

MICROCOPY

892

ROLL

106

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 106

Other Items

Final Pleas
(German)



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeftiger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early, during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 106

Target. 1

Final Plea, Fundamental Legal Issues

(German)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Fifth Plea on the Fundamental Questions
of Law. (German)

Case 6
Defense

Caso VI
(gegen Krauch u.a.)

Plaidoyer

über

"GRUNDSÄTZLICHE RECHTSFRAGEN"

von

Professor Dr. Eduard W A H L

Special Counsel for all Defendants

Gernu



Hohes Gericht!

In einer kritischen Auseinandersetzung mit dem grossen Nürnberger Prozess weist der Hauptherausgeber des "American Journal of International Law", George A. Finch, in einer der letzten Nummern darauf hin, dass der Einfluss des russischen Professors Trainin, Mitglieds des Rechtsinstitutes der Moskauer Akademie der Wissenschaften, auf den Inhalt des Londoner Statuts, das er als Vertreter der Sowjetunion unterzeichnet hat, ausserordentlich nachhaltig gewesen sei. Die Verbrechen gegen den Frieden waren ursprünglich gar nicht von den Alliierten als Anklagepunkt vorgesehen und spielten auch in den Warnungen, die die Alliierten vor Beendigung der Feindseligkeiten an die Adresse der deutschen Regierung aussprachen, keine Rolle. Aber in London setzte sich Trainin's Buch über "die Verantwortung des Hitlerismus unter strafrechtlichen Gesichtspunkten" durch. Darin führt Professor Trainin aus: Russland werde sich bei der Bestrafung der Kriegsverbrecher der Achse nicht durch traditionelle Legalismen beschränken lassen. Der geringe Erfolg der früheren Versuche, ein internationales Strafrecht zu schaffen, sei daraus zu erklären, dass der Zweck der kapitalistischen Länder in Wahrheit nicht die wirkliche Bekämpfung der internationalen Verbrechen, sondern die Schaffung einer kriminellen Einheitsfront gegen die Sowjetunion gewesen sei. "Dies", fügt er hinzu, "ist bei weitem kein Zufall. Die Anfänge liegen

./.

in dem allgemeinen Charakter internationaler Rechtsbeziehungen während der Epoche des Imperialismus".

Diese Ausführungen haben Jackson stark beeinflusst, der in seinem Bericht vom 7. Juli 1945, der der Unterzeichnung des Londoner Statuts vorausging, wie F i n c h , feststellt, beinahe die gleichen Worte gebraucht:

"Wir können nicht gestatten, dass die Rechtslage kompliziert oder verdunkelt wird durch Legismen, die im Zeitalter des Imperialismus entwickelt worden sind, um den Krieg respektabel zu machen."

Trainin hat insbesondere vorgeschlagen, die persönliche Schuld für Verbrechen gegen den Frieden nicht nur den Mitgliedern der Armeen und der Regierung zuzuschreiben, sondern auch Propagandisten, Kapitalisten und Industriellen. Von hier aus fällt auch ein bezeichnendes Licht auf die Bestimmungen des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, Art. II, Ziffer 2f, über die strafrechtliche Verantwortlichkeit der Wirtschaftsführer, die nach dem Wortlaut ohne weiteres zur Schuldigsprechung ausreicht, aber von der Anklagebehörde selbst nur als Schuldvermutung aufgefasst wird.

So steht gerade dieser Prozess im Schatten der russischen Ideologie, des Kampfes gegen die altverwundene Rechtstradition der Kulturwelt, die als Ausfluss kapitalistischen und imperialistischen Geistes gebrandmarkt wird. So hoch Jacksons Idealismus zu veran-

wohlagen ist, so ist doch seine Ansicht, nicht die der amerikanischen Wissenschaft oder seiner Kollegen im Supreme Court der Vereinigten Staaten. Dieser Eindruck hat sich bei meinen Studien verstärkt, je länger ich die reiche amerikanische Rechtsliteratur durchforscht habe. Hier ist ein starkes Rechtsethos fühlbar, das die sowjetischen Verdächtigungen widerlegt, und ich kann nicht umhin, die Worte M u r p h y s im Yamashita-Fall heranzuziehen, auch wenn sie in einer dissenting opinion niedergelegt sind, weil sie mit tiefer Empfindung die Krise aufdecken, der das Recht in solchen Prozessen unterliegt und zugleich die hohe unzerstörbare Würde der überkommenen Rechtstraditionen fühlbar machen. Murphy sagt: "Die unveränderlichen Rechte des Einzelnen einschliesslich der durch die "due process"-Klausel des Fifth Amendment zugesicherten, gehören nicht allein den Nationen, die auf dem Schlachtfelde hervorrangen oder die sich der demokratischen Ideologie verschrieben haben. Sie gehören jeder Person in der Welt, ob Sieger oder Besiegter, wie immer auch ihre Rasse, Farbe oder Glaube sein mögen. Sie erheben sich über jeden Status der Kriegführung und Achtung. Sie überleben jede volkstümliche Leidenschaft oder Raserei des Augenblicks. Weder ein Gericht, noch die gesetzgebende, noch die ausführende Gewalt, ja, nicht die mächtigste Armee der Welt kann sie jemals zerstören. Dargestellt ist die universelle und unzerstörbare Natur der Grundrechte.....".

./.

"Die Notwendigkeit der Bestrafung der Kriegsverbrecher", heisst es an anderer Stelle, "... rechtfertigt nicht die Preisgabe unserer Verehrung der Gerechtigkeit...., einen anderen Schluss zu ziehen, hiesse, dass der Feind zwar die Schlacht verloren, jedoch unsere Ideale zerstört hätte."

Auch dieses Hohe Gericht steht auf der Seite des Rechts. Zum ersten Mal hat es in der Nürnberger Praxis einen Special Counsel of all Defendants für Rechtsfragen ernannt, die es offenbar nicht für Legalismen hält, nur dazu bestimmt, den Prozess zu komplizieren und zu verdunkeln. Dafür möchte ich an dieser Stelle dem Gericht meinen aufrichtigen Dank sagen. Gerade diese Haltung gibt mir den Mut, meine rechtlichen Bedenken rückhaltlos zum Ausdruck zu bringen, freilich unter Beschränkung auf die hauptsächlichsten Punkte, nachdem ich Gelegenheit hatte, mich in meinem Closing-Brief ausführlich über den gesamten Fragenkomplex zu äussern.

Insbesondere muss ich aus Zeitgründen alle prozessualen Fragen, dabei auch den ausführlichen Nachweis übergehen, dass das Hohe Gericht eine amerikanische Military Commission mit einem Auftrag des Kontrollrates ist.

Ich beginne mit der Frage, ob das Hohe Gericht befugt und verpflichtet ist, die ausserordentlich schweren Bedenken zu berücksichtigen, die gegen die Begründung des IMT-Urteils durch die internationale Kritik, nicht zuletzt in Amerika selbst, erhoben worden sind. ✓.

Um das Ergebnis vorwegzunehmen, so vertritt die Verteidigung den Standpunkt, dass die amerikanischen Gerichte verpflichtet sind, schon aus Rechtsgründen mindestens in den Wirtschaftsprozessen die Angeklagten freizusprechen, weil die Begründung für das IMT-Urteil allein das Londoner Abkommen bildet und dieses als Bill of attainder, d.h. als ein nachträgliches Gesetz zur Bestrafung abgeschlossener Tatbestände und als ex post facto law im Sinne des amerikanischen Rechts bezeichnet werden muss, infolgedessen ein amerikanisches Gericht nicht zur Verhängung einer Strafe ermächtigt. Diese Begriffe des amerikanischen Verfassungsrechts spielten im IMT-Urteil infolge des internationalen Charakters dieses Gerichtes keine Rolle, so dass insoweit wegen der veränderten Fragestellung auch keine Präzedenz vorliegt. Wenn Art. 10 der Ordinance No. 7 dem amerikanischen Militärgericht verbieten wollte, das IMT-Urteil, ohne es sich seine Ergebnisse zu eigen macht, unter dem Gesichtspunkt der Wahrung der verfassungsmässigen Rechte zu überprüfen, wäre diese Vorschrift selber wegen Verletzung der amerikanischen Verfassung nichtig.

Aber auch, wenn es sich um ein internationales Gericht handelt, behält der Einwand seine Durchschlagkraft, denn es darf nicht übersehen werden, dass nach den Grundsätzen, die der Bindung an Präjudizien immanent sind, die Bindung immer dann entfällt, wenn der Sachverhalt, der im Präjudiz zur Entscheidung stand, sich von dem nun zu beurteilenden Tatbestand in wesentlichen Punkten ./.
/.

unterscheidet. Das ist hier der Fall. Handelte es sich bei dem Prozess des IMT-Urteils um Staatsführer oder sonstige politische Persönlichkeiten in leitenden Stellungen, so geht es diesmal um die Bestrafung von Privatpersonen. Dieser Unterschied ist nicht von untergeordneter Bedeutung, gerade in Zusammenhang mit dem Verbot rückwirkender Strafgesetze. Auch J a c k s o n vertrat grundsätzlich die Geltung des Satzes "nulla poena sine lege", fügte jedoch hinzu:

"Aber diese Männer können nicht beanspruchen, dass solch ein Grundsatz, der in manchen Rechtssystemen Gesetze mit rückwirkender Kraft verbietet, auch für sie wirksam sein müsse. Sie können nicht beweisen, dass sie sich jemals in irgend einer Lage auf das Völkerrecht gestützt oder im geringsten darum gekümmert hätten." (S.57)

Auch der Französische Ankläger Francois de Menthon hat in seiner Anklagerede vom 17. Januar 1946 in verwandtem Sinne ausgeführt:

"Hat nicht die juristische Lehre des Nationalsozialismus zugegeben, dass im internen Strafrecht selbst der Richter das Gesetz vervollständigen darf? Das geschriebene Gesetz stellt nicht länger die magna charta für die Missetäter dar. Der Richter durfte strafen, falls beim Fehlen einer Strafvorschrift das nationalsozialistische Rechtsgefühl schwer verletzt worden wäre."

Nach einem längeren Zitat aus einer Rede des damaligen Juristenführers Frank auf dem deutschen Ju- ./.

ristentag von 1936 fährt er dann fort:

"Es würde dem Angeklagten Frank und seinen Komplizen übel anstehen, wollten sie demgegenüber das Fehlen besonderer geschriebener Strafvorschriften beanhängeln." (s.7)

Auch Keilson verwendet dasselbe Argument, wenn er schreibt:

".....the infliction of an evil ..., if not carried out, as a reaction against a wrong, is a wrong itself. The non-application of the rule against ex post facto laws is a who have violated this rule and hence have forfeited the just sanction inflicted upon those/privilege to be protected by it." (aus "The rule against ex post facto laws and the prosecution of the Axis war criminals", in "The Judge Advocate Journal", Vol.II, p.46 - Fall-Winter 1945)

Das zeigt, dass bei der Bestrafung der angeklagten Nazi-Führer ein Vergeltungsgedanke mit zur Zurückweisung des Einwandes nulla poena sine lege geführt hat, ein Vergeltungsgedanke, der bei den angeklagten Kaufleuten und Industriellen entfallen muss. Nun gilt es aber bei der Tragweite von Rechtssätzen, die sich in Präjudizien finden, die erforderlichen Distinktionen herauszuarbeiten, und diese Distinktionen müssen hier zur Unanwendbarkeit des Präjudizes führen, da den Angeklagten dieses Prozesses die Verletzung des Satzes nulla poena sine lege nicht wie den Angeklagten des ersten Prozesses zur Last gelegt werden kann.

Auch bei den Vorarbeiten in Schoss der amerikanischen Regierungsstellen, die den Londoner Beschlüssen vorausgingen, sind Gesichtspunkte hervorgetreten, die in die gleiche Rich- ./

tung weisen. Murray C. B e r n a y s ¹⁾, der als Oberst und Chief of the ^{special} projects branch of GI General Staff an den massgebenden Beschlüssen der War und State Department über die Verfolgung der Hauptkriegsverbrecher teilgenommen hat, schreibt:

"Alle Zweifel und Fragen, die in der öffentlichen Diskussion über die Strafverfolgung aufgeworfen sind und darüber hinaus noch viele mehr, wurden im Kriegs- und Aussenministerium und von anderen Stellen in Washington eingehend geprüft, bevor der Plan schliesslich gebilligt wurde. Der Schreiber kann dies aus persönlicher Kenntnis sowohl der anfänglichen Einführung des Plans wie seiner schrittweisen Durchsicht als Chef der Abteilung für Sonderaufgaben im Generalstab bezeugen. Es gab Stimmen, die für die Bestrafung der Nazi-Führer durch blosses Dekret der alliierten Regierungen eintraten. Sie stellten die Notwendigkeit jedes Gerichtsverfahrens oder die Weisheit eines solchen in Frage. Andere verwarfen die Grundauffassung des Plans, darunter die Lehre, dass der Angriffskrieg ein Verbrechen sei. Es ist ein Beitrag zur Vitalität demokratischer Traditionen, dass, bevor über den eingeschlagenen Weg Einigkeit erzielt wurde, die amerikanische Regierung darüber zufriedengestellt werden musste, dass wir wirklich recht tun würden, that we should truly doing justice, selbst in Falle eines so brutalen Feindes und selbst Provokationen gegenüber, deren obszöne Grausamkeit selten ihresgleichen gefunden hat."

B e r n a y s behandelt expressis verbis auch den Einwand der *ex post facto law* und sagt dazu nichts anderes, 1) "Survey Graphic", Januar 1946, S.7 ff. ./. .

als dass Hitler u.a. auch die Vereinigten Staaten angreifen wollte und ausweislich eines übrigens angefochtenen Dokumentes in einer Rede 1939 vor seinen "Mitverschwörern" erklärt habe:

"Ich fürchte nur eines, und das ist, dass Chamberlain oder so ein anderes schmutziges Schwein mit einem Vorschlag einer Sinnesänderung kommt. Er wird hinausgeworfen werden und wenn ich selbst ihm vor allen Photographen in den Bauch treten müsste. Die Invasion und Auslöschung Polens beginnt am Samstagmorgen..."

In eben dem vorerwähnten Dokument wird mitgeteilt, dass die Ansprache mit Enthusiasmus aufgenommen worden und dass Göring auf den Tisch gesprungen sei und getanzt habe. Angesichts der Verworfenheit der deutschen Führerelique will Bernays seine Leser von der Sinnlosigkeit jedes rechtlichen Einwandes gegen ihre Bestrafung überzeugen.

Selbst, wenn man sich diesen Standpunkt zu eigen machen könnte, bleibt die Frage: Was haben mit diesen Gesinnungen der obersten Nazi-Regierungselique die angeklagten Kaufleute und Industriellen zu tun, von denen keiner an den nach dem IMT-Urteil kritischen Führerbearbeitungen teilgenommen hat? Sie haben Anspruch auf das volle Recht.

Um mich nunmehr den Anklagepunkt I über die Vorbereitung des Angriffskrieges zuzuwenden: Die Verteidigung wünscht nicht missverstanden zu werden: Es kann keinen

./.

Zweifel unterliegen, dass alles geschehen muss, um Angriffskriege für die Zukunft zu verhindern. Das wichtigste wäre die Schaffung einer internationalen Organisation, die kraft ihrer Autorität in der Lage wäre, mit ausschliesslich friedlichen Mitteln den Austrag aller internationalen Streitigkeiten zu erzwingen. Dabei würden neue Strafnormen eine bedeutende Rolle zu spielen haben. Die Menschheit hat zu sehr unter dem Krieg gelitten, um sich nicht im Innersten nach einem ewigen Frieden zu sehnen. Aber es muss festgestellt werden, dass ein solcher Rechtszustand, bei dem die Souveränität der Regierungen durch das Bestehen von Strafnormen für den Fall des Angriffskrieges eingeschränkt gewesen wäre, beim Ausbruch des zweiten Weltkrieges noch nicht erreicht war.

Zunächst wird nicht recht klar, welchen Standpunkt das Gericht zu dem Satz "nulla poena sine lege" einnimmt. Es wird zunächst festgestellt, dass dieser Grundsatz ein Postulat der Gerechtigkeit sei, in gleichen Atem aber gesagt, dass er der Souveränität der Staaten keine Schranken auferlege, andererseits wird davon wenigstens so viel festgehalten, dass zur Zeit der Begehung der Handlungen bereits ein Verbrechen im Rechtssinne vorgelegen haben muss und alle Energie wird darauf verwandt, zu belegen, dass das Bewusstsein der Strafwürdigkeit schon seit Jahrzehnten gegeben war.

./.

Diese Stellungnahme ist an sich schon eine Halbwahrheit. Gibt es Verbrechen, für die keine Strafe vorgesehen ist? Das IMT-Urteil antwortet: Gerade im Völkerrecht habe es schon immer *leges imperfectae* gegeben, die ohne ausdrückliche Strafandrohung die Grundlage zu Strafverfahren gebildet hätten, wie die Ahndung der Verstöße gegen die Haager Landkriegsordnung schon immer bewiesen. Aber dieser Vergleich hinkt, denn die Verstöße gegen das Kriegsrecht sind in der Tat gewohnheitsrechtlich schon immer bestraft worden, sie gelten auch dann als Verbrechen, wenn ein Land die Haager Landkriegsordnung nicht ratifiziert hat, hier handelt es sich um echtes Gewohnheitsrecht, zu dessen Voraussetzungen eine nachgewiesene Übung und die *opinio necessitatis* gehören. Man sieht, es gibt kein Verbrechen ohne Strafe und schon das legt den Schluss nahe, dass auch die *out-lawry* des Krieges durch den Kellogg-Pakt den Krieg nicht zu einem Verbrechen im Rechtssinn stempelt, weil von einer Bestrafung der Regierungen nicht die Rede ist und als einzige Sanktion der Verlust der Rechte aus dem Kellogg-Pakt für die vertragsbrüchige Regierung vorgesehen ist.

Zum Fall des deutschen Kaisers, auf den das IMT-Urteil Bezug nimmt, weist *Kelsen*, jetzt Professor an der Universität Kalifornien, in seinem Aufsatz "Will the Judgement in the Nuremberg Trial constitute a precedent in international law?" (erschienen in "The International Law Quarterly", Vol.I, No.2, Sommer 1947)

.../.

mit Recht darauf hin, dass abgesehen von Art. 227 des Versailler Vertrages die Strafbarkeit des deutschen Monarchen jeder Rechtsgrundlage entbehrt habe:

"When the victors in the first World War intended to bring William II to trial - not for a crime against peace - but "for a supreme offence against the international morality and the sanctity of treaties", they thought it is necessary to insert the provisions establishing, with retroactive force, his capacity as organ of the German Reich into the peace treaty signed and ratified by this State."

Deshalb haben auch die USA in der 1919 eingerichteten Kommission die Unmöglichkeit einer rechtlichen Begründung der Anklage gegen den deutschen Kaiser geltend gemacht (vgl. J. Brown Scott: House-Seymour, "What really happened at Paris", London 1921, S. 237, 239).

Demgemäß hat auch die niederländische Regierung in ihrer des Auslieferungsverlangens der Alliierten zurückweisenden Note von 21. Januar 1920 erklärt, dass sie keine rechtliche Verpflichtung anerkennen könne, sich einem Akt der hohen internationalen Politik der Mächte anzuschliessen:

"Wenn in der Zukunft durch den Völkerbund eine internationale Rechtsprechung geschaffen werden sollte, die befugt wäre, in Falle eines Krieges über Tatsachen Recht zu sprechen, die durch ein vorher ausgearbeitetes Statut zu Verbrechen gestempelt und als solches sanktioniert sind, dann werden die Niederlande sich der neuen Ordnung der Dinge anschliessen."

./.

D.H. die niederländische Regierung sah in Art. 227 des Versailler Vertrages ein rückwirkendes Strafgesetz und daher keine rechtlich haltbare Grundlage für das Auslieferungsverlangen der Alliierten.

In der Tat war es die herrschende Meinung des Völkerrechts, die mit der Achtung vor der Souveränität der Regierungen zusammenhängt, dass die Führung eines Krieges kein an den Mitgliedern der Regierung strafbares Verbrechen im Rechtssinne ist. Kelsen (u.a.O.) weist darauf hin, dass die Bezeichnung des Krieges als Verbrechen bei den Ständen des Völkerrechts in der Zeit, in der diese Wendungen gebraucht wurden, keineswegs eine Strafbarkeit der Regierungen bedeutet hat.

"An illegal war may be called an "international crime", and has been so called in the Geneva Protocol of 1924 for the Pacific Settlement of International Disputes, and in a Resolution of the Eight Assembly of the League of Nations (but not in the Briand-Kellogg-Pact). This term, however, does not mean - as the International Military Tribunal erroneously declares in its judgement - "that those who plan and wage such a war, with its inevitable and terrible consequences, are committing a crime in so doing."

Ausserordentlich aufschlussreich ist in diesen Zusammenhang der Kommissionsbericht des polnischen Delegierten Sokol zur Genfer Resolution von 1927, die bekanntlich nicht ratifiziert, jedoch vom IMT-Urteil als Beweis ./.

für die Rechtsüberzeugung von der Strafbarkeit des Angriffskrieges herangezogen worden ist. Diese Resolution enthält die Bezeichnung des Krieges als Verbrechen.

S o k a l führt dazu aus:

"Tout en étant d'accord pour estimer que le projet de résolution ne constitue pas un instrument juridique proprement dit, augmentant de façon concrète la sécurité et se suffisant à lui-même, la troisième Commission a été unanime à en apprécier la grande portée morale et éducative."

Und Professor Max R a d i n von der Universität Kalifornien, schreibt in "Justice in Nuremberg", Foreign Affairs, April 1946, S.381:

"The word "international crime" used about an aggressive war in the Geneva Protocol of 1924 cannot be rated higher now than it was rated then, as a rhetorical term - a noble rhetoric, to be sure - but not a term with definite legal content."

Wenn schon die Bezeichnung des Krieges als Verbrechen nur moralischen und erzieherischen Wert hat, kann die im Ausdruck mildere Outlawry des Kellogg-Paktes nicht eine Strafbarkeit der Regierungen begründen. Es war die Absicht der Väter des Kellogg-Paktes, den Angreifer gewissen moralischen Sanktionen auszusetzen, ihn der moralischen Verurteilung durch die öffentliche Meinung der Welt preiszugeben. In "Nürnberg als Rechtsfrage", Klett-Verlag Stuttgart (S.42) schreibt mein Kollege Wilhelm G r e w e , Professor des Staats- und Völkerrechts, Universität Freiburg:

"Zweifelhaft und aus einer sinngetreuen Interpretation des Vertrages nicht mehr ableitbar ist es bereits, wenn man in den dreissiger Jahren und im Verlaufe des letzten Krieges hier und dort versuchte, aus dem Kellogg-Pakt eine partielle Suspension des Kriegs- und Neutralitätsrechtes gegenüber den paktbrüchigen Staaten zu rechtfertigen. Wenn aber Sir Hartley Shawcross und mit ihm seine Kollegen und der Gerichtshof darüber hinaus aus dem Wortlaut und System des Kellogg-Paktes eine unmittelbare völkerstrafrechtliche Verantwortlichkeit (wenn diese Wortbildung erlaubt ist) der für den Paktbruch verantwortlichen Einzelpersonen herleiten wollen, so scheint mir dieses Unternehmen juristisch vollends unhaltbar zu sein."

Die Gründe, die dem entgegenstehen, sind die folgenden:

In der Tat hat bei der Unterzeichnung des Kellogg-Paktes im Jahre 1928 keine der beteiligten Regierungen an eine individuelle strafrechtliche Verantwortlichkeit gedacht. Das ergibt sich unzweideutig aus einer Erklärung des Staatssekretärs Kellogg vor dem Auswärtigen Ausschuss des Senats der USA am 7. Dezember 1928:

"Wie man annehmen kann, dass für die Vereinigten Staaten eine moralische Verpflichtung bestünde, nach Europa zu gehen, um den Angreifer oder die Kriegspartei zu bestrafen, wo doch im Laufe der Verhandlungen niemals ein solcher Vorschlag gemacht wurde und niemand dem zustimmte und wo eine solche Verpflichtung auch gar nicht besteht - das

./.

geht über meinen Verstand. Ich kann es nicht begreifen. Soweit ich sehe, sind wir nicht stärker verpflichtet, jemanden wegen Verletzung des Antikriegspaktes zu bestrafen, als wir ihn wegen Verletzung irgend eines anderen mit uns geschlossenen Vertrages zu bestrafen verpflichtet sind."

Wilhelm G r e w e ¹⁾ sagt dazu mit Recht:

"Wird dabei etwa das Recht zu strafen vorausgesetzt? Im Gegenteil! Schon aus rechtslogischen Gründen ist klar, dass damit auch jede Strafbefugnis verneint werden sollte: Denn wann hätte je im Völkerrecht eine Vertragsverletzung des einen Partners dem anderen eine Befugnis zu Strafmaßnahmen gegeben? Rücktritt, Wiedergutmachung, allenfalls Repressalien - das sind die Rechtsfolgen, die im Falle einer Vertragsverletzung eingreifen können - , von einer "Bestrafung" des vertragsbrüchigen Staates oder gar der für den Vertragsbruch verantwortlichen Einzelpersonen ist niemals die Rede gewesen. Und stillschweigend lässt sich in dieser fundamentalen Frage das Völkerrecht ja wohl nicht von einem Tag auf den anderen ändern."

Der Auswärtige Ausschuss des Senats der USA berichtete am 15. Januar 1929 dem Plenum wie folgt:

"Der Ausschuss ist der Ansicht, dass der Vertrag keine Sanktionen vorsieht, weder ausdrücklich noch stillschweigend. Sollte irgend ein Signatar des Vertrages oder irgend

¹⁾ a. a. O. S. 105 ff.

ein später beigetretener Staat die Bestimmungen desselben verletzen, so besteht auf Seiten der anderen Unterzeichner weder ausdrücklich noch stillschweigend irgend eine Verpflichtung oder Verbindlichkeit, Straf- oder Zwangsmassnahmen gegen den vertragsbrüchigen Staat zu ergreifen. Die Wirkung der Vertragsverletzung besteht darin, die anderen Unterzeichner des Vertrages von jeder Verpflichtung aus dem Vertrage dem verletzenden Staate gegenüber zu befreien."

Noch am 8. August 1932 erklärte Staatssekretär Stimson vor dem Council on Foreign Relations in New York:

"Der Briand-Kellogg-Pakt sieht keine zwangsmässigen Sanktionen vor. Er fordert nicht, dass irgend ein Signatar mit Zwangsmassnahmen vorgeht, falls der Pakt verletzt wird. Er beruht vielmehr auf der Sanktion der öffentlichen Meinung, die zu einer der mächtigsten Sanktionen der Welt gemacht werden kann."

Moralische Sanktionen gegen den vertragsbrüchigen Staat, nicht aber individuelle Strafbarkeit der verantwortlichen Personen waren somit nach den Vorstellungen der Signatäre des Kellogg-Paktes die Folgen einer Vertragsverletzung.

Die gleiche Schlussfolgerung ist aus der Haltung der Mächte bei früheren Verletzungen des Kellogg-Paktes zu ziehen. R. C. Linn, Professor an der Universität

Kalifornien, schreibt in "Foreign Affairs" (April 1946, S.381):

"If the violation of the Kellogg-Briand-Pakt or of the Geneva Protocol constitutes a crime, either for the nation or for the persons instigating it, then the conduct at the time of all the Powers that joined in creating the Tribunal at Nuremberg puts them in the unfortunate light of having acquiesced in what they now denounce as criminal. No official protest was made by those Powers, when acts violating the Pact were committed. The personal indignation of such high-minded men as Mr. Stimson, Secretary of State when Japan invaded Manchuria, was shared, so far as our records go, neither by the President nor the Congress. And if it was shared by the majority of the people, there is abundant reason to hold that at that time no substantial number of Americans would have approved of war on Japan because of it. Did the United States, did Great Britain, France and Russia become accessories after the fact in these crimes when they declined to treat them as crimes, and continued close relations both with the nations that had committed them and the persons who had instigated them? it is hard to understand why that conclusion does not follow."

Auch F i n c h äussert sich in seiner Zeitschrift "The American Journal of International Law", 1947, S.26, in einem Artikel über "The Nuremberg Trial and Inter-

./.

national Law" in verwandten Sinne:

"Moreover, the Tribunal failed to take into consideration or give due weight to the attitudes of the prosecution governments toward the same events at the time they took place. For example, the prompt recognition of the annexation of Austria by Germany, and the failure of the League of Nations to act upon a protest filed by the Mexican Government demanding that the obligations of the Covenant be enforced at that time, would seem to negative the holding by the Nuremberg Tribunal that the planning and consummation of the annexion was part of an international crime."

Die Beispiele lassen sich vermehren: Zu erwähnen sind noch der Chakokrieg 1934, die Eroberung Abessinien durch Italien 1935/36, der chinesisch-japanische Konflikt 1937, endlich der finnisch-russische Krieg 1939/40. In seinem grossen Rechtsplaidoyer vor dem IMT hat mein Kollege J a h r r e i s von der Universität Köln mit Recht hervorheben können, dass das gesamte System der kollektiven Sicherheit bei Ausbruch des zweiten Weltkrieges zusammengebrochen war, dass in allen diesen Fällen jeder Hinweis auf eine etwaige Strafbarkeit der Aggressorregierungen unterblieb, ja selbst alsbald diplomatische Verhandlungen aufgenommen wurden, die in vielen Fällen zu einer Anerkennung der Annexionen geführt haben.

Nach allem ist Professor R a d i n zuzustimmen, wenn er a. a. O. feststellt:

"I do think that in the many discussions of the matter by Mr. Jackson and others the challenge has been met." (S.25) und Professor Kelsen hat Recht, wenn er als einzige Grundlage des IMT-Urteils das Londoner Abkommen, also "spezielles Völkerrecht" anerkennt und es ablehnt, dem IMT-Urteil die Bedeutung eines echten precedent im Sinne des allgemeinen Völkerrechts einzuräumen. Zum gleichen Schluss kommt der Hauptherausgeber Finch des "American Journal of International Law" in seiner eingangs erwähnten Abhandlung.

Endlich sei auf des Harvard-Professors Manly O. Hudson besorgte Mahnung hingewiesen, die Integrität völkerrechtlicher Vertraginstrumente vor Verfälschungen ihres Sinngehaltes zu bewahren. Er schreibt unter der Überschrift "Integrity of International Instruments" in "The Annals of International Law", Januar 1948 (Vol.42, Heft 1, S.105):

"It is difficult to conceive of the possibility of making substantial progress in the development of international law unless a scrupulous respect obtains for the integrity of international instruments. Yet a tendency now seems to prevail in some quarters to undermine that respect by torturing the meaning of great international instruments and by forcing them to serve purposes for which they were never designed, purposes at variance with the desires entertained by Governments when the instruments were brought into force. Evidence of this tendency was supplied by the International Military Tribunal at Nurnberg when it gave a spurious application to provisions of the Paris Treaty for the renunciation of war as instrument of national policy.

./.

Es kann sich daher nur darum handeln, den mehrfach versuchten Nachweis zu widerlegen, dass trotz des offenen Bruches mit der völkerrechtlichen Tradition kein Vorstoß gegen den Grundsatz nullum in lege verliato vorliegt.

Dass bis zum IMT-Urteil eine Strafsanktion für den Angriffskrieg nicht bestanden hat, haben auch diejenigen an, die das Urteil als Rechtsfortschritt begrüßen und es gerade für das Charakteristische der allmählichen Entwicklung des case law halten, dass unmerklich neue Rechtsgedanken in der Rechtsprechung sich durchsetzen, ohne dass man von einem Bruch mit der Vergangenheit sprechen könnte. Diese Betrachtungsweise mag von Standpunkt des Historikers allenfalls vertretbar sein, von Standpunkt des Richters ist sie eine Unannehmlichkeit. Es ist zwar richtig, dass case law in Laufe der Entwicklung durch allmähliche Preisgabe alter Rechtsvorstellungen oder allmähliche Einführung neuer Rechtsgedanken sich den jeweiligen sozialen und sittlichen Wandlungen angepasst hat, aber wenn irgend ein Schritt in der Rechtsentwicklung eine ganz klare Stellungnahme erfordert, ob der Richter sich hier an Ueberkommenes hält, wozu er verpflichtet ist, oder ob er neues Recht schafft, was grundsätzlich dem Gesetzgeber überlassen werden muss, dann ist es die Einführung der Todesstrafe für ein Verhalten, für das zur Zeit der fraglichen Handlung von einer Strafsanktion keine Rede war. Hier mit der Parallele jener Fälle extensiver oder restriktiver Interpretation eines alten Rechtssatzes zu arbeiten, ist zum mindesten ein erstaunlicher Mangel an Augenmass, bei den politischen Erwägungen mehr als richter-

./.

liche Objektivität die Föder führen. Was hätte das Verbot der ex post facto law noch für einen Sinn, wenn es in so extremen Fällen mit solchen Erwägungen ausgereinigt werden könnte? Jedenfalls ist gerade in der amerikanischen Verfassung der Grundsatz nulla poena sine lege zuerst formuliert worden, obwohl die Masse des amerikanischen Rechts case law ist.

Wenn mit den neuen Erkenntnissen der rechtssoziologischen Schule etwa des ehrwürdigen Roscoe Pound unter Verkenning der methodischen Unterschiede in diesem Sinne dogmatische Lösungen begründet werden sollen, ist man nicht weit entfernt von jener gefährlichen Haltung, die die rechtspolitischen Forderungen dem geltenden Rechte gleichsetzt. Kelsen schreibt mit Recht:

"That the London agreement is only the expression, not the creation of this new law is the typical fiction of the problematic doctrine whose purpose is to veil the arbitrary character of the acts of a sovereign law maker."

Auch trifft die Vorstellung gar nicht zu, dass sich mit dem IMT-Urteil wirklich ein Durchbruch zur allgemeinen Strafbarkeit des Angriffskrieges vollzogen hätte. Je weiter sich die rechtliche und politische Entwicklung von dem Kriegsende entfernt, umso mehr gewinnt das Verfahren gegen die deutschen Kriegsverbrecher den Charakter einer Ausnahmehandlung, die in übrigen die überkommene Straflosigkeit der Völkerrechtsbrüche unberührt lässt. Zwar hat die Anklagebehörde in ihrem Trial-Brief mit Recht behauptet, dass die Kodifikation des neuen Völkerrechts im Schosse der Vereinten Nationen in Sinne der Nürnberger

./.

Grundsätze geplant sei. Wenn man jedoch näher zusieht, so ist man von der Verwirklichung dieser Pläne weit entfernt. Jedenfalls hat das Committee on the Progressive Development of International Law, nachdem es ein halbes Jahr mit der Aufgabe befasst war, die Grundsätze des IMT-Urteils zu kodifizieren, beschlossen, die Formulierung der Nürnberger Prinzipien **n i c h t** zu unternehmen, weil dies offenbar eine Aufgabe sei, die sorgfältige und eingehende Studien erfordere. Das Committee schloss mit einer Resolution, dass es nicht berufen sei, den sachlichen Inhalt der Nürnberger Grundsätze zu erörtern und dass eine solche Erörterung besser der International Law Commission anzuvertrauen wäre. Ferner ist hervorzuheben, dass die Vertreter Ägyptens, Polens, Englands, der Sowjet-Union und Jugoslawiens einen Mehrheitsbeschluss desselben Committee ablehnten, welcher eine Empfehlung aussprach, dass die Durchführung der Prinzipien des Nürnberger Verfahrens und seines Urteils es wünschenswert erscheinen lasse, eine internationale Gerichtsautorität zu schaffen, die über solche Verbrechen Jurisdiktion ausüben könnte¹⁾.

Deswegen ist es offenbar auch falsch, mit Schick und Kelsen sich darauf zu berufen, dass Russlands internes Strafgesetzbuch ebenfalls eine rückwirkende Strafnorm kenne und insoweit den Grundsatz nulla poena sine lege ebenfalls durchbroche. Denn diese Strafnorm richtet sich gegen die counterrevolutionäre Verfolgung und Unterdrückung der Zarenzeit und Bürgerkriegswirren, ist also nach dem vollen Sieg der kommunistischen Revolution erlassen worden. Hier aber lässt sich bei dem im Sommer 1948

1) vgl. Schick "Crimes against Peace" in "Journal of Criminal Law and Criminology" Vol.38 (Jan./Febr.1948), S.464 ff. ./.

erreichten Stände der Entwicklung die Feststellung kaum umgehen, dass in diesem Verfahren auf Kosten der Angeklagten bloss so getan wird, als ob ein tiefgreifender Wandel des gesamten Völkerrechtssystems sich vollzogen hätte, während in Wahrheit die neuen Ideen, selbst im Schosse der Uno, noch jetzt auf starken Widerstand stossen und von ihrer Verwirklichung im allgemeinen Völkerrecht noch weit entfernt sind. Selbstverständlich soll diese Feststellung nicht die bona fides der Initiatoren der Nürnberger Verfahren in Zweifel ziehen; gerade Jackson hat mit grösstem Nachdruck gefordert, dass auch die Sieger die neuen Grundsätze auf sich zur Anwendung bringen müssten. Aber warum hat der neue Haager Weltgerichtshof der UN im alten Stile bloss die Kompetenz für Streitigkeiten zwischen Staaten erhalten, ohne den in Nürnberg praktizierten neuen Gedanken der völkerstrafrechtlichen Verantwortlichkeit des einzelnen auch nur in geringsten Rechnung zu tragen? Den Internationalen Strafgerichtshof gibt es jedenfalls bis jetzt noch nicht und wird es auch in naher Zukunft nicht geben, denn bekanntlich bedeutet die blosser Empfehlung eines Beschlussorgans im Völkerbund und in der Uno das öffentliche Eingeständnis grossen Widerstandes gegen die Realisierung der empfohlenen Neuerung, wahrlich kein Wunder, wenn sowohl die Sowjet-Union als England zu den Gegnern zählen.

Diese Entwicklung stempelt in gewissem Sinne die Nürnberger Gerichte geradezu zu Ausnahmegerichten, für die ex post facto ein Ausnahmerecht geschaffen worden ist. Das ist der wunde Punkt, der die ungewöhnlich scharfe Verurteilung der Nürnberger Prozesse

./.

in angelsächsischen Lager erklärt, auf die ich an dieser Stelle aus Gründen der Zeitersparnis nicht näher eingehen will.

Erwähnt sei nur der italienische Rechtsgelahrte V o d o - v a t o , Professor des Völkerrechts an der Universität Florenz, der seine Untersuchung über das Nürnberger Urteil mit der Feststellung schliesst, dass es logischer und eher mit dem juristischen Gewissen vereinbar gewesen wäre, von den Angeklagten die Worte Robespierres über Ludwig XVI zu wiederholen:

"Il n'était pas un accusé, mais un ennemi; il n'y avait pas de procès à faire, mais une mesure de salut public à prendre."

Aus der besonderen Natur des Völkerrechts versuchte Professor W e c h s e l e r von der Columbia-Universität das IRT-Urteil zu rechtfertigen, indem er die unbewiesene und unbeweisbare These aufstellt, der Satz nulla poena sine lege sei eine Kulanz des innerstaatlichen Rechts und wesensmässig dem Völkerstrafrecht fremd. Jedoch hat das IRT-Urteil selbst den Nachweis versucht, dass seine Entscheidung den Satz nulla poena sine lege nicht verletze.

Auch die niederländische Regierung stand, als sie die Auslieferung des Kaisers verweigerte - ohne damals irgend einen Widerspruch hervorzurufen - offenbar auf dem entgegengesetzten Standpunkt, und wenn das Völkerrecht aus den anerkannten Rechtsgrundsätzen der zivilisierten Nationen zu ergänzen ist, dann beweist die Proklamation des Kontrollrats Nr. 3, dass der Satz, der die rückwirkenden Strafgesetze ausschliesst, zu den grossen

./.

rechtsstaatlichen Errungenschaften gehört, deren alle zivilisierten Nationen sich rühmen. Dabei wandte sich diese Proklamation des Kontrollrats gegen eine verhältnismässig milde Durchbrechung des Satzes *nulle poena sine lege*. Die nationalsozialistische Strafrechtsnovelle hatte nur in beschränktem Umfang die Gesetzesanalogie zulassen, und das Reichsgericht hat festgestellt, dass die Anwendung der Analogie immer dann entfalle, wenn in der Gesetzgebung eine Handlung absichtlich straffrei gelassen war. Hier aber handelt es sich um eine Revolutionierung des bisherigen Völkerrechtssystems, um eine Preisgabe der Leitgedanken selbst, die mit keiner wie immer gearteten Analogie gerechtfertigt werden kann. Dass im Völkerrecht durch Gesetze, die in Wege des Staatsvertrages vereinbart werden können, für die Zukunft ein neuer Rechtszustand geschaffen werden kann, vermag auch Wechsel nicht zu leugnen, und gerade an einen solchen Rechtsfortschritt hatte die niederländische Regierung gedacht, als sie die Auslieferung des Kaisers mit Rücksicht auf das geltende Recht ablehnte.

Gerade im Völkerrecht besteht die Gefahr, dass die politische Leidenschaft den Missbrauch des Rechts begünstigt, und deshalb ist der Satz *nulle poena sine lege* auch für dieses Rechtsgebiet unantastbar. In einem *aide-mémoire* vom 6. August 1942 - ich verdanke das Zitat Finch a.a.O. Anmerkung 17 - hat die englische Regierung festgestellt:

"In dealing with war criminals whatever the Court it should apply the laws already applicable and no special ad hoc law should be enacted."

./.

Das Ergebnis dieser Feststellungen lässt sich dahin zusammenfassen: Der Strafausspruch des IMT-Urteils wegen Angriffskrieges beruht nicht auf anerkannten Grundsätzen des Völkerrechts, sondern auf der Vereinbarung der Siegerstaaten, an der das Deutsche Reich nicht teilgenommen hat. Diese Vereinbarung hat den Charakter einer Bill of attainder und einer ex post facto law und kann deshalb ebenso wenig wie die in Ausführung der Londoner Vereinbarung ergangene Kontrollratsgesetz von einem amerikanischen Gericht angewendet werden. Denn das amerikanische Gericht beugt sich nicht blind jedem Akt der Gesetzgebung, sondern ist verpflichtet und gewöhnt, ihn auf seine Verfassungsmässigkeit zu prüfen. Selbst das Internationale Militärgericht hielt sich auf Grund völkerrechtlicher Erwägungen für berechtigt, trotzdem es das Londoner Agreement grundsätzlich als Gesetz anerkannte, ihm insoweit die Gefolgschaft zu versagen, als es Verbrechen gegen die Menschlichkeit auch aus der Vorkriegszeit mit Strafe bedrohte.

Nach den Vorentscheidungen kommt es somit auf den Kollogg-Punkt nicht an. Innerhin ist er der eigentlich tragende Grund des IMT-Urteils und deswegen sei für den vorliegenden Prozess noch auf folgende Punkte hingewiesen:

Das Argument Kolsens scheint mir zwingend zu sein, dass der Kriegsächterungspekt höchstens den Krieg als solchen, nicht aber die Planung und Vorbereitung als solche geächtet habe. Die durch das Kontrollratsgesetz Nr. 10 zu selbständigen Delikten erhobenen Tatbestände "Planung und Vorbereitung des Angriffskrieges"

./.

sind somit nicht einmal durch den Kellogg-Pakt gedeckt.

In übrigen fällt unter die Achtung des Kellogg-Paktes keinesfalls die Rüstung, das hat das IMT-Urteil selbst anerkannt. So heisst es im Abschnitt über Schacht:

"Aber die Aufrüstung an sich ist nach dem Statut nicht verbrecherisch. Wenn sie ein Verbrechen gegen den Frieden darstellen sollte, so müsste gezeigt werden, dass Schacht diese Aufrüstung als Teil des Nazi-Planes zur Durchführung von Angriffskriegen durchführte Der Tatbestand gegen Schacht hängt demnach von der Annahme ab, ob Schacht tatsächlich von den Angriffsplänen wusste¹⁾."

Dem entspricht die Stellungnahme des Präsidenten Coolidge, der am 10. November 1928 unter Hinweis auf die militärischen Leistungen der Vereinigten Staaten im Weltkrieg erklärte, es sei die Pflicht der Vereinigten Staaten gegen sich selbst und es liege im Interesse der Zivilisation, der Ruhe in eigenen Lande, ebenso wie geordneter und legaler Beziehungen zu ausländischen Völkern, eine entsprechende Flotte und Armee zu unterhalten. Eine Politik solcher ~~ausdrücklichen~~ Garantien neben dem Kriegsachtungspakt sei notwendig. Die Sache des Friedens werde durch diesen Pakt von der positiven Seite her, durch die militärische Rüstung von der negativen Seite her gefördert. Vom Kellogg-Pakt

1) Nach Ansicht des IMT hat übrigens Schacht selbst durch seine erwiesene Teilnahme an der Besetzung Oesterreichs und des Sudetenlandes kein solches Wissen erlangt.

rühnte Coolidge, er sei das vollkommenste und werde das wirksamste Werkzeug für den Frieden sein, das jemals geschaffen wurde, und zwar deshalb, weil dieser Pakt "in vollster Masse" die Pflicht zur Selbstverteidigung anerkenne und es nicht unternehme - weil ein solches Unternehmen sich nach der menschlichen Natur verbiete - eine absolute Garantie gegen den Krieg zu schaffen.

Weiterhin kennt der Kellogg-Pakt keine Sanktionen gegen Privatpersonen. Die politischen Führer eines Volkes mögen allenfalls im Sinne der Gedankengänge des DIT-Urteils zur strafrechtlichen Verantwortung gezogen werden, nicht aber Privatpersonen. Hierin liegt vor allem die Schwäche der Ausführungen des Hauptanklägers Jackson, der zu viel beweist und deswegen von nichts überzeugen kann. Jackson argumentiert folgendermaßen:

In Kriegen werden Menschen getötet und Sachen zerstört, beides an sich Delikte, die nach der alten Auffassung dadurch ihren rechtswidrigen Charakter verlieren, dass sie im Kriege begangen werden. Handelt es sich aber um einen verbotenen Angriffskrieg, so folgte Jackson weiter, dann müsse dieser Rechtfertigungsgrund entfallen und die Kriegshandlungen seien nichts anderes als eine Reihe verbrecherischer Akte. Wenn das richtig wäre, wäre jeder deutsche Soldat ein Verbrecher, der wegen jedes Schusses, den er im Krieg abgefeuert hat, strafrechtlich zur Verantwortung zu ziehen wäre und dann wäre auch jeder, der an der Rüstung teilnimmt, ein Gehilfe an diesen Verbrechen. Das DIT-Urteil hat diese Argumentation selbst mit Stillschweigen übergangen, weil sie eine unnötige Ausweitung des Kellogg-Paktes bedeutet.

./.

Die Heranziehung der Privaten zur strafrechtlichen Sühne ist im Völkerrecht, von gewissen Kriegsverbrechen abgesehen, überhaupt ein novum, das den allerschwersten Bedenken begegnen muss. Das Völkerrecht ist ein Recht zwischen Staaten, selbst die Regierungen waren bisher als Einzelpersonen nicht verantwortlich, ja, sogar nach Kriegerrecht konnte der Einzelne, der auf Weisungen der Regierung gehandelt hatte, sich, von einigen gewohnheitsrechtlichen Ausnahmen abgesehen, gegenüber einer Strafanklage entlasten. Diese Haltung des Völkerrechts hat ihre guten Gründe. Wie soll regiert werden können, wenn jeder Staatsbürger sich zum Richter über die politischen Massnahmen seiner Regierung erhebt? Wer schützt ihn, wenn er mit den Gesetzen seines Landes unter Berufung auf das Völkerrecht in Konflikt gerät? Am 29.5.1931 hat der Supreme Court, in Falle Mackintosh selbst diesen Gesichtspunkten ^{Rechnung getragen} / Es handelt sich darum, dass Mackintosh, ein in den Vereinigten Staaten lebender kanadischer Professor der Theologie, die Einbürgerung in die Vereinigten Staaten beantragte, aber dabei nur bereit war, die erforderliche Loyalitätsklausel mit dem Vorbehalt zu unterzeichnen, dass er berechtigt sei, selbst zu entscheiden, ob ein etwaiger Krieg, den die Vereinigten Staaten führen würden, gerecht oder nicht gerecht im Sinne des Kellogg-Paktes wäre, er könne sich nicht verpflichten, in einen von ihm als ungerecht erachteten Krieg zu ziehen. Die Entscheidung des Obersten Gerichtshofes der Vereinigten Staaten sprach aus, dass zwar das amerikanische Recht den conscientious objector kenne, aber dem Bürger nicht das Recht einräume, dem Staat moralische oder bewaffnete

./.

Hilfe zu verweigern, wenn seiner Ansicht nach ein Krieg nicht gerechtfertigt sei. Mackintosh könne sich also nicht das Recht vorbehalten, eine spezifisch politische Entscheidung zu treffen.

Das Problem ist uralte. Schon Rousseau, der am meisten für die geistige Begründung der modernen Demokratie gearbeitet hat, meinte, dass die Fragen der Außenpolitik den Kabinetten vorbehalten werden müssten und es gehört zu einer alten englischen Weberslieferung, dass selbst die Gerichte in völkerrechtlichen Fragen eine Stellungnahme des foreign office einholen und sie ihren Urteilen zugrunde legen.

Die strafrechtliche Verantwortung des Privaten, die für die Frage des Kriegsbeginns keine Rolle spielen darf, ist auch für die Fragen der Kriegsführung selbst nicht vertretbar. Auch hier handelt es sich um hochpolitische Entscheidungen, die der Beurteilung des einzelnen Staatsbürgers notwendig entzogen bleiben müssen, deswegen sieht dieser Gesichtspunkt auch bei den sonstigen Anklagepunkten der wirtschaftlichen Ausbeutung der besetzten Länder. Das Auserste, was Religion und Moral und nicht das Recht entwickelt hat, ist bei gewissen Tyranneien das sogenannte Widerstandsrecht, das niemals eine Widerstandspflicht gewesen ist.

Ich wende mich nun dem zweiten Anklagepunkt "Raub und Plünderung" zu sowie der Beschäftigung von Zwangsarbeitern aus den besetzten Gebieten.

Als Rechtsvergleicher findet man immer wieder die Beobachtung bestätigt, dass die rechtlichen Lösungen bestimmter Sach-

./.

verhalte in den Kulturländern weitgehend übereinstimmen, obwohl die systematischen Ausgangspunkte grundverschieden sind und demgemäss die Begründung für die gefundenen Lösungen ausserordentlich stark von einander abweichen. Dieses Phänomen, das immer wieder die Einheit der Kulturwelt belegt, gilt in gleicher Weise auch für andere Erscheinungen des sozialen Lebens. Wie in Nürnberg schon mehrfach hervorgehoben ist, ist die Achtung vor dem Völkerrecht während des Krieges in allen Ländern gesunken und Hand in Hand mit der geringen Einschätzung des als formell und formalistisch empfundenen Völkerrechts kam jene Gesinnung auf, die mit dem totalen Krieg die Parole des catch as catch can auf den Schild erhob.

Die Nürnberger Prozesse bringen dem deutschen Volk die Bedeutung des Völkerrechts wieder zum Bewusstsein, jedoch nicht ohne - angesichts der unsicheren Rechtsgrundlage, auf der das Verhalten der Besatzungsmächte nach der Kapitulation beruht - eine grosse Verwirrung, bei vielen sogar Entrüstung hervorzurufen. Man hat das Gefühl, dass mit zweierlei Mass gemessen wird, zumal Aussprüche höchster Besatzungsdienststellen einfach die Rechtlosigkeit der Deutschen mit dürren Worten feststellten. Seit dem Zusammenbruch hat sich eine grosse Diskussion über die Bedeutung der bedingungslosen Kapitulation entsponnen, in der, je länger umso mehr, die Unzerstörbarkeit des rechtlichen Bedens, auf dem auch das Verhältnis von Sieger und Besiegten sich aufbaut und die Unveräusserlichkeit gewisser Mindestrechte betont wird. In diesem Chaos gibt es einen Lichtblick, die Stelle in

IMT-Urteil (S.155, Deutsche Ausgabe, Nymphenburger Verlags-
handlung, München), in der es heisst:

"..... diese Befehle beweisen daher, dass Dönitz der Verlet-
zung des Protokolls schuldig ist. In Anbetracht dieser Be-
weise und insbesondere eines Befehls der britischen Admirali-
tät vom 8.Mai 1940, des Inhalts, dass alle Schiffe in Skagor-
rak bei Sicht versenkt werden sollen und in Anbetracht der Be-
antwortung des Fragebogens durch Admiral Nimitz, dass im Paci-
fischen Ozean von den Vereinigten Staaten vom ersten Tage des
Eintritts dieser Nation in den Krieg der uneingeschränkte U-
Boot-Krieg durchgeführt worden ist, ist die Dönitz zuteil wor-
dende Strafe nicht auf seine Verstösse gegen die internationalen
Bestimmungen für den U-Boot-Krieg gestützt."

Der Satz besagt nichts geringeres, als dass ein Verstoß
gegen das Völkerrecht dann nicht geahndet werden kann, wenn
die ehemaligen Feindstaaten, sei es auch bloss im Verhältnis zu
einem Verbündeten Deutschlands, eine analoge Völkerrechtsverlet-
zung begangen haben. Welche rechtliche Bedeutung hat diese Fest-
stellung? Offensichtlich will sie nicht besagen, dass die Ver-
stösse beider Parteien gegen das Völkerrecht eine Übung beweisen,
die das verletzte Völkerrechtsabkommen aussser Kraft gesetzt haben,
denn der Verstoß gegen das Völkerrecht wird expressis verbis
festgestellt und die Auffassung des Gerichtes dargelegt, wie
ein völkerrechtsgemässes Verhalten möglich gewesen wäre. Es han-
delt sich vielmehr darum, dass das Tu quoque als selbstverständ-
lich zulässiger Einwand berücksichtigt wird. Das macht nähere
Ausführungen erforderlich. Eine Klarstellung ist vor allem ./.

vonnöten. Shakespeares bekanntes Wort aus "Was für Mass": "Was kümmert es das Recht, wenn Dieb den Dieb verurteilt", ist natürlich nicht so zu verstehen, dass der Dichter den Einwand des Tu quoque grundsätzlich für unerheblich gehalten hätte, denn Shakespeare geht, wie die weiteren Verse zeigen, davon aus, dass der Diebstahl des Geschworenen, der mit zu Gericht sitzt, niemandem bekannt ist, aber gerade an dieser Voraussetzung fehlt es hier. Es geht nicht an, dass die Urteile den die Feindstaaten belastenden Sachverhalt einfach verschweigen, wie sie es im ersten Prozess bei dem Angriff Russlands auf Polen getan haben, um zu den rechtlichen Folgen nicht Stellung nehmen zu müssen. Es geht auch nicht an, dass sie sich auf den Standpunkt stellen, diese Frage gehöre nicht zur Sache, sie sei nicht Gegenstand des zu entscheidenden Prozesses, weil sie nur über die Anklage gegen die Deutschen zu befinden hätten.

Rechtshistorisch ist das Problem des Tu quoque schon von den Römern behandelt worden. Sie lösen es dahin, dass der Magistrat, der eine Bestrafung des Täters durchgeführt hat, sich gefallen lassen muss, auf Verlangen eben dieses Täters nach denselben Rechtsgrundsätzen abgeurteilt zu werden, die der Bestrafung des Täters zugrundelagen. Justinian hat den Grundsatz und seine Anwendung auf den urteilenden Richter durch Aufnahme der Stellen des Ulpian und Paulus in den besondern Digestentitel D 2,2,1 und 2 "Quod quisque iuris in alterum statuor ut ipso eodem iure utatur" als gemeines Recht verewigt. Bei einer ausgebauten Gerichtsorganisation mag

./.

dieser Gesichtspunkt genügen. Wenn heute ein deutscher Richter, der selbst an Schwarzen Markt kauft, einen Vorstoß gegen die Verbraucherregelung verurteilt, kommt alles dadurch ins gleiche, dass der Täter das Recht hat, auch den Richter anzuzeigen und dadurch der Bestrafung auszuführen. Diese Möglichkeit fehlt hier, weil die internationale Prozessorganisation noch im ersten Entwicklungsstadium begriffen ist. Die Parallele über die rechtliche Reaktion, die der Einwand des Tu quoque durch den Angeklagten auslöst, kann daher nur in Zeiten gesucht und gefunden werden, in denen die Gerichtsordnung noch unvollkommen gewesen ist, d.h. im Mittelalter. Damals aber war es ein anerkannter Grundsatz, mindestens bei einem inneren Zusammenhang zwischen den Pflichtverletzungen beider Teile, dass man sich nur dann rechtlich zu stellen habe, wenn derjenige, der einen darauf ansprach, selbst seine rechtlichen Verpflichtungen erfüllt hatte. Im angelsächsischen Recht besagt der Grundsatz der clean hands im Equity-Recht dasselbe, wie der Satz des Lohnsrechtes "Fidem frangenti fides frangitur". Wie sich Planck, der erste Kenner des mittelalterlichen Gerichtsverfahrens, ausdrückt, gab es damals den in mannigfacher Anwendung vorkommenden Satz: dass der nicht Recht fordern kann, der seinerseits nicht tut, was er zu tun schuldig ist. (S. 389 in "Das deutsche Gerichtsverfahren im Mittelalter", Braunschweig 1879). Es handelt sich hier letztlich um zutiefst im Wesen des Rechtes wurzelnde Lösungen, die auf einer Stufe mit dem Gleichheitsgrundsatz stehen, mit dem wichtigsten Satz der Einleitung des "corpus iuris canonici", dass man niemandem antun darf, was man selbst nicht will,

./.

dass es einen geschohe, ja, mit der biblischen Forderung: Richtet nicht, damit ihr nicht gerichtet werdet!

Es ist zuzugoben, dass in einem gewöhnlichen Strafprozess der Angeklagte natürlich kein Recht hat, die Einlassung zu verweigern, weil sein Richter oder sein Ankläger ein gleichartiges Delikt begangen haben. Innerhin klingt der Gedanke insofern in französischem Recht an, als dort im Zivilprozess das Recht besteht, den Richter abzulehnen, weil er eine identische Rechtsache als Partei durchzumachen hat. Ueberhaupt ist das Ablehnungsrecht, das auch im Strafprozess besteht, ja nichts anderes als eine Einlassungsverweigerung vor dem so qualifizierten Gericht. Aber für die heutige Denkweise ist diese Verweigerung der Einlassung auf eine Klage doch eher in Zivilrecht behelmatet. In Zivilprozess kann der Beklagte die exceptio doli geltend machen, wenn der Kläger seine eigenen Verpflichtungen ihm gegenüber zu erfüllen offenbar nicht gesonnen ist. Nun ist aber festzustellen, dass der völkerrechtliche Strafprozess, um den es sich hier handelt, in seiner Struktur Elemente aufweist, die der interne Strafprozess des Staates gegen den Angeklagten nicht hat. Die Feststellung eines Völkerrechtsdeliktes setzt die Feststellung einer Völkerrechtswidrigkeit voraus und diese Völkerrechtswidrigkeit besteht zunächst und ganz sicher in Verhältnis von Staat zu Staat. Deshalb kommt als Entschuldigung des Angeklagten, etwa bei Repressalien, durchaus die Tatsache zur Geltung, dass der Staat, gegen dessen Angehörige das völkerrechtliche Unrecht begangen ist, Angehörigen des Verletzer-Staates

./.

seinerseits Unrecht getan hat. Die Völkerrechtswidrigkeit impliziert also auch die Klärung des Verhältnisses der beteiligten Staaten zu einander und hat insoweit Elemente, wie sie die Privatrechtsordnung aufweist. Es handelt sich hier um eine Auswirkung des grundlegenden Reziprozitätsgedankens, der letztlich auf der grundsätzlichen Gleichberechtigung des Staates beruht. Das IHT-Urteil hat daher ein feines Empfinden bewiesen, wenn es ohne nähere Begründung und unter Ausschaltung des Gesichtspunktes der Reziprozität einfach die Tatsache, dass die Alliierten den gleichen Völkerrechtsverstoß verübt haben, als Entlastung für den Angeklagten Dönitz anerkannt hat.

Die Entscheidung im Fall Dönitz hat darüber hinaus für den vorliegenden Prozess noch eine spezielle Bedeutung. Der Freispruch von Dönitz erkennt an, dass zur See der totale Krieg geführt worden ist. Das Gleiche gilt für den Luftkrieg. Göring ist nicht deshalb vor dem Internationalen Militärgericht angeklagt gewesen, weil er als Generalissimus der deutschen Luftwaffe den Einsatz der Luftstreitkräfte bei der deutschen Luftoffensive gegen England im Jahre 1940 geleitet hat, obwohl auch in diesem Fall Verstoße gegen die Haager Landkriegsordnung begangen worden sind.

Als im Jahre 1919 die interalliierte Kommission zur Bestrafung der Kriegsverbrecher des ersten Weltkrieges eine Bestrafung der Deutschen wegen "Verbrechen gegen die Menschlichkeit" beschliessen wollte, traten die Amerikaner diesen Verlangen entgegen unter Hinweis darauf, dass das "Verbrechen gegen die Menschlichkeit" ein zu verschwommener Begriff sei. Sie

./.

erarbeiteten stattdessen einen Katalog von 32 Delikten aus, die aus der Haager Landkriegsordnung und dem Kriegsgewohnheitsrecht gewonnen worden waren, aus denen ich die folgenden nenne - in meinem Closing Letter ist eine vollständige Aufzählung enthalten -:

Menschenhätigkeit, Massakrierung und systematischer Terror.

Planmäßige Organisation von Hunger unter den Zivilbevölkerungen.

Deportation von Zivilpersonen.

Internierung von Zivilpersonen unter unmenschlichen Bedingungen.

Zwangsrekrutierung von Soldaten unter den Einwohnern der besetzten Gebiete.

Plünderungen.

Vermögenskonfiskationen.

Abwertung der Währung und Ausgabe falschen Geldes.

Sinnlose Verwüstungen und Zerstörungen von Vermögenswerten.

Absichtliche Bombardierungen offener Städte.

Nicht notwendige Zerstörung von Gebäuden und Monumenten religiöser und charitativer Anstalten sowie von Einrichtungen für Erziehung und Kunstwesen.

Zerstörung von Handelsschiffen oder von Schiffen für den Transport von Zivilpersonen ohne Vorwarnung und ohne die für die Sicherheit der Passagiere notwendigen Massnahmen zu ergreifen.

Zerstörung von Fischer- und Hilfsbooten.

Absichtliche Bombardierungen von Hospitälern.

Angriffe auf und Zerstörungen von Lazarettschiffen.

Verletzung der sonstigen Regeln betr. das Rote Kreuz.

Misshandlung von Kranken oder Kriegsgefangenen.

Beschäftigung von Kriegsgefangenen zu verbotenen Arbeiten.

./.

Von dieser Liste der Verbrechen gegen die Abkommen und Gebräuche des Krieges sind in den Nürnberger Prozessen alle diejenigen Delikte gegen die deutschen Angeklagten nicht verfolgt bzw. nicht zur Grundlage einer Bestrafung gemacht worden, die die sogenannte totale Kriegsführung in der Luft und zur See ausmachen. Keine Anklage wegen Bombardements offener Städte, obwohl Göring im Jahr 1940 den Luftangriff gegen England leitete, keine Verurteilung von Dönitz wegen des unbeschränkten U-Boot-Krieges, keine Anklage wegen Zerstörung von Krankenhäusern usw., d.h. alle diejenigen Delikte, die in Luft- und See-Krieg zur Durchführung des totalen Krieges begangen worden sind, sind deshalb nicht unter Anklage gestellt, weil die Alliierten die gleichen Delikte begangen haben.

Am deutlichsten ergibt sich, dass der totale Krieg gegen Deutschland geplant und zum glücklichen Ende durchgeführt worden ist, aus dem Aufsatz des amerikanischen Luftgeneralissimus Spaatz in Aprilheft der "Foreign Affairs" 1946. Er beruft sich für den uneingeschränkten Bombenkrieg gegen Deutschland nicht darauf, dass Deutschland begonnen habe, in England Städte auszuradieren, sondern er sagt, von Anfang an hätten die Engländer die Absicht gehabt, mit Hilfe ihrer Luftwaffe Deutschland in die Knie zu zwingen. Sie hätten es aber aus Mangel an Mitteln allein nicht fertig gebracht und das Bild habe sich erst geändert, als die Amerikaner, die seit den 30er Jahren diesem strategischen Gedanken verfolgt hätten, in den Krieg eingetreten seien. Im Jahre 1943 sei dann in einer Besprechung der

./.

allierten Generalstabschefs in Casablanca beschlossen worden, den uneingeschränkten Bombenkrieg gegen Deutschland, seine Städte und Industriezentren zu führen und dadurch seine Wirtschaftsmacht zu zerbrechen und die moralische Widerstandskraft der Bevölkerung zu vernichten.

Ich zitiere einige Sätze aus dem Aufsatz von Spaatz:

"Strategic bombing, the new technique of warfare which Germany neglected in her years of triumph, and which Britain and America took care to develop, may be defined as being an independent air campaign, intended to be decisive, and directed against the essential war-making capacity of the enemy."

"British leaders had this strategic concept in mind at the beginning of the war".

"The strategic concept had also been the focus of studies and planning in the United States Army Air Forces in the 1930's".

"The critical moment in the decision whether or not this should be done came on January 21, 1943. On that date the Combined Chiefs of Staff finally sanctioned continuance of bombing by day and issued the Casablanca directive which called for the "destruction and dislocation of the German military industrial and economic system and the undermining of the morale of the German people to the point where their capacity for armed resistance is fatally weakened." To implement this directive there was drawn up a detailed plan, "The Combined Bomber Offensive Plan", which was approved by the Combined Chiefs

./.

of Staff, June 10, 1943, and issued to British and American air commanders. Strategic bombing at last had the green light; and it possessed a plan of operations of its own, with an approved order of priorities in targets, to achieve the objectives of the Casablanca directive. That plan called for bombing by night and by day, round the clock."

Die deutschen Statistiken geben furchtbare Zahlen über die Wirkung des Bombenkrieges in Deutschland. Millionen von Zivilisten wurden getötet, privates Eigentum, besonders Wohnhäuser und Fabriken, aber auch ungezählte Kulturdenkmäler, Krankenhäuser usw. zerstört.

Wenn die totale Kriegsführung derartige Zerstörungen von Menschenleben und Privateigentum zum Kriegsmittel beider Parteien erhoben hat, lässt sich n.E. nicht die These aufrecht erhalten, dass die Heranziehung der Wirtschaftskraft der besetzten Gebiete durch die deutsche Regierung einen strafbaren Vorstoß gegen die Haager Landkriegsordnung darstellt. Die Heranziehung der Zivilisten zur Arbeit ist ein Minus gegenüber ihrer Tötung, ebenso wie das Arbeitenlassen ausländischer Fabrikanlagen einen geringeren Eingriff in das Privateigentum bedeutet als ihre gewaltsame Zerstörung durch den Bombenkrieg. Die Alliierten haben allerdings diese Delikte nicht in gleicher Weise zum Mittel ihrer Kriegsführung erhoben, wie dies die Deutschen getan haben. Aber doch wohl nur deshalb, wie die Anfänge der von den Russen gezeigten Besatzungsmethoden vor dem deutschen Zusammenbruch in den kriegsrisch besetzten Randstaaten zeigten, weil die

./.

Alliierten keine Gelegenheit dazu hatten, da der Kriegsverlauf ihnen eine längere Besatzungsdauer nirgends ermöglicht hat. Wenn man einen Blick auf die Zustände wirft, wie sie sich nach dem Waffenstillstand in den besetzten Gebieten ergeben haben, kann man jedenfalls nicht sagen, dass die Ausnutzung der Wirtschaftskraft der besetzten Gebiete ausserhalb ihrer Methoden liegt.

Gegen diese Argumente a majoro ad minus kann man auch nicht einwenden, die Wegnahme von Fabriken und die Dienstverpflichtung von Zivilarbeitern sei ein Aliud gegenüber der Bombeneinwirkung und deswegen sei der Schluss von der Erlaubtheit des Bombenkrieges auf die Erlaubtheit der deutschen Besatzungsmassnahmen nicht zwingend. Im Seekrieg besteht ein innerer Zusammenhang zwischen Brise und Versenkung, wie ja in der Tat in beiden Fällen das Eigentum geschmälert ist.

Dass es sich um ein Minus handelt, ergibt sich auch daraus, dass die Massnahmen der deutschen Besatzungsbehörden, gleichviel in welcher Rechtsform sie gekleidet waren, nur für die Kriegsdauer gelten konnten. Dass die Zwangsarbeiterverpflichtung nur für die Kriegsdauer in Frage kam, liegt auf der Hand. Aber auch die Wegnahme einer Fabrik ist nur für die Kriegsdauer von Bedeutung. Es gibt drei Möglichkeiten: Entweder gewinnt die Besatzungsmacht, die die Fabrik beschlagnahmte, den Krieg oder sie verliert ihn, oder es kommt zu einem remis. Gewinnt sie den Krieg, so schliesst sie den Friedensvertrag auf Grund einer Kapitulation und legalisiert dann durch den Friedensschluss ihre Wirtschaftsmassnahmen -

das Gleiche gilt für den eigentlichen Vertragsfrieden für den Fall des renis - oder sie verliert den Krieg und lässt dann natürlich die Fabrik in den Händen des besetzten Auslandes zurück. Nicht umsonst formuliert das deutsche Strafgesetzbuch den Diebstahl, und der Raub ist eine Abart davon, als die Wegnahme einer fremden beweglichen Sache, weil bei der unbeweglichen Sache die Wegnahme von vornherein einen ganz anderen Charakter hat, da die endgültige Aufhebung der Eigentumsrechte des Bestohlenen hier gar nicht realisiert werden kann. Wenn man im Haager Abkommen von Raub und Plünderung liest, ist in der Tat die Vorstellung, die einem zuerst kommt, das Bild marodierender Soldaten, die den Leuten ihre bewegliche Habe mit Gewalt wegnehmen. Was auf diese Weise verschwindet, kommt in den seltensten Fällen zurück, wenn es sich nicht gerade um besonders auffallende Sachen wie Kronjuwelen handelt, deren Identifikation aus naheliegenden Gründen besonders leicht ist. Bei Immobilien liegen die Dinge von Anfang an anders.

Zum Abschluss dieses Anklagepunktes sei noch auf das Buch des amerikanischen Völkerrechtlers Ernst H. F o l l e n - f o l d "The international economic Law of belligerent occupation", Washington 1942 eingegangen. Der Verfasser hat das Buch in den Jahren 1940/41 geschrieben, was deshalb besonders wichtig ist, weil seine Darlegungen zeigen, was ein nachdenklicher Zeitgenosse schon vor den Erfahrungen dieses Weltkrieges auf Grund der innerstaatlichen und völkerrechtlichen Entwicklung von der Weitergeltung der Haager Abkommen halten musste. Auch

./.

Feilerhofmann kann sich nicht dazu entschliessen, die Haager Abkommen in ganzen für obsolet zu erklären. Er weist aber mit Recht darauf hin, dass das Bild der Friedenswirtschaft, deren Grundgefüge die Haager Abkommen auch durch den Krieg hindurch aufrecht erhalten wollen, bei Ausbruch des zweiten Weltkrieges infolge der seit 1918 einsetzenden Sozialisierungsmassnahmen, der zunehmenden Wirtschaftslenkung, der innerstaatlichen Konfiskation und Quasikonfiskation, zu denen auch die Devisengesetzgebung zählt, gegenüber der liberalen Entstehungszeit der Konventionen tiefgreifende Veränderungen erfahren habe. Auch hätte schon der erste Weltkrieg die Tendenz zur totalen Kriegführung gezeigt, die mit der Mobilisierung auch der gesamten Zivilbevölkerung für kriegswichtige Arbeiten nicht mehr der Vorstellung entsprochen habe, auf die Rousseaus beschränkter Kriegsbegriff mit der Scheidung von Zivilisten und Militärpersonen gegnützt war. Er stellt deshalb seinen Buche in Kapitel 1 mehrere allgemeine Abschnitte voraus, wie "The nineteenth century Background of Section III of the Hague Regulations" und "The International Economic Law of Belligerent Occupation under the Impact of State Socialism and Total Warfare" und schreibt: "The Hague Regulations assumed a definite kind of normal peace optimum, namely that prevailing in the nineteenth century. Since then this peacetime optimum has gone up in certain respects, but has gone down in others." (S.18, Nr. 73)

"In modern wars, a far higher percentage of civilians, including women, are called on for war work. Whole civilian populations

./.

are at least potentially made subject to forced labor for war purposes. Civilians of this kind can hardly be said to be private individuals in the sense in which this term was used when wars were supposed to be fought only by princes and armies. Their work and their wealth are of military relevance. A hostile belligerent may be tempted to treat them as such." (S.19, Nr.75)

"If one considers the treatment now meted out to enemy property and civilians in belligerent countries and in naval warfare, one is driven towards the conclusion that the protection of civilians in occupied regions provided by the Hague Regulations is becoming a limited survival rather than the expression of universal trends and practices." (S.21, Nr.85)

So musste jedenfalls der eindringende Beobachter in seinen rechtlichen Schlussfolgerungen unsicher sein und konnte angesichts der alsbald auf beiden Seiten einsetzenden Staatspraxis der totalen Kriegsführung nicht das Bewusstsein haben, etwas Unrechtes zu tun, wenn er sich den Anordnungen und Methoden der Regierung zur Ausnutzung der Wirtschaftskraft der besetzten Gebiete fügte.

Die totale Kriegsführung hat unsere Zeit zur unmenschlichsten gestempelt, die die neuere Geschichte kennt. Der Einzelne wird von seiner eigenen Regierung nur noch danach gemessen, welchen Wert er für die Zwecke der Kriegsführung hat, und der Feind hält sich für berechtigt, weil er die Kriegsmaschine, wie der furchtbare Ausdruck heisst, lähmen und zerstören will, auch den unbewaffneten

./.

Bürger auszuhebeln, mit Bomben zu belagern, ja selbst in Tiefflug auf der Strasse zu erschiessen. Der Unterschied zwischen Soldaten und Zivilisten scheint aufgehoben. Auch der Zivilist ist in seinem Leben bedroht oder wird durch die Zwangsarbeit praktisch zum Gefangenen gemacht. Die wirtschaftlichen Anstrengungen der modernen Grossstaaten, die schon in Frieden sich zum Teil nach Art einer belagerten Festung organisieren, legen die Zwangsarbeit ausserordentlich nahe, je machen sie in solchen Masse zum Eckstein ihrer Wirtschaftsverfassung, dass z.B. Russland im Frühjahr 1947 in der Kommission für Menschenrechte, der UN, erklärte, den Vorbot der Zwangsarbeit und Deportation entgegenzutreten zu müssen¹⁾.

Kann man unter diesen Umständen wirklich noch sagen, dass Zwangsarbeit und Deportation unmenschliche Kriegsverbrechen seien, die sich aus den anerkannten Rechtsgrundsätzen aller zivilisierten Nationen ergeben, wenn solche Staatspraxis schon in Frieden gilt? Wie oben dargelegt, sollte aber durch die Haager Konventionen der friedensmässige Zustand der Freiheit der Person und ihres Eigentums erhalten werden, wie er in der Tat in der glücklichsten Epoche der Entstehung der Haager Abkommen noch bestand. Stellt man sich aber zwei totalitäre Staaten mit durchorganisierter Wirtschaft vor, von denen der eine den anderen kriegerisch besetzt, so müsste der Occupant, wenn die Haager Abkommen wörtlich genommen werden, in besetzten Gebieten einen paradiesischen Zustand der Freiheit der Person und ihres Vermögens

1) vergleiche Max Barth "Bemerkungen eines Europäers", in der Zeitschrift "Prisma" (München), Dezemberheft 1947, Seite 14/15. //

verwirklichen, den weder er noch der occupierte Staat seit dem Uebergang zum totalitären System gekannt haben. Dieses Beispiel zeigt, dass die Praxis der Besatzungsmächte, die ja auch für Ruhe und Ordnung in den besetzten Gebieten zu sorgen haben - man denke nur an das moderne Arbeitslosenproblem - durch den Strukturwandel der Friedenswirtschaft auch im Kriege zu neuartigen Besatzungsmethoden gezwungen ist, für die der Haager Codex nicht die unverrückbare Grundlage bilden kann. Nebenbei bemerkt wird dieser Gesichtspunkt auch häufig von den Kritikern der heute in Deutschland geübten Besatzungspraxis nicht genügend berücksichtigt, wenn auch nach der Kapitulation natürlich noch andere Rechtsgrundsätze eingreifen.

Ich komme nunmehr zu den Verbrechen gegen die Menschlichkeit, einem neuen strafrechtlichen Tatbestand, dessen Konturen sich eben erst abzuzeichnen beginnen: Dieser Anklagepunkt soll zur Erörterung des dritten Hauptproblems, nämlich der völkerrechtlichen Strafhaftung der Privatpersonen, Anlass geben.

Die grundsätzliche Seite des Problems ist schon bei der Frage gestreift worden, ob der Kellogg-Pakt eine individuelle Verantwortlichkeit der Staatsbürger begründete, wobei der Fall *Macintosh* herangezogen wurde. Die dabei angedeuteten Gedanken, dass die Regierung eines Landes ihre Handlungsfreiheit verliert, wenn jeder Staatsbürger sich im Namen des Völkerrechts zum Richter ihrer politischen Entscheidungen aufwirft und der einzelne völlig schutzlos ist, wenn er im Namen des Völkerrechts sich weigert, den Befehlen seiner Regierung Folge zu leisten, bezeichnen die beiden Seiten des Problems: Die aussenpolitische und die innenpolitische.

Was zunächst die völkerrechtliche Seite betrifft, so hatte schon die interalliierte Kommission zur Bestrafung der deutschen Kriegsverbrecher des ersten Weltkrieges den Begriff der Verbrechen gegen die Menschlichkeit als zu verschwommen abgelehnt. Auch das IMT-Urteil hat von dem neuen Straftatbestand angesichts der Möglichkeit, mit den Delikten des allgemeinen Strafrechts und Kriegrechts auszukommen, einen sehr zurückhaltenden Gebrauch gemacht, ja, praktisch daraus keine Folgerungen gezogen.

./.

Darüber belehrt ein Vortrag, den der französische Haupt-
richter beim Internationalen Militärgerichtshof, der
"Altmeister des internationalen Strafrechts", Professor
Donnedieu de Vabres, kurz nach seiner Rückkehr
aus Nürnberg an der Sorbonne gehalten hat:

".....Die Sorge um die Aufrechterhaltung staatlicher
Autonomie - was gleichbedeutend ist mit der Anwendung
eines unbestrittenen Grundsatzes, nämlich des der Ar-
beitsteilung auf die zwischenstaatlichen Beziehungen -
hat auch den Gerichtshof beschäftigt. Das geht hervor aus
der Einstellung, die er gegenüber dem im Statut vorgese-
henen und in der Anklageschrift weitgehend zur Geltung
gekommenen Anklagepunkt, Verbrechen gegen die Mensch-
lichkeit, eingenommen hat Die Beschuldigung der Ver-
brechen gegen die Menschlichkeit ist gleichfalls eine
Neueinführung, insofern, als sie über die strafbaren Hand-
lungen des allgemeinen Rechtes, Mord, Körperverletzung -
hinausgeht und sich auf schlecht unschriebene Tatbestände
erstreckt, die das allgemeine Recht nicht mit Strafe belegt,
wie Verfolgung aus politischen, religiösen oder rassistischen
Gründen. Die Anklageerhebung wegen solcher Tatbestände
birgt die Gefahr in sich, dass damit der Willkür Tür und
Tor geöffnet werden.... Als er (Hitler) sich des Sudeten-
landes und Danzigs bemächtigen will, wirft er den Tsche-
choslowaken und Polen Verbrechen gegen die Menschlichkeit
vor. Derartige Beschuldigungen bilden einen Vorwand, um
sich in die inneren Verhältnisse fremder Staaten einzu-
mischen. Sie sind eine Beeinträchtigung ihrer Unabhängigkeit.
Sie sind gefährlich für den Frieden. ./.

Schliesslich sind sie auch dem Völkerrecht ebenso unbekannt, wie dem internen Recht der meisten Staaten. Man konnte sie nur vertreten und geltend machen, indem man sowohl dem Geist als auch dem Buchstaben nach den Grundsatz der Legalität der Verbrechen und Strafen verletzte."

Aber nicht nur die Einführung des neuen Deliktes ist ein ex post facto law, sondern auch die Verantwortlichmachung der Einzelnen, zumal unter Ausschaltung der Berufung auf den höheren Befehl. Das Völkerrecht hatte bisher die Verantwortlichkeit der Privatpersonen für Missetaten der politischen Organe des Staates abgelehnt. Eine Bestrafung gegnerischer Kriegsverbrechen ist nach den Regeln des überkommenen Völkerrechts dann ausgeschlossen, wenn die Tat nicht aus eigenem Antrieb begangen wurde, sondern auf höheren Befehl, wenn sie daher völkerrechtlich nicht dem einzelnen Täter selbst, sondern der Staatsführung zuzurechnen ist. In dem berühmten Standardwerk der englischen Völkerrechtswissenschaft, dem "International Law" Oppenheim (4. von A. Mc. Nair besorgte Auflage von 1926, § 253) heisst es:

"Violations of rules regarding warfare are war crimes only when committed without an order of the belligerent Government concerned. If members of the armed forces commit violations by order of their Government, they are not war criminals, and may not be punished by the enemy, the latter may, however, resort to reprisals."

v/.

Bekannt ist auch, dass die Versuche gescheitert sind, die U-Boot-Kommandanten dadurch in Wege eines Staatsvertrages einer unmittelbaren völkerrechtlichen Strafhafung auszusetzen, dass man sie für den Fall der Verletzung des Seekriegsrechtes als *hostes generis humani* den Piraten gleichsetzen wollte.

In Urteil des Nürnberger Juristenprozesses wird der entgegengesetzte Standpunkt vertreten. Die noch in IMT-Verfahren von dem französischen Anklagevertreter *de Monthon* in seiner Anklagerede vom 17. Januar 1946 ausgesprochene Beschränkung der Verantwortlichkeit "auf diejenigen, die unmittelbar für den Staat handeln", wird hier nicht mehr gemacht. Jetzt soll sogar jeder Untertan eines Staates den Tatbestand eines Völkerrechtsverbrechens erfüllen, wenn ihm nachgewiesen wird, dass er "wusste bzw. wissen musste, dass er in Angelegenheiten von völkerrechtlichem Belang sich der Teilnahme an einem staatlich organisierten System der Ungerechtigkeit und Verfolgung schuldig gemacht hat, welches das sittliche Gefühl der Menschheit verletzt, und dass er wusste bzw. wissen musste, dass er in Folge der Festnahme bestraft werden würde." (Seite 32 n des Urteils.)

Die klaren Formulierungen zeigen, dass hier ein Bruch mit der bisherigen Lehre des Völkerrechts vorliegt, was auf die Anerkennung einer *ex post facto* law hinausläuft. Natürlich soll mit dem Vorstehenden nicht gesagt werden, dass gemeine Delikte nicht strafbar seien, dann

aber muss die Anklagebehörde auch solche behaupten und beweisen.

Jedenfalls hat der französische Vorschlag für die U.N.,
/ 8. Konferenz zur Strafrechts-Vereinheitlichung, / der freilich nicht die Mehrheit der die eine weitergehende Empfehlung aussprach, auf sich vereinigen konnte, gerade für die Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die in besonderem Masse staatlichen Veranstaltungen zu entspringen pflegen, die Beschränkung der Strafbarkeit auf die verantwortlichen Staatsführer vorgesehen und die ausführenden Organe nur dem gemeinen Strafrecht unterstellen wollen.

Damit wird in dem französischen Vorschlag die völkerrechtliche Tradition aufgenommen, wie sie z.B. in dem Genfer Antisklavereiabkommen von 1926 festgelegt ist. Dieses Abkommen ist nahezu von allen Staaten der Welt ratifiziert worden, auch von den USA, die freilich durch einen Vorbehalt gegen Artikel 5, Ziffer 2, die in der übrigen Welt völkerrechtlich anerkannte Zwangs- und Pflichtarbeit für öffentliche Zwecke für ihr eigenes Land verworfen haben. In Artikel 5 ist übrigens vereinbart, dass Zwangs- und Pflichtarbeit für öffentliche Zwecke sogar mit Wechsel des Wohnsitzes und ohne Entlohnung erlaubt ist.

In Artikel 5 heisst es unter Ziffer 3 am Ende:

"Dies in jedem Falle die Zentralbehörde des betreffenden Gebietes die Verantwortung für die Anwendung der Zwangsarbeit oder der Arbeitspflicht tragen soll."

./.

Durch die unter Ziffer 3 aufgeführte Bestimmung werden allein die Regierungen mit der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit belastet und die beteiligten Privatleute davon freigestellt in Übereinstimmung mit den allgemeinen Grundsätzen des Völkerrechts, wie sie eben des näheren dargelegt sind.

Für die innerstaatliche Problematik dieses Anklagepunktes möchte ich an eine persönliche Reminiszenz anknüpfen: Wenn man vor 1933 von den Greueln der russischen Revolution, von den Zuständen in russischen Zwangsarbeiterlagern las, sagte man sich: "Gottlob sind wir hier in Deutschland und nicht in Russland. Bei uns wären solche Zustände gar nicht denkbar!"

Wenn die amerikanischen Richter nunmehr durch die Nürnberger Prozesse von den Zuständen in deutschen SS-Lagern erfahren haben, werden sie ähnliche Gedanken hegen und sich sagen: "In Amerika wären solche Dinge unmöglich!" Um klarzulegen, wieso diese Dinge möglich wurden, die in Deutschland jeder vernünftige Mensch für völlig ausgeschlossen gehalten hat, muss vor allem auf die Entwicklung der deutschen Verfassungszustände hingewiesen werden, die von einem gewissen Zeitpunkt an eine absolute Unwiderstehlichkeit aller vom Staat durchgeführten Massnahmen, selbst schwerster Verbrechen, hervorgerufen haben. Anfangs hatte der Nationalsozialismus, insbesondere bei der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit,

./.

ins Auge springende Erfolge und bekam auch von Skeptikern eine Chance.

Diese Zeit der wirtschaftlichen Erholung benutzte das Regime dazu, über ganz Deutschland ein engmaschiges, stählernes Netz zu werfen, den nationalsozialistischen Machtapparat, übrigens nicht ohne Verwendung ausländischer Vorbilder, zu einem Moloch auszugestalten, der die Menschen frass und dem Volke keine Wahl mehr liess. Als das Turnungssystem an manchen Stellen brüchig wurde, und einzelne Hellhörige trotz der Propaganda ahnten, dass die Regierung auch vor Verbrechen nicht zurückschreckte, da war es zu spät, und dieser Vorgang wiederholte sich allenthalben.

Damit sind juristische Probleme von unerhörter Schwierigkeit aufgeworfen. Unser bisheriges Strafrecht hatte kein System entwickeln müssen und entwickelt, das dem verbrecherischen Staat (Etat criminel) sich hätte gewachsen zeigen können. Galt doch der Staat selbst bisher als der Träger der Rechtsordnung und des Rechtsfortschrittes. Nun aber hatten in Deutschland gewissenlose Positivisten die Macht an sich gerissen, die das ganze Volk ihren Zwecken dienstbar machten. In sich ist es einleuchtend, dass die furchtbaren Zustände, die in deutschen Kz-Lagern herrschten, auch nach einer strafrechtlichen Sühne verlangen und es ist zu verstehen, dass in der ersten Empörung über diese Untaten, die durch das bisherige Strafrecht gezogenen Grenzen des Täterkreises überschritten worden sind, um alles, was mit diesen Taten ./.

irgendwie in Verbindung stand, strafrechtlich erfassen. Es ist ja geradezu die Eigentümlichkeit der Delikte gegen die Menschlichkeit, über den einzelnen schon nach dem überkommenen Strafrecht kriminellen Akten wie Mord, Körperverletzung usw. noch einen umfassenderen Tatbestand der Verfolgung aus rassistischen, religiösen oder politischen Gründen aufzurichten, der den Kreis der Verantwortlichen naturgemäss weiterzieht.

Aber gerade im totalen Etat criminal wird dadurch die Zahl der Betroffenen in ganz unerträglicher Weise gesteigert. Jeder, der in Deutschland irgendeine Tätigkeit entfaltete, sei es an der Front oder in der Heimat, selbst wenn er nur Steuern bezahlte oder sein Land bestellte, unterstützte damit an seinem Teil objektiv das verbrecherische Regime, war also Gehilfe der von diesem begangenen Verbrechen, wenn er davon etwas wusste.

Das IMT-Urteil hat sich aber mit Recht gegen den Gedanken der Kollektivschuld gewehrt und z.B. bei der SS scharf zwischen dem Beitritt zur verbrecherischen Gruppe und der Beghung der Verbrechen selbst unterschieden.

Im IMT-Urteil heisst es (S.113 der Nymphenburger Ausgabe):

"Der Gerichtshof erklärt jede Personengruppe als verbrecherisch im Sinne des Statuts, die sich aus solchen zusammensetzte, die offiziell als Mitglieder in die SS aufgenommen waren, entsprechend der im vorhergehenden Absatz gegebenen Aufzählung, die Mitglieder der Organisation wurden oder blieben und Kenntnis davon hatten, ./.

dass sie für die Beghung von Handlungen verwendet wurden, die von Artikel 6 des Statuts als verbrecherisch erklärt sind oder die als Mitglieder der Organisation in die Beghung solcher Verbrechen verwickelt waren, jedoch unter Ausschluss derer, die von Staats auf solche Art in ihre Reihen eingestellt wurden, dass ihnen keine andere Wahl blieb und die keine solchen Verbrechen begingen."

Mit diesem Zitat ist zugleich der zweite Gesichtspunkt angeschnitten, durch den die strafrechtliche Verantwortlichkeit eingeschränkt wurde: Die Verwendung des Notstandsbegriffes. Wenn der SS-Mann keine Wahl hatte, sich der Einziehung zur SS zu entziehen, ist seine Zugehörigkeit zur SS, selbst bei Kenntnis der von dieser begangenen Verbrechen, nicht strafbar, sofern er nur selbst keine Verbrechen begangen hat. Aber mit dieser Formulierung soll natürlich nicht gesagt sein, dass für die weiteren Taten, die er auf Grund seiner erzwungenen Zugehörigkeit zur SS begangen hat, die Entschuldigung des Notstandes entfallen müsste. Man mag den rechtswidrigen Befehl als solchen als Entschuldigung ausschliessen, aber die damit verbundene Zwangssituation bleibt auf jeden Fall beachtlich. Im normalen State hat der Untergebene in allgemeinen die Möglichkeit, sich über den rechtswidrigen Befehl zu beschweren, und findet dann höheren Ortes sein Recht. Im Etat criminel ist diese Chance nicht gegeben. Hier wählt der Remonstrant seinen eigenen Unter-

./.

gang, oder doch höchste Gefahr für sich und die Seinen nach dem Prinzip der Sippenhaftung. Trotzdem hat es einen Sinn, wenn das Londoner Statut bei den Angeklagten des ersten Prozesses, die sämtlich leitende Persönlichkeiten des Staates waren, den Befehl nur als Strafmilderung, nicht als Strafausschliessung gelten lässt. Für diese bestehen noch andere Möglichkeiten, sich im Ernstfall zu schützen als für den Privatmann. Deswegen ist in dem ersten Prozess, in dem es sich nur um Privatleute handelte, in dem Verfahren gegen Flick, der Notstandsbegriff im weiten Umfang zur Entlastung der Angeklagten verwendet worden. Ich verweise auf das ausführliche Zitat, das in meiner Closing Letter enthalten ist. Man sieht daraus, dass es eben einfach nicht angeht, die Verstrickung des Einzelnen in seiner nationalen Ordnung zu ignorieren und vom Völkerrecht aus eine Strafbarkeit des Einzelnen als Gehilfen des verbrecherischen totalitären Staates zu bejahen.

Um nun zu den Angeklagten selbst zu kommen, so hat jeder von ihnen Beweis dafür erbracht, dass er während seines ganzen Lebens dem Fortschritt der Menschheit auf sozialen, wirtschaftlichen, medizinischen und allgemein zivilisatorischen Gebieten gedient und diese Gesinnung auch während der Hitlerzeit in zahlreichen menschlichen Handlungen bewährt hat. Als ein Beispiel unter vielen sei hier nur an die personalpolitischen Fragen erinnert, die durch die staatlichen Massnahmen zur Ausschaltung der Juden aus dem deutschen Wirtschaftsleben aufgeworfen waren. Diese Männer sind nun hier wegen Beschäftigung

./.

von Zwangsarbeitern, Kriegsgefangenen, Exilern und der diesen zuteil gewordenen Behandlung unter Anklage gestellt.

Wie kommen diese Männer in die Nähe des Verbrechens, sodass überhaupt ein solcher Verdacht gegen sie entstehen konnte?

Die oben dargelegten Umstände geben die Lösung. Man muss sich in die damalige Zeitlage hineinversetzen, um die Haltung der Angeklagten zu begreifen. Ich will im folgenden versuchen, ihre subjektive Lage, d.h. ihre Beweggründe darzulegen. Ich gehe dabei von der typischen Haltung des im Grunde unpolitischen deutschen Intellektuellen aus, über den die Bewegung des Nationalsozialismus wie ein Naturereignis hereingebrochen war, ohne dass er den blutigen Ernst dieser Ideologie zunächst voll erfasste, da er die entscheidenden Impulse seiner geistigen Existenz in ganz anderen Zeiten empfangen hatte. Die Verstrickung des Einzelnen in sein mehr oder weniger beschränktes Fachgebiet führte ihn erst allmählich immer enger an den Staats- und Parteiapparat heran, wobei er als typischer Spezialist sich zunächst damit zufriedengab, dass in seinem Sektor im ganzen die Arbeit voranging. Dabei störten ihn natürlich gewisse Begleitumstände des totalen States, die er aber zunächst als Kinderkrankheiten auffasste und auf deren Überwindung er hoffte.

./.

Andere sagten sich auch, dass sie deshalb diese Dinge in Kauf nehmen müssten, weil es gelte, den Ansturm des Bolschewismus gegen Europa aufzuhalten und dass nach einer alten geschichtlichen Erfahrung nur dann eine Chance bestehe, wenn man einem neuartig gerüsteten Feind mit dessen eigenen Methoden begegne. So hatte Preussen nach der Niederlage des Jahre 1806 nur durch die Uebernahme vieler Ideen und Massnahmen des revolutionären Frankreichs die Kraft gewinnen können, zum Sturze Napoleons Entscheidendes beizutragen.

Erst nach Ausbruch des Krieges wurden aus diesen Randerscheinungen auch für den Einzelnen zentrale Geschehnisse und empfing Eindrücke von der wesensässigen Brutalität und

Grausamkeit

./.

Grausamkeit dieses Staates, wenn ihm auch deren volles Ausmass meist bis zum Ende verborgen blieb.

Dadurch wurde Grundmotiv seines Verhaltens mehr und mehr die Angst, mit diesem Staat in Konflikt zu geraten und als Saboteur, Defaitist oder weltanschaulicher Gegner mit seiner Familie vernichtet zu werden. Diese Angst wurde umso grösser, je enger er mit den Grausamkeiten des Systems in Berührung kam. Hitler kannte die Abneigung des normalen Deutschen gegen seine Methoden sehr wohl und erzwang daher mit allen Mitteln der Bedrohung die Entscheidung in der von ihm gewünschten Richtung.

Trotzdem wäre es unrichtig, das Handeln dieser Männer allein aus der Furcht zu erklären. Der Intellektuelle ist gewohnt, sich über seine Lage und die Motive seines Handelns bis ins einzelne Rechenschaft zu geben. Jeder von uns hat unter dem vergangenen System Stunden erlebt, in denen die nackte Angst alles andere ^{verschlang} ~~... war~~. Wenn aber wieder eine gewisse Beruhigung eingetreten war, machte man sich auch andere Gedanken. Auch bei den Angeklagten war dies der Fall. Auch sie stellten Erwägungen an, die ihre Haltung noch sachlich zu rechtfertigen schienen, wobei es dem Psychologen überlassen werden muss, zu entscheiden, wie weit es sich bei diesen Rationalisierungen nur um Verdrängungsergebnisse gehandelt hat. Jedenfalls müssen selbst retrospektiv einige dieser Erwägungen als zwingend angesehen werden, die in ihren Zusammenhang eine Situation ergeben, die als echte Pflichtenkollision anzuerkennen ist.

- 1) Zunächst die nationale Frage: Sollte man sabotieren auf die Gefahr hin, sein Volk, dessen Disziplin und Opferbereitschaft auch die schwerste Belastung geduldig hinnahm, einer Niederlage in diesem Kampf um Sein oder Nichtsein auszusetzen? Man muss die Tragik des Mannes empfunden haben, der in dem Zwiespalt zwischen der Liebe zu seinem Volk und Vaterland und dem Wunsch, der von ihm als vorderblich erkanntem Nazityrannen ein Ende zu bereiten, vergeblich nach einem gangbaren Ausweg suchte. Seine Kinder standen an der Front. Darfte er sich da versagen? Denn bis zum 20. Juli 1944 glaubte man noch in weiten Kreisen der Intelligenz, dass es der deutschen Generalität gelingen werde, Hitler zu stürzen und den Krieg unter Vermeidung einer totalen Niederlage zu beenden.
- 2) An jeden dieser Männer hing eine vielfältige schwere Verantwortung, nicht nur gegenüber den Zwangsarbeitern, Kz-lern und Kriegsgefangenen, sondern auch gegenüber den freien Arbeitern, die ja den grössten Teil der Belegschaft ausmachten, ganz zu schweigen von den Resten des alten Deutschlands, der freien Wissenschaft, den Kirchen, jener Presse, die sich noch ein gewisses Eigenleben bewahrt hatte - ihnen allen bedeutete die I.G. Stütze und Stab. Darfte man sie einfach in Stiche lassen?
- 3) Wenn sich die Angeklagten wirklich aus der Nähe des Verbrechens zurückgezogen, sich zur Front oder an einen anderen Posten gemeldet hätten, so mussten sie sich

sagen, dass sie zwar in grösserer Distanz von den Untaten, aber nicht minder nachhaltig dem Staat criminal dienen würden und zwar ohne, dass damit ein praktischer Erfolg für die Verhinderung der Verbrechen erzielt worden wäre, weil der Nachfolger genau wie sie selbst hätte handeln müssen.

- 4) Ja, die Angeklagten durften sich sagen, dass es eine höhere Pflichterfüllung sei, die Stellung zu halten, um mit ihrer Hilfe den Schlechten nach Möglichkeit entgegenzutreten und das Gute zu stärken, als um selbst der Verantwortung zu entgehen, dem Skrupellosen systemtreuen Nachfolger das Feld zu räumen. Wenn man sich vor-
gegenwärtigt, dass gerade die I.G. auf dem Gebiet der sozialen Betreuung in ganz Europa den Ruf eines führenden Unternehmens genoss, kann die Gefahr einer solchen Verschlechterung, die insbesondere auch die Zwangsarbeit^{selbst} und die Kz-ler/benachteiligt hätte, nicht hoch genug veranschlagt werden. Man hat Fälle genug erlebt, in denen Führungsgremien durch einen einzigen oktroyierten Nazi-Aktivisten um jede ausgleichende Wirkungsmöglichkeit gegenüber den Parteizielen und -methoden gebracht worden sind.

So gibt es neben dem eigentlichen Notstand noch den Gesichtspunkt der Pflichtenkollision, den das Gericht reiflich erwägen möge. Für den aussenstehenden Betrachter mochte zunächst der Eindruck der Gleichgültigkeit gegenüber den Gemeinheiten des SS-Staates entstehen. Das Gegenteil ist

./.

richtig. Die Lage war eine einmalige. Der furchtbare Druck, durch den man die Durchsetzung selbst der abscheulichsten Staatsziele erzwang, ohne vor der Beseitigung der Besten zurückzuschrecken, liess keine Wahl, zumal nur auf diesen Wege die Möglichkeit bestand, wenigstens manches Wesentliche zur Abmilderung zu erreichen, sodass gerade der Verantwortungsbewusste, der weniger an seine eigene Gefährdung als an seine sittliche Verpflichtung dachte, den Weg der Angeklagten gehen musste. Es kommt alles darauf an, ob man die Angeklagten für Ehrenmänner hält, denen man es in schwerer Zeit überlassen konnte, den Weg zu gehen, den ihnen ihr Gewissen vorschreibt.

Die vertiefte Betrachtung des Verbrechens hat über den Wortlaut der Gesetze hinaus das Problem enthüllt, das die Moralthologie schon seit Jahrhunderten unter dem Stichwort der Wahl des minus malum behandelt hat, dass die Verwirklichung eines äusseren Straftatbestandes erlaubt sein kann, wenn dadurch ein anderes schlimmeres Übel verhindert wird.

Der Bonner Strafrechtslehrer Professor Helmuth von Weber schreibt in der "Monatsschrift für Deutsches Recht", Jahrgang 2, Heft 2, Februar 1948:

"Das Nürnberger Urteil spricht sich mit Erstaunen, ja mit Entrüstung über den Einwand des Handelns auf Befehl seitens der Angeklagten aus und wirft ihnen Zwiespältigkeit, um nicht zu sagen Unehrlichkeit vor. "Viele dieser Männer", so führt es aus, "haben mit dem Soldateneid des Gehorsams gegenüber

./.

militärischen Befehlen ihren Spott getrieben. Wenn es ihrer Verteidigung zweckdienliche ist, so sagen sie, sie hatten zu gehorchen; hält man ihnen Hitlers brutale Verbrechen vor, deren allgemeine Kenntnis ihnen nachgewiesen wurde, so sagen sie, sie hätten den Gehorsam verweigert". Und doch kann diese Haltung auf einer nicht nur ethisch, sondern auch juristisch zu rechtfertigenden Grundlage beruhen, die man erkennt, wenn man sich in die Situation des Befehlsempfängers versetzt. Nehmen wir an, seine erste Reaktion sei, ohne Rücksicht auf persönliche Gefahr, der Entschluss, die Ausführung des Befehls zu verweigern. Er überlegt weiter, was dann geschieht und er kommt zu der begründeten Überzeugung, dass ein anderer an seinen Platz treten werde, der bedenkenlos den Befehl ausführen wird. Und nun entschliesst er sich, in seiner Stellung auszuharren: wenn er auch die Ausführung des Befehls nicht verhindern kann, so kann er sie doch abmildern und das Unheil einschränken. M.a.W.: es ist der Gedanke der Pflichtenkollision, der bei der Wahl zwischen zwei Unheilen, dem kleineren, wenn er selbst aktiv mitwirkt, und dem grösseren, wenn er untätig bleibt, ihn das kleinere Übel wählen heisst. Auch hier bleibt ihm keine Wahl, das Unrecht zu vermeiden; er hat nur die Wahl zwischen zwei Übeln, und wenn er dann das kleinere wählt, so verdient er keinen Vorwurf."

./.

In anderer Stelle heisst es, unter gegebenen Umständen müsse man anerkennen, "dass oft der grössere moralische Mut zum Ausharren in der Stellung und zur Mitwirkung bei hemmender Befehlsausführung gehört und dass durch diese von verantwortungsbewussten Männern bewiesene Haltung unter nationalsozialistischer Herrschaft viel Unheil verhindert worden ist. Daran darf auch die juristische Bewertung nicht achtlos vorbeigehen. Man darf dem auch nicht entgegenhalten, dass dieses Unheil ganz verhindert worden wäre, wenn alle Untergebenen die Ausführung verweigert hätten. Hier handelt es sich nicht um die Kollektivschuld eines Standes, sondern um individuelle strafrechtliche Verantwortlichkeit, und deren Beurteilung muss von der Tatsache ausgehen, dass die geschlossene Befehlsverweigerung eines Standes eine Illusion gewesen wäre."

Noch einige Worte zur Conspiracy: Ich habe in meiner Closing-Letter den Nachweis geführt, dass der angelsächsische Begriff der conspiracy auf dem Kontinent früher seine Entsprechung im Komplottbegriff hatte, dass aber dieser seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts aus den Strafgesetzbüchern verschwunden ist, weil die Verurteilung aller Konspiratoren in Bausch und Bogen, das Arbeiten mit mehr oder weniger unwiderleglichen Schuldvermutungen nicht mehr dem heutigen Bedürfnis entspricht, den Einzelnen nur für das verantwortlich zu machen, was er bewusst zum

./.

ausgeführten Verbrechen beigetragen hat. Die Verwendung des Straftatbestandes der Conspiracy widerspricht deshalb den anerkannten Grundsätzen der zivilisierten Nationen.

Im übrigen haben die neuesten amerikanischen Forschungen über den deutschen Rüstungsstand bei Kriegsausbruch, über die ich in meiner Closing-Letter ausführlich berichtet, eindeutig ergeben, dass Hitler für einen Krieg völlig ungenügend vorbereitet war und dass deshalb gerade der Fachmann einen Angriffskrieg für eine Wahnsinnstat halten musste. Damit ist dargetan, dass gerade den Angeklagten entgegen den Schuldenfordernissen der Conspiracy der Gedanke völlig fernlag, dass Hitler einen Angriffskrieg plane.

Hohes Gericht!

Mit Rücksicht auf unseren Zeitplan muss ich jetzt schliessen.

Die Entstehung der totalitären Staaten war schon der weithin sichtbare Ausdruck der inneren Krise des Reiches. Der rechtliche Boden, auf dem wir stehen, wankt noch immer. Jetzt müssen sich Richter finden, die den erschütterten Idealen unserer Rechtsüberlieferung nicht noch einen Stoss geben, auf dass sie fallen, sondern die sie wiederaufrichten, damit sie zu tragenden Pfeilern werden beim Aufbau einer besseren Welt. Andernfalls würde ein zynischer Nihilismus mit unabsehbaren Folgen den Deutschen zum Schicksal, die westliche Welt hätte ihre Stunde verkannt.

Ich möchte noch zwei Zitate anschliessen, deren vielfältige Beziehungen zu diesem Prozess näher aufzuzeigen, ich mir leider

./.

versagen muss. Das erste stammt von unserem Dichter Frank
Grillparzer, das zweite von Herrn Abraham
Lincoln:

"Gerecht sein gegen sich und andere,
das ist das schwerste auf der weiten Erde,
und wer es ist, sei König dieser Welt."

"Follow Citizens, we can not escape history, we of this Congress
and of this administration will be remembered in spite of our-
selves. No personal significance or insignificance can spare one
or another of us. The fiery trial, through which we pass will
light us, in honor or dishonor to the latest generation."

versagen muss. Das erste stammt von unserem Dichter Franz
Grillparzer, das zweite von Herrn Abraham
Lincoln:

"Gerecht sein gegen sich und andere,
das ist das schwerste auf der weiten Erde,
und wer es ist, sei König dieser Welt."

"Follow Citizens, we can not escape history, we of this Congress
and of this administration will be remembered in spite of our-
selves. No personal significance or insignificance can spare one
or another of us. The fiery trial, through which we pass will
light us, in honor or dishonor to the latest generation."

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 106

Target 2

Final Plea, Overall Picture of Farben

(German)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

FINAL PAGE, OVERALL PICTURE OF PARADISE
(EARTHMAN)

Case 6
Defense

Schlußplädoyer

für alle Angeklagten

" Gesamtbild der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft "

vor dem Amerikanischen Militärgerichtshof VI

im Fall VI

Vereinigte Staaten von Amerika

gegen

Carl Brauch u.a.

von

Friedrich SILCHER

Rechtsanwalt

Gew



FALL 6

Berichtigungen im Schlussplaidoyer S i l c h e r

"Gesamtbild der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft"

- S. 1, Z. 1 v.unten Das Komma nach "sie" ist zu streichen,
- S. 3, Z. 11 v.unten Das Komma zwischen "die" und "Leichtmetalle" ist zu streichen,
- S. 7, Z. 16 "andere" muss heissen "anderen"
- S. 8, Z. 11 Das Komma nach "zahllosen" ist zu streichen,
- S. 11, Z. 6-8 Die Worte "die zahlreichen Produkte des Pflanzenschutzes und der Schaedlingsbekaempfung, nenne" sind zu streichen,
- S. 18, Z. 4 v.unten Das Komma nach "bekannt" ist zu streichen,
- S. 19, Z. 12 Das Komma nach "Geschaeftspartnern" ist zu streichen,
- S. 21, Z. 3 v.unten Das Komma nach "Sie sind" ist zu streichen,
- S. 24, Z. letzte "Anfaegen" muss heissen "Anfaengen", das Komma nach "Anfaengen" ist zu streichen,
- S. 25, Z. 1 Das Komma nach "Persoenlichkeit" ist zu streichen,
- S. 25, Z. 6 Nach "gehoeerte auch" einfuegen " - so wenig wie den 23 Angeklagten - ueberhaupt" einfuegen,
- S. 28, Z. 12 "Jahre" muss heissen "Jahren"
- S. 30, Z. 6 v.unten "unser Haus in Frankfurt" ist zu streichen,
- S. 32, Z. 5 "Ende des Zitats" ist zu streichen,
- S. 33, Z. 10 Die letzten drei Worte muessen heissen "Nutzen, den die",
- S. 35, Z. 2 v.unten "hatten" muss heissen "hatte",
- S. 37, Z. 3 "Marktbeobachtungen" muss heissen "Marktbeobachtung",
- S. 37, Z. 8 ff. sind zu streichen,
- S. 39, Z. 12 Das Komma nach "hinter uns" ist zu streichen,

- S. 39, Z. 2 v. unten "eigentlichen" muss heissen "eigentlich",
- S. 40, Z. 5 v. unten Das Komma nach "Farte" ist zu streichen,
- S. 41, Z. 8 Das Komma nach "Weltfirmen" ist zu streichen,
- S. 42, Z. 6 Das Semikolon nach "ueberzeugend" ist in einen Doppelpunkt abzuändern,
- S. 46, Z. 4 v. unten "besetzte" muss heissen "besetzt",
- S. 47, Z. 4 v. unten "Staats im Staate" muss heissen "Staat im Staate",
- S. 48, Z. 3 v. unten "Gesamtbild" muss heissen "Bild",
- S. 49, Z. 14 v. unten "nicht, aber" muss heissen "nicht. Aber"

Hohes Gericht,

In diesem Verfahren sind formell nur die 23 Männer auf der Anklagebank angeklagt, nicht die Firma I.G. Farbenindustrie. Aber sie ist moralisch die unsichtbare, immer wieder genannte weitere und eigentliche Angeklagte. Man braucht nur die Anklageschrift zu lesen, wobei sich dieser Eindruck geradezu aufdrängt, und auch für die deutsche und die Welt-Offentlichkeit ist dies eben der Prozeß gegen die IG. Schon aus diesem Grunde scheint es geboten, in der Verteidigung einmal von der IG und für die IG zu sprechen. ~~Ich werde heute versuchen, Ihnen ein Gesamt-
bild der IG zu geben, das nicht nur im Rahmen des auf den An-
klagebank stehenden Angeklagten, sondern in der Gesamtheit der IG steht.~~ Deshalb hielt es die Verteidigung für richtig, noch ein Gesamt-
bild der IG zu geben, und diese Aufgabe war mir zuge-
fallen, der, wie Sie wissen, der IG lange Jahre ange-
hörte.

An einem Gesamtbild der IG fehlen heute wesentliche
Stücke, wenn die Anklagen, die heute in aller Munde sind,
einfach mit Stillischreihen übergegangen werden. Dies hieße
wirklich, vor diesen Anklagen die Augen zu verschließen.
Aber dieses Gesamtbild soll heute im Rahmen dieses Pro-
zesses stehen, nach 25 anderen Plädoyers, in denen die
Verteidigung zu den Anklagepunkten ausreichend Stellung
genommen zu haben glaubt. Dadurch ist dieser Teil eines
Gesamtbildes schon gegeben, und meine Aufgabe kann sich,
zumal noch Zeitschwierigkeiten im Vortrag dazu-kommen
würden, im wesentlichen darauf beschränken, den Rahmen
und den Hintergrund zu zeichnen, vor unserem geistigen
Auge die IG erstehen zu lassen, wie sie, unabhängig von

den heute gegen sie erhobenen Vorwürfen war und lebte, ähnlich wie man wohl bei einem eines Verbrechens beschuldigten Menschen seine Persönlichkeit zu erkennen sucht, ob er darnach der ihm zur Last gelegten Verbrechen wohl fähig sei, sie ihm zuzutrauen seien. Wenn es auf Grund dieser Beschränkung meiner Aufgabe auch keine ganze Symphonie der IG mehr ist, hoffe ich doch in Demut, die Gottheit wolle es mir freundlich gewähren, daß es, wie einer meiner Freunde auf der Verteidigerbank mir mit einem netten Wort sagte, eine "Unvollendete" werden möge.

Die Anklage zeigt ein Bild der IG schwarz in schwarz, und gibt es als Gesamtbild aus. Das Bild der Anklage ist doppelt falsch. Sie zeichnet nicht nur Punkte schwarz, die in Wirklichkeit weiß sind. Sie übergibt zahllose dazwischenliegende weiße Punkte mit Stillschweigen. Ich will jetzt versuchen, das wahre ~~Gxxx~~ Bild der IG zu zeichnen, wie es vor meinen Augen und ebenso in meinem Herzen steht. Natürlich wird dieses Bild, auch wenn mir diese Aufgabe mit Zustimmung der Verteidigerschaft und der Angeklagten übertragen worden ist, ein Bild sein, wie ich persönlich es sehe, und keiner der anderen Verteidiger und keiner der Angeklagten trägt für meine Darstellung irgendeine Verantwortung oder ist durch sie gebunden.

Oft schon hat man unser Zeitalter das Zeitalter der Chemie genannt. Ich weiß nicht, ob diese Benennung vor späteren Zeiten Bestand haben wird. Unsere Zeit lebt schnell. Vielleicht wird man dereinst unser Zeitalter das der Weltkriege oder der Atombombe oder der Atom-

Kraft nennen, oder ist dies schon das nächste Zeitalter nach dem der Chemie? Jedenfalls aber ist die stürmische technische Entwicklung, die die Menschheit in den letzten 100 Jahren genommen hat, zu einem großen, ja entscheidenden Teil der Chemie zu verdanken. Ich glaube, die Menschheit muß allmählich von dem Verbrauch begrenzter, unregenerierbarer Substanz an Naturschätzen übergangen zur Nutzung ewiger, unerschöpflicher Naturkräfte. Dies bedeutet letzten Endes die Befreiung von einer Knechtschaft gegenüber der Materie, in der wir uns heute noch befinden. Erst dann wird der Mensch der Herr der Welt sein, während er heute noch ihr Almosenempfänger ist. In dieser Linie liegt es auch als eine unterstützende und Übergangslösung, die unregenerierbare Substanz zu strecken, durch reichlicher vorhandene andere Substanzen zu ersetzen, sie besser auszunutzen. Auf diesem Wege treibt es den Forscher voran. Auf diesem und keinem anderen Wege liegen die ganzen großen Pionierleistungen der IG: die Teerfarbstoffe, die Synthese des Stickstoffs aus der Luft, die Methanolsynthese, die Kunstfasern, die Leichtmetalle, Buna, die Kunststoffe, die Veredelung der Kohle als Energiequelle durch die Benzol- und Schmierstoffsynthese, viele bahnbrechende Chemotherapeutika, alle die Pionierleistungen, über die ich im Rahmen der Basic information eine Übersicht zu geben suchte. Ja, hierin hatte die IG ein Sklavenarbeitsprogramm, und zwar das einzige, das sie jemals, aber auch die ganze Zeit gehabt hat, nämlich das Programm, in die Geheimnisse der Natur einzudringen, ihr diese Geheimnisse zu entreißen, die Naturkräfte in immer steigendem Maße zum Diener des Menschen zu machen und dadurch zu

seiner Befreiung von der Materie, zu seinem Fortschritt, seinem Wohlstand und seiner Menschenwürde beizutragen, so wie dies Ihr Landsmann David E. Lilienthal in seinem herrlichen und erregenden Buch über die Tennessee-Stromtal-Verwaltung (T.V.A. = Tennessee Valley Authority), das ich vor einiger Zeit in die Hände bekam und das ich in Erregung, mit Jubel und wie eine Offenbarung gelesen habe, unübertrefflich formuliert in Kapitel 3 (Seite 20 meiner Ausgabe), wo er darlegt, wie eine Kilowattstunde Elektrizität ein moderner Sklave ist, der unermüdlich für die Menschen arbeitet.

Sie werden gestutzt haben. Beruft sich die Anklage nicht gerade auf viele dieser Pionierleistungen, um die IG der Planung und Vorbereitung eines Krieges, sogar eines Angriffskrieges zu beschuldigen ?

Darauf will ich zunächst sagen: es gibt nichts, was der Mensch nicht mißbrauchen könnte. Jede industrielle Leistung ist auch zum Kriege brauchbar, kann sogar zu einem Angriffskrieg mißbraucht werden. Die technische, wissenschaftliche und wirtschaftliche Entwicklung ist im letzten Jahrhundert stürmisch vorangegangen. Auf keinem Gebiet, mit Schaudern und Beschämung müssen die Menschen dies eingestehen, ist diese Entwicklung nur zu friedlichem Fortschritt gebraucht worden, sondern überall auch zu zerstörenden, menschenfeindlichen Zwecken. Industrie, Technik sind nun einmal Diener und Instrumente des Menschen, die er zum Segen wie auch zum Fluche gebrauchen kann. Das Instrument ist unschuldig, der Geist und Wille des Menschen entscheidet allein. Und kein Instrument, mag es von genialen Pionieren auch noch

so reinen Herzens geschaffen werden, ist dagegen gefeit, von Bösewichtern auch zum Fluche der Menschheit gebraucht zu werden. Ist es nicht die gleiche Frage, die uns in der Atomenergie entgegentritt? Ist der Gebrauch als Atombombe ein Gebrauch zum Segen oder zum Fluch der Menschheit? Ich wage es nicht zu entscheiden. Ich weiß nur, daß der Gebrauch als Atomkraft zu friedlichen Zwecken einen der unerhörtesten Fortschritte der Menschheit auf dem Weg zur Befreiung von der Knechtschaft der Materie, zur Dienstbarmachung der Naturkräfte darstellen würde. Sollen die Wissenschaftler, die an der Entwicklung der Atomenergie arbeiten und arbeiten, im Hinblick auf die Verwendung als Atombombe mit ihren grauenhaften Folgen ihre Arbeit einstellen? Ich glaube, sie dürfen es nicht.

Es ist die gleiche Frage, die der große deutsche Physiker, der unlängst verstorbene Nobelpreisträger Max Planck, in seinem berühmten Vortrag über Sinn und Grenzen der exakten Naturwissenschaften stellte, den er auf unersättliches Verlangen seit Jahren immer und immer wieder halten mußte. Ich habe diesen Vortrag während des Krieges in Berlin gehört und er ist einer meiner nachhaltigsten Eindrücke geblieben. Auch Planck zeigte den unaufhörlich und überall drohenden und geschehenden Mißbrauch der Ergebnisse und Fortschritte der wissenschaftlichen Forschung zur Zerstörung, zu Kriegszwecken. Auch er stellte die Frage, ob es der Wissenschaftler als Mensch verantworten könne, weiterhin solche Instrumente der Vernichtung zu schaffen, und bejahte schließlich die Frage aus der frommen Zuversicht und dem Glauben heraus, daß letzten Endes alle diese Fortschritte doch zum Se-

gen der Menschheit dienen werden, daß sie lernen und die sittliche Reife dazu bekommen wird, sich dieser Instrumente zum friedlichen Fortschritt, zum Segen zu bedienen.

Gerade die Chemie ist nun einmal eine typische Grundstoff-Industrie. Ihre meisten Produkte sind ebenso für den Frieden wie für den Krieg brauchbar. Dies ist im Laufe des Verfahrens an zahllosen Fällen gezeigt worden und es ergibt sich auch recht eindringlich aus der mit der Basisinformation überprüften Ausarbeitung über Pionierleistungen der IG, obwohl diese Ausarbeitung ganz und gar nicht unter diesem speziellen Aspekt verfaßt ist. Ich erinnere daran, wie ich schon bei Vorlage der Basisinformation zeigte, daß von den 3 Nobelpreisen, die Wissenschaftler der IG für Arbeiten erhielten, die im Rahmen der IG durchgeführt oder ausgewertet wurden, 2 gerade für Leistungen verliehen wurden, auf die die Anklage wegen Vorbereitung eines Angriffskrieges gestützt ist, nämlich für die Synthese des Stickstoffs und die des Benzins, und daß von den 9 Grand Prix, mit denen IG-Produkte 1937 auf der Weltausstellung in Paris ausgezeichnet wurden, 3 auf Leistungen und Produkte entfielen, die nach der Meinung der Anklage die Vorbereitung eines Angriffskrieges durch die IG beweisen und entscheidende Faktoren der deutschen Aufrüstung gewesen seien und nur im Hinblick auf diese ihre Bedeutung gehabt hätten, nämlich unseren synthetischen Kautschuk Buna, unsere Leichtmetall-Legierung Hydronalium und wieder die Benzin-Synthese. Kaum etwas zeigt einprägsamer, welche Friedensbedeutung diese Produkte und Verfahren

haben und wie die ganze Welt diese Leistungen nicht als Kriegsinstrumente empfand, sondern als Marksteine friedlichen Fortschritts. Niemand wird insbesondere im Ernst behaupten können, die Leiter der Pariser Weltausstellung hätten 1937 mit ihren Grand Prix deutsche Kriegsvorbereitungen prämiieren wollen.

Was waren nach der Auffassung der Anklage die Ziele und Taten der IG ? Wir haben es hier gehört und ich habe keinen Zweifel, daß wir es morgen hier wieder hören werden. Ich zitiere aus der Eröffnungsrede, die General Taylor von dieser selben Stelle aus am 27. August 1947 hielt:

" die deutsche Nation in eine Kriegsmaschinerie zu verwandeln und sie zu einem Mittel der Zerstörung von solch erschreckender Gewalt auszubauen, daß Deutschland durch rohe Drohungen und, wenn nötig durch Krieg, Europa, und später andere Nationen jenseits der Meere, seinen Willen und seine Herrschaft aufzwingen konnte. In diesem arroganten und im höchsten Sinne verbrecherischen Abenteuer waren die Angeklagten eifrige und führende Teilnehmer. Sie halfen, die Flamme der Freiheit auszulöschen und das deutsche Volk der ungeheuerlichen, zermürbenden Tyrannei des Dritten Reiches zu unterwerfen, dessen höllische Absicht die Brutalisierung der gesamten Nation und seine Durchtränkung mit Haß war. Sie mobilisierten die Hilfsquellen des Reiches und richteten ihre gewaltigen Geistesgaben auf den einen Punkt, nämlich die Waffen und Werkzeuge der Eroberung, die den deutschen Terror verbreiteten, zu schmieden. Sie waren die Fäden in dem dunklen Todesmantel, der sich über Europa senkte. Dies sind Männer, die vor nichts Halt machten.

Sie waren die Zauberkünstler, die die Phantasien von "Mein Kampf" wahr machten." Ende des Zitats.

Nun, ich kann Ihnen nicht alle Erzeugnisse und Leistungen der IG vorführen. Aber eine Auswahl lassen Sie mich nennen. Da sind die schon als Pionierleistung genannten Teerfarbstoffe, denen wir den größten Teil der beglückenden Buntheit unserer heutigen Welt verdanken und die dem Unternehmen den Namen gegeben haben, unter ihnen die weltberühmten Indanthren-Farben, denen keine Sonne und kein Regen etwas anhaben kann. Da sind die zahllosen, der Gesundheit der Menschen dienenden Pharmazentika mit dem Bayerkreuz, darunter die weltberühmten Geschwister Pyramidon und Aspirin. Ich nenne Germanin, den Besieger der Schlafkrankheit, Atobrin und Plasmochin, die Besieger der Malaria, die Salvarsane, die Besieger der Syphilis, Favin, den Besieger der ägyptischen Wurmkrankheit Bilharzia, Vigantol, den Besieger der Rachitis. Ich nenne die Sulfonamide, unser Prontosil, Tibatin und Marfanil, deren mit dem Nobelpreis an einen der Entdecker, Professor Domagk in Elberfeld, gekrönte Entdeckung eine neue Epoche in der Bekämpfung zahlreicher tödlicher Krankheiten eingeleitet hat und noch heute bedeutet. Ich nenne Dolantin und Amidon, die Besieger des Schmerzes. Ich nenne die zahlreichen Produkte der Veterinär-Medizin, die Seren und Impfstoffe, wie das mit dem Namen Emil von Behring verknüpfte Diphtherie-Serum, das zahllosen Kindern das Leben erhalten und Eltern glücklich gemacht hat. Ich nenne schließlich die zahlreichen zahnärztlichen Produkte unter dem Bayerkreuz und die vielen Pflan-

zenschutzmittel, mit denen der Landwirt, der Gärtner, der Wein- und Obstbauer den Kampf gegen die seine Arbeit bedrohenden Schädlinge führt.

Lassen Sie mich hier eine persönliche Erinnerung einflechten. Ich bin passionierter Bergsteiger, und Kameraden von mir sind mit Expeditionen in den meisten Hochgebirgen der Erde gewesen, so auch im Himalaja und in den Anden und Cordilleren Südamerikas. Sie erzählten mir als IG-Mann lachend, wie sie überall, wenn sie dort von den Hochgipfeln wieder zu den Tälern der Menschen herabstiegen, als erstes Zeichen der wieder erreichten Zivilisation das Bayerkreuz gefunden hätten. Mit dem Bayerkreuz verlasse man nach ihren Erfahrungen in der ganzen Welt die menschliche Zivilisation und mit ihm betrete man wieder ihr Land.

Ich nenne nun die Synthese des Stickstoffs aus der Luft, die Düngung und damit Brot für neue Millionen Menschen bedeutete und weiter für alle Zukunft bedeutet, selbst wenn es der IG und Deutschland nicht erlaubt sein sollte, weiterhin selbst nach diesem von ihr für die Menschheit eroberten Verfahren Düngestickstoff zu produzieren. Da ist die Synthese des Benzins, allgemeiner der Treib- und Schmierstoffe aus der Kohle und aus anderen Substanzen, die eine Veredelung und vielfältigere Ausnutzung der langsam, aber sicher schwindenden Kohlesubstanz der Erde bedeutet. Ich nenne Kunstseide und Vistra, unsere Zellwolle, die zeitlich erste Zellwolle der Welt, Kleidung für Millionen Menschen. Ich nenne die Leichtmetalle Aluminium und unsere Magnesium-Aluminium-Legierungen Elektron und Hydronalium mit ihren zum Teil wunderbaren

und frappierenden Eigenschaften, die eine große Bereicherung und Erleichterung für den modernen Fahrzeug- und Flugzeugbau bedeuten, aber auch für die Bauindustrie, wo z.B. in U.S.A. Leichtmetalle in ungleich größerem Umfang verwendet werden als sonst irgendwo auf der Welt. Nichts wäre falscher als die auch von der Lufthansa ausgesprochene Meinung, Leichtmetalle seien eine typische und ausschließliche Kriegsproduktion, wie auch bei der stürmischen Entwicklung der zivilen und Verkehrsflugfahrt nicht einzusehen ist, weshalb in Deutschland jede Förderung des Flugzeugbaues als Kriegsvorbereitung angesehen werden soll. Da ist das erst am Anfang stehende Unterland der Kunststoffe mit ihren ungeheuer vielfältigen und steuerbaren Eigenschaften und Verwendungsmöglichkeiten. Da ist der Film, den Sie alle kennen, der in der Welt ebenso berühmte wie verbreitete Agfa-Film, an dem Sie sich in gleicher Weise schon im Kino, als Amateurphotograf oder gar als Filmmateur mit Schmalfilm und eigener Filmkamera erfreut haben werden. Ein Ausschnitt davon ist der Farbfilm Agfa-Color, dieser heute noch in unserer - oder ich muß wohl sagen unserer ehemaligen - Filmfabrik Wolfen hergestellte Farbfilm, der eine neue Epoche des Films und damit des Kunstgenusses, der Erholung und Entspannung der Menschen eröffnet hat und der vor jetzt über einem Jahr wieder einmal einen großen, wenn auch nicht unter seinem Namen erscheinenden Erfolg errang, als die Russen mit ihm ihren Farbfilm "Die Steinernen Blume" drehten und damit beim Filmwettbewerb in Cannes den Preis für den besten Farbfilm errangen, worauf die phänomenalen Fortschritte des russischen Farbfilms in der ganzen Welt gebührend gefeiert wurden. Wie-

der erinnere ich mich an die große Freude meiner Himalaja- und Anden-Kameraden, als sie feststellten, daß ihre Agfa-Color-Aufnahmen die Landschaft genau so wiedergaben, wie sie wirklich gewesen war, und an unsere eigene Beglückung, diese Berge unserer Sehnsucht wenigstens im Bild naturwahr erleben zu können. Ich nenne die ~~zahlreichen Produkte des Ifflossenschutzes und der Schädlingsbekämpfung~~, nenne die Feuerschutzmittel, die das Feuer als Geißel der Menschheit bändigen, nenne Eulan, das eine andere Plage der Menschheit, die Motten, zurückschlägt, nenne die Igepone, die Waschmittel, die die Methoden allen Waschens umwälzen. Sie kennen schließlich unseren synthetischen Kautschuk Buna mit seinen stouterbaren und in dieser Variationsfähigkeit dem Naturkautschuk weit überlegenen Eigenschaften. Ich nenne weiter die synthetischen Edelsteine, die herrlichen Rubine, Saphire und andere, bei denen es gelungen ist, lediglich auf eine im Verhältnis zur Natur winzige Zeitspanne zusammengedrängt, den Bildungsprozess der Natur zu wiederholen, und die als Lagersteine für Präzisionsinstrumente ebenso unentbehrlich sind wie sie als erlesener Schmuck die Menschen beglücken. Ich nenne die Lofatite zur Wasserbehandlung, in deren Weiterentwicklung die IG u.a. das Problem der Trinkbarmachung von Meerwasser gelöst und so eine der quälendsten und schauerlichsten Todesarten besiegt hat, den Dursttod von Schiffbrüchigen auf dem Meere. Ich nenne weiter die vollsynthetische Pe-Co-Faser und Perlon-Faser, bei Ihnen als Nylon-Faser bekannt, sowie Perfolband und -folien, die alle bisherigen Begriffe von Festigkeit, Säureempfindlichkeit, überhaupt Beanspruchbarkeit von Fasern und Folien über den Haufen wer-

fen. Ich nenne weiter das jedem Kind in der Welt bekannte Cellophan mit seinen praktisch nahezu unbegrenzten Verwendungsmöglichkeiten als Verpackung, Abschluß, Umschnürung und als Textilmaterial. Ich erinnere mich als letztes mit Gehmut an unseren während des Krieges verstorbenen Freund Otto Scharf, der die Methoden der europäischen Braunkohलगewinnung durch äußerste und großzügigste Mechanisierung revolutionierte und dessen Lieblingsstück, ein riesiger Abraumbagger, angeblich der größte der Welt, inzwischen aus unseren mitteldeutschen Gruben den Weg allen hochwertigen Materials nach Russland gegangen ist.

Dies alles, meine Herren Richter, sind Erzeugnisse und Leistungen der Kriegsverbrecherfirma I.G. Farbenindustrie. Ich meine, da würde ein anderes Zitat aus General Taylors Eröffnungsrede besser passen, nämlich, daß Gott uns diese Erde gab, um einen Garten daraus zu machen. Ende des Zitats. Dazu hat die IG ihren vollen Beitrag geleistet. Und alle diese Erzeugnisse waren von bester Qualität. Es war das Prinzip und letzten Endes das ganze Geheimnis des eminenten Geschäftserfolges der IG, nur Erstklassiges, Durchgeprobtes, Zuverlässiges auf den Markt zu bringen. Dazu kam eine umfassende und sorgfältige Kundenberatung für die Anwendung der IG-Produkte, ausgehend von der Erkenntnis, daß die Ware dem Kunden nur dann den vollen Nutzen bringt und der Kunde nur dann die volle Freude an der Ware und der Geschäftsverbindung hat, wenn er in der Anwendung keine Fehler macht und keine Mißerfolge durch falsche Verwendung erleidet, sondern die vollen Möglichkeiten aus dem Produkt heraus-

holt. Aus der gleichen Überlegung heraus vereinigten wir oft unsere Erfahrungen mit denen der Weiterverarbeiter unserer Produkte und taten uns auf schwierigen Gebieten auch selbst mit Fertigproduzenten für die Weiterverarbeitung unserer Produkte zusammen, um die vollen Möglichkeiten aus unseren Produkten herauszuholen und aus der Weiterverarbeitung für eine weitere Verbesserung unserer eigenen Produktion zu lernen. Und diese Produkte und Leistungen gab die IG der ganzen Welt. In diesem Verfahren ist vielfach zur Sprache gekommen und zum Schluß habe ich nochmals zusammenfassend in der Basisinformation zu zeigen versucht, wie die IG die ganze Welt belieferte, wie das Feld der IG die ganze Welt war. Ich erinnere nur kurz an die Zahlen der Basisinformation über den Anteil unseres Auslands-Geschäfts: jeweils in den Jahren bis 1933 insgesamt 50 bis über 57 %, bei Farben 72 bis 77 %, bei Pharmazeutika 65 bis beinahe 79 %.

Aber die IG hat nicht nur der ganzen Menschheit ihre Waren geliefert, sondern sich auch in vorderster Linie bemüht, die wirtschaftliche Entwicklung und Industrialisierung weniger entwickelter Gebiete zu fördern in der Erkenntnis, daß dies im Ergebnis nicht auf Kosten des eigenen Geschäftes geht, sondern daß in einer normalen und vernünftigen Welt der umfassendste und höchstwertige Gütertausch zwischen hochentwickelten und hochindustrialisierten Wirtschaftsgebieten stattfindet. Ermöglicht wurden diese Leistungen nicht zuletzt durch das harmonische Zusammen- und Ineinanderarbeiten unserer Fertigungsbetriebe wie vor allen auch unserer

Forschungsstätten, woraus sich eine eminente gegenseitige Befruchtung von an sich ganz verschiedenen Arbeits- und Forschungsgebieten ergab. Es war ein Bündnis zwischen Forschung, Wissenschaft, Technik und wahren Unternehmertum, typisch für die IG und das einzige, das die IG geschlossen hat, nicht, wie die Anklage behauptet, ein Bündnis mit Hitler.

Ein besonderes Wort kann die chemische Forschung für sich beanspruchen. Sie ist der eigentliche Lebensnerv der modernen Großchemie und ihr Lebensgesetz. Lebe, wenn sie ihm getreu wird ! Sie würde daran sterben, allmählich, aber unaufhaltsam. Und wer ihr diesen Lebensnerv verböte, ihn in Fesseln legte, erwürgte sie - sehenden Auges, mit Überlegung. In der modernen Großchemie ist das große Geschäft von heute meist nicht mehr das große Geschäft in 10 oder 20 Jahren, weil die Pioniertat inzwischen Allgemeingut geworden ist. Die Forschung von heute ist das Geschäft in 10 Jahren und darum ist es das Lebensgesetz dieser Chemie und war es das Lebensgesetz der IG, aus dem Geschäft von heute die Forschung von heute und damit das Geschäft der Zukunft zu finanzieren. Die IG hatte dieses Lebensgesetz erkannt, handelte danach und diente damit zugleich dem Fortschritt der Menschheit. Erinnern Sie sich an die Forschungsausgaben, wie ich sie in der Basic information mit der Übersicht über die Verwendung des Gesamtertrages zeigte. 80 Millionen, 100 Millionen, 160 Millionen Reichsmark jährlich, das waren die Größenordnungen der Mittel, die die IG an die Forschung wandte, 5 %, 7 %, 10 %, einmal beinahe 13 % der jährlichen Gesamtausgaben. Wie kümmer-

lich erscheinen demgegenüber die eigentlichen politischen Spenden, auf die sich die Anklage zum Beweis des Bündnisses der IG mit Hitler stützt, und die ich ebenfalls in den Rahmen dieser Übersicht stellte, mit ihren 800.000, 600.000, 200.000 Reichsmark jährlich, ihren 0.03 %, dass 0.006% der Gesamtausgaben !

Und was war das Ergebnis dieses rastlosen Forschens ? Ich kann es kaum besser sagen als seinerzeit General Taylor in seiner Eröffnungsrede. Ich zitiere: " In den Laboratorien der IG wurden erstaunliche Experimente erfolgreich durchgeführt. Neue Erfindungen und Verfahren ergossen sich in einem nie versiegenden Strom. Fast alle davon waren von unschätzbarem tatsächlichem oder potentielltem Wert für die Menschheit. " Ende des Zitats.

Groß war daher auch der Reichtum, den unsere schließlich etwa 40.000 Patente, Verfahren, Erfahrungen, überhaupt der ganze Stand unserer wissenschaftlichen Forschung darstellten. Wir fühlten uns deshalb auch stark beteiligt, als im Laufe der letzten 3 Jahre verschiedentlich aus U.S.A. und England ebenso wie aus Russland in verschiedenen Zusammenhängen verlautete, daß die deutschen industriellen Patente und Verfahren die größte Kriegsbeute aller Zeiten mit unabsehbaren Vorteilen darstellen, daß die Industrie der Siegerstaaten damit auf vielen Gebieten 10 Jahre eigener Forschungen, Versuche, Mühen, Kosten und Rückschläge einfach spare, daß diese Patente und Verfahren wertvoller seien als alle denkbaren Reparationen aus Demontagen oder laufender Produktion. Wir wußten, als wir dies hörten, daß die IG hieran nicht unwesentlich beteiligt sein mag. Sie werden verstehen,

daß wir dies mit wehem Stolz und stolzer Behauptung verahmen.

Auch an diesem Reichtum ließ die IG die ganze Welt teilnehmen; der Strom der Erfindungen floß nicht nur, er floß auch in die ganze Welt. Die IG blieb nicht egoistisch auf ihren Erfindungen sitzen, sondern sie ließ sie in die ganze Welt hinausgehen. Jahr für Jahr entstanden tausende von Patenten und Jahr für Jahr gingen tausende von Patenten in die Welt. Unter den etwa 40.000 Patenten waren etwa 30.000 Auslands-Patente.

Freundschaftliche Abkommen über Lizenzierungen und Erfahrungsaustausch wurden mit Firmen anderer Länder fair und zur allseitigen Zufriedenheit abgeschlossen und durchgeführt und dadurch der technische Fortschritt aller Partner solcher Abkommen mächtig gefördert. Wie in diesem Verfahren zur Sprache kam, ging dies so weit, daß sich im Kriege diese Förderung der technischen Entwicklung im Ausland unversehens gegen Deutschland und die IG selbst kehrte.

Aber nicht nur eigene Forschung hat die IG betrieben, sondern sie hat auch die reine wissenschaftliche Forschung an Universitäten, Hochschulen und sonstigen Forschungsstätten durch Spenden und Gedankenaustausch stark und großzügig gefördert, ohne Bindungen oder Gegenleistungen zu verlangen, wie im Verfahren mehrfach gezeigt wurde. Die IG fühlte sich mitverantwortlich für die freie Forschung und die reine Wissenschaft und mit ihr auch ohne unmittelbaren eigenen Nutzen verbündet.

Das Geschäftsprinzip der IG ließ sich auf die simple For-

mal bringen, daß wirklich gute und lohnende Geschäfte nur die sind, an denen beide Partner ihre ehrliche Freude haben. Es war die Denkweise des königlichen Kaufmannes, dem Fairness und ehrliche Berücksichtigung der beiderseitigen Interessen oberstes Gebot ist, der aus Anstand und Klugheit weiß, daß man bei jedem Geschäft gleich an die weiteren Geschäfte denken soll, die man mit diesem Partner künftighin machen will, der weiß, daß nur dauernd gute Geschäftsverbindungen sich wirklich auszahlen, die dagegen ein vorüberzeit bleibendes, an sich noch so gutes Geschäft, dem keine weiteren folgen. Sie werden vielleicht fragen, ob ich denn behaupten wollte, daß die IG ein Wohlfahrtsunternehmen, ein Verein zur Hebung der Sittlichkeit gewesen sei. Nein, das war sie nicht. Sie war ein Geschäftsunternehmen, aber sie wußte, daß Moral und wirkliche Vernunft, die weitsichtig denkt und nicht nur kurzfristig den Vorteil der nächsten Viertelstunde sieht, meist identisch sind.

Während meiner eigenen Entwicklung in der IG hörte ich von Männern, die größtenteils jetzt auf der Anklagebank sitzen, nicht als von Vorgesetzten befohlen, sondern als von väterlicher Freundschaft geleitet, nichts öfter als Worte und Lehren wie die folgenden: Charakter ist wichtiger als alle Intelligenz - Anständigkeit - Fairness - Lüge halten - so etwas tut die IG nicht - das ist nicht der Stil der IG. Es ist mein froher Stolz und wird es immer bleiben, daß ich einigen dieser Männer schließlich so freundschaftlich verbunden wurde, wie es zwischen Menschen solchen Alters- und Stellungsunterschiedes nur immer sein kann. Es war wirklich eine Zusammen-

arbeit nicht zwischen älteren mächtigen Industriekapitalisten als Vorgesetzten und ihren jüngeren Untergebenen, sondern zwischen freien Männern, die Vertrauen und Freundschaft füreinander hegen.

In der ganzen Welt bekannt waren die vorbildliche soziale Einstellung der IG und ihre überragenden Leistungen auf diesem Gebiet. Was die IG in der Gewährung fairer, den Leistungen, Verhältnissen und berechtigten Ansprüchen wirklich voll auf entsprechender Löhne und sonstiger Bezüge, in der Krankheits- und Altersfürsorge für die Belegschaft, in Werkswohnungen und Werksniedlungen, in der Schaffung von Möglichkeiten der Freizeitgestaltung für ihre Arbeiter und Angestellten getan hat, könnte allein ein Buch füllen. Manches darüber wurde in diesem Verfahren gezeigt, auch in der Basisinformation und im Plädoyer von Mitverteidigern. Ich will hier jetzt keine Einzelheiten bringen, da man hier wirklich nicht weiß, wo man anfangen und wo aufhören soll, wenn man überhaupt einmal die Rede darauf bringt. Nur an einige Zahlen aus der Basisinformation wollen Sie sich, bitte, erinnern. Allein die Aufwendungen an freiwilligen Sozialleistungen betrugen in verschiedenen Jahren 35, 64, 108, 148, schließlich 190 Millionen Reichsmark, 4, 5, schließlich über 7 % der jährlichen Gesamtausgaben.

Die Fabriken selbst waren so schön und hatten so gute Arbeitsbedingungen, wie Fabriken und ihre Arbeitsbedingungen nur immer sein können. Als vorbildlich bekannt, war die Nachwuchsschulung, die Ausbildung von Jugendlichen in den berühmten Lehrlingswerkstätten der großen IG-Werke. Es war die Linie, die Jungen zu wirklichen

Lösungen zu machen und ihnen damit das Beste für das Leben zu geben, was man jungen Menschen überhaupt geben kann.

Natürlich will ich nicht sagen, daß alles schon vollkommen gewesen wäre. Dem Streben nach Vervollkommen sind Grenzen nicht gesetzt und man kann wohl der Meinung sein, daß selbst bei der IG auf diesen Gebieten noch mehr hätte geschehen können. Aber es gab bei der IG Männer - und sie waren mit Leidenschaft dabei und hatten auch die genügende Resonanz -, die die Dinge in dieser Richtung immer noch vorwärts trieben. Wie bei den Verbindungen mit ihren Geschäftspartnern, hatte die IG auch im Verhältnis zu ihrer Belegschaft erkannt und behandelt nach dieser Erkenntnis, daß Unternehmen und Belegschaft im Grunde identisch sind, daß es für deren scheinbare Gegensätze eine Synthese auf einer höheren Ebene gibt. Es war der IG tatsächlich gelungen, in der Überbrückung des tragischen Konfliktes zwischen Kapital und menschlicher Arbeit, der unser Dasein seit der industriellen Entwicklung der Welt überschattet, soweit voranzuschreiten, wie es irgendeinem Menschen oder Unternehmen nur immer gelungen sein mag, und sich der völligen Lösung dieses Konfliktes mindestens sehr zu nähern. Jeder Arbeiter fühlte sich bei der IG als Mensch und als vollwertige Einzelpersönlichkeit.

Wieder höre ich die Frage - und sie ist mir von Russen, denen ich dies auseinanderzusetzen suchte, tatsächlich spöttisch und unglaublich gestellt worden in der Überzeugung, mich damit der Lüge überführt zu haben -, die Frage, ob ich denn behaupten wolle, die IG sei ein

geführten und anständig behandelten Menschen erwartet werden kann. Liegt nicht der schlagendste Beweis überhaupt in der Tatsache, daß in den IG-Werken trotz der großen Masse von Fremdarbeitern und der in dem einen Fall Auschwitz auch nicht unbedeutenden Anzahl von KZ-Häftlingen praktisch keine Sabotagefälle vorgekommen sind?

Die IG war weiterhin und blieb immer ein Vorkämpfer und Hort internationaler Verständigung und friedlichen, fairen Wettbewerbs, der der Menschheit nicht unbedingt gerade IG-Güter oder gerade deutsche Güter, oder wenn es sich um amerikanische Güter handelt, gerade amerikanische Güter bringen will, sondern die besten Güter, die es gibt. Ist dies nicht letzten Endes der Sinn und die sittliche Rechtfertigung des freien Wettbewerbs, dessen Prinzip gerade Ihr Land, von mir und, das weiß ich, von allen meinen Freunden auf der Anklagebank vorbehaltlos und aus vollem Herzen begrüßt, so entschieden verteidigt? Der Menschheit die besten Güter, die es irgendwo gibt - dies scheint mir ein gutes Prinzip für die Schaffung einer friedlichen, neuen, besseren Welt voll Wohlstand, Zivilisation und Menschenwürde.

Damit steht nach unserer Überzeugung nicht in Widerspruch die Beteiligung an freiwilligen internationalen Vereinbarungen zur Ordnung der Märkte, wie sie nach der Erfahrung und Übung der europäischen Wirtschaften im Interesse aller Beteiligten, insbesondere auch der Abnehmer, oft nützlich, ja weithin unentbehrlich sind. Sie sind, nach dieser Erfahrung, richtig geschaffen und gehandhabt, hervorragende Instrumente freiwilliger friedlicher Verständigung unter den Völ-

kern. Sie haben auch in Ausführungen meines Kollegen
Belokmann interessante und ausgezeichnete Darlegungen
über die grundsätzliche Anerkennung und Handhabung
gehört, die solche Kartelle als Instrumente wirtschaft-
licher Vernunft in internationalen Gremien der Nach-
kriegszeit unter Mitwirkung der U.S.A. gefunden haben.

Wirtschaftliche Vernunft - ein Baustein für eine Welt,
die wir alle im Herzen tragen und kennen, in der wir
alle zwar noch nicht leben, aber leben möchten, die
Welt der Freiheit des Menschen, der Einzelpersönlich-
keit, des Wertes und der Würde des einzelnen Menschen.
Die IG war in Deutschland eine hervorragende Stütze und
leidenschaftliche Vorkämpferin dieser Weltanschauung.
Der durchgehende Kampf, in
den wir uns mitten hineingestellt fühlten, ging auch
um die Erstreckung der Macht des totalitären national-
sozialistischen Regimes auf die Wirtschaft und deren
hervorragende Stütze, die IG. Er ging um die Totali-
sierung und damit Politisierung der Wirtschaft, auf
der anderen Seite um die Erhaltung der unternehmerischen,
an wirtschaftlicher Vernunft ausgerichteten unpoliti-
schen, über Staats- und Volksgrenzen hinwegdenkenden
Wirtschaft. Wirtschaftliche Vernunft - politische
Macht: auf diese zwei Schlagworte ließ sich der Gegen-
satz ungefähr bringen. Wirtschaftliche Vernunft aber,
gerade das war eine Grundlinie und ein weiteres Lebens-
gesetz der IG.

Auf Grund dieser immer durchgehaltenen Basis der wirt-
schaftlichen Vernunft war, meine ich, die IG in all-
mählicher Entwicklung, ohne Erschütterungen und beinahe

unmerklich ein neuer Typus von Unternehmen geworden, der mindestens eine Richtung wies und einen Beitrag darstellte zur Lösung einer anderen Frage, die vielen von uns als die Schicksalsfrage unserer Welt erscheint und in der die Gegensätze meist von vornherein als unüberbrückbar betrachtet werden: die Frage Sozialismus - Kapitalismus. Ich glaube, es war der IG gelungen - mindestens war sie auf dem besten Wege dazu und schon sehr weit darauf fortgeschritten - Bausteine zu einer Synthese zwischen Kapitalismus und Sozialismus, zu einer Überwindung dieser scheinbar unüberbrückbaren Kluft zu finden. Die IG widerlegte durch ihre Existenz, durch ihre hervorragenden Leistungen in der Produktion und auf sozialem Gebiet, durch ihr vorbildliches Verhältnis zwischen Unternehmen und Belegschaft die Thesen von der kapitalistischen Ausbeutung, von der Versklavung des Proletariats, von der ewigen Feindschaft zwischen Unternehmer und Arbeiter. Wieder bin ich in der glücklichen Lage, mich auf Lillienthals Buch über die T.V.A. beziehen zu können. Lillienthal schreibt dort am Beginn des Vorworts: Zitat: "... Meine Absicht ist, gestützt auf die tatsächlichen Erfahrungen in einem Gebiet Amerikas zu zeigen, daß solche neuen Arbeitsplätze, Fabriken und fruchtbaren Farmen geschaffen werden können, ohne daß wir zwischen Extremen von "Rechts" und "Links", zwischen überzentralisierter, allmächtiger Regierung und einer Politik des Laissez-faire, zwischen "Privatwirtschaft" und "Sozialismus", oder zwischen anmaßender Staatsbürokratie und Vorherrschaft einiger weniger privater Monopole eine Wahl treffen müssen. ..." Ende des Zitats. Da dies eine der Fragen ist, die mich seit Jah-

ren beinahe Tag und Nacht beschäftigten und hinsichtlich derer ich die eben asgedeutete Rolle der IG mit vollem Bewußtsein und höchster Spannung und Erregung verfolgte, werden Sie verstehen, wie sehr ich beim Lesen dieser Worte berührt war und wie sie für mich die Bestätigung meiner Überzeugung darstellten, daß diese Frage, mit voller Vernunft gesehen und behandelt, tatsächlich gegenstandslos werden kann und in der Welt an bedeutenden Objekten teilweise schon geworden ist.

Welchen Namen man dieser Sache dann geben will, scheint mir verhältnismäßig gleichgültig. Weder der Name Kapitalismus noch der Name Sozialismus ist brauchbar oder trifft auch nur einigermaßen das Wesentliche. Vielleicht könnte man am besten von einer sozialen Unternehmerwirtschaft sprechen, von einem wirklichen Unternehmertum, aber einem in tiefer sozialer Verantwortung gebundenen Unternehmertum, dem auch eine in vernünftigen Grenzen bleibende angemessene Beteiligung der Belegschaft an Fragen der Leitung des Unternehmens selbstverständlich und inneres Bedürfnis ist. Letztes Endes ist dies, wie das meiste, eine Frage der Menschen, der Persönlichkeiten. Welches System bringt an die Spitze der Unternehmungen die wahren Unternehmerpersönlichkeiten mit innerer sozialer Gebundenheit, mit voller Einsicht und vollem Gefühl für den Wert jedes einzelnen Arbeiters als eines Mitarbeiters und für seine Würde als Mensch? Erinnern Sie sich der Lebensläufe dieser Männer, die heute als Angeklagte vor Ihnen sitzen. Die überwiegende Mehrzahl ist ohne alle Beziehungen und Protektion aus normalen kriegslosen Anflügen, nur auf Grund ihrer Tüchtig-

keit und der Kraft ihrer Persönlichkeit, schließlich in die Leitung der IG gekommen. Wirklich, ein Unternehmen, das so viele Männer aus der namenlosen Masse zur Führung brachte, hat in diesem Teil seine Bewährungsprobe bestanden. Das war wirklich "Freie Bahn dem Tüchtigen!"

- *sowenig wie den 23 Angehörigen - überhaupt*

Die IG gehörte auch keinem einzelnen Menschen oder Gruppen mehr, sondern der Allgemeinheit, sie war auf natürlichem, zwanglosem Wege vergesellschaftet. Aber sie war überführt nicht in das Eigentum des Staates oder das Eigentum der menschlichen Gesellschaft schlechthin, die zu großen Teilen zu vernünftiger unternehmerischer Betätigung ja gar kein Talent und daran auch keine Freude hat, sondern ins Eigentum des dazu geeigneten und bereiten Teiles der menschlichen Gesellschaft, nämlich ganz einfach der Leute, denen es richtig schien und die sich entschlossen, ihr Geld in IG-Aktien anzulegen. Die IG war das Unternehmen an sich geworden. Erinnern Sie sich an die Verrechnung des jährlichen Gesamtertrages, die ich Ihnen bei der Basis information auch im Schaubild zeigte. Der an die Aktionäre ausgeschüttete Gewinn war relativ gering. Selbstverständlich absolut, aber auch relativ noch geringer waren im Verhältnis zu der ungeheuren Bedeutung ihrer Tätigkeit und ihrer Leistungen die Bezüge der Verwaltung. Immer wieder wurden die Gewinne in das Unternehmen gesteckt, um dem Lebensgesetz der chemischen Großindustrie und ~~dem~~ der IG zu dienen: stetig zu forschen, sich nie mit dem Erreichten zufriedenzugeben, rastlos zu streben und auf dem Wege des Fortschritts der Menschheit in den für die IG typischen Bündnis von Wissenschaft, Technik und Unter-

nehmergeist voranzuschreiten. Und immer wieder und immer verstärkt wurden die Gewinne in die Belegschaft gesteckt oder, um es mit den bisher üblichen Worten zu sagen, wurden die sozialen Leistungen gesteigert, wurde für die in den Unternehmen arbeitenden Menschen gesorgt, Kapital und Arbeit, Maschinen und Menschen in harmonischen, gesegneten Bande.

Um dies voll verständlich zu machen, muß ich jetzt kurz auf die Entstehungsgeschichte der IG eingehen. Sie entstand bekanntlich 1925 durch die Fusion 6 führender chemischer Unternehmungen. Dieser Zusammenschluß geschah nicht willkürlich, er war nicht, wie heute geflissentlich verbreitet wird, das Werk machtlüsterner Finanzgewaltiger. Die IG ist nicht aus irgendwelchen machtmäßigen oder finanzkapitalistischen Motiven geschaffen worden, sondern aus der Notwendigkeit einer besseren Ordnung und vernünftiger Arbeitsteilung auf ihren Produktionsgebieten organisch zusammengewachsen, mit der Unaufhaltsamkeit der wirtschaftlichen Vernunft, sogar gegen das verständliche und zum Teil heftige Bestreben der Stammfirmen, ihre Selbständigkeit zu erhalten. Dieser Zusammenschluß bedeutete für die bisherigen Eigentümer und Herren dieser Unternehmungen nicht etwa, wie man meist glaubt und wie heute oft geflissentlich und wie selbstverständlich unterstellt wird, eine kolossale Machtzusammenballung für die Teilnehmer dieses Zusammenschlusses, sondern im Gegenteil den Verzicht auf die bisherige Machtstellung in den fusionierenden Stammunternehmungen. So klar mir dies bei einigem Nachdenken zu sein scheint, habe ich bei Erörterung dieses Punktes

doch immer wieder solches Erstaunen und solche Ungläubigkeit erlebt, daß ich dies glaube kurz darlegen zu müssen. Nehmen Sie, um die Sache so einfach und schematisch wie möglich zu machen, 5 gleich große Gesellschaften mit einem Aktienkapital von je 100 Millionen, an deren jeder 2 Großaktionäre mit je 50 %, also je 50 Millionen Aktien beteiligt sind. In jedem dieser 5 Unternehmen sind die jeweiligen beiden Großaktionäre auf Grund ihrer je 50%igen, zusammen 100%igen Beteiligung maßgebend, sie beherrschen das Unternehmen alleine. Nun schließen sich diese 5 Gesellschaften zu einer einzigen zusammen; entsprechend der gleichen Größe und dem gleichen Wert der 5 Gesellschaften ist das Umtauschverhältnis der bisherigen Aktien in solche der neuen Gesellschaft 1 : 1. Demgemäß hat die neue Gesellschaft das gleiche Aktienkapital wie die bisherigen 5 Gesellschaften zusammen, also 500 Millionen. Von diesen 500 Millionen bekommt jeder der bisherigen insgesamt 10 Aktionäre seine 50 Millionen. Jeder ist also an der neuen Gesellschaft mit 50 Millionen = 10 % beteiligt, hat also eine verhältnismäßig kleine Minderheitsbeteiligung. Keiner ist in dem neuen Unternehmen mehr allein maßgebend, keiner beherrscht den anderen, jeder hat seine frühere Machtstellung draugegeben.

Dies, genau dies war im Prinzip der Vorgang bei dem Zusammenschluß der Big Six der deutschen chemischen Großindustrie zur I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Die Gründung der IG ist damit das einzige mir bekannte große Beispiel von freiwilliger Aufgabe von Macht aus höherer Einsicht. Ist nicht gerade dies heute das große

Problem der Abrüstung, der Atomkontrolle, der Frage einer Weltregierung, zu der wir nach meiner Überzeugung irgendwann einmal und zwar in absehbarer Zeit kommen müssen, wenn die Menschheit nicht untergehen, die Welt nicht an den von ihr in stürmischer Entwicklung entfesselten Gewalten der Technik zerspringen soll? Die Einbuße an Souveränität des einzelnen Staates - das ist die Schwierigkeit, der sich diese notwendige Entwicklung gegenüberstellt und die nach meiner Überzeugung den Kaufpreis darstellt, der für die Zukunft der Menschheit bezahlt werden muß. Die IG, die kriegsverbrecherische IG, hat diese kardinale Sache der Welt vor 23 Jahre ohne Aufhebens und ohne Rücksicht auf die Kosten der Entscheidung über die Bedeutung dieses Schrittes so beschieden, daß man einfach vorerzählt, weil diese Männer sahen und die Kraft dazu hatten, daß das, was vernünftig und notwendig ist, eben getan werden muß, auch wenn es einen schmerzlichen Preis kostet. Zwei Männer wahrhaft großen Formats waren es vor allem, die diese Einsicht und Entschlußkraft hatten und das Notwendige gegen alles Widerstreben in der eigenen Brust und bei zahlreichen anderen durchsetzten; Carl Duisberg und Carl Bosch, beides Männer, die auch Ihnen, meine Herren Richter, im Laufe dieses Verfahrens Begriffe geworden sind und die durch die Kraft und Lauterkeit ihrer Persönlichkeit schon allein die Gewähr geben, daß die Schaffung der IG kein Werk niedriger und habgieriger machtmäßiger Instinkte war, sondern das Werk hoher menschlicher Einsicht und Vernunft, ein Werk des Friedens.

Durch das spätere Wachstum und die entsprechende Kapi-

talausdehnung der IG steigerte sich die Zersplitterung und Streuung des Aktienbesitzes immer mehr. Die IG war in Größenordnungen hineingewachsen, in denen sie nicht mehr von einzelnen getragen werden konnte, sondern nur mehr von der Gesamtheit des Volkes. Es gab schließlich, prozentual betrachtet, überhaupt keinen größeren Aktionär mehr. Erhebungen während des Krieges haben gezeigt, daß die große Masse des Aktienkapitals ~~der IG~~ in kleinen Posten von wenigen tausend Mark ganz breit gestreut war. Als die größten Aktionäre erwiesen sich die belgische Chemie-Firma Solvay und die drei französischen Muttergesellschaften der Francolor. Aber auch deren 12 3/4 Millionen machten noch nicht einmal 1,5% des Aktienkapitals aus. Es ist wohl bemerkenswert und beinahe ein guter, für die IG angesichts dieser Anklage aber bitterer Witz, daß ihr größter oder zweitgrößter Aktionär ausgerechnet die französischen Chemie-Firmen waren, die sie durch die Francolor-Transaktion beraubt und ausgeplündert haben soll. Dabei waren Posten dieser Größe Ausnahmen. Andererseits waren es gerade die kleinen Unternehmer, Handwerker oder auch Rentner, die ihre ~~seiner~~ IG-Aktie besaßen und sich dadurch mit Freude und Stolz mit diesen Unternehmen verbunden fühlten.

Dieses Bild wäre unvollständig, wenn ich nicht die Fürsorge erwähnen würde, die die Verwaltung der IG ständig gerade dem Kleinaktionär angedeihen ließ. Bei jeder Aktien-Transaktion wurde darauf Bedacht genommen, den berechtigten Interessen und Erwartungen gerade auch der Kleinaktionäre zu entsprechen und für sie zu sorgen.

Auch dies war - ich habe zum dritten Mal Gelegenheit und Veranlassung, dies hervorzuheben - nicht die Einstellung eines Wohlfahrtsinstituts, sondern wieder ergab sich die Übereinstimmung zwischen Astand, Vernunft und weitsichtigem Eigeninteresse aus der Erkenntnis, daß auch Unternehmen und Aktionär weithin identisch sind und daß nur auf der Grundlage eines guten Vertrauensverhältnisses zwischen Verwaltung und Aktionär Verhältnisse und Gesinnungen zu erwarten sind, aus denen heraus der Aktionär an seiner Aktie Freude hat, aber auch zur Stelle ist, wenn ihn die Verwaltung in Zeiten des Geldbedarfs oder sonst einmal braucht.

Der hohen Stufe menschlicher Entwicklung, wie sie die IG erreicht hatte, entsprach schließlich die Organisation der obersten Leitung, wie sie im Laufe des Verfahrens klar zutage trat. Es gab keine autokratisch befehlende Spitze, nicht in der Gesamtverfassung und nicht einmal in der Verwaltung, sondern eine wahrhaft demokratische Dezentralisation mit voller Entfaltungs- und Bewegungsmöglichkeit für die einzelnen Persönlichkeiten nach den immer behrten und in der IG immer gepflegten und angewandten Grundsatz: less not measures.

Es drängt mich an dieser Stelle, einen vielleicht seltenen Sprung zu machen und an unser Verwaltungsgebäude in Frankfurt/Main zu denken, ~~unser Hauptquartier in Frankfurt~~, das Meisterwerk Hans Pölzigs, des großen deutschen Bau-meisters, der in nationalsozialistischem Deutschland nicht mehr arbeiten und leben konnte und in der Emigration gestorben ist. Er konnte, wenn ich es recht weiß, ein einziges Mal in seinem Leben ohne Beschränkung der

Mittel und ohne eingelegte Anordnungen des Bauherrn aus dem vollen Reichtum seines Genies schöpfen, eben an unserem Haus in Frankfurt. Dieses Haus und seine Gesamtanlage atmen den Geist der Welt. Es ist so licht und schön, so voll Sphäre und Eleganz, so edel in seinen Massen und der stilvollen Schlichtheit seiner Einrichtung und so harmonisch eingefügt in die umgebende Landschaft, daß die Größe, Kraft und Wucht, die es zweifellos ebenfalls birgt, wie aufgehoben erscheint. Veredelung der elementaren Kraft, das ist der Geist dieses Hauses und das ist, wie ich schon anfangs zu zeigen versuchte, die Lebensaufgabe und der Geist der modernen Chemie und damit der IG. Betrachten Sie mit nachdenklichen und willigen Herzen dieses Haus, und Sie werden vom Geist der IG vielleicht mehr erkennen, als aus noch so vielen aus dem Zusammenhang gerissenen Dokumenten !

Ist es da noch verwunderlich, daß auch die Belegschaft mit einer beinahe sprichwörtlichen Treue an ihrem Unternehmen hing, die Zusammengehörigkeit erkannt hatte, sich mit ihm eins fühlte ? Gehen Sie auf unsere großen Stammwerke, meine Herren Richter, nach Ludwigshafen, nach Höchst, nach Leverkusen, um nur einige zu nennen, und hören Sie den Stolz und die Freude und Anhänglichkeit unserer alten Meister und Stammarbeiter, mit der diese von der IG sprechen. Dann wissen Sie, was die IG war.

Dieser Treue der eigenen Belegschaft entsprach die internationale Achtung, der sich die IG in aller Welt auf Grund ihrer Leistungen und ihrer fairen Geschäftsmethoden erfreute. Ich erinnere mich noch gut, wie beglückend ich diese hohe und warmherzige Achtung seitens angeso-

honor edler Männer bei Geschäftsreisen im Ausland erfuhr.

In ihrem Pr.A.-Brief spricht die Anklage von der Eroberungs- und Herrschlust der IG, ihrer unersättlichen Vergrößerungspolitik, ihrem steten Ziel, ihr Reich zu erweitern, ihr Empire. ~~zu vergrößern~~. Nun, in diesen Verfahren ist eindrucksvolles Material vorgelegt worden über Fälle, in denen die IG auf eine ihr angetragene bedeutende und reizvolle Erweiterung ganz frei und aus eigenem Entschluß von vornherein verzichtete. Und mehr noch: wie Ihnen im Verfahren gezeigt wurde, wollte sich die IG nicht nur nicht mehr vergrößern, sondern sich sogar aus freiem eigenem Entschluß drastisch verkleinern, aus der Sorge heraus, schon zu groß geworden zu sein. Geschehen sollte dies auf dem Wege der Ausgabe einer Wandel-Anleihe, convertible bonds, mit Umtausch in Aktien von Tochtergesellschaften. Diese Transaktion, an der ich selbst mit glühendem Interesse wesentlich mitgearbeitet habe, hätte bei voller Durchführung eine Verkleinerung um einen Wert von RM. 500 Millionen ^{Aktion} IG/bedeutet, zu messen an dem damaligen in der Basis information gezeigten Aktienkapital der IG von RM. 1,4 Milliarden. Diese Transaktion lag ab der zweiten Hälfte 1944 fertig in der Schublade, einschließlich aller behördlichen Genehmigungen völlig startbereit. Wahrhaftig, damit haben diese Männer, die heute hier auf der Anklagebank sitzen, weiß Gott nicht nach Macht gestrebt, sondern sich der hohen Einsicht und Selbstüberwindung würdig erwiesen, die bei Gründung der IG 1925 Pate gestanden hatten.

Wenn ich auch, wie schon eingangs gesagt, nicht zu den einzelnen Anklagepunkten Stellung zu nehmen habe, ist es doch meine Aufgabe, einige Beschuldigungen der An-

klage im Lichte der Aufschlüsse zu zeigen, die die Verteidigung durch die von mir vorgelegte Basic information zu geben suchte. Ich verzichte dabei auf eine Wiederholung, soweit ich schon während meiner heutigen bisherigen Ausführungen auf Punkte der Basic information eingegangen bin. Damit meinen Ausführungen leichter gefolgt werden kann, halte ich mich in der Reihenfolge nicht an die Anklagepunkte, sondern an den Aufbau der Basic information.

Die Anklage spricht von dem ungeheuren Nutzen, die die IG mit einem Bündnis mit Hitler und mit Angriffskriegen erstrebt und zunächst erreicht habe. Zur Sache will ich mich auf die Bemerkung beschränken, daß Rohgewinnzahlen für einen Nutzen überhaupt nichts sagen, sondern, mögen sie noch so hoch sein, ebenso gut Verlust ergeben können, wenn nämlich die Gewinnminderungen und Unkosten noch höher sind als der Rohgewinn. Sie selbst wissen, daß über die finanziellen Verhältnisse eines Mannes wenig gesagt ist, wenn man weiß, daß er 1000 Dollar einnimmt. Man muß erst noch wissen, was für Ausgaben und Verpflichtungen er von diesen 1000 Dollar bestreiten muß. Wenn Sie den Reingewinn betrachten, wie er sich aus den mit der Basic information vorgelegten Bilanzzahlen ergibt, sehen Sie, daß der Reingewinn in seiner Entwicklung hinter der durch den Krieg erzwungenen Kapital- und Geschäftsausdehnung zurückblieb. Jedenfalls aber sind hier diese Männer angeklagt und da haben die einzelnen Aufstellungen der einzelnen Herren und zuletzt die Übersicht über die Verwendung des Ertrages in der Basic information mit aller Klarheit und Niedriglichkeit er-

geben, daß trotz dieser Geschäftsausdehnung die Bezüge dieser Männer in einer beinahe unglaublich anmutenden Bescheidenheit und Beschränkung auf ihrem ausgesprochen zurückhaltenden Niveau geblieben und dadurch ebenso in der Gesamtsumme wie im prozentualen Anteil stetig gesunken sind. Was man immer auch den angeklagten Vorstandsmitgliedern vorwerfen mag: persönliche Bereicherung haben sie nicht angestrebt und ist ihnen nicht zuteil geworden.

Die Anklage stützt ihren Vorwurf des Bündnisses der IG mit Hitler u.a. auf angeblich gewaltige Spenden der IG an den Nationalsozialismus. Die Zahlen der Basic information über die Verwendung des Gesamtertrages haben diese Beträge in den Rahmen der Größenordnungen der IG gestellt und gezeigt, wie beinahe lächerlich und geradezu aufreizend gering diese politischen Spenden der IG bei ihren Verhältnissen waren, ohne daß ich Sie im Augenblick nochmals mit Zahlen langweilen möchte. Sie mögen sich diese anhand des Dokumentenbandes II der Basic information und meiner einführenden Bemerkungen dazu vom 7. Mai nochmals vergegenwärtigen.

Die Anklage meint, die IG habe auf einen Krieg hingearbeitet. In der Basic information zeigte ich, wie das Auslandsgeschäft der IG - einschließlich des Stickstoffgeschäfts - vor Ausbruch des Dritten Reiches 50 bis 57 % des Gesamtgeschäftes ausmachte, in einzelnen Sparten sogar bis zu 77 %, ja 79 %, und auch nach der im Dritten Reich einsetzenden Inlandskonjunktur, die den prozentualen Anteil des zäh gehaltenen Auslandsgeschäftes am Gesamtumsatz natürlich sinken ließ, immer noch bis zu

43 % betrug, in den exportintensivsten Sparten noch bis zu 50, 68, ja 70 %. Denken Sie weiter an die Weltkarte mit den Umsatzsäulen und den Auslandsvertretungen der IG. Erinnern Sie sich schließlich daran, wie die besondere Exportintensität der IG bei jedem Vergleich zutage trat, den ich zu diesem Punkt anstellte: im Verhältnis zur übrigen deutschen Industrie, zur übrigen deutschen chemischen Industrie, innerhalb des allgemeinen Welt Handels in Chemie-Produkten und im Verhältnis zu 5 anderen Weltfirmen.

Und nun stellen Sie die alte kriminalistische Frage nach dem Motiv: was hätte die IG dazu bewegen sollen, einen Krieg zu wollen, was konnte sie sich von ihm versprochen ? Nur Störung, ja Zerstörung ihres Lebens und Wirkens konnte sie von einem Krieg erwarten. Ein Unternehmen, das so stark auf dem internationalen Weltgeschäft beruhte, konnte kein autarkisches Reich und keine Gewaltpolitik und keinen Krieg brauchen oder gar wollen, sondern nur internationale Zusammenarbeit, Frieden und nochmals Frieden. Das Geschäft der IG blühte und sie konnte auf Grund ihrer hervorragenden Leistungen und Produkte mit ruhiger Gewißheit damit rechnen, daß sie im friedlichen Wettbewerb stets mit an der Spitze liegen und ihr gutes und großes Geschäft machen werde. Diese Männer, die die IG leiteten, kannten die Welt. Sie wußten, daß Deutschland rohstoff- und nahrungsmittelarm ist und deshalb einen Krieg auf die Dauer immer verlieren muß, wußten, daß Deutschland den ersten Weltkrieg ebenfalls aus diesen Gründen verloren hatten. Sie kannten auch die Industrie der Welt und speziell der U.S.A., und

waren sich klar darüber, wie gewaltig steigerungsfähig diese Industrie noch war. Sie kannten die über die ganze Welt verzweigte Absatzorganisation der IG, die im Kriegsfall praktisch ohne jeden Schutz sein mußte. Hier war es doppelt gewiß, daß durch einen Krieg wieder alles vernichtet werden würde, wie es schon durch den ersten Weltkrieg völlig zerschlagen worden war. Alles, was in laugen Jahren mühsam wieder aufgebaut worden war, sollten diese Männer jetzt wieder aufs Spiel setzen? Durch den ersten Weltkrieg hatten die IG-Firmen auch ihre ganzen Patente an die ausländische Konkurrenz verloren. Und das, meinen Sie, hätte die IG schon wieder riskiert? Da mußte die IG nun wirklich ein gebranntes Kind sein, das das Feuer fürchtet. Ich will hier gar nicht von der hohen Moral und der tiefen Friedensliebe dieser Männer sprechen, aber niemals hat jemand geleugnet, daß sie intelligente Menschen und passionierte, weltkundige Geschäftsleute waren. Und diese Männer sollten so töricht, solche Narren gewesen sein, einen Krieg zu wollen? Das ist doch der Fall, denn Sie nehmen an, daß die IG, wenn sie mit Hitler zusammenkommt, eine neue Welt haben wird. Aber Sie spielen auf einem Spielfeld, das Ihnen gehört, auf dem Sie Ihr eigenes Spielverderben können. Sie müssen nicht aufpassen.

Die Anklage sieht in der Auslandsorganisation der IG ein Netz politischer Spionage und Propaganda. Zu der Erkenntnis, wie absurd diese Theorie ist, leistete die Basis Information ihren Beitrag wieder durch ihre Darstellung und Aufgliederung des Auslandsgeschäftes der IG. Alle Länder der Welt waren bedeutende Märkte der

IG, daher die Verkaufsorganisationen gerade der exportintensiven Sparten Farben, Pharmazeutika und Photographika, daher die Marktbeobachtungen und Marktberichte. Das war bei diesen Verhältnissen selbstverständlich und unerlässlich und kein Unternehmen mit solch weltweiter Betätigung kann auf so etwas verzichten, wenn es sich nicht selbst ein Unfähigkeitszeugnis ausstellen will.

Vorgeworfen wird der IG weiter ihr Beitrag auf dem Gebiet der europäischen Chemiewirtschaft zu der Materialsammlung des RWIM für Friedensverhandlungen, bekannt unter dem Stichwort Neue Ordnung. Auch hier zeigen diese Weltkarte und die entsprechenden einzelnen Übersichten sinnfällig, wie gerade die europäischen Länder schon immer ein hervorragendes Interessen- und Betätigungsgebiet der IG waren, immer der Gegenstand normaler und legaler geschäftlicher Überlegungen und Dispositionen. Es war deshalb die natürlichste Sache von der Welt, dass das RWIM in dieser Angelegenheit die IG ansprach und dass die IG dazu über allerlei Material verfügte und einiges zu sagen hatte.

Nun komme ich zum Vorwurf der Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen. Die Theorie der Anklage ist hier nicht einheitlich. Ihre Theorie I klingt auf in der Eröffnungsrede General Taylors in diesem Verfahren. Ich zitiere: " Sie (nämlich diese Angeklagten) waren die Baumeister der Wehrmacht; Sie kannten jede Einzelheit der komplizierten und ungeheuren Kriegsmaschinerie und beobachteten ihr Wachsen mit dem Stolz des Erbauers. Sie wußten, die Maschinerie würde verwendet werden und sie gedachten, sie selbst zu verwenden. Europa war mit Bergwerken und Fabriken übersät, die sie begehrten, und für jeden Schritt in ihrem Eroberungszug war ein Programm industrieller Plünderung vorgesehen, das prompt und rücksichtslos durchgeführt wurde. Dies sind die Männer, die den Krieg möglich machten, und sie taten es, weil es sie nach Eroberungen gelüstete. " Ende des Zitats. Und noch prägnanter hörte wir diese Theorie in dem bekannten Presse-Interview, das Herron der Anklagevertretung anlässlich der Überreichung der Anklageschrift in diesem Verfahren gab, nämlich, daß die Männer der IG die eigentlichen Hauptkriegsverbrecher, die eigentlichen Initiatoren des Angriffskrieges seien, denen gegenüber die führenden Nationalsozialisten nur unbedeutende vorgeschobene Figuren dargestellt hätten, und daß deshalb vor allem diese Männer und dieses Gebilde ausgerottet werden müßten. Diese Theorie ist von einer bestürzenden Ähnlichkeit mit der These, auf Grund deren der Morgenthau-Plan aus dem Industriestaat Deutschland einen Kartoffelacker machen wollte, und von einer erschreckenden Verwandtheit mit der Argumentation, mit der in der östlichen Besatzungszone Deutschlands die Bodenreform und die industriellen Enteignungen begründet wurden und noch immer werden.

Die Anklage-Theorie II geht dahin, die Absicht und Planung der Angriffskriege habe zwar bei Hitler gelegen, aber die Männer der IG hätten sie ausdrücklich und positiv gewußt. Auch dies liegt noch in Teilen des vorigen Zitats aus der Eröffnungsrede General Taylors und dort heißt es in diesem Sinne weiter: Diese Männer seien die wahren Staatsgeheimnisse des Dritten Reiches gewesen. Diese Theorie geht wie ein roter Faden auch durch die ganze Anklageschrift.

Beide Theorien enthalten die Vorwürfe gegen die IG, die die entsetzlichsten und schwersten sind. Die Welt hat es in den hinter uns liegenden Krieg erlebt, wie der totale Krieg Schrecknisse und Katastrophen mit sich bringt, über deren Vermeidbarkeit mindestens Meinungsverschiedenheiten bestehen. Ich erinnere aus Höflichkeit als Beispiel nicht an die mannigfachen deutschen Theorien zu solchen Punkten, sondern an den alliierten Standpunkt, nämlich an den von der Unvermeidbarkeit der unbestrittenen grauenhaften Schrecknisse und Folgen für die Zivilbevölkerung, die der totale Bombenkrieg mit sich bringt. Aus dieser Unsicherheit ergibt sich ein unbestrittener und gemeinsamer Kernpunkt, nämlich, daß es der entscheidende Schritt und das Grundübel ist, wenn es überhaupt zu einem Krieg zwischen hochindustrialisierten und technisierten Völkern kommt, und jedes Verbrechen verblaßt deshalb gegenüber dem einen, überhaupt einen Krieg schuldig entfesselt zu haben. Darum sind diese Theorien der Anklage Nr. II und vor allem Nr. I die eigentlichen tödlichen Vorwürfe gegen die IG. Sie enthalten die Anklagen, bei denen der Welt der Atem stockte,

als sie sie vernahm, und dies sind die Punkte, von denen es in erster Linie abhängen wird, ob im Gedächtnis der Menschheit die IG als das verbrecherische Ungeheuer weiterleben wird, zu dem sie die Anklage machen will, oder als ein unglückliches Opfer des deutschen Gesamtschicksals.

Dazu stelle ich fest, daß von beiden Theorien in dem Verfahren nicht mit einem Wort mehr die Rede gewesen ist, und wir warten mit Spannung, ob sie vielleicht morgen in den Schlußreden der Anklage wieder auferstehen werden, ob aus der stinkende Leichnam dieser beiden Theorien nochmals vorgeführt werden wird, nachdem er seine Schuldigkeit gegen die IG außerhalb dieses Prozesses bereits getan hat.

einander übrigens auch noch widersprechenden Da die Anklage im Beweisverfahren diese beiden/Theorien nicht wiederholt und keinerlei Beweis dafür angetreten hat, mußte und konnte dazu auch die Verteidigung nichts vorbringen. übriggeblieben ist lediglich eine dritte Theorie, nämlich, daß die IG aus allen möglichen Anzeichen habe erkennen müssen, daß Hitler Angriffskriege plante und vorbereitete, und daß sie daher mit ihren industriellen Leistungen bewußt daran teilgenommen habe. Dazu hat nun die Basis information einige bedeutsame Aufschlüsse gegeben.

Ich erinnere zunächst an die als ein Dokument der Meer eingeführte Karte, über die Aufteilung der Umsätze der IG nach alten und neuen Produktionsgebieten. Sie zeigte, daß der Umsatz 1939 auf den alten Produktionsgebieten nur etwa gerade wieder soviel betrug wie 1929 in der Hochkonjunktur, und daß die Steigerung darüber hinaus

auf die neuen Produktionsgebiete entfiel. Es ist nun die natürlichste Sache von der Welt, daß neue Produktionen neuen Absatz schaffen, der mit dem alten Geschäft nichts zu tun hat und deshalb nicht auf dessen Kosten geht, sondern dazukommt. Das ist schließlich das Wesen und der natürliche Lohn industriellen Fortschritts.

Dann denken Sie an den Vergleich der IG mit den anderen Weltfirmen, Du Pont, Standard Oil of New Jersey, General Motors, United States Steel und der englischen I.C.I.. Erinnern Sie sich an die bemerkenswerte Übereinstimmung der jeweiligen Entwicklungskurven in den Jahren 1926 bis 1944. Durchweg sehen wir den Konjunkturanstieg bis 1929, dann den Krisenrückgang mit Tiefpunkt etwa 1932, dann den Wiederanstieg über die Konjunktur von 1929 hinaus. Aus verschiedenen Gründen, die ich damals darlegte, sind besonders überzeugend die Belagschaftsentwicklungen bei der IG und der I.C.I., die ja ebenfalls ein europäisches Chemie-Unternehmen ist, und gerade da ist die Übereinstimmung einfach frappierend.

Denken Sie dann weiter an die Entwicklung des National-Einkommens in U.S.A. und Deutschland in den Jahren 1929 bis 1941. Auch hier ergab sich eine kaum glaubliche Parallelität der beiderseitigen Entwicklungen, die damit abschloß, daß sich 1941 gegenüber 1929 das Nationaleinkommen in U.S.A. um 28.62 % erhöht hatte, in Deutschland um 28.51 %.

Dies alles zeigt, daß schon objektiv die Entwicklung in Deutschland nicht entscheidend durch Vierjahresplan und Wiederaufrüstung beeinflusst wurde, sondern in erster Linie den Niederschlag einer allgemeinen wirtschaftlichen

konjunkturellen Entwicklung in der Welt darstellte. Schon objektiv ist demnach - weder allgemein noch speziell bei der IG - keine auffallende Entwicklung in Deutschland erkennbar, die auf eine gewaltige Rüstung schließen ließe. Für die damalige subjektive Vorstellung aber ist die Sache vollends Überzeugend; was sollte angesichts dieser Parallelität der weltwirtschaftlichen Entwicklung die Leiter der IG veranlassen, gegenüber der deutschen Entwicklung, speziell dem Umfang der Rüstung mißtrauisch zu werden und mit Plänen für einen Angriffskrieg zu rechnen?

Aber selbst wenn die Entwicklung in Deutschland insgesamt objektiv bedenklich gewesen wäre, wieso war sie es gerade bei der IG oder wieso gerade ihr erkennbar? Die Anklage behauptet es und sucht im ganzen den Eindruck zu erwecken, als ob in Vierjahresplan und Wiederaufrüstung die IG die alles andere Übertragende Rolle gespielt hätte, als ob die IG und die deutsche Industrie fast identisch gewesen seien.

Nun, wie ich in der Basis information zeigte, betrug der Anteil der IG an der deutschen chemischen Industrie je nach der Beziehung, nämlich Kapital - Umsatz - Belegschaft, und in den Jahren etwas wechselnd rund 25,4 % bis rund 48,5 %, der Anteil an der gesamten deutschen Industrie nur rund 1,4 % bis rund 4,7 %. Vor allem aber konnte klar gezeigt werden, daß in der Ausweitung des Geschäftsumfanges von 1932 bis 1938, also in Vierjahresplan und ^{Wieder}aufrüstung, die IG nicht nur nicht hervorragte,

sonders hinter der übrigen Industrie und der übrigen Chemie weit zurückblieb; ihr Anteil an der Chemie ging beim Kapital von 48 % auf 45 % zurück, beim Umsatz von 32 % auf 25 %. Am Umsatz der gesamten deutschen Industrie, also praktisch auch an deren Produktion, betrug der Anteil der IG anfänglich nur 2,61 % und sank bis 1938, also in der Zeit der Wiederaufrüstung, auf 2,03 %. Hinsichtlich der Anzahl der Beschäftigten war der Anteil der IG an der gesamten deutschen Industrie ursprünglich 1,75 % und blieb von 1932 bis 1938 rund 1,5 %. Nur im Export stieg der Anteil der IG, weil die IG ihren Export etwa hielt, die übrige deutsche Wirtschaft aber nicht. Innerhalb des gesamten deutschen Exportes stieg der Anteil der IG von 1926 bis 1938 von 4 % auf beinahe 8 %, innerhalb der Chemie von rund 39 % auf über 53 %. Dies zeigt besonders eindringlich, daß die Wiederaufrüstungskonjunktur mehr von der übrigen deutschen Industrie gemacht wurde, während die IG auch im praktischen Geschäft international und weltverbunden blieb.

Bei all diesen Zahlen muß man noch bedenken, daß der Anteil der Industrie an der Gesamtwirtschaft nur etwa 40% ausmacht, während die übrigen rund 60 % auf Handwerk, Handel, Verkehr, Landwirtschaft u.s.w. entfallen. Der Anteil der IG an der gesamten deutschen Wirtschaft war demnach größenordnungsmäßig noch rund 2 1/2mal geringer als im Verhältnis zur gesamten deutschen Industrie, bewegte sich also zwischen 0,6 % und rund 2 %, je nachdem, welches Jahr und welche Beziehung betrachtet wird.

Selbst wenn nun in der übrigen deutschen Wirtschaft die Rüstung vorgeherrscht hätte und gewaltig gewesen wäre:

woher sollten diese Männer, die Leiter der IG, so genau über die andere 95 bis 98 1/2 % der deutschen Industrie, die übrigen 98 bis 99,4 % der gesamten deutschen Wirtschaft Bescheid gewußt haben ? Dieses Rätsel elegant zu übergehen, blieb der Anklage vorbehalten.

Ich möchte einen Moment bei der für viele sicher überraschenden Tatsache verweilen, daß die IG gar nicht so groß war, gar nicht dieser alles andere überragende und erdrückende Moloch und Gigant, als der sie so oft hingestellt wird. Je nachdem man Kapital, Produktion oder Beschäftigtenzahl nimmt, und in den Jahren etwas wechselt, betrug ihr Anteil 25 bis 48 % der deutschen Chemie, 1,5 bis 4,7 % der gesamten deutschen Industrie und 0,6 bis 2 % der gesamten deutschen Wirtschaft, aber 4 bis 8 % des gesamten deutschen Exports. Das war etwa der Platz der IG in der deutschen Wirtschaft.

Und auch in die Reihe der Weltfirmen, wie ich sie in der Basic information brachte, reihte sich die IG durchaus bescheiden ein. Nur wieder einmal beim Export lag sie zeitweise an der Spitze. Beim arbeitenden Kapital wechselte sie in weitem Abstand von den andern mit Du Pont und I.C.I. zwischen dem letzten und drittletzten Platz. Die in dieser Hinsicht größte, United States Steel, war zum Teil mehr als fünffach so groß. Beim Gesamtumsatz stand die IG im allgemeinen an zweitletzter Stelle. Hier war anfänglich die größte wieder United States Steel, später General Motors, jeweils etwa mit dem Vierfachen des IG-Umsatzes. Im Hinblick auf die Belegschaft stand die IG durchweg an dritter Stelle, die größte war anfänglich ebenfalls wieder United States Steel mit fast dreifacher Größe, später wieder General Motors mit der 2 - 2 1/2fachen Größe der IG.

Wie die IG international und weltverbunden in ihrem Geschäft war, so war sie auch in ihrem Wesen. Wenn Sie alles an sich vorüberziehen lassen, was über die geistige Haltung, die innere Einstellung der IG gegenüber dem Nationalsozialismus einerseits und der Welt andererseits in diesem Verfahren klar geworden ist, so ergibt sich beinahe von selbst folgende Grundlinie und folgender Schlüssel: die IG fühlte sich als Hort und Vorkämpfer friedlichen menschlichen Fortschritts, der Völkerverständigung, des Weltbürgertums, der abendländischen Art zu leben, des Unternehmertums, der wirtschaftlichen Vernunft und dies alles in einem so diametralen Gegensatz zum nationalsozialistischen Regime, wie er gar nicht übersehen werden konnte und auch von den leitenden Männern der IG, von den heutigen Angeklagten, größtenteils klar erkannt wurde. Nie haben in Deutschland Männer, die so fühlten und dachten, Deutschland mit dem Nationalsozialismus identifiziert, immer dachten und handelten sie für das ewige Deutschland als Teil der Welt, das schon tausende von Jahren herrlichster Geschichte hinter sich hatte und auch diese Periode der Gewaltherrschaft einiger Deutscher, die diesen Namen nicht verdienten, es zum Teil bekanntlich auch gar nicht waren, überdauern würde. Wenn solche Männer nun eine solche Position im nationalsozialistischen Deutschland zu halten hatten, standen ihnen theoretisch zwei Wege offen. Der eine war der der offenen Obstruktion oder klaren passiven Resistenz, der klaren Verweigerung der Mitarbeit. Ich will nicht ausschließen, daß diese Methode vielleicht erfolgreich gewesen wäre, wenn sie rechtzeitig von der Gesamtheit des deutschen

2

Volkern und, was uns heute interessiert, speziell der deutschen Industrie ein ganz frühes Stadium systematisch organisiert und zusammengefaßt worden wäre. Dies war, sei es nun möglich gewesen oder nicht, auf jeden Fall nicht geschehen. So aber, wie die Dinge tatsächlich lagen und sich entwickelt hatten, hätte eine klar opponierende Haltung unausbleiblich und sofort zu einer gewaltsamen Okkupierung der IG durch das Regime, einer völligen Eroberung dieser wirtschaftlichen Machtposition durch den Nationalsozialismus, einer 100%igen Einsparung des Unternehmens in die Ziele des Dritten Reichs geführt. Der zweite, allein erfolgversprechende Weg war der des weichen, hochhaltenden, ausreichenden, in Einzelheiten notfalls nachgebenden Widerstandes, um so im Kern die Stellung zu halten und die wirtschaftliche Vernunft zu retten. Nur so bestand für die IG die Chance, sich im Rahmen des Möglichen selbständig und frei zu halten, einer völligen Vereinnahmung durch das Regime zu entgehen, sich sogar im wesentlichen nazirein zu halten und so mitten im nationalsozialistischen Deutschland der Bruder der Welt zu bleiben. Dies ist der Schlüssel zu vielen Handlungen, mit denen die Anklage ein Bündnis mit Hitler beweisen will. Wenn ein solcher Widerstand 100 Punkte zu verteidigen hat und er kann den Einbruch des Gegners in 30 nicht verhindern, soll er deshalb die anderen 70 freiwillig aufgeben? Damit der Gegner alle 100 mühelos und vollständig besetzte? So lag die Sache, und das ist zu antworten auf die häufigen Vorwürfe, man hätte nicht bleiben dürfen, wenn man dies und jenes nun einmal nicht habe verhindern können.

Die IG jedenfalls ging klar den zweiten Weg und sie ging ihn mit vollem, geradezu frappierendem Erfolg, wenn man nur die Umstände recht bedenkt. Die IG war nicht nationalsozialistisch. Bis zuletzt hat sich kein Parteimann in Aufsichtsrat oder Vorstand oder sonst wirklich führende Stellen der IG hineinbringen können. Tatsächlich ist es der IG gelungen, mitten im nationalsozialistischen Deutschland eine Position für Weltbürgertum, für friedliche internationale Wirtschaftsverständigung, für Zusammenarbeit für den menschlichen Fortschritt, für das Unternehmertum und die wirtschaftliche Vernunft zu halten.

Ist es da noch erstaunlich, daß die IG im Dritten Reich, und steigend im Verlauf des Krieges, immer als Fremdkörper scharf angesehen wurde? Die Hochburg der Plutokratie wurde sie genannt, was damals die übliche Propagandaabezeichnung für das war, was wir heute unter westlichen Demokratien verstehen. Die IG war seitens der maßgebenden Stellen des nationalsozialistischen Regimes das bestgehaßte Unternehmen; international, verjudet, plutokratisch, national unzuverlässig, - das waren die Urteile und Bezeichnungen, die bei diesen Stellen für uns üblich waren. Immer wieder hörte man während des Krieges aus maßgebenden Parteikreisen, daß nach dem Krieg als erstes die IG fallen müsse, diese Hochburg des Internationalismus, dieser Fremdkörper, dieser Staats im Staate, hörte man vom Haß Hitlers gegen die IG. Mit Sorge besprachen wir während des Krieges oft untereinander diese Gefahr und wußten noch nicht den Weg und die Möglichkeiten, wie wir dereinst vielleicht

diesen Angriffen begegnen sollten. Klar und einig waren wir uns nur über unsere leidenschaftliche Entschlossenheit, uns mit allen Kräften dagegenzustellen. Lebenbedrohende Angriffe erwarteten wir vom Nationalsozialismus oder aber vom Kommunismus. Dass es U.S.A., die Hochburg des freien Unternehmertums, sein würde, die zum vernichtenden Schlag ausholt, dass sie das Testament Hitlers vollstrecken würde, damit rechneten wir allerdings nicht.

Nicht die Verbündete Hitlers war die IG, sondern, wie vieles in Deutschland, seine in seine Dienste gezwungene Gefangene.

Natürlich gibt es auch im ~~G~~-Bild der IG Licht und Schatten, wie überall in der Welt. Die Welt ist nun einmal nicht vollkommen und auch die Männer, die heute

auf der Anklagebank sitzen, waren Menschen, keine Heiligen.

Es gibt kein menschliches Leben ohne menschliche Schwächen und Fehler. Da gibt es z.B. Bequemlichkeit, Sorge vor persönlichen Nachteilen, persönliches Geltungsbedürfnis, Mangel an Mut, an Härte, an Zivilcourage, an klarer Erkenntnis. Auch bei der IG mag im einen oder andern Fall diese oder jene menschliche Schwäche ihre Rolle gespielt haben. Aber waren es Fehler, so doch noch lange keine Verbrechen, keine strafbaren Handlungen. Es ist, glaube ich, heute unbestritten, daß die ausländischen Regierungen dem nationalsozialistischen Regime früher ihr entschlossenes Nein hätten entgegenzusetzen können und sollen. Natürlich läßt sich darüber debattieren, ob diese Regierungen damals Fehler gemacht haben und ob Irrtümer, denen sie unterlegen sind, verzeihlich waren oder nicht, aber noch nie ist jemand auf den Gedanken gekommen und ich hoffe im Interesse der menschlichen Vernunft, daß auch in Zukunft nie jemand auf den Gedanken kommen wird, diese ausländischen Regierungen hätten sich damit eines Verbrechens schuldig gemacht. Immer aber gilt das Wort aus dem weisesten Buch aller Völker und Zeiten, der Bibel: "Wer unter Euch ohne Sünde ist, der werfe der ersten Stein auf sie."

Es scheint mir noch geboten, das zu fällende Urteil aus einer weiteren Distanz und in einem größeren Zusammenhang zu betrachten. Ich denke dabei natürlich nicht daran, daß etwa ein Zerkurteil gefällt werden soll. Selbstverständlich soll hier Recht gesprochen werden

und nichts anderes, und gerade wir in Deutschland haben am eigenen Leibe erlebt und wissen am besten, wie entsetzlich es ist und zur Auflösung jeder menschenwürdigen Ordnung führt, wenn die Justiz zur Dienerin der Politik gemacht wird, wenn die tiefe Weisheit der alten Worte "Justitia fundamentum regnorum" und des krassen und zunächst chokierenden "Fiat justitia pereat mundus !" mißachtet und verhöhnt wird. Aber die Betrachtung von Zusammenhängen und Folgen ist ein bewährter Prüfstein für die Richtigkeit von Überlegungen und Ansichten, und aus diesem Grunde sollten wir Zusammenhänge und Folgen bedenken.

Wenn ich von Zusammenhängen und Folgen spreche, so meine ich aber nicht - um jede Fehideutung von vornherein auszuschließen -, als ob das Schicksal der IG, ihre endgültige Behandlung durch die Besatzungsmächte, ihre Zerschlagung nach dem Kontrollratsgesetz Nr.9 vom Ausgang dieses Verfahrens abhingen. Dies ist ja eine Angelegenheit der Konzernentflechtung, der decartellisation, die auch gegen andere Firmen durchgeführt wird, gegen die keinerlei Vorwürfe wie in diesem Verfahren erhoben wurden. Die Besatzungsmächte bestimmen ja, wohl auf Grund der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands, in welchen Formen in Deutschland Wirtschaft betrieben werden darf und in welchen nicht. Zudem hat sich die IG ja selbst als zu groß empfunden und eine Verkleinerung und Aufspaltung vorbereitet, wenn auch nicht umstürzend und zerschmetternd, sondern allmählich, organisch, in Formen des gegebenen Rechts, mit behutsamen Methoden, unter Erhaltung der Produktionskräfte und in sorgfältiger Wahrung der Interessen aller Beteiligten. Und mir

selbst würde es besonders schlecht ausstehen, hierüber etwas zu sagen, nachdem ich, wie schon erwähnt, an der Planung und Vorbereitung dieser Verkleinerung selbst wesentlich beteiligt war. Nein, die IG ist tot und ich weiß wohl, daß ich insofern heute eine Grabrede spreche.

Es handelt sich vielmehr um etwas viel Umfassenderes. Mit brennender Sorge betrachten viele, so auch ich, das gegenwärtige Ringen Europas um seine Zukunft, darum, ob es vollends und endgültig ins Chaos versinken und den andränge des Gewaltes erliegen oder sich wieder stark, mutig und weise erheben wird. Noch schwanken die darüber entscheidenden Mächte, inwieweit in diesem Ringen um Europa dem deutschen Volk, der deutschen Industrie eine Rolle zugeteilt werden soll, und doch sehen alle, daß auf die Mithilfe der deutschen Industrie nicht wird verzichtet werden können. Es wird in diesem Ringen von Bedeutung sein, ob Sie mit Ihrem Spruch die IG moralisch verurteilen oder aber reinwaschen werden, wie Sie die grundsätzliche Rolle der IG, dieser Repräsentantin der deutschen Industrie, unter dem Gewalten des Dämons Hitler und seines Nationalsozialismus beurteilen werden. Seit Monaten geht in Deutschland ein tragisches Wort um "Wer den Krieg gewonnen habe, sei noch nicht endgültig heraus, aber klar sei, wer ihn verloren habe: Europa". Tragen Sie zu Ihrem Teil dazu bei, meine Herren Richter, daß dieses bittere und verzweifelte Wort nicht mehr gesagt zu werden braucht, retten Sie Europa ! Reißen Sie nicht eine Säule ein, auf der Ihre eigene Welt ruht !

Wir befinden uns hier in Nürnberg in einer Gegend, die in den verschiedenen Eiszeiten von der Eisdecke überzogen war. Das Land war nicht mehr zu sehen und konnte keine Frucht mehr tragen. Aber es war da und als die Eisdecke zurückgegangen war, trat es wieder hervor, aufgerissen und verwüstet und voll Wunden, aber doch das alte gute Land und dann wieder bereit, zu blühen und Frucht zu tragen wie je. Die Eisdecke des Nationalsozialismus über Deutschland und über der IG ist durch die Kraft der Waffen Ihres Landes, meine Herren Richter, zertrümmert, und wir stehen vor den Verwüstungen und Wunden. Und das Schicksal hat es so gefügt, dass der die Eisdecke zertrümmernde Schlag auch manches zerschmettert hat, was nicht ein Teil von ihr war, sondern von ihr nur bedeckt, so auch die IG.

Denken Sie an all dies, wenn Sie Ihr Urteil so fällen,
daß es auch einen moralischen Spruch über die IG abgibt !

Lassen Sie mich zum Schluß noch einmal an mein voriges
Wort anknüpfen: " ... bereit^{zu}/blühen und Frucht zu tragen."

Ich sah vor einigen Monaten einen Film, ich glaube mit
dem Titel "Hunger". In ihm wurde dem deutschen Volk
klargemacht, daß es nicht böser Wille der Besatzungs-
mächte sei, wenn Deutschland heute hungere, sondern daß
es einfach zu wenig Nahrungsmittel gebe in der Welt und
deshalb in der ganzen Welt Hunger herrsche. Seit 1900 -
wenn ich mich recht erinnere - sei die Bevölkerung der
Erde um 130 Millionen Menschen gewachsen. Ich begann
nachzudenken, wie die Zukunft der Menschheit sich wohl
gestalten wird, wenn sie weiter in diesem Tempo wächst.
Ich fühle mich nicht zum Propheten berufen, aber da
hatte ich plötzlich eine Art Vision. Vielleicht wird
in einigen Jahrhunderten oder gar schon Jahrzehnten in
allen Gebieten, in denen heute Gummi-Plantagen stehen,
den fruchtbarsten Landstrichen der Erde, die Nahrung
für die weiteren Hunderte Millionen Menschen gebaut
werden, um die sich die Menschheit dann vermehrt haben
wird, und der Gummi wird in einigen über die ganze Welt
verstreutes Fabriken synthetisch produziert werden, ein
weiterentwickelter Buna. Und diese Felder und die Äcker
der ganzen Welt werden unermüdlich und immer noch reich-
licher Frucht tragen durch die Düngung mit dem Stick-
stoff, den aus der Luft zu holen die IG die Menschen
lehrte. Und diese Felder werden geerntet und bestellt
und geerntet werden mit Maschinen, betrieben mit flüs-
sigem Treibstoff, und auch sonst wird das technische Le-
ben und die Zivilisation der Menschheit nicht denkbar

sein ohne den mit flüssigem Treibstoff betriebenen Motor. Die Erdölfelder der Welt werden dann längst erschöpft sein und der Treibstoff wird in der ganzen Welt gewonnen werden aus Kohle durch die Hochdrucksynthese, wie sie in Oppau und Louisa erstmals geschah. Und mit goldenen Lettern wird im Buch der Geschichte die IG stehen als ein Wohltäter der Menschheit und mit goldenen Lettern die Namen der Männer, die diese Pioniertaten vollbrachten.

Und dazu wird die Geschichte melden, wie wir dies heute von vergangenen Zeiten lesen: ihre Mitmenschen beschuldigten diese Männer, sie stroben mit diesen Taten nach der Weltherrschaft, und warfen sie ins Gefängnis. Und ich hoffe und habe die feste Zuversicht, daß man im Buch der Geschichte dann weiterlesen wird; aber weise, furchtlose und wahrhaft gerechte Richter prüften ihre Taten, erkannten ihre Schuldlosigkeit, gaben ihnen ihre Freiheit wieder und ließen sie ihre Arbeit zum Wohle der Menschheit fortsetzen.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 106

Target 3

Final Pleas, Individual Defendants

(German)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Finke Lea, Finkeos (Gepard)

Case 6
Defense

Militärgerichtshof Nr. VI

PLAEDoyer

PUR

OTTO AMBROS

UEBERREICHT IM

Juni 1948

von

Karl HOFFMANN

Rechtsanwalt

Gernu



Meine Herren Richter!

Als ich am 15. Dezember 1947 die Verteidigung von Otto Ambros uebernahm, waren mir drei Dinge unbekannt: Die Persoenlichkeit von Otto Ambros, seine Bedeutung und der Umfang seiner Arbeit als Chemiker und die I.G. selbst.

Wohl erlebte ich waehrend des Vortrages der Anklage Otto Ambros einige Male am Rednerstand, wo er mit Erlaubnis dieses Hohen Gerichts eifrige Zeugen befragte. Ich war beeindruckt, von der lebenswuerdigen, dabei aber doch praezisen Art, in der er als Chemiker zu Chemikern, die seine Gegner waren, sprach.

Damit war aber das Wesen dieses Mannes noch lange nicht erkannt.

Wohl hatte die Anklage den Namen Otto Ambros waehrend ihres Vortrages viele Male mit der behaupteten Vorbereitung eines Angriffskrieges, mit Raub und Pluenderung und mit Sklavenarbeit in Verbindung gebracht.

Damit war zwar auch zugleich angedeutet, in welcher umfassender Weise Otto Ambros am chemischen Geschehen in Deutschland beteiligt war, aber ein wirklicher Einblick in die Art und den Umfang seines Arbeitsgebietes wurde damit nicht vermittelt.

Wohl war ich seit Beginn dieses Prozesses als Verteidiger eines Mitangeklagten taetig, aber zu dessen Verteidigung war nicht der Einblick in die I.G. erforderlich, der sich nach Uebernahme der Verteidigung von Otto Ambros als notwendig zur Klaerung seines wirklichen Anteiles an dem Geschehen erwies.

Normalerweise haette man annehmen muessen, dass ein Monat ausgereicht haette, diese Luecken zu fuehlen. Ich glaubte auch, dass mir dies in dem Monat, der mir bis zu den allgemeinen Eroeffnungsreden bei Beginn des Vortrages der Verteidigung b lieb, gelungen waere.

Ich muss aber heute gestehen, dass ich damals bei meiner Eroeffnungsrede fuer Otto Ambros weit davon entfernt gewesen bin, die Bedeutung dieses Mannes, sein Koennen und sein Arbeitsgebiet und seine Stellung innerhalb der I.G. zu verstehen.

Deshalb war meine Eroeffnungsrede fuer Otto Ambros auch nur eine aussere Darstellung eines Falles, nicht aber geschaffen von dem Empfinden fuer einen Menschen, dessen Bedeutung ich damals noch nicht verstand.

Erst bevor Otto Ambros im Maerz 1948 mit mir drei Tage in den Zeugenstand ging, begriff ich, wer Otto Ambros ist, begriff ich die aussergewoehnliche Zuneigung, die ihm andere Chaeriker entgegenbringen, begriff ich, was ein Menschenhirn auf einem Gebiet zu leisten vermag, begriff ich, warum die I.G. einen solchen Mann, der ohne Protektion und ohne wirtschaftlichen Hintergrund aus der Masse kam, zu sich an die Spitze holte.

Wer waere Otto Ambros schon gewesen, wenn er nicht seinen genialen Kopf gehabt haette? Der Sohn eines Lehrers an einer bayerischen Schule, gerade genug, um Student zu werden, und seine Examina zu bestehen.

Ein Glück war es für Otto Ambros, dass er sich die Zuneigung seines Universitätslehrers, Professor Richard Willstätter, erwarb.

Dieser erkannte die Fähigkeiten und die menschlichen Qualitäten von Otto Ambros. Er gab ihm erzieherisch und wissenschaftlich alles auf den Lebensweg mit, was ein Älterer dem Jüngeren zu geben vermag, sich damit gleichzeitig ein Denkmal setzend, das über sein eigenes Leben hinaus dauert.

Zur wirtschaftlichen Förderung konnte aber auch Richard Willstätter Otto Ambros nichts weiter mitgeben, als den Rat, sich bei der I.G. um eine Stellung zu bemühen.

Man nahm Otto Ambros bei der Badischen Anilin- und Sodafabrik auf, wie man einen anderen Chemiker auch aufgenommen hätte, da gerade eine Stelle frei war. Keiner hätte jedoch diesem jungen Mann eine besondere Karriere voraussagen können.

Im Gegenteil, als die deutschen Farbenfabriken sich im Jahre 1925 zusammenschlossen, waren viele Wünsche zu befriedigen.

Da war wenig Aussicht für einen tüchtigen, aber nicht aus diesen Kreisen kommenden jungen Mann.

Und Protektion ?

Otto Ambros war weder verwandt noch verschwägert mit einem der Grossen der I.G.

Und die Tatsache, dass er sich auf Richard Willstätter berufen konnte, hatte ihn vom Jahre 1933 ab eher geschadet als genutzt.

Ich will damit nicht behaupten, dass bei der I.G. nur Protektion und wirtschaftlicher Hintergrund einen Aufstieg ermöglichte. Dazu kenne ich die Verhältnisse nicht gut genug, und Otto Ambros wäre fuer eine solche Behauptung ja gerade der Gegenbeweis.

Aber wieviele gute und beste Chemiker moegen innerhalb der I.G. gearbeitet haben, ohne dass ihre Arbeit mehr als die normale Anerkennung fand und die sich damit begnuegen mussten, dass sie selbst und vielleicht die naechsten Eingeweihten sich darueber klar waren, was hier wissenschaftlich zum Wohle der Menschheit geschaffen wurde, was in grossen Rahmen als wirtschaftlicher Erfolg eines Riesenkonzerns und seiner Fuehrung erschien, ohne dass sie selbst mehr als die eigene Befriedigung an Vollbrachten und die Zufriedenheit ihrer Vorgesetzten erreichten.

Was machte aber nun den Aufstieg von Otto Ambros aus?

Ohne dass ich Chemiker bin, kann ich heute, gestuetzt auf viele, viele Aeusserungen von Chemikern sagen, dass es die vollkommene Beherrschung der organischen Chemie, vor allem ihrer modernsten Zweige der Kunststoffe, Lackrohstoffe, Wasch- und Textilhilfsmittel und der zahllosen organischen Vor- und Zwischenprodukte aller Art war,

die, gepaart mit einer seltenen Fähigkeit der praktischen Umsetzung der Laboratoriumschemie in den technischen Masstab, Otto Ambros zu einem nicht zu uberschenden Faktor in der I.G. machte.

Ich kann auch die Chemiker anführen, die das gesagt haben. In Dokument OA-Nr. 108/Exhib. 41 (Band IA, Seite 23) heisst es:

"Von den ca. 100 Millionen RM des jährlichen Forschungs-
etats der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft unter-
lag ungefaehr ein Drittel der Verantwortung von Herrn
Dr. Ambros.

Ohne Ueberheblichkeit glauben wir sagen zu duerfen,
dass unsere von Herrn Dr. Ambros betreuten Ludwigshafener
Forschungslaboratorien zu den bedeutendsten der I.G.
gehörten und dass unsere Arbeiten fuer viele moderne
Entwicklungen der organisch - technischen Chemie ent-
scheidend geworden sind.....

Alle diese Leistungen haben Dr. Ambros zu einem der
grossten Chemiker der deutschen Industrie gemacht und
als solcher war er uns, seinen engsten Mitarbeitern,
ein begeisterndes Vorbild und wird es immer bleiben.

Ludwigshafen, am Rhein, den 21. Januar 1948

Dr. J. Walter Roppe
Dr. Wolfgang Duolow
Dr. Heinrich Hopff
Dr. Berthold Schnell."

Wie es in Deutschland in den besten Zeiten der Rechts-
wissenschaft einige Maenner gab, die gleichzeitig Praktiker
und Forscher waren, so hatte Otto Ambros auf dem Gebiete
der Chemie die Gabe, Wissenschaft und Praxis gleicher-
weise zu beherrschen.

Otto Ambros wurde der Leiter der Zwischenproduktengruppe Ludwigshafen und der Zwischenproduktenkommission der I.G., sowie der Fabrikationskommission fuer Kunststoffe und Waschrohstoffe der I.G.

Das befriedigte ihn voellig. In den Geschaeften erschienen die aus seinen Kunststoffen hergestellten Artikel, die Textilien wurden mit den Ludwigshafener Indanthrenfarbstoffen gefaerbt und die Produkte seiner Waschrohstoffkommission erschienen auf dem Markte als Seifen und Waschmittel.

Was wollte er mehr?

Sein Ideal war, noch mehr Neues zu schaffen, noch mehr zu einer friedlichen Entwicklung beizutragen.

Ob Otto Ambros unter diesen Umstaenden allein jemals mehr organisatorischen Einfluss gewonnen haette, als andere Chemiker, weiss ich nicht.

Jedoch sachten die Autarkiebestrebungen des Dritten Reiches Neueinrichtungen erforderlich, die geeignet erschienen, die zunaechst von Hitler erstrebte "Unabhaengigkeit von Ausland" zu ummoeglichen.

Eines dieser Moeglichkeiten war der Ersatz von natuerlichen Kautschuk durch kunstlichen Kautschuk, genannt Buna. Es wurde langweilig sein, auf die Entwicklung des Buna und den Anteil, den Otto Ambros hieran hatte, einzugehen. Es genuegt dazu zu sagen, dass man keinen besseren Theoretiker und Praktiker zugleich auf diesem Gebiet in Deutschland hatte als Otto Ambros.

Ueber alle juristischen, kaufmännischen und politischen Erwägungen hinaus, hatte man in Otto Ambros den Menschen, der in der Lage war, hier einen Grossinsatz zu starten und deshalb rief man ihn zu diesem Werk. Man rief ihn zu diesem Werk unter dem Motto der Devisen-ersparnis und der Motorisierung des deutschen zivilen Bedarfs. Unter diesem Motto uebernahm Otto Ambros auch die Aufgabe, Buna zu schaffen, wie seine Rede im Juni 1937 im Essener Haus der Technik, beweist.

Ich zitiere aus dem Dokument OA-Nr.201/Exhib.51/Bd.2A/S.1):

" Besonders die Automobilindustrie, die in Deutschland und in Amerika etwa 60 bis 70% des Kautschukverbrauchs belegt, ist auf ihn und seine ganze Entwicklung angewiesen.

Bei der Schlussstellung, welche sich diese Industrie allmählich im Wirtschaftsleben jedes modernen Staates erringt, ist es daher verstaendlich, dass auch jedes Land bestrebt ist, seine Kautschukversorgung zu sichern.

Das neue Deutschland, das die Motorisierung als ein entscheidendes Mittel zur Wirtschaftsbelebung eingesetzt hat, muss unabhangig in seinem Vorgehen sein und daher entschied der Staat als sicherste Loosung dieser Forderung, die eigene Kautschukproduktion auf dem Wege ueber die Synthese des Buna aufzubauen".

So baute Otto Ambros Schkopau, das erste deutsche Buna-Werk im Jahre 1937. Dass er dabei am 1.1.1938 Vorstandsmittglied der I.G. wurde, war fuer Otto Ambros nicht wichtig. Wichtig war das vielleicht fuer die,

die damit den Bau des ersten deutschen Buna-Werkes die nötige geussere Note geben wollten, wie in Verbindung damit auch zur gleichen Zeit die zwangsweise Aufnahme von Otto Ambros in die NSDAP erfolgte.

Otto Ambros baute Schkopau aus Leidenschaft.

Aus Leidenschaft, wie ein Mensch etwas tut, was ihn in seinem Beruf eine Befriedigung gibt.

Wie ein Anwalt aus Leidenschaft verteidigt, ein Künstler aus Leidenschaft mit Besessenheit seine Werke schafft.

Ob sich Otto Ambros persönlich ueber das geussere Motto hinaus Gedanken machte?

Ich bin ueberzeugt, dass ihn personally allein der Gedanke beherrschte, eine chemisch-technische Leistung zu vollbringen und den Fortschritt der Menschheit durch die Schaffung des Buna zu dienen.

Kuenstlichen Kautschuk zu machen und damit den Naturstoff zu ersetzen, und zu verbessern, hat ihn als Chemiker genau so eine Befriedigung bereitet wie der Arzt die Entdeckung einer neuen Therapie, die seinen Patienten das Leben rettet.

Die Anklage sagt heute: Wenn Otto Ambros keinen Buna gemacht haette, haetten die deutschen Kraftfahrzeuge nicht laufen koennen und daher hat er den Angriffskrieg vorbereiten helfen.

Welche Verkenennung der Wirklichkeit!

Kann der Arzt dafuer, dass der Patient, den er das Leben gerettet hat, ein Moerder wurde?

Sind die Gebrüder Wright, die der Menschheit die Erfüllung des jahrtausend alten Traumes, fliegen zu können, brachten, etwa Kriegsverbrecher?

Schämdet es das Andenken dieser genialen Menschen, dass sie nicht voraussahen, dass die Erfüllung dieses Traums mehr Unglück als Segen gebracht hat?

Nein und dreimal nein.

Denn nicht die Erfinder können dafür, dass die technischen Fortschritte der Menschheit häufig mehr Fluch als Segen bringen, sondern der Unverstand jener, die sich berufen glauben, die Geschicke der Menschheit zu lenken und die, wenn sie keinen Ausweg aus einer vermeintlichen Sackgasse sehen, den Krieg als Ausweg wählen, wobei es ihnen beliebt, ihn als Vater aller Dinge, die Naturnotwendigkeit selbst hinstellen.

Otto Ambros aber war ein Chroniker, den das Spiel der weltlichen Mächte nicht anfecht, wohl aber die Aufgabe als solche begeisterte. Ich will keinen falschen Eindruck erwecken, ich danke selbst zu sachlich, als dass ich Otto Ambros als den Idealisten, den Menschheitsbeglucker hinstellen will.

Nein, auch die Befriedigung an Werk ist eine egoistische Angelegenheit, aber sie ist grundverschieden von dem, was die Anklage daraus macht.

Otto Ambros hatte es nicht nötig, sich nach der Be-
trauung mit einer solchen Aufgabe, wie es die Herstellung des Buns war, zu drängen.

Sie kam von selbst auf ihn zu,
Er hatte es nicht nötig, den Aufbau des Werkes mit
Illusionen oder falschen Hoffnungen zu erzwingen,
Man rief von allein nach diesem Werk,
Der friedliche Zweck der Motorisierung des zivilen Lebens
war fuer sich allein ein ausreichender logischer Grund
zum Aufbau eines solchen Werkes.
Otto Ambros schuf wirklich produktive Werte und nur solche.
Was andere spaeter damit machen wuerden, konnte er
damals nicht ahnen.

Es steht jedenfalls fuer mich ueber allen Zweifel fest,
dass Otto Ambros niemals das Buna-Werk Schkopau baute,
um einen Angriffskrieg vorzubereiten.

Als Jurist muss ich nur fragen, ob Otto Ambros etwa
bereit war, mit in Kauf zu nehmen, dass Andere Buna
fuer kriegsrische Zwecke benutzen wollten?

Es hiesse, den Boden der Wirklichkeit zu verlassen,
wenn ich behaupten wuerde, Otto Ambros haette keine
einzige Bunafaser gemacht, wenn er gewusst haette, dass
auch die deutsche Armee daraus Nutzen ziehen wuerde.
Aber zwischen dieser Tatsache und der Behauptung der
Anklage, dass Otto Ambros damit einen Angriffskrieg
vorbereiten helfen wollte, liegen Welten.

Warum sollte Otto Ambros etwas dagegen haben, dass auch
die damals vom Ausland ja anerkannte angeblich nur fuer
Verteidigungszwecke aufgestellte deutsche Armee Buna
benutzte?

Wenn er das wusste und in Kauf nahm, dann tat er nach seiner Ansicht nichts Strafbares,

Eine Schuld im Sinne der Anklage im Hinblick auf die Vorbereitung eines Angriffskrieges waere nur unter zwei Voraussetzungen gegeben:

- 1.) Wenn Otto Ambros sich mit den Machthabern des Dritten Reiches persoenlich zusammengesetzt und mit ihnen ueber die Fuehrung eines Angriffskrieges beraten hatte;
- 2.) Wenn Otto Ambros bekannt gewesen waere, dass ein solcher Angriffskrieg beschlossen oder geplant war und er dazu mit seiner Arbeit half.

Wir koennen heute annehmen, dass Hitler den Krieg fuer den Fall wollte, dass man seinen Machtanspruechen nicht freiwillig nachgab!

Wo aber ist der Beweis dafuer erbracht, dass Hitler oder seine Mitarbeiter Otto Ambros in irgend einer Form an ihren Besprechungen teilnehmen oder ihre Ansichten wissen liessen. Sie taten dies mit Otto Ambros genau so wenig wie mit der Masse des deutschen Volkes.

Was hier fuer Buna gesagt worden ist, gilt aber auch gleicherweise fuer die Betaetigung von Otto Ambros auf anderen Gebieten.

Ich habe oben schon erwaeht, dass Otto Ambros die organische Chemie beherrschte, also das, was er hier in Zeugenstand immer wieder als die moderne Chemie der Kunststoffe, Lackrohstoffe, kuenstlichen Fasern, Wasch- und Textilhilfsmittel, Gerbstoffe, Farbstoffe, einschliesslich ihrer Vor- und Zwischenprodukte bezeichnete.

Darin lag der wirtschaftliche Umsatz der I.G., ihre Staerke auf chemischen Gebiet, aber nicht die Vorbereitung eines Angriffskrieges.

Die Eigenart der chemischen Synthese, dass Dinge, die fuer friedliche Zwecke dienen, auch gleichzeitig geeignet sein koennen, fuer kriegsgerische Zwecke benutzt zu werden, brachte es mit sich, dass Otto Ambros von militaerischen Dienststellen auch ueber seine Forschungsergebnisse und Erfahrungen befragt wurde.

So wollte man seine Erfahrungen wissen auf den Gebieten gewisser Vor- und Zwischenprodukte, die neben dem friedlichen Zweck, den sie dienten, auch fuer Herstellung von Kampfstoffen und Pulver und Sprengstoffen geeignet waren.

So wurde er von Karl Krauch aufgefordert, ihm seine Erfahrungen und den Stand der Wissenschaft ueberhaupt in Bezug auf solche Produkte mitzuteilen.

Aber was bedeutete das?

Ich habe schon gesagt, Otto Ambros war Chemiker und als solcher auf dem Gebiet der organischen Chemie der bedeutendste Fachmann.

Wenn nun ein Mann, wie Karl Krauch, an ihn herantreten ^{haben} und von ihm Auskunfte wollte, dann konnte und wollte sich Otto Ambros dem nicht entziehen. Schliesslich war Krauch ja eine der fuehrenden Persoenlichkeiten der I.G., und es hiesse, das normale Leben auf den Kopf stellen, wollte man verlangen, dass Otto Ambros ihm seine Hilfe auf solche Anfragen verweigerte.

Vonn das Heereswaffenamt an Otto Ambros herantrat und dies und jenes an Erfahrungen wissen wollte, so hat Otto Ambros dies nicht abgelehnt, sondern er hat das getan, was in allen Staaten der Welt normale Buorger auch heute noch tun; er gab der offiziellen Vertretung seines Staates die verlangten Auskünfte.

Dazu stand Otto Ambros, wie die meisten Deutschen, unter dem Druck der ungeheuren durchaus logisch aufgebauten Propaganda des Dritten Reiches, die immer, auch bei einem Zickzack-Kurs eine Erklärung fand, nach der die immer betonte Generallinie der friedlichen Lösung aller Probleme eingehalten wurde.

Das Wort, dass man, um den Frieden zu erhalten, fuer den Krieg geruestet sein muesste, war damals ein Wort, das auch heute gebraucht wird. Die Verantwortung fuer seine Einhaltung muessen die uebernehmen, die am Steuer-rad des Staates stehen und die wirkliche Richtung des Staatsschiffes bestimmen.

Darueber, ob es bei dieser Erklrung der Aufruestung blieb, bestimmte in damaligen Deutschland Hitler und seine Umgebung allein.

Die grosse Masse, zu der auch Otto Ambros gehoorte, hatte damals aber noch den Glauben, dass dieser Mann es ehrlich meinte mit dem, was er sagte.

Auch heute arbeiten wieder Fachleute in aller Welt an militaerischen Dingen mit.

Sie vertreuen darauf, dass ihre Arbeit nicht missbraucht wird. Moegen sie in ihren Glauben nicht getauscht werden!

Wollte man ihnen aber wirklich, wenn das der Fall, einen Vorwurf machen?

Gilt das Gleiche nicht fuer Otto Ambros?

Die gelegentlichen Ratschlaege, die Otto Ambros in uebrigen den militaerischen Dienststellen gab, waren fuer ihn nur eine Nebenarbeit. Dabei war er selbstverstaendlich nicht der Einzige, an den sich die Vertreter der Armees oder der Behoerden wandten. Wie an ihn, so wandten sie sich in Fragen der Bekleidung an den Textilfachmann, in Fragen der Medizin an deren berufenste Vertreter fuer Tropenwissenschaft und Seuchenerkrankung und viele andere mehr.

Mehr als Erfahrungen und Ratschlaege ist von Otto Ambros nie vermittelt worden, selbst nicht in dem einen Fall, wo Ambros vielleicht mehr deren war, sich mehr als nur gutachtlich zu betaeetigen, naemlich damals, als er um seine Meinung ueber Pulver, Sprengstoffe und Kampfstoffe von Karl Krauch befragt wurde, ~~das war ein sehr wichtiger Fall~~
~~der die deutsche Wehrmacht betraf~~

Aber etwas anderes trat nach 1937 an Otto Ambros heran, was ihn in seiner Stellung und seinem Arbeitsgebiet haette wandeln koennen und das war die I.G. selbst.

Nach seiner Ernennung zum Vorstandmitglied der I.G. standen ihm natuerlich ganz andere Moeglichkeiten organisatorischer Art offen als vorher.

Schon die Tatsache, dass die I.G. ein Zusammenschluss vieler fruher selbstaendiger Firmen war, brachte es mit sich, dass auch spaeter die einzelnen Werke sich ohne

gewisse Unabhängigkeit bewahrten.

Auch die Verschiedenheit der Produkte, die jeweils bei einem Werk hergestellt wurden, vermochte zwar Überschneidungen wie sie die Chemie mit sich bringt, nicht zu verhindern, aber stärkte doch die Selbstständigkeit jedes Werkes in seiner Stellung als Mitglied der I.G.

Als Otto Ambros im Jahre 1937 das Buna-Werk Schkopau baute, hatte er eine einzigartige Gelegenheit, sich mit diesem Werk innerhalb der I.G. eine unabhängige Stellung zu schaffen, die neben den alten Werken der I.G. wohl bestanden hätte.

Trotzdem gab er das Werk Schkopau nach einem Jahre Betriebsführereigenschaft wieder ab.

Nicht etwa, weil er die Möglichkeit nicht erkannt hatte, sich hier eine starke Position zu schaffen, sondern weil es ihm nicht lag, Fabrikdirektor zu sein, sondern ihn allein der Wunsch besaß, Neues zu schaffen und Neues zu erfinden.

So blieb später auch die Gründung des zweiten Buna-Werkes in Huls wohl ein Meilenstein, in dem technischen Schaffen von Otto Ambros, aber wirtschaftlich und organisatorisch wünschte er nicht von Chemiker zum Unternehmer zu werden.

Was Otto Ambros sich von seinen Werken Schkopau allein vorbehielt, war, dass er dieses Werk im Vorstand technisch vortrat. Das war an sich selbstverständlich, denn keiner wusste über dieses Werk so gut Bescheid, wie sein Erbauer. Das war aber auch alles,

was Otto Ambros vom Buna-Werk Schkopau übrig blieb.

Grundsätzlich blieb Otto Ambros sich selbst treu und schuf als Chemiker weiter an der Verbesserung seiner organischen Chemie zur Forderung des technischen Fortschrittes und zum Wohle der Allgemeinheit.

Wohl kamen nach 1938 allmählich Zweifel auf, ob Hitler nicht doch bereit war, seine Ziele notfalls durch einen Krieg zu verwirklichen, aber Hand in Hand ging damit ein um so stärkerer Druck der Propaganda, verbunden mit der Unmöglichkeit, Dinge abzuändern, die sich schon so festgesetzt hatten, dass man als Einzelner nichts mehr daran ändern konnte.

So blieb den Einzelnen eigentlich zum Schluss nichts anderes mehr übrig, als zu hoffen, dass ein gutes Geschick den Mann, der schliesslich alles in der Hand hatte, vor dem letzten, dem Krieg, durch bessere Einsicht zurückschickte.

Das gute Geschick blieb aus und es kam der Krieg.

Dieser Krieg wurde von dem deutschen Volke nicht mit Begeisterung aufgenommen. Entsetzen, beginnende Erkenntnis eines riesigen Betruges, empfand die Masse. Zu frisch war noch die Erinnerung an den ersten Weltkrieg. Nicht vergessen die Bilder von den gefallenen Vätern und Söhnen in den Zimmern, auf dem Lande und in der Stadt.

Zu stark war die Enttäuschung, dass dieser Mann, der sich selbst als Weltkriegsteilnehmer bezeichnet hatte, nun doch, obwohl er immer das Gegenteil versichert hatte, keinen anderen Ausweg mehr fand als den Krieg, - den Krieg, den um des polnischen Korridors willen zu führen, das deutsche Volk in weitesten Kreisen gar keine Meinung hatte.

Warum soll Otto Ambros damals anders gedacht haben, als die Mehrzahl aller Deutschen?

Ich glaube ihn, wenn er sagt, dass er vom Ausbruch des Krieges genau so überrascht und entsetzt war, wie jeder andere Deutsche.

Das ist auch die beste Widerlegung zugleich fuer die Behauptung der Anklage, Otto Ambros hatte sich an der Vorbereitung eines Angriffskrieges beteiligt. Auch fuer ihn haerte die friedliche Arbeit damit auf. Sein Heim, seine Stammfabrik Ludwigshafen lagen nun im Bereich der Geschuetze und was aus der Zukunft wurde, wusste er so wenig wie andere auch.

Der Krieg brachte zunaechst keine Veranderung seines Arbeitsgebietes, bis man wieder jemanden brauchte, der eine praktische Arbeit leisten musste.

Als im Jahre 1940/41 Frankreich besetzt war und nach fast einjahrigen Verhandlungen mit der franzoesischen Farbenindustrie die Francolor gegruendet war, wurde Otto Ambros geholt, um diese Gruendung technisch zu aktivieren, d.h. den franzoesischen Fabriken die Fortfuehrung ihrer Arbeit zu ermoeglichen.

Auch hier war es wieder eine technische Aufgabe, die Otto Ambros zu lösen hatte und mit Feuereifer hat er sich an diese Arbeit gemacht.

Die Anklage macht ihn heute daraus einen Vorwurf, zu unrecht, denn menschlich gesehen, hat Otto Ambros damit vielen Franzosen geholfen, denen es ohne eine solche Hilfe sehr schlecht gegangen wäre, ja die eine Zeit später ihre Familie und ihre Heimat hatten verlassen müssen, um nach Deutschland zu gehen.

Andererseits hatte sich Hitler nie davon abhalten lassen, so zu handeln, wie er gehandelt hat, auch wenn dabei die Arbeiter der Francoer nicht beschäftigt waren und das Industriepotential Deutschlands auf gewissen Friedenssektoren keine Erleichterung erfahren hatten.

Die Anklage hat versucht, zu behaupten, dass Otto Ambros sich vor allem bemühte, die französischen Werke in den Dienst der deutschen Kriegsproduktion zu stellen.

Gerade das aber war nicht der Fall.

Von unwesentlichen Dingen abgesehen, wurde eine reine Friedensproduktion nach Frankreich verlagert, eine Tatsache, die jedenfalls den Franzosen es erleichterte, an dieser Arbeit sich zu beteiligen, da ihnen nicht zugunsten wurde, gegen ihre Verbündeten Waffen zu schmieden. Otto Ambros hat immer wieder betont, wie gerne er mit den Franzosen zusammengearbeitet hat.

Es ist kein Beweis erbracht worden, dass das nicht so war.

Gerade die Tatsache, dass jemand während der Zeit des Krieges mit einem besiegten Volk menschlich und gerecht umging, sollte ein Grund dafür sein, auch seine sonstigen Absichten positiv zu werten.

Wer die besten Absichten hat, kann trotzdem etwas tun, was einem anderen nicht gefällt.

Ob man ihn aber dafür anklagen kann, ist eine andere Frage.

Wir Deutschen erhalten jetzt seit über 3 Jahren selbst einen Unterricht darüber, wie es einem besiegten Volke geht.

Ich selbst bemerke keine Annäherungsbestrebungen in persönlicher Hinsicht. Ich merke schon, dass ich ein Angehöriger eines besiegten Volkes bin. Gerade deshalb empfinde ich ein freundliches Wort besonders und weiss, eine gute Absicht doppelt zu schätzen.

In der entsprechenden Stellung des Siegers war Otto Ambros damals.

Dass er sich nicht nur Masse und Lärm anlegte, sondern über ein selbstverständlich korrektes Benehmen hinaus auch noch eine menschlich kameradschaftliche Haltung bewies, kann ihm nur zum Vorteil angerechnet werden.

Es fehlt jedenfalls jede Unmenschlichkeit, jeder Stachel, jede Absicht einer Bereicherung in seinem Verhalten.

Was übrig bleibt, ist die Tatsache, dass er die französischen Fabriken mit Arbeit versorgte.

Wenn das eine Schuld ist, dann weiss ich nicht was man darunter verstehen soll.

Otto Ambros hatte, wie seine Briefe erkennen lassen, schon vor Beginn des Krieges, keine grosse Lust gezeigt, sich mit militärischen Aufgaben zu befassen. Sie lagen ihm nicht und schliesslich waren dafür ja auch die Spezialisten des Heereswaffenamtes da. Sie mochten ihn ueber seine Erfahrungen befragen, aber das war auch alles.

Militärchemiker wollte er nicht sein.

In Frieden hatte Otto Ambros sich seine unabhängige Stellung als Chemiker einigermaßen bewahren können.

In Kriege ging das nicht mehr.

Otto Ambros war nicht an irgend ein Werk gebunden.

Dafür bekam er nun alle möglichen Aufgaben, die Andere unter Berufung auf die Verantwortung fuer ihre Werke ablehnen konnten.

Nicht einmal angesehene Sachkunde konnte er vorschuetzen.

Wer hatte ihn geglaubt, dass er als fuhrernder Acetylenchemiker nicht in der Lage gewesen waere, eine chemische Fabrik einzurichten, die sich wie Gendorf,

mit den von Äthylen abgeleiteten Vorprodukten fuer
Pulver und Kampfstoff beschaeftigte.

So wurde Gendorf und spaeter Dyhernfurth und Falken-
hagen gebaut.

Die beiden zuletzt genannten Werke dienten zur Her-
stellung der modernsten Kampfstoffe, deren Fabrikation
in technischen Masstabe erst im Kriege ausgearbeitet
wurde.

Ob Otto Ambros das gern getan hat?

Ich habe ihn nie danach gefragt. Ich habe nur auf
den Verlauf geschaut.

Kampfgas wurde produziert.

Als diese Frage auftauchte, ob es angewendet werden
sollte, hing alles von den Gutachten von Otto Ambros
ab, das er im Mai 1943 an Hitler in seinem Haupt-
quartier abzugeben hatte.

Das Leben von Millionen Menschen, die zu den Leiden
des Krieges noch eine weitere Geissel erlebt hatten,
war damals in der Hand von Otto Ambros.

Wie hat Otto Ambros sich da verhalten?

Es ist nicht zu laugnen, dass er in diesem entschei-
denden Augenblick mehr getan hat, mehr Erfolg fuer
die leidende Menschheit gehabt hat, wie alle Wider-
standslaute zusammen.

Die Besprechung selbst muss fuer Otto Ambros eine atem-
beraubende Begegnung gewesen sein.

Er wusste ja schliesslich, was ein Ja oder Nein aus

seinen Munde bedeuten konnte.

Ich kann mir heute richtig vorstellen, wie Ambros sich in seiner Lage Zusage holte.

Wie er sich innerlich zusammenriss, um den richtigen Ton in dieser Besprechung zu finden.

Wie er seine Worte abwog, um dem misstrauischen Diktator nicht gerade das Gegenteil von dem zu suggerieren, was er selber wollte. Ja, sicher galt es sogar, die eigene Persönlichkeit in Zaum zu halten. Wer wollte ableugnen, dass es auch bestechend gewesen wäre auf die Frage: "Sind wir fuer den Gaskrieg bereit?" zu sagen: "Jawohl, mein Fuhrer!"

Was wäre nicht alles dabei fuer Otto Ambros herausgesprungen, Ehrungen, Orden, der Beifall und die Gunst hochster Persönlichkeiten und schließlich das Gefühl, dass, wenn es doch gut gegangen wäre, als ein entscheidender Faktor zum Sieg lebend erwähnt zu werden.

Das sind zwar unerschliche Kleinlichkeiten, die insbesondere in Hinblick auf das Leben von Millionen Menschen zur absoluten Wichtigkeit werden, die aber doch, wie Menschen nun einmal sind, oft stärkere Triebkräfte darstellen, als die Gebote der Sittlichkeit und des Anstandes.

Nein, Otto Ambros hat sich von allem das frei machen können; er hat mit Vorsicht, aber auch mit Nachdruck das Für und Wider abgewogen und die Waage fiel gerade den Giftgaskrieg.

Das wird in und fuer Deutschland sein Verdienst bleiben, was auch immer mit Otto Ambros geschehen mag.

Dass er nicht die Herstellung der Kampfstoffe selbst sabotierte, sondern die Produktion waehrend des Krieges zwar langsam aber doch anlaufen liess, kann sein Verdienst nicht mindern.

Die Herstellung von Kampfstoffen ist voelkerrechtlich nicht verboten.

In Kriege war unter diesen Umstaenden eine Weigerung, sie herzustellen, unmoglich.

Otto Ambros hat zum Ende des Krieges auch die Zerstoeerungsbefehle sabotiert und entscheidend damit zur Erhaltung der oberbayerischen Industrie beigetragen.

Das alles aber ist unbedeutend neben seiner Haltung in der Frage des Giftgaskrieges.

Das Bild der Taetigkeit von Otto Ambros waere aber nicht vollstaendig, wenn ich mich nicht noch mit dem Werk Auschwitz der I.G. beschaeftigen wuerde, um das dieser Prozess sich in seinem Schwergewicht seit Monaten dreht.

Der Name Auschwitz allein ist heute in der ganzen Welt ein Begriff.

Ungluekseligerweise ein Begriff, der fuer uns Deutsche nur ein Gefuehl der Bedrueckung und Beschaeerung bringt, das unortraeglich waere, wenn wir nicht einwenden koennten,

dass nur ein kleiner Kreis von Menschen um die dort begangenen Massenmorde wusste.

Ungluecklicherweise in der Naeho dieser Staette baute nun die I.G. ein Werk, dessen Erbauer in seinem Bunde-Teil Otto Ambros war.

Wie kam Otto Ambros hierzu?

Wieder hatte man ihn ausersehen, ein Werk zu bauen, das diesmal nicht jenor schon erwachten Autarkiestrebungen dienen sollte, sondern diesmal erforderlich wurde, um die steigenden Anforderungen des Krieges an Kautschuk zu befriedigen.

Otto Ambros hatte schon die beiden deutschen Bunde-Werke Schkopau und Huelz gebaut.

Was war selbstverstaendlicher als ihn auch mit dem Bau der neuen Bunde-Werke Ludwigshafen und Auschwitz zu betrauen?

Ich bin sicher, dass Otto Ambros diesmal nicht mit dem Feuerifer ans Werk ging wie bei Schkopau, denn was hier gemacht wurde, war keine Fortentwicklung mehr, sondern geboren aus der Notwendigkeit des Krieges.

Otto Ambros tat, was man von ihm verlangte.

Er suchte geeignete Standorte fuer den Bau eines neuen Bunde-Werkes aus.

Die Entscheidung, wo dieses Werk tatsaechlich gebaut werden sollte, lag nicht bei ihm.

Ob Otto Ambros dafür verantwortlich ist, dass das neue Werk nach Auschwitz kam und ob das Werk zum KZ Auschwitz kam, oder das KZ zum Werk Auschwitz, ist, was die Person von Otto Ambros anbelangt, schon aus dem Grunde zu seinen Gunsten zu entscheiden, weil er ja nur als Chemiker und Techniker mit dem Aufbau des Werkes Auschwitz beauftragt wurde.

Er machte die Vorschläge über die geeigneten Standorte nach den Gesichtspunkten, die er als Chemiker und Techniker zu verantworten hatte. Das war die geeignete Lage des zu bauenden Werkes zu Wasser, Kohle, Kalk und der geeignete Bauplatz.

Wasser, Kohle und Kalk sind bodenständig und können nicht bewegt werden. Wohl aber die Menschen, die man zu ihnen herauführen kann.

Inner können die Menschen zu den Bodenschätzen, nie die Bodenschätze zu den Menschen.

Das Werk Auschwitz kam nicht zum KZ, sondern das KZ zum Werk Auschwitz.

Deshalb hat Otto Ambros auch immer wieder erklärt, dass er den Bauplatz ohne Rücksicht auf das KZ ausgewählt hat.

Ich glaube seinen Worten.

Den Beweis durch Dokumente führe ich zusätzlich noch in meinem Trielbrief.

Der Einsatz der Menschen war Sache des Reiches als Auftraggeber und Besteller des Werkes.

Seine verantwortlichen Beamten und Funktionäre überlegten, wo sie die geeigneten Arbeitskräfte herbekamen.

Sie sind auch auf den Gedanken gekommen, dort KZ-Häftlinge einzusetzen, nicht aber Otto Ambros, der nur als Chemiker und Techniker die vorhandenen Bodenschätze feststellte.

Was hätte es den verantwortlichen Beamten und Funktionären des Reiches ausgemacht, dort ein KZ hinzubauen, wenn nicht schon eines dagewesen wäre? Wenn sie den Einsatz von solchen Häftlingen fuer notwendig erachteten?

Ich lehne es weit ab, und zwar auch im Namen von Otto Ambros, fuer etwas die Verantwortung zu leugnen, wofuer Otto Ambros einzutreten hat.

Aber wo ist in irgend einer Besprechung ueber den Einsatz von KZ-Häftlingen einmal der Name von Otto Ambros enthalten oder ueberhaupt nur gefallen?

Wo, frage ich die Anklage und sie wird nicht antworten koennen!

Sicher ist es richtig, dass die Taetigkeit von Otto Ambros sich nicht auf den Vorschlag des Standortes fuer das Werk Auschwitz beschränkte. Fuer den Aufbau des Werkes hat Otto Ambros sich interessiert, aber in derselben Weise, wie er das auch in Schkopau, Huelo, Gendorf, Dyhornfurth und Falkenhagen tat.

Otto Ambros war auch dafür verantwortlich, dass die Fabrik von chemisch-technischen Standpunkt aus richtig geplant und aufgebaut wurde.

Aber wie der Aufbau im Einzelnen vor sich ging, damit konnte er sich nicht beschäftigen.

Das muss hier einmal mit aller Deutlichkeit gesagt werden.

Otto Ambros hat sich geschaut, auf diese Tatsache hinzuweisen.

Warum, wird man fragen.

Ich kann die Antwort darauf geben.

Er fürchtete in den Verdacht zu kommen, ein Feigling zu sein, in dem er eine Verantwortung von sich abwälzte, und nichts kann diesen Mann so treffen, als wenn er befürchten muss, die Achtung vor sich selbst zu verlieren.

Aber ich als sein Anwalt bin verpflichtet, die Dinge ohne Rücksicht auf solche Empfindlichkeiten beim richtigen Namen zu nennen und sie vor allen Dingen klar zu stellen.

Dazu ist aber nötig, die Verantwortung ganz klar abzugrenzen.

Ein Mann, der drei- oder viermal höchstens im Jahre nach dem Werk Auschwitz kam, kann nicht die Verantwortung für Vorgänge auf der Baustelle tragen.

Das hatte auch keiner damals von ihm erwartet.

Auch sollte Auschwitz so wenig sein Stammsitz werden, wie Schkopau und Huelo es geworden sind.

Otto Ambros hatte nicht die Veranlassung, ein Direktor oder ein Unternehmer zu werden.

Daran ändert auch nichts die Tatsache, dass er an den Besichtigungen teilnahm, ja selbst das KZ Auschwitz besuchte und Häftlinge auf der Baustelle sah.

Otto Ambros konnte den Einsatz der Häftlinge nicht abstellen.

Ihr Einsatz war von oben befohlen und die Arbeitseiter, die andere Arbeiter stellten sollten, aber nicht konnten, verwiesen die Werksleitung immer auf den befohlenen und möglichen Einsatz von Häftlingen.

Dass die Masse der Häftlinge nichts Gutes ueber Auschwitz-Honowitz aussagt, ist verständlich.

Wer wollte auch einem Gefangenen zutrauen, zu sagen, dass der Entzug der Freiheit schon war?

Und das noch bei einer Klasse von Gefangenen, die unter der normalen Gefangenen gehalten wurden?

Otto Ambros war mit dem Einsatz von KZ-Häftlingen durchaus nicht einverstanden. Aber er konnte ihn nicht verhindern.

Er besuchte sogar das KZ Auschwitz, um sich zu orientieren. Dabei bekam er freilich ein völlig falsches Bild von einem KZ.

Das ging soweit, dass er sich positiv ueber die Einrichtungen im Lager Auschwitz ausserte.

Fest will das heute, nachdem wir alles wissen, unglaublich erscheinen, aber es erscheint doch wieder glaubhaft, wenn man weiss, wie raffiniert die Lagerleitung es verstand, Dinge zu tunen, die sie in einem gunstigen Licht darstellen wollte.

Ich habe die Probe auf das Exempel gemacht und den einzigen mir bekannten und unverdaechtig erscheinenden deutschen Zeugen, Dr. Muench, hier vor dieses Hohe Gericht gebracht.

Dr. Muench ist, obwohl er selbst von 1943 bis zum Ende des Krieges in KZ-Lager Auschwitz als SS-Arzt taetig war, als Einziger von einer Reihe von Angeklagten vor dem hoechsten polnischen Gerichtshof in Krakau in dem grossen Auschwitz-Prozess freigesprochen worden.

Gewiss, er hat scheussliche Dinge berichten muessen, aber ich wollte die Wahrheit wissen, auch wenn ich deshalb angegriffen wurde.

Mir scheint, dass gerade wir Deutschen es mit der Wahrheit besonders genau nehmen muessen.

Deshalb erschien mir ein solcher unverdaechtiger Zeuge auch gerade gut genug fuer dieses Hohe Gericht.

Otto Ambros aber danke ich von diesem Rednerstand aus, dass er gleich mir die Wahrheit ermitteln wollte und die Vernehmung dieses Zeugen bejahte.

Ich habe aber aus dieser Zeugenaussage an positiven entnommen, dass die Wahrheit ueber Auschwitz in der Allgemeinheit nicht bekannt war.

Die Geruechte darueber gingen schuetzungsweise ueber einen Bereich von 100 km um Auschwitz nicht hinaus.

Die Geruechte, die im Umkreis von Auschwitz selbst umherliefen, waren mannigfacher Art.

Die Wahrheit ueber das, was in dem unheimlichen Wald von Birkenau vor sich ging, vernichteten sie jedoch nicht.

Die Zuege, die mit Hunderttausenden von ungluecklichen Opfern in das Lager Auschwitz hineinfuehren, begannen vor dem Bahnhof von Auschwitz in das Lager ab. Sie waren geschlossen, wenn sie mit den Opfern kamen und sie waren genau so geschlossen, wenn sie leer wieder das Lager verliessen.

Auch das Vorhandensein eines Musterblocks, des Blockes 13, der den Besuchern mit seinen sauberen Baracken, sanitaeren Einrichtungen und abgerichteten Haeftlingen gezeigt wurde, hat Dr. Muench bestaetigt.

Auch die brennenden Holzstoesse, auf denen die in der Vergasungskammer getoeteten ungluecklichen Menschen mangels Aufnahmefaehigkeit der Krematorien verbrannt wurden, waren nicht, wie ein Zuege berichtete, von der Bahn aus oder einer anderen Stelle ausserhalb des Lagers zu sehen. Sie brannten gut getarnt in jenen schrecklichen Wald von Birkenau, nur ihr Feuerschein spiegelte sich am Himmel.

Dr. Muench erklaerte auch, dass die Juden, die aus einem Arbeitslager von Auschwitz in das Stammlager zurueckkamen, in der Masse vergast wurden.

Aber dieser Wahnsinnsbefehl galt ja nun einmal fuer ganz Auschwitz.

Ungluecksoligerweise traf dieser Befehl die meisten Juden, die in Auschwitz waren, die einen frueher, die anderen spaeter.

Keiner ausser Hitler und seinen Fuehrern, und denen, die sich zu Henkersknechten machen liessen, konnten deren etwas aendern.

Eine Beteiligung und wenn auch eine noch so entfernte, von anderen, haette immer zur Voraussetzung gehabt, dass man ueberhaupt davon etwas wusste.

Dieses Wissen aber hat Dr. Muench ausdruocklich in Abrede gestellt.

Er brachte mir jedenfalls die Gewissheit, dass Otto Ambros, um auf ihn einzugehen, von diesen Dingen nichts gewusst haben kann, es sei denn, man haette es ihm ausdruocklich mitgeteilt.

Aber da fuer liegt nicht der Schatten eines Beweises vor.

Von all den Haeftlingszeugen, die hier in Nuernberg zum Werk Auschwitz gehoert wurden, hat nur einer den Namen Ambros gekannt.

Das war der Haeftlinge Pfeffer, den Otto Ambros anlaesslich eines Besuches in Auschwitz ansprach und ihn ueber seine Arbeiten und seine Plaene fragte.

Dieser Haeftling hat ausgesagt, dass Otto Ambros sehr gut zu ihm war. Er hat dazu aber geneussert, dass er den Verdacht gehabt haette, dass Otto Ambros ueber das

Schicksal der Juden in Auschwitz Bescheid wusste.

Abgesehen davon, dass Otto Ambros selbst bestrittet, in dieser Hinsicht, irgend etwas gewusst zu haben, sind die Gefühle eines Häftlings in dieser Hinsicht recht wohl zu erklären.

Bei den meisten Häftlingen hat der Glaube bestanden, dass die Aussenwelt auch von den Dingen wissen musste, die sie selbst wussten. Sie vergassen aber nur zu überlegen, woher die Aussenwelt etwas wissen sollte, über das, worüber sie selbst nicht sprechen durften, weil ein Bruch des Schweigeverbotes den Tod bedeutete.

Ich verstehe nicht, warum die Anklage bei der gegebenen Sachlage Otto Ambros immer wieder mit den Häftlingseinsatz in Auschwitz und der Auswahl des Standortes in Hinblick auf das KZ in Verbindung bringt.

Die Behauptung, dass Otto Ambros fuer die Verwaltung des Werkes Auschwitz verantwortlich ist, kann nicht aufrecht erhalten werden.

Das zeigt am besten die Riesenanlage selbst, die nur an Ort und Stelle geneistert werden konnte.

Sie war ueberdies auch nur zur Haelfte von Otto Ambros geplant. Die andere Haelfte betreute das Werk Louna der I. G. I. G.

Vor die Auswahl des Standortes bestimmte, zeigt das Dokument Ambros, NI 11943/Exhibit Nr.220 :

Es lautet:

"Oberkommando der Wehrmacht, Berlin ...

Sehr geehrter Herr Dr. Ambros. Verzeihen Sie, wenn ich Ihren Brief von 26. Januar erst jetzt beantworte. In der Zwischenzeit haben wiederholt Besprechungen beim Reichsmarschall und beim Generalfeldmarschall Keitel unter die Kruschuk- und Buna-Frage stattgefunden, die auch von Einfluss auf die Entscheidung wegen Buna 4 gewesen sind. Inzwischen ist die Entscheidung gefallen.

Die Anlage wird in Auschwitz in Oberschlesien gebaut. Falls Sie noch eine Aussprache wegen der personellen Fragen wünschen, stehe ich Ihnen an einem Tage der nächsten Woche gerne zur Verfügung.

gez. Unterschrift. "

Arbeitseinsatz

Wie das ~~Handwritten~~ bestimmte, zeigt das Dokument Ambros NI 11940/Exhibit Nr. 221:

Es lautet:

"Oberkommando des Heeres, Berlin

Betrifft Arbeiterbedarf fuer das Bauvorhaben Montanwerk Auschwitz,

In obiger Angelegenheit wird mitgeteilt, dass am 17. Februar 1942 zwischen den Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der albanischen Erzeugung und dem Oberkommando des Heeres eine Vereinbarung getroffen wurde, wonach die Beschaffung dieser Arbeitskräfte sowohl fuer die I.G.-Anlage (Treibstoff und Buna) als auch fuer die Montananlage von Goebbeln uebernommen wird und daher beide Anlagen hinsichtlich des Einsatzes der Arbeitskräfte

als ein geschlossenes Ganzes behandelt werden.

Unterschrift. "

Was will die Anklage eigentlich gegen diese beiden grundlegenden Dokumente vorbringen, die doch den Sachverhalt restlos aufklären?

Dass es im Werk Auschwitz der I.G. einmal den Entwurf einer Betriebsordnung gegeben hat, die den Namen von Otto Ambros als Betriebsführer enthält?

Dass Otto Ambros aber nicht Betriebsführer des Werkes Auschwitz war, ist trotz dieses Entwurfes heute unbestritten.

Dass im Werk Auschwitz Wochenberichte geschrieben wurden, die Einzelheiten über den Aufbau des Werkes Auschwitz enthielten und die auch das Büro von Otto Ambros in Ludwigshafen erhielt?

Als Otto Ambros die nötigen Vorarbeiten für das in Auschwitz befohlene Werk fertiggestellt hatte, wurde auf die Baustelle ein Stab von Ingenieuren und Meistern entsandt. Später mit den Wachsen des Werkes entstand daraus die Werksleitung von Auschwitz.

Über das Werden des Werkes mag an besten der aussagen, der am längsten dort war. Das war der Oberingenieur Faust.

Er antwortete mir auf meine Frage auf S.14313 des deutschen Protokolls:

Frage: "Herr Zeuge, der Herr Vertreter der Anklage hat die Behauptung aufgestellt, dass sowohl Duerrfeld, als auch Ambros den Zaun um das ganze Werk in Auschwitz haben

wollten, damit die Häftlinge wenigstens auf der Baustelle vor Misshandlungen verschont waren.

Ohne zunächst zu dieser Behauptung der Anklage Stellung nehmen zu wollen, frage ich Sie: Inwieweit ist Ambros überhaupt von diesen Dingen unterrichtet worden?

Antwort: "Ambros ist normalerweise in den Besatzungen über diese Dinge informiert worden, an denen er ja grossenteils teilgenommen hat. Aber ich betone ausdrücklich: In diesen Besatzungen wurde ja alles nur in allgemeinen Richtlinien referiert und diskutiert und wenige Einzelheiten gebracht."

Dieser Zeuge sagt weiter auf Seite 14320 des deutschen Protokolls:

Frage: "Herr Faust, wir sprachen vor der Pause über die Wochenberichte und was sie galten hat. Nun möchte ich Sie zunächst fragen: Was waren Sie auf der Baustelle?"

Antwort: Ich war der Bauleiter.

Frage: Und später?

Antwort: Leiter der Bauabteilung.

Frage: Nun in Bezug auf Ihr Affidavit NI 9819 würde ich Sie gerne bitten, auf die Verantwortlichkeit von Ambros zu begründen und zu skizzieren.

Antwort: Herr Dr. Ambros hatte lediglich als Vorstandsmitglied die Aufgabe, den von ihm beauftragten leitenden Beamten, Ingenieuren, Technikern usw. die grossen Richtlinien zu geben, nach denen die --- das Bauvorhaben geführt werden sollte.

Frage: Das sagen Sie, Herr Faust, als Zeuge hier, obwohl Sie selbst Bauleiter waren und später eine solche Funktion hatten, die auch mit dem Aufbau des Werkes zu tun hat?

Antwort: Ja.

Frage: Unter Ihrem Eid?

Antwort: Ja.

...."

Die ganze Frage der Verantwortlichkeit von Otto Ambros fuer Auschwitz, wie ueberhaupt fuer alle Werke wie Schkopau, Huelb, Zweckel, Gendorf und Dyhernfurth und Falkenhagen, ist so zu klären, dass Otto Ambros niemals ein bestimmtes Werk allein zu betrauen hatte, sondern nur fuer die voraussichtliche chemisch-technische Entwicklung aller dieser Werke verantwortlich war.

Fragen der sozialen Betriebsfuehrung lagen ausserhalb seines Bereiches.

Otto Ambros laeuft wie eine Kugel zwischen zwei Schienen alle Arbeitsgebiete der organischen Chemie berührend. Die eine Schiene, die den Lauf dieser Kugel bestimmt, wird durch die Startrichtung der I.G. und darueber hinaus durch die vielen staatlichen Organisationen und Behörden dargestellt; die Betriebe bilden mit ihrem Eigenleben die andere Schiene. Otto Ambros beruehrt beide Schienen aber nur am Rande.

Es waere deshalb auch voellig falsch, zu sagen, dass Otto Ambros die Verantwortung fuer Auschwitz traegt. Zwar vertrat er den Bunt-Teil von Auschwitz als Chemiker und Techniker in den Sitzungen des Vorstandes, aber das war eben sein Beruehrungspunkt mit Auschwitz; denselben Beruehrungspunkt hatte Otto Ambros auch mit vielen anderen Werken.

Es wäre einfach nicht auszu denken, wenn Otto Ambros dafür bestraft werden sollte, dass er der beste chemische Kopf in Deutschland war, die meisten technischen Fortschritte verwirklichte und damit indirekt auch mit der Politik und der Menschenführung des Dritten Reiches in Berührung kam.

- Eine Beteiligung wäre gegeben, wenn Otto Ambros gleichzeitig daran verdient und sein Vergehen vergrößert hätte und auf der Stufenleiter des Erfolges aufgestiegen wäre, die bleichen Schädel derer, die in Auschwitz sterben mussten, hinter sich lassend.

Nichts davon aber ist bei Otto Ambros festzustellen.

Die in Auschwitz sterben mussten, haben andere auf dem Gewissen, nicht aber Otto Ambros.

Infolge seiner vielfältigen Verpflichtungen innerhalb der I.G. ist es für Otto Ambros schwer, seine wirkliche Stellung zu erklären.

- Ich erinnere mich noch sehr gut an den Fall Lurenil, jener Bruggesellschaft, die die Reichsaufträge für die staatlichen Werke Gerdorf, Dyhernfurth, Falkenhagen und auch Auschwitz durchführte.

Sie war der Rahmen, in dem Otto Ambros im juristischen Sinne zu arbeiten hatte.

Ich weiss nicht, ob es mir und Otto Ambros gelungen wäre, den Begriff der Lurenil überhaupt zu klären, wenn nicht der ehrenwerte Richter Curtis J. Shaker während meines Rückverhoers eingegriffen hätte und den Begriff

"Lurenil" unter Klärung des Unterschiedes im Deutschen

und im Amerikanischen auf Seite 8214 des Protokolls richtig, wie folgt, klargestellt hatte:

Frage: "Ich denke, dass hier vielleicht Verwirrung herrscht und zwar deshalb, weil der Ausdruck "Construction firm" in unseren Lande anders verwendet wird. Damit ich das klarstelle, möchte ich Sie folgendes fragen:

Hat diese Baufirma Arbeiter beschäftigt oder besass sie Baumaschinen, Ausrüstung und Werkzeuge, die ihr selbst gehörten?

Antwort: Nein, sie hatte keine eigenen Geräte.

Frage: Schliess sie Bauverträge mit Baufirmen ab?

Antwort: Jawohl.

Frage: Hat sie also Verträge mit dem, was Sie Baufirmen nannten, abgeschlossen und zwar zum tatsächlichen Bau?

Antwort: Jawohl, der Ausführende war die Baufirma.

Frage: Sodass Sie also eine klare Unterscheidung machen wollen zwischen dem, was Sie als Konstruktionsfirma und Baufirma bezeichnen?

Antwort: Jawohl, das ist der Unterschied.

Frage: Danke. "

Zum Schluss ist noch auf die Tatsache einzugehen, dass in allen Werken, die Otto Ambros chemisch-technisch betreute, ausländische Arbeiter beschäftigt wurden.

Was den Einsatz dieser ausländischen Arbeiter als solche betrifft, hat Otto Ambros diesen zu helfen versucht, wo er helfen konnte.

Das hat nichts mit dem von den deutschen Arbeitseinsatzbehörden der besetzten Länder ausgeübten Zwang zu tun, nichts mit Versklavung, nichts mit Ausbeutung oder Bereicherung.

So ist das Bild von Otto Ambros ein ganz anderes als es sich nach dem Vortrag der Anklage zeigt und es bleibt auch ein anderes, um die Anklage noch dazu vorbringen was sie will.

Otto Ambros war und blieb Chemiker und Techniker; er war und wurde kein Unternehmer. Ihn zu verurteilen, hiesse den Geist bestrafen, der sich bemüht, den Fortschritt zu dienen. Ihn zu bestrafen, hiesse auch ubersahen, dass man hinterher immer klarer sieht als vorher.

Die Hitlerdiktatur kam als völlige Neuheit über das deutsche Volk.

Die Männer, die diese Diktatur hätten verhindern können, versagten, oder glaubten mit Recht oder Unrecht an eine Verständigung mit Hitler. Die, die ihre Haltung auch ausserlich nicht ändern wollten, mussten fliehen.

Die Wahrheit über den Weg und das Ziel wurde dem deutschen Volk verschwiegen. In Deutschland selbst herrschte eine Konjunktur, über deren Licht- oder Unschtheit sich die Masse kein Urteil erlauben konnte.

Vonn bedenkliche Innen- und aussenpolitische Massnahmen ergriffen wurden, setzte die Propaganda mit Verdrehungen oder Appellen an die Instinkte der Massen ein und verminderte jede innere Besinnung.

Als es zum Kriege kam, war das "Durchhalten bis zum
Ziessieg" neben einem immer schärfer werdenden Terror
die Klammer, die, nachdem der Eindruck über die
leichten Anfangssiege verflogen war, das Volk zusammen-
hielt.

Die ausschliessliche Führung des Staates lag bei
Hitler und einer Anzahl seiner Führer. Sie entschieden
und ihre Beschlüsse waren Gesetz.

Dass manches an ihren Taten bedenklich war, konnte man
erfühlen, zum wirklichen Verständnis fehlte die not-
wendige Kenntnis.

Bedenken wurden durch Presse und Rundfunk zerstreut.
Was gar zu offensichtlich war, wurde überhaupt nicht
gesagt.

So sprach man in der Öffentlichkeit kein Wort von
Auschwitz und seinen Vergasungen, kein Wort von den
Einsatzgruppen im Osten.

Das war die Atmosphäre in der Otto Ambros in Deutschland
lebte.

In dieser Situation hatte er wenigstens seine persönliche
Anständigkeit zu bewahren.

Dass er das getan hat, zeigt sein Verhalten in der Frage
des Giftgaskrieges, der Behandlung der Francoisten
und vieles andere mehr.

Es ist richtig, dass Otto Ambros sich nicht geweigert
hat, staatliche Aufträge, die er erhielt, durchzuführen.

Das Misstrauen, das er hatte haben müssen, um solche Aufträge in Hinblick auf die geheimen Ziele der Machthaber durchzuführen, kam nicht auf, weil die Unsicherheit ueber die Richtigkeit eines solchen Gefuehls bei der ungeheuren Propaganda, verbunden mit scheinbaren Erfolgen, viel zu heftig war.

Dazu kam der Zwang des Befehls, der, weil er von einer staatlichen Stelle kam, zugleich auch einen genuegenden Rechtsschutz darstellte.

Auch hat der uralte Grundsatz, dass man seinem Vaterlande in Kriege an der Front wie in der Heimat jedes Opfer zu bringen hat, damals in Deutschland genau wie in allen Laendern gegolten.

Dass die damaligen Machthaber in Deutschland nach ihren Taten keine Berechtigung hatten, eine solche Förderung zu stellen, kann das deutsche Volk in seiner Masse erst heute wissen.

Otto Ambros aber stand unter diesem Motto damals wie die meisten Deutschen und betrachtete die Erfuellung dessen, was der Staat ihm befehlt, als seine Pflicht.

Wollen Sie keine Herren Richter, ihn fuer diesen Irrtum bestrafen?

Ist es nicht besser, einen solchen Mann der Gemeinschaft wieder zugeben, fuer die er fruher schaffte und fuer die er heute wieder arbeiten kann?

Ihr Urteil wird darueber entscheiden.

Eines möchte ich aber dazu noch anführen.

Ich bin auf das Kontrollratsgesetz Nr.10 nicht eingegangen.

Ich habe seine Berechtigung an sich nicht behandelt und ich habe die einzelnen Taten von Otto Ambros nicht im Einzelnen hier darauf untersucht, ob sie unter dieses Gesetz fallen oder nicht.

Letzteres tat ich in meinem Trial-Brief.

Meine Meinung, dass meine Handlungen von Otto Ambros gegen das Gesetz Nr.10 verstößt, ergibt sich hier aus meinem Plädoyer in seiner Gesamtheit.

Aber vor allem und ueber allem vertraue ich darauf, dass dieser Hohe Gerichtshof ueber die juristischen Unterschiede zwischen dem amerikanischen und dem deutschen Recht ueber den Begriff der Schuld an sich hinaus nur das als wirkliche Schuld in Betracht zieht, was die zivilisierte Menschheit von der Natur und dem Sittengesetz zugleich als strafbare Schuld empfindet.

Dann ist auch das Kontrollratsgesetz Nr.10 nur der Rahmen, in dem Deutsche heute nicht anders richten koennen als Amerikaner.

Run R&A Buckle (Graham)

Case 6
Defense

Militär-Tribunal Nr. VI

- Fall 6 -

Schlussplädoyer

für

den Angeklagten Dr. Ernst B u e r g i n

im Prozess
Vereinigte Staaten von Amerika
gegen
Krauch u.a.

Dr. Werner Schubert
Verteidiger des
Angeklagten BUERGIN



Seam

Hohes Gericht!

I.

Die Angeklagten dieses Prozesses, unter ihnen der von mir vertretene Angeklagte Dr. Buergin, werden von der Anklage des in meinen Augen schwersten Deliktes bezichtigt, naemlich der Vorbereitung und Planung, der Entfesselung und Fuehrung eines Angriffskrieges, d.h. eines ungerechten Krieges, eines Eroberungskrieges. Hierbei billigt die Anklage den Angeklagten nicht einmal ideale oder ueberhaupt nur aner kennenswerte Motive zu wie etwa Vaterlandsliebe, sondern sie behauptet, die Angeklagten haetten nur aus Gewinnsucht und aus Machtstreben gehandelt. Wenn ein Vorwurf von so ungeheuerlicher Schwere gegenueber Maennern erhoben wird, die keine politischen Fuehrer, keine militaerischen Kommandeure und keine Inhaber hoechster Regieru ngsaemter waren, so muessen andererseits auch die strengsten Anforderungen an den Beweis dieses Vorwurfes gestellt werden.

Die Anklagebehoerde hat in ihrem Trial-Brief Teil I (S.9) den Versuch gemacht, ine Definition des Verbrechens gegen den Frieden zu geben. Sie ist der Ansicht, dass jede Person ein Verbrechen gegen den Frieden begeht, wenn sie an der Foerderung der militaerischen Macht eines Landes teilnimmt im Bewusstsein, dass diese Foerderung zum Zwecke der Durchfuehrung einer nationalen Politik der Ausdehnung benutzt werden wird oder gerade benutzt wird, um der Bevoelkerung anderer Laender ihr Land, ihr Eigentum oder ihre persoenliche Freiheit zu nehmen. Diese Formulierung der Anklage geht weit ueber den gesetzlichen Tatbestand des Art.II, 1 a des Kontrollratsgesetzes

hinaus. Das Kontrollratsgesetz spricht von dem Unternehmen des Einfalls in andere Laender und des Angriffskrieges als Verletzung des Voelkerrechts und internationaler Vertraege. Nach dem Kontrollratsgesetz genuegt also die Drohung mit militaerischer Macht allein nicht, waehrend die Anklagebehoerde diesen Tatbestand in ihrer Formulierung bereits als ausreichend fuer ein Verbrechen gegen den Frieden ansieht. Man wird deshalb verlangen muessen, dass die Anklagebehoerde die Foerderung der militaerischen Macht eines Landes nachweist, und weiter, dass diese Foerderung bewirkt wurde in der Kenntnis, dass die militaerische Macht fuer Einfaele in andere Laender oder fuer Angriffskriege unter Verletzung des Voelkerrechts und internationaler Vertraege bestimmt war. Es kommt weiter hinzu, dass nach Art. II, 2 f der Angeklagte eine gehobene Stellung im finanziellen, industriellen oder wirtschaftlichen Leben inne gehabt haben muss. Nur wenn man II, 2 f in dieser Weise auslegt, naemlich restriktiv, gewinnt die Bestimmung einen Sinn, da sie den Kreis derjenigen Personen, die ueberhaupt wegen Verbrechens gegen den Frieden zur Verantwortung gezogen werden koennen, einschraenkt. Andernfalls waere jeder Ruestungsarbeiter, ja eigentlich jede Person in Deutschland, die waehrend des Krieges arbeitete, theoretisch verantwortlich.

Wenn man nun unter diesem Gesichtspunkt die Taetigkeit des Angeklagten Buergin betrachtet, so faellt meines Erachtens die Taetigkeit vor dem 1.1.1938 als strafrechtlich irrelevant weg, weil er bis dahin nur Prokurist war und ein Prokurist keine gehobene Stellung im Sinne des Art. II, 2 f des Kontrollratsgesetzes einnimmt. Ich werde mich daher mit der Zeit vor dem 1.1.1938 nur vorsorglich beschaefti-

gen und moechte hier zunaechst ganz klar zum Ausdruck bringen, dass die Jahreswende 1937/38 die entscheidende Zaesur in der Entwicklung der wirtschaftlichen Position meines Mandanten war.

Das Material zu Punkt 1 der Anklage, das sich auf die Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland bezieht und somit gegen Buergin vorgelegt sein duerfte, umfasst zwei Hauptgebiete, und zwar die Leichtmetalle und die Sprengstoffvorprodukte. Unter Beruecksichtigung des 1.1.1938 als entscheidenden Stichtags fallen bei den Leichtmetallen die Gruendungen von Aken, Stassfurt und Teutschenthal fuer Dr.Buergin fort, ganz abgesehen davon, dass er auch in seiner damaligen Stellung mit diesen Gruendungen nichts zu tun hatte und sich in die ihm bis zum Jahre 1932 vollstaendig unbekannten Spezialitaeten des Magnesiumerzeugungsverfahrens erst einarbeiten musste; mit dem Verarbeitungsverfahren war er bis 1938 sowieso nicht befasst. - Bei den Sprengstoffvorprodukten sind nach dem 1.1.1938 neue Anlagen nicht mehr entstanden, nur noch Erweiterungen bereits vorhandener Anlagen.

Dass Dr.Buergin an der Aufruestung mitgearbeitet hat, darueber gibt es nicht den allergeringsten Zweifel. Er sah darin ebenso wie seine Vorgesetzten, seine Mitarbeiter und seine Untergebenen kein Verbrechen. Dass gerade Dr.Buergin ueber die Absichten der politischen Fuehrung speziell unterrichtet worden sei, ist von der Anklage weder behauptet worden noch ist es wahrscheinlich. Wenn Dr.Buergin also wegen eines Verbrechens gegen den Frieden verantwortlich gemacht werden sollte, so koennte die hierzu erforderliche Kenntnis des Bevorstehens von Angriffskriegen von ihm nur gewonnen sein entweder auf Grund der allgemeinen politischen Entwicklung in Deutschland oder auf Grund

der Schluesse, die er aus Art und Umfang der Produktion seines Werkes ziehen konnte. Beides scheint die Anklagebehoerde zu behaupten.

Zum Beweise dafuer, dass in Deutschland niemand an den Angriffskriegsabsichten Hitlers zweifelte, hat sie den Zeugen Paul Otto Schmidt vorgefuehrt. Dieser Zeuge, dessen Affidavits den Beweis des Vorhandenseins einer allgemeinen Kenntnis in Deutschland durchaus nicht erbringen, hat im Kreuzverhoer seine Formulierungen weiter einschraenken muessen, sodass mit seiner Aussage nichts mehr zu beweisen ist. Ausserdem ist die Aussage eines solchen Zeugen schon aus dem Grunde voellig ungeeignet, weil Paul Otto Schmidt als Dolmetscher ungefaehr an allen Verhandlungen mit auslaendischen Diplomaten und sonstigen wirtschaftlichen oder politischen Fuehrern einerseits und der deutschen Fuehrung andererseits teilnahm und heute unmoeglich auseinander halten kann, was im Jahre 1939 allgemeine Kenntnis oder spezielle Kenntnis von Paul Otto Schmidt war. - Die politische Entwicklung insbesondere des Jahres 1939 mag manchen mit banger Sorge erfuehlt haben. Viele hatten ein mehr als unbehagliches Gefuehl, wo die Reise mit Hitler hingehen moege. Irgendwelche Kenntnis dessen, was bevorstand, und eine Kenntnis, dass Hitler auf Eroberungen ausziehen wollte, hatte im deutschen Volke und in der insoweit nicht besser informierten deutschen Industrie niemand, wenn er nicht unmittelbar Informationen aus dem Kreise um Hitler erhielt. Mein Mandant Dr. Buergin war in keiner anderen Lage als die Masse des deutschen Volkes, und fuer die Stimmung des Volkes sowie die furchtbare Ueberraschung und Depression, die durch die militaerischen Massnahmen des 1.9.1939 im Volke ausgeloeost wurden, ist es bezeichnend und fuer denjenigen,

der die Ereignisse in Deutschland erlebt hat, erschuetternd zu lesen, was der letzte englische Botschafter in Berlin Henderson darueber in seinem Buche "Failure of a Mission" schreibt. Ich zitiere S. 287 ff.:

"... Ich bin gluecklich ueber die Gelegenheit Zeugnis davon abzulegen, dass waehrend dieser angsterfuellen Wochen und bis zum schliesslichen Ende, als wir die deutsche Grenze ueberschritten, weder ich noch irgend ein Mitglied meines Stabes irgendwann einer Unhoeflichkeit oder auch nur einer einzigen Geste von Feindseligkeit ausgesetzt waren. Der Vorabend des Krieges untersehied sich ganz und gar von demjenigen des August 1914. ... Es war mein Eindruck, dass die Masse des deutschen Volkes - dieses andere Deutschland - mit Entsetzen geschlagen war bei dem Gedanken eines Krieges, in den sie dadurch gestossen wurde. ... Was ich sagen kann, ist, dass die ganze allgemeine Atmosphaere in Berlin selbst von ausserstem Truebsinn und Niedergeschlagenheit war. ..."

"... I am glad to take this opportunity to bear witness to the fact that throughout those anxious weeks, and up to the very end, when we crossed the German frontier, neither I nor any member of my staff was subjected at any time to any discourtesy or even a single gesture of hostility. It was a very different eve of war from that of August 1914. ... My impression was that the mass of the German people - that other Germany - were horror-struck at the whole idea of the war which was being thus thrust upon them. ... But what I can say is that the whole general atmosphere in Berlin itself was one of utter gloom and depression. ..."

In der gleichen Weise ist auch Dr. Buergin vom Kriegsausbruch ueberrascht und deprimiert worden, an den er bisher nicht geglaubt hatte und an den die Mehrzahl des deutschen Volkes schon aus dem Grunde nicht glaubte, weil der Fuehrer des deutschen Volkes Frontsoldat des ersten Weltkrieges gewesen war und die Schrecken eines Krieges, wie er so haeufig betonte, selbst kennengelernt hatte.

Die Anklage hat in der Anklageschrift mit Betonung darauf hingewiesen, dass die Angeklagten alle Mitglieder der NSDAP gewesen seien. Anscheinend will sie daraus den Schluss ziehen, dass die Angeklagten mit den politischen nazistischen Zielen uebereinstimmen und dass sie auch einen Krieg und selbst einen Angriffskrieg hinnahmen, wenn dadurch die nazistischen Ziele gefoerdert wurden. Die Herren der Anklage haben waehrend der nationalsozialistischen Aera nicht in Deutschland gelebt und sie wissen es nicht, wie leicht man Parteimitglied werden konnte und wie schwer es - insbesondere fuer Inhaber hoher politischer oder wirtschaftlicher Stellungen - war, den Eintritt in die Partei zu vermeiden. Nur den wenigsten ist es gelungen, Dr. Buergin hat im Jahre 1937 den Entschluss zum Beitritt gefasst, weil er glaubte, als Parteigenosse eine bessere Stellung gegenueber Vertretern der Partei, der DAF usw. zu haben, Organisationen, mit denen die IG als Arbeitgeber ständig zu tun hatte und die nicht immer leicht zu behandeln waren. Tatsaechlich hat Dr. Buergin durch seinen Eintritt in die Partei auch das erreicht, was er erreichen wollte, naemlich eine staerkere Position gegenueber den Parteinstanzen. Dass er selbst im Herzen niemals ein Nationalsozialist war, dafuer geben eine Reihe von Affidavits ein beredtes Zeugnis.

Wenn also auf Grund der politischen Entwicklung Buergin keine Kenntnis haben konnte ueber die wahren Ziele der politischen Machthaber, so waere zu untersuchen, ob er dies aus Art und Umfang der Produktion der von ihm geleiteten Betriebe entnehmen konnte. Da es der Eigenart der Werke in Bitterfeld und Wolfen entsprach, keine

fertigen fuer das Militaer unmittelbar verwendbaren Produkte herzustellen, sondern lediglich Zwischenprodukte oder Zwischenstadien der Fertigung, in denen noch nicht durchweg erkennbar war, welchem endgueltigen Zweck das Produkt dienen sollte, hat sich die Anklage besonders im Kreuzverhoer und Rebuttal grosse Muehe gegeben nachzuweisen, dass die IG und besonders Dr. Buergin die Verwendungszwecke ihrer Produkte kannte. Wir haben nie bestritten, dass dies zum Teil der Fall war. Ich habe bei meiner eigenen Beweisfuehrung insbesondere auf dem Gebiet des Leichtmetalls eine Unmenge von Verwendungszwecken dargelegt. Es ist selbstverstaendlich, dass Leichtmetalle sowohl in Verkehrsflugzeugen wie in Bombern oder Jagdflugzeugen Verwendung finden koennen, sowohl in Schiffsausruestungen fuer den zivilen Bedarf als auch fuer Kriegsschiffe, sowohl in der zivilen Optik als auch in der militaerischen, und so liessen sich noch eine ganze Reihe weiterer Beispiele anfuehren.

A. Die Anklage hat auf bestimmte Verwendungszwecke des Leichtmetalls mit besonderem Nachdruck hingewiesen, von denen mir nur zwei der Erwaegung Wert zu sein scheinen, wenn sie auch nicht wesentlich oder entscheidend sind. Diese zwei Produkte sind einmal die Textilhuesen fuer Brandbomben und zweitens die Leichtmetallteile, die fuer den Flugzeugbau Verwendung fanden. Weitere militaerische Verwendungszwecke wie etwa Kanonnenraeder, Decksaufbauten fuer Torpedoboote usw. sind in so geringem Umfang nachgewiesen, dass es sich nicht lohnt, darauf des Naecheren einzugehen. Und die in der Anklageschrift erwahnten Bombenflugzeuge mit Magnesiumpanzerung gehoeren in das Reich

der Phantasie.

Was zunaechst die Textilhuelsen betrifft, so hat die Anlage hier einen Verwendungszweck gefunden, den sie offenbar als besonders eindrucksvoll ansieht, weil er einmal erkennbar und nach den Aussagen der Zeugen tatsaechlich wohl auch in Bitterfeld bzw. Aken allgemein bekannt war und weil eine Brandbombe vielleicht mit einem gewissen Recht als eine Angriffswaffe angesehen werden kann, obwohl ja auch der Verteidiger Angriffswaffen braucht.

Wenn man die maechterne Statistik der Produktion dieser Textilhuelsen betrachtet (mein Bdh. 83) - ich betone ausdruuecklich, dass in Bitterfeld keine Brandbomben gemacht wurden, sondern lediglich normale Rohre - , so faellt die sprunghafte Entwicklung der Jahre 1934 - 1937 auf. Im Jahre 1938, als Buergin die Leitung der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland uebernahm, wurden kaum noch Textilhuelsen hergestellt, in den Jahren 1939 und 1940 ueberhaupt nicht mehr. Erst im Verlaufe des Krieges begann dann wieder eine bescheidene Produktion, und die Erzeugung der Jahre 1933 - 1944 hat durchschnittlich nicht mehr als 8,2 % der gesamten Magnesiumproduktion umfasst. Der Umfang dieser Angelegenheit war also nicht sehr bedeutend, keinesfalls war er bedeutend in der Zeit, als Dr. Buergin Vorstand und als solcher fuer die Produktion verantwortlich war, in diesen Jahren naemlich nur 3,8 % der Gesamtproduktion.

Grosse Mengen an Leichtmetallen hat sicherlich die Flugzeugindustrie aufgenommen. Dass eine deutsche Luftwaffe aufgebaut wurde, wusste in Deutschland jedes Kind, jedenfalls seit dem Jahre 1935. Um nun aus der Struktur dieser Luftwaffe etwa Schluesse auf die Art

eines beabsichtigten Krieges ziehen zu koennen, waere es notwendig gewesen, den Umfang und die Art der Produktion, insbesondere die Typen und die Zahl der produzierten einzelnen Typen zu kennen. Die Anklage hat mit dem Exh.1970, das dem Verteidigungszeugen Milch im Kreuzverhoer vorgelegt wurde, den Versuch gemacht, eine solche Kenntnis jedenfalls auf einem Teilgebiet, Buergin nachzuweisen. Der Verteidigungszeuge Weeber hat jedoch aus dem Dokument selbst ueberzeugend dargelegt, dass es Buergin nicht zugegangen sein kann. Es liegt also kein Beweis vor, dass Buergin dieses Exh. 1970, worin die geplanten Produktionszahlen bestimmter Flugzeugtypen in den Jahren 1938, 1939 und 1940 angegeben waren, zur Kenntnis genommen hat. Ich moechte es eigentlich fast als wuensenswert bezeichnen, dass Buergin dieses Dokument seinerzeit zu sehen bekommen haette; denn die darin angegebenen Produktionszahlen sind so ueberraschend niedrig, dass aus einer derartigen Produktion wohl niemand auf den angeblichen Plan Deutschlands haette schliessen koennen, sich eine ueberwaeltigende, zum Angriffskrieg ueber ganz Europa ausreichende Luftwaffe zu schaffen.

Nachdem die Beweisfuehrung mit Ankl.Exh.1970 nicht gelungen war, hat die Anklage es unternommen, durch ihren Mitarbeiter Herrn Hans Wolffsohn in einem im Rebuttal ueberreichten Affidavit (Exh.2251) nachzuweisen, dass jedermann in Deutschland allein auf Grund der allgemein zugaenglichen Veroeffentlichungen ueber Flugzeuge und Flugzeugtypen sich ein Bild machen konnte, was fuer Flugzeuge gebaut wurden, und dass die Produzenten von Leichtmetall auf Grund dieser Veroeffentlichungen und unter Zuhilfenahme einer Konstruktionstabelle fuer Flug-

ingenieure ohne weiteres in der Lage gewesen waere, den Umfang der Flugzeugproduktion zu berechnen. Ich moechte dem Affianten Herrn Wolffsohn das Wort zurufen: "O si tacuisses". Die Ausfuehrungen sind schon an sich recht phantastisch, und wenn man dann noch die Veroeffentlichungen untersucht, die Herr Wolffsohn seinen potentiellen Berechnungen zu Grunde legt und darunter z.B. den Zigarettenbilderdienst des Herrn Philipp Reemtsma entdeckt, der dazu bestimmt war, die Sehnsucht der Jugend nach schoenen bunten und schneidigen Fliegerbildern zu befriedigen, so muss man sich fragen: Glaubt die Anklage tatsaechlich, dass das Reichsluftfahrtministerium, das nach den Erfahrungen dieses Prozesses lieber 99 Mal zu viel als einmal zu wenig den grossen Geheimstempel auf die Dokumente setzte, Veroeffentlichungen ueber militaerische Flugzeuge zuliess, aus denen ein Amateur wie Herr Wolffsohn und somit natuerlich auch der auslaendische Nachrichtendienst bequem haette entnehmen koennen, auf welchem Stand sich der Bau deutscher Flugzeuge zurzeit befindet? Die Frage stellen heisst sie verneinen.

Man muss sich immer wieder vor Augen halten, dass die Elektronmetallproduktion der IG Bitterfeld in Hoehe von 70 % in Masseln herausging, in Hoehe von weiteren 30 % in Halbzeug, darunter aeusserst rohem Halbzeug, wie z.B. Bloecke, Stangen usw. Die Masseln gingen groesstenteils an die Giessereien. Was dort mit ihnen geschah, war der IG nur erkennbar, falls der Abnehmer sein Fabrikationsprogramm bekannt gab. Hierzu war er aber nicht befugt, wenn es sich um militaerische Auftraege handelte.

Es ist auch nicht zu vergessen, dass jedenfalls bis zum

Jahre 1939 ein erhebliches ziviles Geschaeft in Magnesium bestand. Bei Abschluss der Vertraege ueber die neuen Magnesiumanlagen in Aken und Stassfurt wurden Bestimmungen aufgenommen, wonach Lieferungen an Dritte, d.h. nicht an das Reich oder an vom Reich bestimmte Stellen gegerueber dem Reich lizenzpflichtig seien mit einer Abgabe von 5 bis 15 Pfennig je kg Metall. Auf Grund dieser Bestimmungen sind an das Reich insgesamt RM 9,6 Millionen abgefuehrt worden, was bei einer Durchschnittsabgabe von 10 Pfennig einer Metallmenge von 96.000 to entspricht. Hierin duerfte ein erheblicher Anteil des zivilen Bedarfs stecken. Fuer das Volkswagenwerk war allein ein Quantum von ca. 20.000 jato Elektron vorgesehen. Deswegen wurde Ende 1938 die Anlage in Stassfurt in Betrieb genommen. Ebenso wurde bis zum Jahre 1939 noch betraechtlich exportiert.

Die Entwicklung des Magnesiums in Deutschland war seit 1934 stark ansteigend. Diese Entwicklungskurve haette den Beteiligten vielleicht auffallen muessen, wenn nicht im Auslande sich zu gleicher Zeit die gleiche Entwicklung vollzog. Im Jahre 1934, d.h. dem Jahre, in welchem die Fabrik in Aken gebaut wurde, kamen ebenfalls Anlagen fuer die Erzeugung von Magnesium in Frankreich in Betrieb. Im Jahre 1935, als die Fabrik in Stassfurt gebaut wurde, begannen gleichzeitig in England die Bauten fuer eine groessere Magnesiumanlage in Clifton Junction. Die Herren der IG, die mit Magnesium befasst waren, sahen also auch in anderen Laendern das gleiche Interesse und eine in den Grundzuegen gleiche Entwicklung. Dass die Entwicklung in Deutschland einen groesseren Umfang annehmen musste, konnte niemand verwundern, da ja schliesslich Deutschland das Ursprungsland des Elektrons war und es infolge seiner bekannten Rohstoffnot darauf angewiesen

war, Produktionen zu entwickeln, die reicheren Laendern damals uninteressant erschienen.

Als einziges der grossen Industrielaender waren die Vereinigten Staaten an der Entwicklung des Magnesiums nicht beteiligt. Aus dieser Tatsache hat die Anklage einen Vorwurf gemacht, und die IG dafuer verantwortlich erklart. Tatsaechlich war es so, dass die IG die allergroessten Anstrengungen machte, die Industrie in den Vereinigten Staaten fuer Magnesium zu interessieren, dass bereits im Jahre 1931 ein Vertrag zwischen der IG und dem groessten Aluminiumerzeuger der USA, Alcoa, der sogenannte Alig-Vertrag abgeschlossen wurde, um die Magnesiumentwicklung in den Vereinigten Staaten zu forcieren, und dass auch spaeter alles geschah, um das Interesse in Amerika wach zu halten. Dr. Buergin ist an dieser Entwicklung bis zum Jahre 1938 unbeteiligt, wohl hat er sich aber in der folgenden Zeit fuer einen offenen und loyalen Erfahrungsaustausch mit dem gesamten Ausland, darunter auch den Vereinigten Staaten eingesetzt, sogar noch nachdem der Krieg zwischen Deutschland und Grossbritannien ausgebrochen war. Der von mir als Verteidigungsdokument Exh. 33 eingereichte Truman-Bericht stellt die Sache voellig klar. Es kann gar keine Rede davon sein, dass die IG die Entwicklung des Magnesiums in USA hinten hielt. Dagegen hat die Industrie der Vereinigten Staaten zunaechst fuer den neuen Stoff nur ein sehr geringes Interesse gezeigt und erst waehrend des Krieges wurde durch die Initiative der Regierung das nachgeholt, was die Industriellen in USA vorher verabsaeumt hatten, obwohl ihnen durch die IG jede technische Moeglichkeit dafuer geboten war.

E. Die IG Bitterfeld und Dr. Buergin werden von der Anklage noch auf einem weiteren Sachgebiet mit den Kriegsvorbereitungen in Zusammenhang gebracht, und zwar auf dem Gebiet der sogenannten Sprengstoffvorprodukte. Aus dem sehr umfangreichen Material der Anklage, in dem eine verwirrende Menge verschiedener chemischer Verbindungen angeführt sind, moechte ich in diesem Plaedoyer nur das Wesentliche hervorheben, und zwar

1) die Diglykol- und Stabilisatoren-Anlage in Wolfen, sogenannte Z- und St-Anlage.

Es handelt sich um eine Anlage des Reichs. Sie gehoerte nicht der IG, sondern wurde lediglich von der IG im Auftrage des Reichs betrieben. Die Anlage wurde geplant, gebaut und zur Erzeugung von Diglykol in Betrieb genommen bereits vor 1938, also bevor Dr. Buergin Vorstandsmitglied wurde. Da es sich um sogenannte organische Stoffe handelte, war Dr. Buergin vor dem Zeitpunkt seiner Ernennung zum Vorstandsmitglied mit der Angelegenheit nicht befasst.

2) die Oleum-Anlagen in Wolfen und Doeberitz.

Auch hier handelt es sich nicht um Anlagen der IG, sondern um solche der Wifo, d.h. praktisch Reichseigentum. Auch diese Anlagen wurden bereits vor 1938 geschaffen, und zwar auf Grund einer allgemeinen obrigkeitlich angeordneten Aktion zur Verstaerkung der Oleumerzeugung.

3) die Hoko-Anlagen, d.h. Anlagen fuer hochkonzentrierte Salpetersaure in Doeberitz und Wolfen.

Auch hier handelt es sich um Wifo-Anlagen, d.h. praktisch Anlagen des Reichs, die bereits vor 1938 geschaffen wurden. In Doeberitz unterstand die Anlage zunaechst der Sparte I Oppau und wurde erst spaeter in die Sparte I Mitteldeutschland uebernommen, fuer welche Buergin zustaeendig war.

4) die Gipsschwefelsaeure-Anlage in Wolfen.

Von allen erwaehten Anlagen ist diese die einzige, die im Eigentum der IG stand. Sie wurde hauptsaechlich errichtet, um die fuer die Zellwollherstellung in der Wolfen Film-Fabrik erforderliche Schwefelsaeure zu produzieren. Die Gipsschwefelsaeureanlage war fuer die Herstellung von Oleum, also fuer die Sprengstofffabrikation ungeeignet. Auch diese Anlage wurde bereits vor 1938 eingerichtet.

Die anderen in diesem Zusammenhang noch erwaehten Stoffe, die von geringerer Wichtigkeit sind, habe ich lediglich im Trial-Brief erwaeht.

Zusammenfassend ist zu allen diesen Stoffen Folgendes zu sagen:

- a) Die IG stellt selbst keine Sprengstoffe her.
- b) Die meisten der erwaehten Stoffe wurden von der IG bereits seit jeher hergestellt. In der Zeit nach 1933 wurden lediglich gewisse Produktionen erweitert. Soweit die IG fuer eine derartige Erweiterung auch in Zukunft einen zivilen Absatz nicht garantiert zu sehen glaubte, hat sie dafuer keine eigenen Anlagen geschaffen, sondern es dem Reich ueberlassen, solche Anlagen aus eigenen

Mitteln zu bauen. Sie hat dann lediglich die im Eigentum des Reichs stehenden Anlagen betrieben.

- c) Die Grundstoffe, die zur Produktion von Sprengstoffen Verwendung fanden und von der IG hergestellt wurden, gingen an die Sprengstoffwerke oder an die Zwischenverarbeiter. Welchen Gesamtumfang diese Lieferungen hatten, wusste die technische Leitung der einzelnen Betriebe nicht, vielleicht hatten die Verkaufsabteilungen darüber einen gewissen Überblick. Jedenfalls war Dr. Buergin darüber nicht unterrichtet.
- d) Da Sprengstoffe in jeder Form sowohl fuer einen Verteidigungskrieg wie fuer einen Angriffskrieg Verwendung finden koennen und da sie von jeder Armee der Welt gebraucht werden, konnte Dr. Buergin keinesfalls feststellen, was mit den produzierten Mengen beabsichtigt war. Ausserdem hatte er ja nur - wenn ueberhaupt - einen Überblick ueber seinen eigenen bescheidenen Sektor, aber nicht ueber den gesamten Umfang der deutschen Produktion von Sprengstoffvorprodukten. Aus den Aussagen einer ganzen Reihe von Verteidigungszeugen ging hervor, dass die Bevorratung der deutschen Armee mit Munition im Jahre 1939 keinesfalls einen Umfang erreicht hatte, der zur Fuehrung eines laengere Zeit andauernden und einen weltweiten Umfang annehmenden Krieges ausreichend war.
- e) Alle die hier in Betracht kommenden Anlagen waren vor dem Zeitpunkt, in dem Dr. Buergin Vorstandsmitglied wurde, durch Vereinbarung zwischen Herrn Dr. Pistor, Buergins Vorgaenger, und dem Heeres-

waffenamt vereinbart, und mindestens auch im Bau begonnen, wenn nicht schon teilweise in Betrieb gebracht.

Es ist also nicht ersichtlich, wie auf Grund dieser Entwicklung, die in dem Zeitpunkt, als Dr. Buergin Vorstand wurde, bereits in vollem Umfang lief, gerade Dr. Buergin verantwortlich gemacht werden kann und wie aus der Kenntnis, die er nach seiner Ernennung zum Vorstandsmitglied nach und nach gewann, sich die weitere und zur Verurteilung unbedingt erforderliche Kenntnis haette bilden koennen, dass diese Entwicklung zu nichts anderem als einem Angriffskrieg fuehren musste.

Weitere in diesem Zusammenhang von der Anklage erhobene Vorwurfe auf dem Gebiet der Hordung von Kriegsmaterial und der Spionage sind durch das Verteidigungsvorbringen so eindeutig widerlegt, dass ich es mir ersparen kann, in diesem Plaedoyer darauf einzugehen. Ich habe diese Angelegenheiten eingehend im Trial-Brief behandelt.

G. Die Anklage bringt Dr. Buergin auch in einen gewissen Zusammenhang mit dem Vierjahresplan. Tatsaechlich erschoepte sich diese Verbindung darin, dass Buergin dem Vierjahresplan gewisses statistisches Material ueber die Chlor erzeugende Industrie lieferte, worueber er als Leiter des sogenannten Chlor-Wko der IG verfuegte. Irgend eine engere Verbindung hat nie bestanden, insbesondere erhielt Dr. Buergin keine Kenntnis der grossen Planungen, die im Vierjahresplan ausgearbeitet und zum Teil durchgefuehrt wurden.

D. Zusammenfassend ist Folgendes zu sagen:

Die wirtschaftliche Vorbereitung der Industrie auf einen moeglichen Krieg hat in Deutschland ebenso stattgefunden wie in jedem anderen Land, das eine Armee hat. Die Rolle von Herrn Dr. Buergin in diesem Zusammenhang und seine Beteiligung war eine recht geringe. Sie beschraenkt sich praktisch auf die Zeit seit dem 1.1.1938. Gerade in Bitterfeld ist seit diesem Zeitpunkt bis zum Beginn des Krieges wenig Neues geschehen. Groessere Erweiterungen haben erst nach Kriegsbeginn wieder stattgefunden, und alle diese Anlagen und Erweiterungen wurden gebaut unter dem Druck der amtlichen Stellen, gegen den jeder Widerstand zwecklos und gefaehrlich war.

Keinerlei Anhaltspunkte liegen dafuer vor, dass Dr. Buergin Kenntnis von den geheimen Angriffskriegsabsichten der politischen Fuehrung hatte. Er konnte dies weder aus den Aeusserungen der politischen Fuehrer selbst entnehmen, die im Gegenteil immer wieder ihren Friedenswillen betonten; er konnte dies auch nicht aus der gesamten politischen Entwicklung schliessen, die sich zwar in den Jahren 1938 und 1939 verschaeerfte, aber doch seitens der Fuehrung mit Friedensbeteuerungen begleitet wurde. Er konnte dies schliesslich auch nicht folgern aus Art und Umfang der Produktion, da diese fuer eine Ruestung schlechthin verwendbar war, aber fuer sich allein nicht den geringsten Anhaltspunkt dafuer bot, dass sie in Eroberungskriegen Verwendung finden konnte und sollte. Dagegen war fuer Dr. Buergin verschiedenes andere sehr deutlich, was ihn erkennen liess, dass jedenfalls die Leitung der IG und auch die in Zusammenhang damit befragten staatlichen Stellen an eine friedliche Entwicklung dachten. Dies war einmal der

weitgehende Erfahrungsaustausch mit dem Auslande auf Gebieten, die von besonderer Kriegswichtigkeit waren. Dies war ferner der Bau von Magnesiumerzeugungsanlagen mit IG-Lizenzen in England und in Frankreich. Dies war schliesslich noch im Fruhjahr 1939 ein Vertragsabschluss ueber einen Patent- und Erfahrungspool mit Belgien, England und der Tschechoslowakei auf dem Gebiet der Chloralkalielektrolyse, woran Dr. Buergin selbst teilnahm und worueber er im Zeugenstand berichtete. Alle diese Massnahmen bedurften der Zustimmung der mit der Ruestung befassten amtlichen Stellen in Deutschland, und diese Zustimmung wurde von den amtlichen Stellen vorbehaltlos gegeben. Das sah zweifellos nicht danach aus, als ob Deutschland beabsichtigte, in den naechsten Monaten mit Waffengewalt ueber seine Nachbarn herzufallen.

Die Anklage hat es als ein entscheidendes Motiv der IG hingestellt, dass sie am Kriege verdienen wollte. Sie laesst dabei ausser Betracht, dass diese Maenner hier auf der Anklagebank alle bereits den ersten Weltkrieg miterlebt und daraus die Erfahrung gewonnen hatten, dass an ein em grossen und lang dauernden Kriege letzten Endes auch der Sieger nichts gewinnt, dass aber insbesondere fuer den Besiegten die Folgen katastrophale sind. Mit dem Motiv des Kriegsverdienstes laesst sich auch die Tatsache nicht in Uebereinstimmung bringen, dass die IG, wie wir es gesehen haben, Anlagen, fuer die sie keinen staendigen zivilen Absatz voraussah, nicht fuer eigene Rechnung bauen liess. Haette sie nur verdienen wollen, so haette sie gerade diese Anlagen als eigene Anlagen bauen und betreiben muessen, da sie sich ja sonst die besten Verdienstchancen durch den Staat

aus der Hand nehmen liess.

Zum Abschluss meiner Bemerkungen ueber diesen entscheidend wichtigen Anklagepunkt bitte ich das Gericht nachdruecklich, den folgenden beiden Ueberlegungen die besondere Aufmerksamkeit zu widmen:

- 1) Die Maenner hier auf der Anklagebank haben genau das gleiche getan, was auch ihre auslaendischen Kollegen getan haben. Sie sind genau wie das gesamte deutsche Volk von der politischen Fuehrung missbraucht worden. Der einzige Vorwurf, den man ihnen vielleicht machen koennte, waere der, dass sie nicht genuegend politischen Weitblick gehabt haben. Insofern stehen sie nicht allein. Dieser Vorwurf richtet sich in der gleichen Weise, ja noch mit mehr Recht gegen eine Reihe auslaendischer Staatsmaenner in hoher und hoechster Stellung, deren eigentliche Domaene doch die Erkenntnis des Wesens der Diplomatie anderer Laender ist und die ebenso auf Hitler hereingefallen sind.
- 2) Die Anklage betont, dass viele segensreiche Erfindungen fuer die Menschheit aus dem Bereich der IG hervorgegangen sind. Der Anklagezeuge Elias hat ausdruecklich erklaert, dass fast alle Stoffe, die in diesem Prozess genannt wurden und eine Rolle spielten, sowohl friedens- als auch kriegsmaessig zu verwenden sind. Die amerikanischen Militaer-Tribunale in Nuernberg vertreten den Standpunkt, dass auch reine Zivilisten, d.h. solche Personen, die weder an der militaerischen noch an der politischen Fuehrung beteiligt waren, wegen voelkerrechtlicher Delikte persoenlich

verantwortlich gemacht werden koennen. Ich lasse die Richtigkeit dieses Standpunktes hier dahingestellt. Ich moechte aber nicht verfehlen, auf die grosse Gefahr hinzuweisen, die sich bei einer etwaigen Verurteilung von Industriellen, insbesondere von technischen und wissenschaftlichen Forschern fuer die Freiheit der Forschung ergibt. Nur die Freiheit der Forschung ist der Garant des menschlichen Fortschrittes. Darum sollte Ihre Entscheidung, meine Herren Richter, die Gefahr des Zweifels vermeiden, der sich jedem Forscher bei der Verurteilung dieser Angeklagten aufdraengen wuerde: Darf ich auf meinem speziellen Forschungsgebiet noch arbeiten oder mache ich mich dadurch bereits zum Verbrecher gegen den Frieden? Ob und welche praktischen Konsequenzen die Nuernberger Theorie der voelkerrechtlichen Verantwortlichkeit des Einzelnen in der Zukunft haben wird, steht noch dahin. Auf dem Gebiet der Forschung aber besteht die Gefahr sehr negativer Konsequenzen fuer die gesamte Menschheit.

II.

In Punkt 2 und 3 der Anklage wird Dr. Buergin in Zusammenhang gebracht mit Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen auf dem Gebiet von Raub und Pluenderung sowie Sklavenarbeit. Die Anklagevorwuerfe werden begruendet auf das Kontrollratsgesetz Nr. 10 sowie auf einzelne Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung. Es ist ganz zweifellos, dass in dem ungeheuerlichen Geschehen und den beispiellosen sozialen Umwälzungen des letzten Krieges Verletzungen der Haager Landkriegsordnung auf beiden Seiten vorgekommen sind, sie kommen unvermeidlich in jedem Kriege vor. Es ist meines Erachtens nicht Aufgabe dieser hohen Gerichte, jede derartige Verletzung zu richten, auch wenn es sich nur um zufaellige einzelne Ereignisse oder um Ausnahmefaelle handelt. Die Formulierung des Art. II, 1 b u. c des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 setzt einen groesseren Umfang und eine gewisse Systematik der Delikte voraus. Es soll demnach nicht jeder Missgriff, so bedauerlich er im Einzelfall gewesen sein mag, bestraft werden, sondern nur solche Verletzungen, die in einem groesseren Rahmen als Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen angesprochen werden koennen. Darauf deuten auch hin die Ueberschriften der Anklage wie "Raub und Pluenderung" und "Sklavenarbeit". Das Urteil im Juristenprozess (Fall 3) betont diesen Gedanken bei den Verbrechen gegen die Menschlichkeit ausdruecklich mit folgenden Worten (Prot.S. 106 46)

... "Wir sind der Ansicht, dass Verbrechen gegen die Menschlichkeit gemass der Definition im Kontrollratsgesetz Nr. 10 strikt auszulegen sind, so dass isolierte Faelle von Grausamkeit oder Verfolgung auszuschliessen sind, gleichgueltig ob sie von Regierungsbehoerden oder Privatpersonen begangen wurden." ...

..." We hold that crimes against humanity as defined in OC
IAW 10 must be strictly construed to exclude isolated cases
of atrocities or persecutions whether committed by private
individuals or by a governmental authority."...

Ich bitte deshalb das hohe Gericht, gerade diese Anklagepunkte gross-
zuegig zu betrachten, eingedenk des alten roomischen Rechtspruches:
"Minima non curat praetor."

1) In dem Anklagepunkt "Raub und Fluenderung" wird Dr. Buergin
mit 4 Komplexen in Verbindung gebracht.

a) Der erste Komplex betrifft die Polenreise, die im Herbst 1939
einerseits von Dr. Buergin, andererseits von dem Angeklagten
Wurster zu Informationszwecken vorgenommen wurde. Was die Ankla-
ge mit diesem Material beweisen will, ist nicht recht verstaend-
lich. Es steht fest, dass auf dieser Reise lediglich eine Be-
sichtigung vorgenommen worden ist, es ist dabei nichts weggenom-
men worden und es liegt keinerlei Beweis vor, dass die Polenrei-
se zu irgendwelchen Konsequenzen vermögensrechtlicher Art ge-
fuehrt hat. Insbesondere die Reise Dr. Buergins beruehrte ein Ge-
biet und betraf polnische Unternehmungen, die mit den Faellen
Boruta, Wola und Winnica, fuer welche sich die IG spaeter in-
teressierte, keinen Zusammenhang hatten. Es liegt also hier ein
strafrechtlich relevanter Tatbestand ueberhaupt nicht vor.

b) Der zweite Komplex betrifft eine Apparatur aus Blyzin in Polen,
die die IG vom OKH erworben hat. Dieser Tatbestand ist vollkommen
ungeklaert. Es geht aus den Anklagedokumenten nicht hervor und

auch die Verteidigung hat es nicht aufklaeren koennen, woher das OKH diese Apparatur hatte und ob das OKH ueber die Apparatur nach der Haager Landkriegsordnung verfuegungsberechtigt war. Ebenso liegt kein Beweis dafuer vor, dass die IG in diesem Fall ueberhaupt irgend eine Taetigkeit oder Initiative in Polen entwickelte. Feststeht lediglich, dass die IG vom OKH die Apparatur erwarb, die irgendwoher aus Polen stammte, offenbar aus Blyzin. Es ist in keiner Weise nachgewiesen, dass das OKH die Apparatur geraubt oder gepluendert hat, und selbst wenn man diesen schlimmsten Fall ohne den Schatten eines Beweises unterstellen wuerde, dann waere doch ein etwaiger Raub oder eine Pluenderung des OKH beendet und abgeschlossen, bevor die IG die Apparatur erhielt. Es waere dann also auch keine Teilnahme der IG an einem etwaigen Verbrechen des Raubes oder der Pluenderung, begangen vom OKH, moeglich.

Die Anklage hat es nun in diesem Fall besonders beanstandet, dass die IG Rechnungen auf eigenen IG-Rechnungsformularen erteilte. Nichts laesst sich leichter erklaren als dieser Vorgang. Die IG Bitterfeld hatte noch keine Rechnung vom OKH ueber die Apparatur erhalten. Die einzelnen Werke, welche Teile dieser Apparatur bekamen, mussten aber in ihrer ordnungsmassig gefuehrten Buchfuhrung eine Belastung fuer die noch offenstehende Kaufpreisforderung ausweisen. Zu diesem Zweck stellte IG Bitterfeld fuer die einzelnen Betriebe Proforma-Rechnungen aus. Es ist anzunehmen, dass diese Angelegenheit spaeter in der kaufmaennisch ueblichen Weise durch endgueltige Belastung in den Buechern und durch Zahlung

- 24 -

ordnungsgemäss erledigt worden ist.

c) Zum Nachweis einer Fluenderung in Russland hat die Anklage einige Vorgaenge ueber eine Soda- und Aetzalkalien Ost GmbH ueberreicht, an welcher die IG mit einem geringen Betrag beteiligt war. Ich habe nachgewiesen, dass diese Gesellschaft ausschliesslich zur Beratung und Betreuung von ^{ein-}schlägigen in Russland liegenden Betrieben gegruendet worden ist. Die Gesellschaft hat im Rahmen dieser Aufgabe lediglich Material nach Russland geschafft, aber nichts herausgeschleppt. Der Erfolg zeigte sich bei der Liquidation. Nach etwa zweijähriger Taetigkeit hatte die Gesellschaft nicht nur nichts verdient, sondern auch den grossten Teil ihres Kapitals verloren. Das ist wahrlich ein schlechtes Beispiel fuer Raub und Fluenderung.

d) Der grosste Komplex, mit dem die Anklage Dr. Buergin in Zusammenhang gebracht hat, ist der Komplex Norwegen. Die Anklage hat es im Unklaren gelassen, welchen speziellen Tatbestand sie eigentlich unter Anklage gestellt hat.

Als unerheblich koennen folgende Vorgaenge von vornherein ausgeschieden werden:

- 1) die in diesem Zusammenhang vorgelegten umfangreichen Plaene ueber eine grosszuegige Produktion von Leichtmetallen, insw. besondere Aluminium in Norwegen, da es zu einer Ausfuehrung dieser Plaene unter Beteiligung der IG gar nicht gekommen ist;
- 2) die Gruendung der Nordisk Lettmetall als solcher, da durch diese Gruendung niemandem etwas entzogen wurde;
- 3) Der Ausbau der Anlagen der Nordisk Lettmetall, da, selbst

wenn diese Anlagen mit kriegsbedingten Uebersteuerungskosten gebaut wurden, die IG dadurch jedenfalls nichts auf Kosten der Norweger gewann.

Nur folgende Tatbestaende koennten theoretisch von Bedeutung sein:

- 1) der Ankauf der in franzoesischen Besitz befindlichen Bezugsrechte der Norsk Hydro durch die IG;
- 2) die Abnahme der Produktion der neu gegruendeten Nordisk Lettmetall;
- 3) die Herausnahme von Apparaturen, nachdem der Bombenschaden bei Nordisk Lettmetall eingetreten war.

Wenn man nun diese Vorgaenge betrachtet, so war zuernaechst Dr. Buergin an dem Ankauf der in franzoesischen Besitz befindlichen Bezugsrechte der Norsk Hydro nicht beteiligt. Zu einer Produktion der Nordisk Lettmetall, welche sich die IG haette aneignen koennen, ist es ueberhaupt nicht gekommen. Die Herausnahme von Apparaturen, die von den deutschen Partnern der Nordisk Lettmetall zuernaechst nach Norwegen gebracht worden waren, wurde nach dem Bombenschaden weder von der IG angeordnet noch vorgenommen, sondern vom Reichsluftfahrtministerium. Gegen den Widerstand der IG wurde diese Herausnahme schliesslich zwangsweise durchgefuehrt, wobei der groesste Teil der entnommenen Apparaturen in Norwegen selbst blieb. Es gelangte nur ganz wenig davon nach Deutschland und ein verschwindend geringer Teil auch an die IG in Bitterfeld.

Liegt nun in diesem letzten Tatbestand Raub und Fluenderung im Sinne eines Kriegsverbrechens? Man betrachte die Rechtslage: Die IG hatte eine Beteiligung an der Firma Nordisk Lettmetall.

Das Substrat dieser Beteiligung, naemlich die Apparatur, die aus Deutschland stammte, ist zu einem geringen Teil auf Druck des Reichs u.a. auch nach Ritterfeld geschafft worden, zum weitaus ueberwiegenden Teil in Norwegen geblieben. Auch nach der Herausnahme blieb ein wertvoller Anteil der IG an den verbleibenden Anlagen erhalten. Dieser Anteil ist nach Beendigung des Krieges ohne EntschaeDIGung enteignet worden. Dadurch hat Norwegen, das ja ueber die Norsk Hydro nur ein Drittel zu der Errichtung der Nordisk Lettmetall beisteuerte, einen ueber den urspruenglichen Wert der Investition hinausgehenden erheblichen Wert erhalten. Welchen dauernden Wert die Anlage in Norwegen fuer die norwegische Wirtschaft hat, wird sich erst in Zukunft zeigen, wenn die Anlagen der Nordisk Lettmetall in Betrieb kommen, was bereits in diesem Jahr zum Teil geschehen ist und wodurch Norwegen eine moderne Leichtmetallproduktion erhaelt, die bisher dort voellig fehlte. Es wird offenbar, dass Norwegen nicht der Bestohlene oder der Ausgepluenderte, sondern tatsaechlich der "tertius gaudens" geworden ist. Es kann also von Raub und Pluenderung gar keine Rede sein, und es ist bezeichnend, dass die Anklage nicht ein einziges Affidavit eines Norwegers vorlegen konnte, welches dem Standpunkt der Anklage betreffend Raub und Pluenderung Recht gibt.

2) Der letzte Punkt der Anklage ist derjenige der Sklavenarbeit. Es fragt sich zunaechst, welche Tatbestaende unter diesem Gesichtspunkt ueberhaupt strafbar sind. Der Art. II, 1 b (Kriegsverbrechen) fuehrt als besondere Beispiele an "die Verschleppung der Zivilbevölkerung der besetzten Gebieten zur Zwangsarbeit oder anderen

Zwecken oder die Anwendung der Slavenarbeit in dem besetzten Gebiet selbst. Es liegt kein Beweis dafuer vor, dass Dr. Buergin oder IG Bitterfeld an der Verschleppung der Bevoelkerung der besetzten Gebiete zur Zwangsarbeit beteiligt war. Die Anklage hat erst im Rebuttal als Exhibit 2173 ein Schreiben der IG Bitterfeld an die Werks- und Abteilungsleiter eingefuehrt, wonach Hollaender nach Beendigung ihrer Arbeitszeit in Holland neu dienstverpflichtet werden koennen. Es ergibt sich aber aus diesem Dokument nicht, ob von dieser Moeglichkeit ueberhaupt Gebrauch gemacht worden ist und Dr. Buergin hat das im Zeugenstand auch stark in Frage gestellt. Die Tatsache, dass Leiharbeiter in Bitterfeld beschaeftigt wurden, ist ebenfalls kein Beweis fuer eine Verschleppung; denn die Einrichtung dieser Leiharbeiter hat es immer gegeben. Es liegt also kein Beweis vor, dass IG Bitterfeld an der Verschleppung der Bevoelkerung der besetzten Gebiete zur Sklavenarbeit irgendwie mitgewirkt hat, insbesondere dass Dr. Buergin daran teilnahm oder davon etwas wusste.

Sollte die Anklage auf dem Standpunkt stehen, dass die Beschaeftigung von unfreiwillig geworbenen Arbeitern ueberhaupt ein Verstoess gegen die Haager Landkriegsordnung und ein Kriegsverbrechen ist, dann ist jeder deutsche Unternehmer strafbar; denn jeder hatte Fremdarbeiter, und es laesst sich heute ueberhaupt nicht mehr klaeren, inwieweit Fremdarbeiter freiwillig kamen oder unter Zwang. Auf alle Faelle koennen die Angeklagten sich auf den Notstand berufen, in dem sie sich befanden und der ja auch von dem Gericht im Flick-Prozess zur Entlastung der Angeklagten anerkannt worden ist. Kein deutscher Unternehmer konnte waehrend des Krieges die Zuweisung auslaendischer

Arbeiter ablehnen, ohne sich selbst den groessten persoerlichen Gefahren auszusetzen, da er dann die ihm obliegenden Lieferungen nicht mehr erfuellen konnte und unter dem Gesichtspunkt der Sabotage mindestens die Freiheit, vielleicht auch das Leben verloren haette. Der Unternehmer, der Fremdarbeiter zur Beschaeftigung zugewiesen erhielt, hatte dem gegenueber keine Wahl, und es war nun seine sittliche und wohl auch seine rechtliche Pflicht, diesen Fremdarbeitern ihr Los soweit wie moeglich zu erleichtern und sie nicht noch durch unangemessene Behandlung in eine schwierige und unangenehmere Lage zu bringen.

Es kommt also im wesentlichen auf die Behandlung der Fremdarbeiter an Ort und Stelle an. Das Kontrollratsgesetz fuehrt hier als Beispiele von strafbaren Handlungen Mord und Misshandlungen an.

Die Anklage will offenbar behaupten, dass bei der IG Bitterfeld Morde vorgekommen seien. Sie hat in diesem Zusammenhang zwei Faelle vorgetragen, einmal die Erhaengung von 5 Russen vor dem Ostarbeiterlager und zweitens die Erschiessung eines Ostarbeiters durch den Werkschutz.

Durch die Beweisaufnahme ist einwandfrei geklaert, dass die IG mit dem hoechst unerfreulichen Vorfall der Erhaengung der Ostarbeiter auch nicht das geringste zu tun hatte. Es handelte sich nicht um Angehoerige der IG-Belegschaft, sondern um Russen, die von der Gestapo aus ganz anderen Lagern und Gegenden herbeigefuehrt und zur Abschreckung der IG-Ostarbeiter vor deren Lager ghaengt wurden. Die IG leistete dazu keine Hilfe, sie lehnte diese sogar gegenueber den immer dringender werdenden Forderungen der Gestapo ab, wodurch

sich der Zeuge Dr. Lang als Vertreter von Dr. Buergin grossen Schwierigkeiten aussetzte. So bedauerlich der Vorfall als solcher ist, so muss doch die IG jede Verantwortung dafuer ablehnen, sie konnte den Vorfall auch nicht verhindern. Sie haette ihn bestimmt im Interesse der Erhaltung des Arbeiterfriedens und der guten Beziehungen zwischen dem Betrieb und der Belegschaft gern vermieden.

Aus der Meldung ueber die Erschiessung eines Ostarbeiters im Jahre 1942 geht hervor, dass der Werkschutz diese Erschiessung durchfuehrte, da der betreffende Ostarbeiter sich der angeordneten Kontrolle entziehen wollte. Insoweit wurde der Werkschutz als Polizeiorgan taetig, nicht als Angestellter der IG. Soweit der Werkschutz polizeiliche Pflichten erfuelle, war er auch der IG nicht unterstellt, sondern den staatlichen polizeilichen Behoerden. Der gesamte Vorfall ist Dr. Buergin, der sich im fraglichen Zeitpunkt auf einer Reise befand, nachtraeglich mitgeteilt worden. Buergin haette ihn also nicht verhindern koennen, er konnte nachtraeglich nichts machen als gegebenenfalls eine Untersuchung anregen. Der betreffende Werkschutzmann hat auf Grund von Anordnungen gehandelt, die nicht von der IG und nicht von Dr. Buergin erlassen waren, sondern von den uebergeordneten Polizeistellen. Auch insofern liegt also keinerlei Zusammenhang zwischen der Tat und dem Verhalten von Dr. Buergin vor. Es kann Dr. Buergin keinerlei Vorwurf gemacht werden.

Die Anklage will offenbar auch Misshandlungen von auslaendischen Arbeitern behaupten. Das einzige Beweisstueck, das sie zu diesem Nachweis eingefuehrt hat, ist das Affidavit eines franzoesischen Arbeiters, René Balandier. Ich bedaure es, dass das Gericht diesen

Zeugen nicht selbst gesehen hat, sondern lediglich darauf angewiesen ist, sich durch Nachlesen des Kommissionsprotokolls ein Bild ueber das Kreuzverhoer dieses Zeugen zu machen. Balandier war ein Zeuge, dem es ganz offensichtlich mehr darauf ankam, seinen fruheren Arbeitgeber zu belasten, als bei der Wahrheit zu bleiben. Schon sein Affidavit laesst einen Hang zu unwahren Verallgemeinerungen erkennen. Es ist schwer, einen Zeugen, der sich vorgenommen hat, nichts Gutes zu sagen, einmal zu fassen; dies ist jedoch bei Balandier in zwei Punkten gelungen:

Einmal hat der Zeuge nunachst bedenkenlos bestritten, dass er jemals irgend ein Urlaubsgeld erhalten habe, und er hat ungefragt hinzugesetzt, dass auch keiner seiner Kameraden jemals etwas Derartiges bekommen habe. Als ihm das Gegenteil auf Grund seiner eigenen von ihm selbst unterschriebenen Quittung nachgewiesen wurde, schraenkte er seine Aussage ein, indem er sich nicht mehr erinnern zu koennen vorgab. Die Quittung will er in Unkenntnis dessen, was darin stand, unterschrieben haben. Hiermit versucht er nur, seine einwandfrei falsche Aussage mit einem harmlosen Maentelchen zu umgeben. Balandier hat jedoch nicht nur an dieser Stelle die Unwahrheit gesagt, auch seine Aussage ueber die angeblichen mehrfachen Erhaengungen im Russenlager ist unzutreffend. Er hat selbst zugeben muessen, dass er nur einmal eine derartige Exekution gesehen hat. Die darueber hinausgehenden Behauptungen stuetzte er lediglich darauf, dass er Menschenansammlungen vor dem Russenlager gesehen haben will, ein ^{des} bezeichnendes Zeichen fuer die "Wahrheitsliebe" dieses Zeugen.

In einem weiteren Punkte kam Balandier eine objektive Unrich-

tigkeit nachgewiesen werden, wobei ich dahingestellt sein lassen will, ob er gutglaebig war. Er beschwert sich an einer Stelle seines Affidavits darueber, dass franzoesische Kriegsgefangene mit der Herstellung von Kriegsmaterial (Pulver) beschaeftigt worden sind. In Bitterfeld wurde aber Pulver, d.h. Schiesspulver ueberhaupt nicht hergestellt. Tatsaechlich handelte es sich um die Produktion von Chloraten, die alle rdings im 1. Weltkrieg von der franzoesischen Kriegsmarine in der Form von Perchlorat als Sprengstoff verwendet worden sein sollen, in Deutschland aber neben vielen anderen Verwendungszwecken als Sprengstoff nur fuer Kali-Bergwerke Verwendung fanden.

Die Aeusserungen Balandiers in seinem Affidavit und seine Aussagen im Kreuzverhoer werden von der Verteidigung mit hoechstem Misstrauen betrachtet. Er ist ein ausgesprochen feindlicher Zeuge und er hat es an verschiedenen Punkten mit der Wahrheit nicht genau genommen. Seiner Aussage kann kein wesentliches Gewicht beigemessen werden. Vieles, worueber er sich beschwert, beruht auf behoerdlicher Anordnung, welche die IG nicht aendern konnte; so z.B. die Urlaubsregelung, die Reisebeschraenkungen fuer auslaendische Zivilarbeiter, die Behandlung der Ostarbeiter. Vieles beruht auf dem Zusammenleben so vieler Menschen ueberhaupt unter den kriegsbedingten Einschränkungen, so z.B. das Auftreten von Ungeziefer, das zwar immer wieder bekaempft wurde, sich aber doch nur bei entsprechendem Verhalten der Lagerinsassen vermeiden liess, ebenso Verunreinigung in den Baracken oder in den sanitaeeren Einrichtungen und vieles andere.

Gegenueber diesem einzigen Affidavit, das in Schwarzmalerei

geradezu schwelgt, ist es der Verteidigung gelungen, trotz aller-
groesster Schwierigkeiten verschiedene Affidavits auslaendischer Ar-
beiter zu erhalten, aus denen sich ein ganz anderes Bild der Lager-
verhaeltnisse ergibt. Ich verweise mit besonderem Nachdruck auf das
Verteidigungsaffidavit Lafargue (Buergin Exh. 96), der von seinem
Standpunkt/^{aus} mit Recht betont, dass die Nazitendenz zwar eine grausame
war, dass aber die IG immer und immer wieder das Beste tat, um das
Los ihrer Fremdarbeiter zu erleichtern und diese den deutschen Ar-
beitern in jeder Hinsicht gleich zu stellen.

Ich habe gerade zu diesem Punkt Wert darauf gelegt, das Beweis-
material der Verteidigung so umfangreich und vielseitig wie moeglich
zu gestalten. Es befinden sich darunter Affidavits auslaendischer
Arbeiter, solche deutscher Arbeiter, solche von Lagerfuhrern, von
Aerzten, von Krankenpflegern, von Personen, die mit der Verpflegung
befasst waren, von Ingenieuren und anderen Mitarbeitern. Aus allen
diesen Affidavits geht hervor, dass die IG sich die groesste Muhe
gab, im Rahmen der ihr offenstehenden Moeglichkeiten die Lage der aus-
laendischen Arbeiter zu verbessern, woran sie auch das allergroesste
Interesse hatte; denn sie wollte ja von diesen Arbeitern eine gute
Leistung haben und sie musste diese Leistung haben, da sie sonst mit
den Wehrmachtsstellen und den politischen Stellen in Konflikt geriet,
die von ihr die Erfuellung der Produktionsauflagen verlangten. Ich
erlaube mir, die Aufmerksamkeit des Gerichts unter den vielen Beweis-
stuecken auch besonders auf das Verteidigungsaffidavit Ehrlich (Buergin
Exh. 98) zu lenken, das den Namen des Verfassers Ehrlich gleich
"honest" mit Recht traegt. Ehrlich sieht die Dinge durchaus nuechtern,

aber er betont doch, dass das Menschenmoegliche geschah und dass insbesondere Dr. Buergin immer und immer wieder auf eine menschliche Einstellung gegenueber den Fremdarbeitern hinwirkte. Dr. Buergin als Chef der Betriebsgemeinschaft mit zum Schluss etwa 10000 Fremdarbeitern konnte nicht jeden seiner Angestellten kontrollieren. Er konnte immer nur wieder die Tendenz betonen, mit welcher die Fremdarbeiter behandelt werden sollten, er konnte die grossen Richtlinien geben, nach denen vorgefahren werden sollte, und er konnte eingreifen, wenn ihm Einzelfaelle gemeldet wurden. Um dies auf kuerzestem Wege zu tun, hatte er sich einen Sonderreferenten fuer die Laeger unmittelbar unterstellt. Deshalb scheint es mir durchaus nicht richtig, etwa Dr. Buergin zu bestrafen wegen irgendwelcher Einzelfaelle, die er ^{vor} moeglicherweise gar nicht kannte und somit nicht verhindern konnte. Ich moechte auch hier wieder auf den alten roemischen Rechtssatz hinweisen: "minima non curat praetor".

Die allgemeine Gesinnung, die Dr. Buergin bei der Behandlung der Fremdarbeiter bewies, ergibt sich aber aus einer ganzen Reihe von Affidavits und Zeugenaussagen. Ich verweise hier insbesondere auf den staendigen Kampf Buergins mit der D.F., auf das Bestreben, die Laeger in Bitterfeld zu Musterlagern zu machen, und auf den Ruf, den diese Lager tatsaechlich als Musterlager hatten und der durch einen absolut uninteressierten Zeugen Soiron (Krauch Exh. 47) bekundet worden ist, auf die Anstrengungen, die man machte, zusaetzlich zu den vorhandenen Unterbringungsmoeglichkeiten ein besonderes Krankenhaus fuer die Arbeiter zu bauen, das sogenannte Gesundheitshaus, das nach langen Muehen schliesslich Anfang 1945 fertig wurde und in dem-

selben Augenblick dem ersten Luftangriff auf die Bitterfelder Anlagen zum Opfer fiel. Ich weise auch hin auf die Tatsache, dass Dr. Buergin es entgegen den Anordnungen der amtlichen Stellen durchsetzte, dass fuer die auslaendischen Arbeiter die gleichen Luftschutzeinrichtungen geschaffen wurden, wie fuer ihre deutschen Kameraden. Ich verweise auf die Tatsache, dass bei der Besetzung Bitterfelds durch amerikanische Truppen diese bei ihrer Besichtigung des Lagers keine Beanstandungen ernsthafter Natur feststellten und ihnen solche seitens der auslaendischen Arbeiter nicht geaussert wurden, und auf den bezeichneten Vorfall, der in meinen Exh.'s 40, 41 geschildert ist: Ein amerikanischer Offizier entschuldigte sich einen Tag spaeter, fuer die Ohrfeige, die er dem Zeugen Krueger gab, als dieser sich bei dem Einmarsch ueber den Ausdruck "Sklavenarbeiter" mockierte. Dr. Buergin wurde von den amerikanischen Behoerden als Betriebsfuehrer bestaetigt und amtierte bis zu seiner Zwangsevakuierung vor der Uebergabe Bitterfelds an die Russen. Auch die Tatsache, dass Dr. Buergin bald nach dem Zusammenbruch Beziehungen zu der franzoesischen Firma Pechiney aufnehmen konnte, demzufolge eine Ausreiseerlaubnis nach Frankreich erhielt und in einem franzoesischen Unternehmen taetig sein durfte spricht nicht dafuer, dass er sich Kriegsverbrechen schuldig gemacht hat, insbesondere gegenueber franzoesischen Arbeitern, was ja sicherlich eine derartige Taetigkeit unmoeglich gemacht haette.

Bei einem Zusammenstroemen von etwa 10.000 Fremdarbeitern aller Nationen unter den besonderen Schwierigkeiten des Krieges sind bestimmt gelegentlich diese oder jene Misshelligkeiten aufgetreten. Das ist unvermeidbar. Aber die Tendenz seitens der IG und seitens Dr.

Buergin: war immer eine menschliche, und man hat offenbar mit Erfolg auch voruebergehend auftretende Miestaende soweit beseitigt, als sie ueberhaupt waehrend des Krieges beseitigt werden konnten. Irgendwelche ernsthaften Schwierigkeiten, die zu beheben gewesen waeren, kann es nicht gegeben haben, und von einer durchweg unmenschlichen und grausamen Behandlung der auslaendischen Arbeiter in Bitterfeld kann absolut keine Rede sein.

III.

Ueber die von der Anklage behauptete allgemeine Verantwortlichkeit des Vorstandes der IG und damit jedes einzelnen Vorstandsmitgliedes wird in einem Sonderreferat gesprochen werden. Ich moechte mich hier lediglich auf die besondere Situation meines Mandanten beschraenken. Dr. Buergin war der Leiter eines in der Provinz gelegenen bedeutenden Werkes. Er hatte insbesondere waehrend des Krieges uebergenug Arbeit und Sorge mit dem ihm anvertrauten Betriebe. Er war selten in Frankfurt und noch seltener in Berlin. An den Sitzungen des Tes und des Vorstandes nahm er teil. In jeder dieser Sitzungen wurde ein ungeheuer grosses Programm bewaeltigt, und die einzelnen Vorlagen waren bereits in den vorbereitenden Besprechungen, Kommissionen, Unterkommissionen und Ausschuessen soweit komprimiert, dass es zu der Eroerterung von Einzelheiten nicht mehr kam. Es wurde schnelle und sachliche Arbeit geleistet, und die Entscheidungen waren getragen von dem Vertrauen, das man sich unter ehrenwerten Maernern entgegenbrachte. Jeder uebernahm und trug die Verantwortung des ihm anvertrauten Ressorts. Diese sachliche Erledigung der allgemeinen Vorstandsgeschaefte bietet keine Grundlage fuer eine personelle Aus-

weitung der strafrechtlichen Verantwortlichkeit, insbesondere nicht auf eine Person wie Dr. Buergin, der weit entfernt von der Zentrale seinen Betrieb in der Provinz fuehrte und in dieser Aufgabe voll und ganz aufging.

IV.

Ich erwaehnte schon einmal kurz die Schwierigkeiten, welche die Verteidigung bei der Sammlung ihres Beweismaterials gehabt hat. Diese Schwierigkeiten haben sich in einem besonderen Masse gezeigt bei denjenigen Angeklagten, deren Werke in der sowjetisch besetzten Zone gelegen sind. Ich moechte in diesem Zusammenhang lediglich auf zwei Beispiele verweisen:

In der dem Gericht als mein Beweisstueck Nr. 97 vorliegenden eidesstattlichen Versicherung der fruheren Fremdarbeiterin Wilda Greuter-Gheffoli erklaert diese, dass es ihr nicht gelungen sei, einen Notar zur Beglaubigung ihrer Unterschrift zu finden, da infolge der offenbar durch die auslaendische Pressecampagne verursachten Animositaet niemand die Unterschrift unter der eidesstattlichen Versicherung beglaubigen wollte.

Durch einige fruhere Mitarbeiter des Angeklagten Dr. Buergin, die sich noch in Bitterfeld in ihrer Stellung befinden, wurde mir vor einiger Zeit mitgeteilt, ich moege jegliche Anfragen in Zukunft unterlassen. Offenbar fuerchteten die Herren, wegen der Zeitungs- und Rundfunkcampagne der Ostzone selbst in Schwierigkeiten zu kommen, wenn sie irgendwie der Verteidigung in Nuernberg mit Auskueften oder Material zur Verfuegung staenden.

Aus diesen Gruenden hatte die Verteidigung das lebhafteste Interesse daran, das noch nicht vorliegende Material der Anklage kennen zu lernen, nicht um hinter etwaige Geheimnisse der Anklage zu kommen, sondern um den in vielen Faellen notwendigen Zusammenhang zwischen den Anklagedokumenten und denjenigen Ereignissen herzustellen, die zeitlich vor und nach diesen aus dem Zusammenhang gerissenen Anklagedokumenten liegen. Es wird z.B. von der Anklage ueberreicht ein fuer den Angeklagten Buergin bestimmter Aktenvermerk. Es ergibt sich jedoch daraus nicht, ob und wie Buergin auf einen solchen Aktenvermerk reagiert hat, ob ueberhaupt etwas darauf geschehen ist und gegebenenfalls was. Oder es wird ueberreicht ein Schreiben, das von Buergin unterzeichnet und an ein anderes Vorstandsmitglied gerichtet worden ist. Aus dem Dokument als solchem ergibt sich nicht, warum dieser Brief geschrieben wurde, ob auf den Brief hin ueberhaupt irgend etwas geschah und gegebenenfalls was. Als bezeichnend moechte ich anfuehren einen im Kreuzverhoer dem Angeklagten Buergin vorgelegten Aktenvermerk, der von den Herren von der Bey und Pistor unterzeichnet war und wonach Buergin einen Vortrag ueber kriegs- und lebenswichtige Betriebe sowie Ruestungsbetriebe halten sollte (Ankl. Exh. 1959). Durch reinen Zufall gelang es mir, durch mein Exh. Nr. 100 nachzuweisen, dass tatsaechlich gar nichts geschah und dass die Tagung und der Vortrag nicht stattfanden.

Es ist vielfach die Einstellung der Gerichte, ein Dokument spreche fuer sich. Ich stehe nicht auf diesem Standpunkt. Nur die wenigsten Dokumente sind in sich so klar, dass sie nur einer einzigen

Auslegung die Moeglichkeit geben. Die meisten der Dokumente sind verschieden auslegungsfahig, sie beduerfen deshalb der Auslegung, und diese Erklaerung der Dokumente, welche die Anklage selbst als ihr wesentlichstes Anklagematerial bezeichnet, ist der Verteidigung durch die Unmoeglichkeit, die gesamten Vorgaenge zu verfolgen, ausserordentlich erschwert. Ich bitte deshalb das hohe Gericht, diesem Beweisnotstand der Verteidigung, der sich besonders fuer die Angeklagten aus der Ostzone auswirkt, Rechnung zu tragen und bei auslegungsfahigen Dokumenten, soweit sie dem Gericht vielleicht noch nicht ausreichend erklaert sein sollten, den Rechtsspruch gelten zu lassen:

"In dubio pro reo".

Finan Rich Bueterfisch (Lachman)

Case 6
Defense

P l e a d o y e r

vor dem

Amerikanischen Militaergesichtshof zu Nuernberg

im Prozess

gegen

KRIUCH u.a.

gehalten von

Dr. Hans Flacchsner

Verteidiger

des Angeklagten Dr. Josefisch

Nuernberg, Juni 1948.

Gau



Herr Praesident, meine Herren Richter!

Wohl zum ersten Mal in der Geschichte ist die Industrie eines besiegten Landes angeklagt, einen Weltbrand entfesselt zu haben. Es ist nicht erfindlich, wie weit die Anklage die gesamte deutsche Industrie hat treffen wollen. Auf jeden Fall hat sie als Symbol fuer ihre Zwecke die I.G. Farbenindustrie, ein Unternehmen der chemischen Grossindustrie, ausgewaehlt. Die I.G. soll nach den Theorien der Anklage ihre Produktion, ihre Forschungs- und Entwicklungsarbeiten, ihre Organisation des Verkaufs, ihre internationalen Vertraege und ihre Handels- und Verkaufswerbung der Nazi-Regierung bereitwilligst zur Verfuegung gestellt haben, um es Hitler zu ermoeeglichen, Angriffskriege zu fuehren. Fuerwahr eine kuehne Theorie! Die I.G. Farben hat eine Geschichte und Tradition. Wer ihren Aufbau und ihre Stellung in der Weltwirtschaft beurteilen will, muss diese Geschichte studieren.

Die Anklage hat es anders gemacht. Sie hat aus den nach Millionen zaehlenden Briefen, Aktennotizen und Schriftsaetzen der I.G. im Bruchteil eines Prozentes diejenigen Dokumente herausgesucht, welche sich in ihre Theorie einfügten und daraus in vorgefasster Meinung ein Zerrbild von der I.G. entworfen. Sie hat die fuer die I.G. voellig im Rande ihrer Taetigkeit liegenden aufgefuehrten Einzelheiten mit politischen Taten verquickt und damit Angeklagte und Verteidigung in ein Labyrinth von unvorstellbaren Verirrungen und Verwirrungen gefuehrt.

Aufgabe der Verteidigung musste es sein, zusammen mit den Angeklagten den Ausweg aus diesem Labyrinth zu finden, um dem Hohen Gericht die Tatsache nahe zu bringen und unter Beweis zu stellen, dass dieses Zerrbild der Anklage ueber die I.G. alles moegliche darstellen mag, aber nur nicht die Wahrheit und Wirklichkeit.

Die Anklage hat aus ihrer Sammlung eine Fuelle von einzelnen Vorwürfen erhoben und es sich insofern leicht gemacht, als sie sich auf den Standpunkt gestellt hat, dass fuer diese jeder der hier Angeklagten verantwortlich zu machen sei. Sie hat eine Kollektiv-Verantwortlichkeit der Angeklagten zu statuieren versucht, fuer die jeglicher Rechtsboden fehlt. Um die Angeklagten samt und sonders verantwortlich machen zu koennen, musste sich die Anklage ueber den Grundsatz dass jede strafrechtliche Schuld eine individuelle ist, schon bei der Konstruktion der Anklage hinwegsetzen. Im Laufe des Verfahrens duerfte genuegend klar geworden sein, dass die Arbeitsteilung in der Leitung der I.G. so differenziert war, dass es unmoeglich ist, alle Vorstandsmitglieder und Herren in leitenden Stellungen dieses Konzerns gleichermassen fuer alle Arbeitsgebiete verantwortlich zu machen. Ist schon nach dem Aktienrecht bei einem vielgliederigen Vorstand mit scharfer Abgrenzung der Arbeitsgebiete eine Gesamthaftung auf schuldrechtlichem Gebiete nur fuer diejenigen Aufgaben gegeben, die das Gesetz ausdruücklich als allgemeine Aufgaben des Vorstandes bezeichnet, so ist bei einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit ja noch ein viel schaeferer Massstab anzulegen, der viel grössere Differenziertheit erfordert, sodass fuer jeden der hier Angeklagten der Kreis seiner Taetigkeit, der Kreis seiner Verantwortlichkeit einer besonderen Betrachtung bedarf. Von diesen Gesichtspunkten ausgehend werde ich mich mit den von der Anklage vorgebrachten Behauptungen und dem Beweismaterial insofern beschaeftigen, als sie in die Zustaeendigkeit des von mir vertretenen Dr. Buotefisch fallen.

Dr. Buotefisch war im Jahre 1920 in die I.G. Farbenindustrie eingetreten und stieg vom einfachen Chemiker bis zum technischen Leiter der Leuna-Werke empor. Er hat sich waehrend der ganzen Zeit dieser beruflichen Laufbahn mit Forschungs - und Entwick-

lungen-arbeiten, mit der technischen Durch-fuehrung und Ueber-
 wachung von Produktionsaufgaben sowie technischen und or-
 ganisatorischen Fragen befasst. Sein eigentliches Arbeits-
 feld war die Synthese aus Kohle mit den Hauptprodukten
 Stickstoff, Methanol und Mineraloel. Aber gerade in der Ent-
 wicklung und Forschung auf diesen drei Gebieten syntheti-
 scher Erzeugung - findet die Anklage einen Angelpunkt fuer
 die verbrecherischen Taetigkeiten der I.G. Farbenindustrie
 und von Dr. Buete-fisch. Es ist schwer, der Theorie der Anklage
 und ihren Beschuldigungen zu folgen, denn diese drei Produk-
 tionen wurden von der I.G. bereits durchgefuehrt, bevor der
 Nationalsozialismus zur Macht kam. In zielbewusster Arbeit
 hatte die I.G. ihrer alten Tradition gemass die Produkte
 dieser drei neuen Synthesen entwickelt und sie dem Wirt-
 schaftsverbrauch zugefuehrt und weiter unermuedlich daran
 gearbeitet, aus diesen Hauptprodukten immer wieder neue Stoff-
 fe zu entwickeln, die der allgemeinen Wirtschaft, der Land-
 wirtschaft und dem Verkehr zugute kommen sollten. Eine solche
 Taetigkeit ist gewiss geeignet, die Wirtschaftskraft eines
 Landes zu erhoehen, aber ist sie damit ueberhaupt in Verbin-
 dung zu bringen mit wirtschaftsfremden Erwaegungen, etwa po-
 litischen Erwaegungen? Der Standpunkt wurde konsequent durch-
 dacht zu dem Ergebnis fuehren, dass ein Techniker von der
 Durchfuehrung und Entwicklung derartiger Verfahren, die ge-
 eignet sind die Wirtschaftskraft eines Landes zu erhoehen,
 ueberhaupt Abstand nehmen muesste. Schon diese Erwaegung
 zeigt, dass die Voraussetzungen, von denen die Anklage aus-
 geht, abwegig sind. In jedem modernen Industrieland der Welt
 hat eine derartige Entwicklung stattgefunden. Nicht Deutsch-
 land oder die I.G. sind es, die auf den Gebieten des Stick-
 stoffes und Methanols im letzten Jahrzehnt neue Kapazitaeten
 errichtet haben , sondern das Ausland nahm die Errungenschaft-

ten der Technik, wie sie in Deutschland entwickelt waren, auf und errichtete eigene Anlagen, um sich unabhängig zu machen. Ich will, um jede Wiederholung zu vermeiden, auf diese beiden Produkte und ihre Verwendung nicht weiter eingehen, da sie als Erzeugnisse der Sparte I bereits von der Verteidigung des Herrn Dr. Schneider behandelt wurden. Auf jeden Fall aber muss ich fuer meinen Klienten betonen, dass seine Aufgabe in dem Ausbau dieser Synthesen darin bestand, aus Stickstoff neuartige Duengemittel zu schaffen und auf dem Gebiete der Synthese von Alkohol/^{on}neue Anwendungsgebiete fuer die Verwendung dieser Stoffe auf dem Kunststoff- und Loesungsmittelgebiet zu erschliessen. Dr. Buetefisch war kein Sprengstoff-Chemiker; er hat sich mit der Erzeugung von Produkten fuer den reinen Wirtschaftsverbrauch beschaeftigt.

Wie die Anklage aus dieser Taetigkeit meines Mandanten einen Verstoess oder ein Verbrechen im Sinne irgendeines auf der Welt bestehenden Gesetzes herleiten will, ist mir unverstaeendlich.

Als besonders schwerwiegend betrachtet nun die Anklage, dass die I.G. Mineraloel synthetisch aus Kohle gewonnen habe. Sie legt Dokumente vor, die beweisen sollen, dass die Entwicklung dieser Produkte bei der I.G. auf ein Buendnis mit Hitler zurueckzufuehren sei, dass Vertraege mit der Nazi-Regierung abgeschlossen seien, um der I.G. ungeheuerer Gewinne zuzuschicken und dass Spezial-Produkte auf dem Mineraloelgebiet von der I.G. entwickelt worden sind fuer die Wehrmacht, um diese fuer einen Angriffskrieg vorzubereiten. Nichts von all dieser Theorie der Anklage ist nach der Beweisfuehrung der Verteidigung uebrig geblieben. Die Benzin-Produktion wurde von der I.G. im Jahre 1927 in Angriff genommen. Die Vertragsverhandlungen mit dem Reich wurden bereits im Jahre 1932

unter der Brüning-Regierung aus rein wirtschaftlichen und markttechnischen Erwägungen in Angriff genommen und von alten Beamten des Brüning-Regimes zu Ende geführt. Das Gegenteil einer Bereicherung der I.G. trat dadurch ein. Für die Bündnis-Theorie mit Hitler hat die Anklage keinen Beweis vorlegen können. Das Beweismaterial der Verteidigung lässt klar erkennen, dass die Weiterentwicklung der Produktion auf rein technischen Erfolgen beruhte. Aber gerade hier greift die Anklage ein. Sie behauptet, Dr. Buckelisch und damit die I.G. Farben hätten in der Produktionsentwicklung, die streng geheim vorgenommen sein soll und die durch Lizenzhergabe für das Hydrierverfahren gefördert wurde, den verbrecherischen Plan der Reichsregierung zu einem Angriffskrieg erkennen lassen. Auch hier sprechen die Tatsachen, die von der Verteidigung aufgezeigt sind, gegen die Thesen der Anklage.

- 1.) Die gesamte deutsche Erzeugung war bis zum Ausbruch des Krieges für den normalen Wirtschaftsverbrauch bestimmt und wurde von diesem mühelos aufgenommen.
- 2.) Dieser Friedensverbrauch hatte sich in Deutschland bis zum Jahre 1939 gegenüber dem Jahre 1933 mehr als verdoppelt.
- 3.) Der Import an Mineralöl war gegenüber 1933 im Jahre 1939 auf das Doppelte gestiegen.
- 4.) Die Eigenerzeugung im Lande genügte nicht einmal, um den halben Friedensbedarf zu decken.
- 5.) Die deutschen Anlagen waren nicht geheim. Selbst das Ausland, wie Amerika und England, waren an dem Aufbau der synthetischen Produktion in Deutschland beteiligt.

Wenn die Anklage die Tätigkeit der I.G. auf dem Gebiete der synthetischen Treibstoffherzeugung als Förderung militärischer Aufrüstung zur Föhrung von Angriffskriegen darstellen will, so kann sie zur Stütze dieser ihrer Ansicht sich nicht

einmal auf den Vertrag zwischen dem Ammoniakwerk Herschburg und dem Luftfahrtministerium ueber die Lieferung von Flugbenzin berufen, denn das Luftfahrtministerium hatte in Deutschland die Belange der zivilen und der militaerischen Luftfahrt in gleicher Weise zu vertreten und das gelieferte Benzin war weiter nichts als ein normales Fliegergrundbenzin fdr Verkehrsmaschinen.

Die Anklage glaubt nun aber, dass die Produktion von Spezialprodukten auf dem Mineraloelgebiet fuer eine Kriegfuehrung unerlaesslich ist und dass erste Techniker der I.G. auf diesem Gebiet die Wehrmacht erst in den Stand versetzt haetten, Angriffskriege durchzufuehren. Es gibt keinen schlagenderen Gegenbeweis als den, welchen die Verteidigung gegen diese Argumentation durchgefuehrt hat. Es ist richtig, dass auch im Jahre 1939 ein Krieg, erst recht aber ein Angriffskrieg genuegend Mineraloel zur Voraussetzung hatte, viel mehr aber noch Hochleistungsbenzine, die erst die Schlagkraft einer Armee, vor allen Dingen der Luftwaffe, ausmachen. Dieses Hochleistungsbenzin war das Isookten, das in Amerika seit 1936 hergestellt wurde. Die Produktion wurde in ihrer Endstufe durchgefuehrt nach einem Verfahren der I.G. Farben, welches diese im Erfahrungsaustausch an die Standard Oil im Jahre 1935 gegeben hatte. Auch die I.G. haette dieses Produkt fabrizieren koennen, aber es waere unwirtschaftlich gewesen. Es fehlte in Deutschland an Rohstoffen, die in Amerika reichlich zur Verfuegung standen. Die I.G. konnte das Produkt nur auf einem Umweg ueber Alkohol gewinnen. Die Wehrmacht erfuhr von der Moeglichkeit der Anwendung von Isookten fuer Spezial-Flugmaschinen und wandte sich naturgemuess auch an die I.G. mit der Frage, ob sie nicht dieses Produkt erhalten koenne. Dr. Buckefisch musste das bejahen. Er betonte jedoch, dass die Herstellung dieses Produkts in Deutschland zur Zeit voellig unwirtschaft-

lich sei und die I.G. es daher ablehnen müsse, eine Fabrikation zu errichten. Dr. Buckefisch glaubte an eine friedliche Entwicklung der Technik und forschte nach anderen chemischen Synthesen, die die Wirtschaftlichkeit dieses Verfahrens aus deutschen Rohstoffen besser erfüllen würden, obwohl Dr. Buckefisch bekannt war, in wie starkem Masse im Ausland schon solche Fliegerbenzine hergestellt wurden. Eine Isóktan-Anlage nach dem Alkoholverfahren wurde nicht gebaut. Wäre eine solche Einstellung von Dr. Buckefisch möglich gewesen, wenn er auch nur die leiseste Ahnung von einem Krieg gehabt hätte?

Das letzte, aber mit viel Gewicht vorgebrachte Argument der Anklage fuer die Mitglieder der I.G. zur Vorbereitung eines Angriffskrieges ist die Behauptung, die I.G. habe durch ihre Kartell-Politik das Potential ihrer zukünftigen Feinde auf dem Mineraloelgebiet in hinterlistiger Weise durch Vorenthaltung des vertraglich festgesetzten Erfahrungsaustausches geschwächt. Da die technische Entwicklung des Mineraloelgebietes und der damit zusammenhaengende Erfahrungsaustausch das Hauptarbeitsgebiet meines Mandanten gewesen ist und er von der Anklage unmittelbar angegriffen wurde, so muss ich zur Beurteilung meines Mandanten auf sein Verhalten in diesem Punkt eingehen und kurz einige markante Stellen aus diesem Gebiet herausgreifen.

Die I.G. hat die Synthese zur Herstellung von Mineraloelen durch Hydrierung nie als deutsches, sondern als weltwirtschaftliches Problem angesehen. In diesem Geiste haben der Praesident der I.G. Bosch und der Praesident der Standard Oil die Verträge auf der Basis inniger Zusammenarbeit abgeschlossen und in diesem Geiste hat Dr. Buckefisch seine Arbeit diesem Ziele gewidmet. Die Forschungen sollten gerade fuer die erdoelreichen Laender von grosser Bedeutung werden.

Ein ununterbrochener Strom von Erfahrungen, Patenten und Verfahren ging von der I.G. zur Standard Oil nach Amerika, der in keinem Jahr bis 1939 abriß. Die I.G. konnte von der Standard keine neuen Verfahren erwarten, denn in Amerika gab es keine Kohleverflüssigung und Deutschland hatte kein oder nur wenig Erdöl. Dennoch waren die Erfahrungen der amerikanischen Erdölfachleute von grosser Bedeutung; sie brachten immer wieder neue Anregungen auf dem Ölgebiet und so erweiterte sich dieser Erfahrungsaustausch zu einer innigen Zusammenarbeit auf dem breiten Mineralölgebiet. Neue Verfahren zur Gewinnung von Schmieröl, hochoktanigen Benzin, Toluol, Isooktan und anderen wurden an die Standard gegeben, oft bevor irgend eine Produktion dieser Produkte durch die I.G. aufgenommen war, ja oft sogar, wenn das Verfahren sich noch im Entwicklungszustand in den Laboratorien der I.G. befand. Es hat nicht ein Verfahren auf dem Mineralölgebiet gegeben, welches bei der I.G. entwickelt wurde und nicht während der ganzen Vertragsdauer der Standard zur Verfügung gestellt worden wäre.

Die segensreiche Auswirkung dieser Zusammenarbeit liess auf beiden Seiten den Wunsch entstehen, das Arbeitsfeld noch zu erweitern. So entstanden im Jahre 1938 das Hydrocarbon Synthesis Agreement und im Jahre 1939 das Catalytic Refining Arrangement. Von deutscher Seite wurden diese Verträge für die I.G. auf Veranlassung und durch die Initiative von Dr. Buctofisch abgeschlossen. Ein weiteres Feld technischer Zusammenarbeit für Jahrzehnte war das Ziel von Dr. Buctofisch. Der Erfahrungsaustausch dafür wurde eingeleitet. Noch bevor irgendwelche Produktion auf dem Hydrocarbon Synthesis Gebiet von der I.G. aufgenommen wurde, gingen die neuesten Ergebnisse der Forschung auf diesem Gebiet auf Veranlassung von Dr. Buctofisch zur Standard. Auf dem Gebiet der katalytischen

Krackung wurde der "Fluid catalyst" schon in seinem Entwicklungszustand abgegeben. Im Juli 1939 sandte Dr. Buctefisch seine Herren nach Amerika, um die neuen Pläne zu besprechen fuer eine Anlage in Hamburg, welche die Standard und I.G. nach dem neuen Verfahren des katalytischen Krackens auf Basis schwerer Erdöle, die die Standard importieren will. In dem Brief, der zur Genehmigung fuer diese Reise an die behördlichen Stellen gerichtet werden muss, steht zu lesen, dass die Macnner keine militärischen Geheimnisse preisgeben durften. Das ist das einzige, was die Anklage aus diesen Zusammenhängen herauszulesen vermochte. - Die Anlage konnte nicht mehr gebaut werden. Der Krieg brach aus. -

Hätte Dr. Buctefisch mit solchem Eifer in dieser Art sich der technischen Probleme und ihrer internationalen Anwendung zuwenden können, wenn er von einem Angriffskrieg gewusst hatte? Aber Dr. Buctefisch glaubte auch jetzt noch nicht an einen Weltbrand. In gutem Glauben, dass auch eine wirtschaftlich-technische Verständigung der Ausdehnung des Krieges entgegenarbeiten würde, hielt er an dem Gedanken des Erfahrungsaustausches fest. Eine Aussprache, die sein engster Mitarbeiter, Dr. Ringer, mit Mr. Howard in Haag führte, bestärkte ihn in der Idee. Die Bedingungen fuer jeden Verkehr mit dem Ausland waren durch Partei- und Militärdienststellen sehr verschärft. Dennoch versucht Dr. Buctefisch, die Genehmigung zur Fortsetzung des vertraglichen Erfahrungsaustausches zu erhalten. Deutschland war mit Amerika nicht im Kriege. Er trug Anfang Februar 1940 sein Anliegen dem General Thomas vor; dieser riet ihm, eine Aktennotiz so zu verfassen, dass er eine bejahende Antwort von Goering erhalten würde, dem er die Angelegenheit vortragen müsse. Wenn Dr. Buctefisch in dieser Aktennotiz um die Genehmigung zu er-

halten die Worte gebrauchte, dass nur Bekannte oder technisch ueberholte Verfahren ausgetauscht werden sollten, so glaubt die Anklage damit auf Taktiken der I.G. in der Zusammenarbeit mit der Standard Oil schliessen zu muessen. Dabei waren von den Vertragspartnern fuer die Vertraege ausdrueckliche Klauseln eingefuehrt, die es den einzelnen Firmen ermoeglichten, auf die besonderen Verhaeltnisse ihres Landes Ruecksicht zu nehmen. Diese Aktennotiz wurde im Kriege im Jahre 1940 verfasst. Es ist dabei interessant, dass die Standard Oil in der Hergabe bestimmter Erfahrungen aus wehrtechnischen Gruenden als erste zurueckhalten musste. Glaubit denn die Anklage wirklich, dass die amerikanischen Ingenieure und Chemiker jahrelang sich haetten von ihren deutschen Partnern hinters Licht fuehren lassen? In der Beweisaufnahme ist gezeigt, wie der Erfahrungsaustausch vor sich ging. In den Laboratorien und in den Versuchsanlagen und in den Produktionswerken der I.G. sasson jedes Jahr mehrere Monate hochqualifizierte Chemiker und Techniker der Standard Oil und der uebrigen Partner, welche die Verfahren und Prozesse der I.G. studierten. Umgekehrt entsandte die I.G. jedes Jahr solche Herren zur Standard Oil und den uebrigen Partnern nach den Staaten. Wie kann die Anklage angesichts dieses Tatbestandes ueberhaupt annehmen, dass die I.G. ihren Partnern wesentliche Verfahren vorenthalten habe. Von welchem Geiste die hier angeklagten Vorstandsmitglieder der I.G. bei der Ausfuehrung des Erfahrungsaustausches sich leiten liessen, zeigen aber am beredesten die Bekundungen der auslaendischen Partner. Wachrend die Anklage wie gesagt nicht einmal einen konkreten Fall vertragswidrigen Zurueckhaltens von Erfahrungen anfuehren konnte, ist es auf der anderen Seite der Verteidigung moeglich gewesen, durch Zeugen, deren Sachkunde und Kompetenz unanfechtbar sind, den Nachweis zu erbringen, welche ungeheuer wertvollen

und die Produktion der amerikanischen Erdölindustrie geradezu revolutionisierenden Verfahren die I.G. ihren Partnern uebermittelt hat, Verfahren, die, wie sich im Laufe der Kriegswirtschaftlichen Entwicklung herausgestellt hat, von ausschlaggebender Bedeutung waren.

Nur aus den Einzelhandlungen kann ein Verteidiger die Gesamthaltung und Einstellung eines Mandanten dem Hohen Gericht aufzeichnen. Ich habe in meinem Beweismaterial Auszüge aus einem Vortrag eingeführt, den Dr. Buctefisch am 11. Mai 1939 vor der deutschen Akademie der Luftfahrtforschung gehalten hat ueber das Thema: "Ueber die chemische Konstitution der Kraft - und Schmierstoffe". Nach der Theorie der von der Anklage als kritisch bezeichneten Zeit hätte man vermuten koennen, dass Dr. Buctefisch angstlich bemueht gewesen sein muesste, seine Ergebnisse und Ideen zur Verbesserung der Kraftstoffe geheim zu halten. Aus dem Inhalt des Vortrages geht das Gegenteil hervor. Dr. Buctefisch sieht seine technischen Probleme von der weltwirtschaftlichen Seite und fordert alle Fachleute zur Mitarbeit auf. Diese Grundeinstellung von Dr. Buctefisch kommt besonders im Jahre 1939 weiter darin zum Ausdruck, dass er als Foerderer des vierten Welt-Erdölkongresses, der auf Beschluss der Nationen vom Jahre 1937 im Jahre 1940 in Berlin stattfinden sollte, es im August des Jahres 1939 uebernimmt, ein Hauptreferat ueber technische Problemstellungen der Mineraloeltechnik zu halten.

Handelt es ein Mann, der, wie es die Anklage unterstellt, gewusst haben soll, dass Hitler einen Angriffskrieg plante, der einer Verschwörung angehört haben soll, die diesen Plan unterstuetzte und der deshalb das Potential seiner zukuenftigen Feinde schwaechen wollte?

Wäre diese Theorie der Anklage richtig, so wäre auf jeden Fall für Dr. Buctofisch der Beweis erbracht, dass er auf seinem Arbeitsgebiet mit allen Mitteln gegen jede nur mögliche kriegerische Verwicklung gearbeitet hat und jeden nur denkbaren Weg beschritten hat, um im Austausch der technischen Erfahrungen durch Verständigung und Zusammenarbeit die friedliche Lösung der weltwirtschaftlichen Probleme zu fördern.

Aber noch etwas anderes geht aus den Vorträgen und Arbeiten von Dr. Buctofisch hervor. Er fand nicht seine Befriedigung in einer möglichst hohen Tonne - oder Kilozahl der von ihm technisch betreuten Synthesen, sondern drang ein in die Tiefe der wissenschaftlich-technischen Problemstellungen durch eifriges Studium der Literatur, um daraus neue Gedanken zu schöpfen, um aus seinem eigenen Können mit Richtung zu geben für die Aufnahme von Produktionen immer besserer und wertvollerer Produkte, um sie der gesamten Menschheit zugute kommen zu lassen. So ist es kein Wunder, dass Dr. Buctofisch als technischer Experte auf seinem Gebiet auch ausserhalb seiner Firma von vielen Stellen zu Rate gezogen wurde. Ob es die internationale Stickstoffkonvention war, die ihm zum Praesidenten der technischen Kommission wählte, ob es die Brabag war, die um seinen technischen Rat nachsuchte, die Werke Poolitz oder Linz, das Stickstoffsyndikat, der Gebechem oder die Wirtschaftsgruppe, immer waren es technische Fragen, für die man seinen Rat erbat. -

Es kann wohl ohne Uebertreibung das Ergebnis der Beweisführung in diesem Punkt darin zusammengefasst werden, dass Dr. Buctofisch auf seinem Gebiet der chemischen Forschung und Entwicklung und der technischen Umsetzung der Forschungsergebnisse in die Produktion eine anerkannte Autorität war, der sich nicht von politischen Gesichtspunkten in seiner Arbeit

leiten liess, sondern sich stets nur nach fachlichen und sachlichen Gesichtspunkten richtete.

Ich wende mich nun dem Teil II der Anklageschrift zu, in welchem der I.G. und den hier angeklagten Raub und Pluendierung im Sinne des Kontrollratgesetzes Nr. 10 Artikel II vorgeworfen wird.

In den grundsatzlichen rechtlichen Fragen verweise ich auf die Ausfuehrungen, die mein Kollege Siemers in seinem vorangegangenen Plaedoyer gemacht hat, und beschraenke mich hier auf die konkreten Vorwurfe, die die Anklage im Zusammenhang mit der Beteiligung der I.G. an der Kontinentalen Oel A.G. und der damit gegebenen Mitgliedschaft meines Klienten Dr. Buete-fisch im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft erhebt.

In meiner Motion habe ich seinerzeit bereits dargelegt, dass das von der Anklage vorgelegte Beweismaterial, welches sie noch durch nachgereichte Dokumente im Kreuzverhoer meines Mandanten zu stuetzen suchte, in keiner Weise geeignet ist, um den Nachweis zu erbringen, dass die I.G. oder Dr. Buete-fisch die Bestimmungen des Kontrollratgesetzes verletzt haben. Im Beweisverfahren konnte nachgewiesen werden, dass die Kontinentale Oel A.G. auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums gegrundet wurde und zwar schon vor Beginn des Krieges mit Russland. Die Mineraloelindustrie Deutschlands und verschiedene Banken wurden zur Beteiligung aufgefordert. Gegenstand des Unternehmens war die Uebernahme von Beteiligungen und jede andere geschaeftliche Betaetigung auf dem Kraftstoffgebiet, besonders im Ausland. Das Reich hatte in der Gesellschaft eine absolut beherrschende Stellung, waehrend die I.G. nur mit 3,75 % am Aktienkapital beteiligt war; als ihr Bearbeiter fuer Mineraloelfragen kam Dr. Buete-

fisch zwangsläufig in den Aufsichtsrat der Gesellschaft, der aus 28 Mitgliedern bestand und dem schon nach dem in Deutschland geltenden Aktienrecht keinerlei entscheidende Bedeutung zukam.

Nach dem Beginn des Russlandfeldzuges hatte die Geschäftsführung der Konti durch Erlass des Reichswirtschaftsministers Funk besondere Aufgaben im besetzten russischen Gebiet zu übernehmen, wovon der Aufsichtsrat erst nachträglich in einer Sitzung im Januar 1942 Kenntnis erhielt. Ganz abgesehen davon, dass nach deutschem Recht weder die Gesellschafter noch die Aufsichtsratsmitglieder für die erwähnten Massnahmen eine Verantwortung zu tragen haben, zumal sie in diesem Falle auf besondere behördliche Anweisung erfolgten und daher in Auswirkung der bestehenden Kriegsgesetze durchgeführt werden mussten, hat die Beweisführung der Verteidigung aufgezeigt, dass die Tätigkeit der Konti in Russland nicht gegen das Kontrollratsgesetz Nr. 10 verstossen hat, also in diesem Falle weder Raub noch Plünderung vorlag. Eine schuldhaft Handlung meines Mandanten liegt daher auch in diesem Falle nicht vor. Wenn die Anklagebehörde in diesem Zusammenhang auf die Verurteilung des Ministers Funk im I.T.-Prozess hingewiesen und dabei darauf abgehoben hat, dass in diesem Urteil auch seine Tätigkeit in der Kontinentalen Oel A.G. erwähnt sei, so bemerke ich dazu, dass Funk als Minister und wegen seiner besonderen Befugnisse hinsichtlich der Konti eine grundsätzlich andere Stellung einnahm, als die Aufsichtsratsmitglieder, sodass ein Vergleich hier nicht gezogen werden kann.

Auch die Theorie der Anklage, dass die Übernahme von Apparateteilen aus dem Stickstoffwerk Blauiskil durch die

Stickstoffwerke Ostmark A.G., deren Aufsichtsratsvorsitzer Dr. Ductefisch war, Raub und Plünderung darstelle, ist abwegig. Meine Beweisführung zeigt gerade in diesem Fall, dass es sich um eine eindeutige Regierungsverordnung gehandelt hat, der sich die Gesellschaft und besonders Dr. Ductefisch ohne Erfolg zu widersetzen versuchten. Linz musste seine bereits bei deutschen Firmen laufenden Bestellungen rückgängig machen und die in Sluiskil ausgebrachten und ihm zugeteilten Apparate übernehmen. Die geschäftliche Abwicklung gegenüber Sluiskil nahmen das Reichswirtschaftsministerium bzw. die Wifo vor; Linz als Abnehmer der Apparate hatte mit Sluiskil überhaupt nichts zu tun, sondern musste sich in die genannten Behörden halten.

Unter Punkt III der Anklage wird der I.G. und damit allen Angeklagten der Vorwurf gemacht, am Sklavenarbeiter-Programm der Regierung teilgenommen zu haben. Zu den verschiedenen Thesen, auf welche die Anklage ihre Vorwürfe aufbaut, hat sich eine Reihe meiner Kollegen in ihren Plädoyers geäußert. Um nicht der Gefahr der Wiederholung zu verfallen, will ich mich, gestützt auf die erwachten Beweisvorträge, nur mit der Frage befassen, wie weit mein Mandant Dr. Buetefisch innerhalb der I.G. für Fragen des Arbeitseinsatzes eine Verantwortung zu tragen hatte. Nach den ausführlichen Darlegungen des Verteidigers von Herrn Dr. Schneider und den Ausführungen über die geteilte Verantwortlichkeit des Vorstandes ergibt sich ganz klar, dass für Arbeiterangelegenheiten und die soziale Betreuung der Belegschaft nach dem in Deutschland bestehenden Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit der Führer des Betriebes verantwortlich war. Im Laufe ihrer Beweisführung haben die jeweils verantwortlichen Betriebsführer der Werke zu den einzelnen Punkten der Anklage Stellung genommen und die einwandfreie Haltung der I.G. als Gesamtheit in allen Fällen erweisen können. Dr. Buetefisch war als leitender Techniker der Sparte I während seiner 25 jährigen Tätigkeit nie Führer eines Betriebes. Ich habe bereits im Eingang meiner Ausführungen dargelegt, welche vielseitigen technischen Aufgaben Dr. Buetefisch auf den verschiedenen Werken auszuführen hatte. Als leitender Techniker der Sparte I oblag ihm die technische Leitung der Leuna-Werke, führte er die technische Regie für

das Werk Moosbierbaum; ferner gab er technische Weisungen fuer die Werke der Braunkohlen-Benzin A.G., wurde er auf Wunsch der Gesellschafter bei den Werken Poolitz und Linz technischer Ratgeber und bekam ausserdem die Leitung vieler technischer Kommissionen und die Durchfuehrung des technischen Erfahrungsaustausches uebertragen. Die Hauptaufgabe, die technische Leitung der Louisa-Werke, welche das groesste Werk im I.G.-Konzern war, brachte es mit sich, dass Dr. Buetefisch die uebrigen vorerwachten Werke nur fuer kurze Zeit aufsuchen konnte. Der Fuehrer eines Betriebes ist aber an den Ort seines Betriebes gebunden. Er muss werkanah sein, denn sonst ist es ihm nicht moeglich, sich um die Einzelheiten zu bekuemmern, die das Wesentliche in der sozialen Betreuung der Belegschaft ausmachen. In allen Arbeiterfragen muss er den Kontakt mit den oertlichen Behoerden halten. Er muss aber auch ^{mit} den gesetzlichen Bestimmungen des Arbeitsrechts, der sozialen Fuerorge und im Kriege ^{mit} dem Problem des Arbeitseinsatzes, insbesondere der Beschaeftigung fremder Arbeiter und Zwangsarbeiter vertraut sein. Alle diese Probleme fielen nicht in den Arbeitsbereich von Dr. Buetefisch. Mit ihnen hatte er sich nicht zu befassen. Um seiner Aufgabe gerecht werden zu koennen, musste er sich rein auf die technischen Probleme konzentrieren, die taeglich bei der Produktion eines Werkes und bei der Planung neuer Anlagen auftreten. Es ist nun aber auch nicht so, dass Dr. Buetefisch an den Lebens- und Arbeitsbedingungen der Belegschaften uninteressiert gewesen waere. Damit waere seine Taetigkeit verkannt, die ihn immer wieder in die Betriebe fuehrte um dort einzugreifen, wo Schwierigkeiten technischer Art auftraten. Seine Verbundenheit mit der Arbeiterschaft wird am besten gekennzeichnet durch die Aussage eines seineraeltesten Betriebsmeister:

" Meister und Arbeiter haben ihn wegen seines kameradschaftlichen Wesens schnell kennen und schätzen gelernt, weil er im Betrieb bei keiner Arbeit sich scheute mit zuzufassen. Er fehlte bei keiner Betriebsstörung und ging in gefährlichen Lagen mit gutem Beispiel voran."

Diese schlichten Worte eines einfachen Mannes zeigen in aller Deutlichkeit die Verantwortung eines technischen Leiters. Diese Verantwortung nimmt ihm keine Behörde ab; er trägt sie ganz allein, denn er erläßt die Anordnungen, die fuer die technische Fuehrung des Betriebes notwendig sind. Er ist dafuer verantwortlich, dass die technische Planung neuer Anlagen nicht zu Katastrophen bei der Inbetriebnahme fuehrt. Er trägt auch strafrechtlich die volle Verantwortung dafuer, dass die in seinem chemischen Betrieb gebannten gewaltigen Krafte, die in Behaltern, Rohrleitungen, Kesseln und Apparaturen eingeschlossen sind, nicht zur Gefaehrung oder gar zu Verlust von Menschenleben fuehren. Bei der Durchfuehrung der Synthese in den ihm anvertrauten Betrieben wird mit hohen Drucken, hohen Temperaturen und explosiven Gasen gearbeitet. Der leitende Techniker ist dafuer verantwortlich, dass alle Kunstregeln seiner Wissenschaft beachtet werden; sowohl bei der Planung wie beim Betrieb selbst, damit keine Ungluecksfalle auftreten, die bei der Sonderart der modernen Gross-Chemie nur allzu leicht Katastrophen-Charakter annehmen koennen. Auch diese Arbeit musste in der I.G. geleistet werden. Sie war nur zu leisten von Technikern, die die Materie beherrschten. Einer dieser Techniker war Dr. Buetevisch.

Die Anklage hat nicht ein Dokument vorlegen koennen, wonach in der I.G. durch Verschulden der technischen Leitung Menschenleben gefaehrdet worden waeren. Man sieht daraus, welche Sorgfalt gerade in der technischen Leitung in dieser Hinsicht angewandt wurde und man wird es ihr und insbesondere Dr. Buete-

fisch nicht nachsagen können, jemals Menschenleben in den Betrieben aufs Spiel gesetzt zu haben. Für einen Techniker gibt es dabei keinen Unterschied zwischen eigenen und fremden, zwischen freien und unfreien Arbeitskräften. So stand auch für Dr. Buchtafisch an erster Stelle die Sorge um die Sicherheit des arbeitenden Menschen. Er wollte keine Arbeitskräfte verbrauchen sondern sie für die Mitarbeit gewinnen und erhalten. Es ist unvorstellbar, wenn nun nach den Theorien der Anklage Dr. Buchtafisch an der Verklagung von Menschen teilgenommen haben und durch ^{unnatuerliche} Arbeitsmethoden den Tod solcher Menschen herbeigeführt haben soll.

Als besonderen Fall hierfür bezieht sich die Anklage auf die Errichtung eines neuen Werkes in Auschwitz. Der ganze Vortrag der Anklage in diesem Punkt ist darauf abgestellt, das Konzentrationslager Auschwitz als Kulisse zu benutzen; aus eigener Initiative soll die I.G. die Produktion dieses Werks verlangt und den Bauplatz hierfür ausgewählt haben, weil dort ein KZ war, dessen Insassen sie für den Aufbau des Werkes verwenden wollte.

Schon diese Theorie der Anklage darf nicht unwidersprochen bleiben. Bereits im Prozess gegen Friedrich Flick u. a. vor dem Militär-Tribunal IV ist eingehend untersucht worden, was von dieser angeblichen Initiative des Unternehmers im Kriege in Deutschland übrig geblieben ist. Gerade für den Fall Auschwitz erscheinen mir die dort getroffenen Feststellungen von Erheblichkeit zu sein. So hat mein Kollege Kranzbuchler festgestellt:

" schon in den Anfängen des Dritten Reiches vollzog sich der Wechsel vom liberalen Wirtschaftskörper zum staatlich gesteuerten Produktionsapparat. Durch diesen Plan stellte der allmächtige Nationalsozialistische Staat die private Wirtschaft weitgehend unter Kuratel. Schliesslich mündete diese Entwicklung

ein in die totale Kriegswirtschaft, die der Unternehmer-Initiative keinen Raum mehr liess, die Produktionsbetriebe vollkommen unter Zwang und Diktat des Staates stellte und strafrechtliche Sanktionen anordnete bei Verstössen gegen dieses autoritär gelenkte Produktions-System. Es begann die Zeit der Produktions- und Bauprogramme, der seitens der Staatsbehörden an die Betriebe erteilten Auflagen!

Die Warenverkehrsordnung vom 18. August 1939 bildete die gesetzliche Grundlage fuer die durch Gefängnisstrafen erzwingbare Durchsetzung der staatlichen Auflagen. Die Kriegswirtschaftsverordnung vom 4. September 1939 prägte den Begriff der kriegsverpflichteten Volkswirtschaft und stellte die Gefährdung des vom Staat festgesetzten Bedarfs der Bevölkerung unter die Androhung der Todesstrafe. Der Betrieb - nicht die Gesellschaft - sitzt am untersten Arm dieses gewaltigen Hebels als letztes ausführendes Organ. Eine Analyse der Anschuldigungen der Anklage im Lichte der gegebenen Tatsachen ergibt hinsichtlich des umfangreichen Beweismaterials folgende Feststellung:

- 1.) Nicht die I.G. oder auch nur einer der Angeklagten hat die Errichtung einer Anlage in Auschwitz gefordert, sondern staatliche Behörden (Oberkommando der Wehrmacht) haben den Bau verlangt und angeordnet.
- 2.) Materialbeschaffung und Zurverfügungstellung von Arbeitskräften erfolgte durch staatliche Behörden. Die I.G. hatte darauf keinen Einfluss.
- 3.) Der Einsatz von Arbeitskräften einschliesslich der Häftlinge ist durch Befehl von Goering und Himmler angeordnet.
- 4.) Tempo der Errichtung und Termin zur Fertigstellung der Anlagen wurde ausschliesslich durch die Staatsbehörden bestimmt.

Nicht erkennbar ist, wo bei dieser staatlichen Lenkung noch Raum fuer private Initiative des Unternehmers und damit fuer eigentliche Verantwortlichkeit bleiben sollte. Der Unternehmer war in ein Schema staatlicher Befugnisse eingezwaengt und hatte lediglich Auftraege auszufuehren.

fuer Auschwitz

Die Sparte I erhielt ihre Bauaufgabe/nachdem der Ort fuer die Errichtung der Anlage festgelegt war; auch bei der dann einsetzenden Planung der Anlage der Sparte I in Auschwitz hat das Vorhandensein des Konzentrationslagers keine Rolle gespielt und ist deshalb bei den Vorbereitungen nie erwahnt worden. Der Einsatz der Haeftlinge neben anderen Arbeitskraefte auf der Baustelle ergab sich zwangslaeufig aus den Befehlen Goerings und Himmlers.

Die Anklage erblickt nun in der Besprechung bei Obergruppenfuhrer Wolff eine Initiativ-Handlung seitens des Angeklagten Dr. Druckfisch zur Beschaffung von Haeftlingen fuer die Baustelle. Gerade diese Besprechung, die wie die Beweisaufnahme ergeben hat, ganz allgemeiner Natur und informativischen Charakters war, zeigt wie zwangslaeufig sich dieser Vorgang aus den Befehlen ergab. Auch die Absprachen ueber die Einzelheiten des Einsatzes, an denen Dr. Druckfisch nicht beteiligt war und die von der Douleitung der I.G. in Auschwitz mit der Leitung des Konzentrationslagers

getroffen wurden, sind natuerliche Folgen der erteilten Befehle und der fuer das Bauvorhaben aufgestellten Termine. Weder die I.G. als Ganzes, noch die Bauleitung, noch Dr. Bustefisch, haben den Einsatz von Haeftlingen gern gesehen. Die Bauleitung hat im Rahmen des Moeglichen versucht, andere Arbeitskraefte zu erhalten. Nur soweit es sich nicht umgehen liee, weil es keine anderen Arbeitskraefte gab, wurde auf Haeftlinge zurueckgegriffen und auch dann wurde alles versucht, um tragbare Verhaeltnisse zu schaffen. Gerade aber diese Massnahmen, die von der Bauleitung im Einvernehmen mit der Leitung der I.G. zur Verbesserung der Lage der eingesetzten Haeftlinge unternommen wurden, versucht die Anklage als Belastung hinzustellen. Als die Bauleitung Wohnbaracken in Monowitz zur Unterbringung von Haeftlingen bereitstellte, hat sie niemals ein Konzentrationslager schaffen wollen, sondern gerade eine Trennung der im Bau eingesetzten Haeftlinge von dem KZ Auschwitz durchgefuehrt; auf diese Weise wurden die Haeftlinge aus der Atmosphaere des eigentlichen KZ herausgenommen, der uehselige Anmarsch zur Arbeitsstaette vermieden und die Gefahr einer Seucheneubertagung abgeschafft. Durch Uebernahme der Nahrungsmittelbeschaffung fuer die arbeitenden Haeftlinge wurde versucht, eine Kontrolle ueber die zugewiesenen Mahlzeiten zu gewinnen und es wurden sogar zusaetzliche Rationen fuer die Haeftlinge beschafft.

Die durch die Kriegsverhaeltnisse bei der Durchfuehrung des Bauvorhabens in einem

östlichem Gebiet mit niedrigem Zivilisations-Niveau auftauchenden Schwierigkeiten gerade in Bezug auf die Betreuung der Belegschaft waren beträchtlich. Die Bauleitung konnte sich ihre Arbeitskräfte nicht aussuchen. Sie musste nehmen, was ihr zugewiesen wurde. Unterbringungsmöglichkeiten mussten erst geschaffen werden. Dazu kam, dass nicht nur die I.G. allein, sondern weit ueber 200 Baufirmen mit eigener Betriebsfuehrung auf dem Bauplatz taetig waren. Das alles muss man beruecksichtigen, bevor man sich ueber die Behandlung der Arbeitskräfte ein Urteil bilden kann. Die Anklage moechte alles, was auf der Baustelle und in den Arbeiter-Wohnlagern, ja selbst im KZ Auschwitz vorgekommen sein soll, der I.G. zur Last legen, ohne auch nur den Versuch zu machen, zu untersuchen, wieweit die Bauleitung von solchen Vorfällen ueberhaupt Kenntnis haben oder darauf Einfluss nehmen konnte. Ist ein Grund vorhanden anzunehmen, dass die Grundsätze, nach denen die Arbeitskräfte in Auschwitz behandelt wurden, andere gewesen seien als bei den uebrigen Werken der I.G.? Die besten und erfahrensten Techniker und Bauleiter sind von den Spartenleitern fuer die Leitung des Baues und der Montage in Auschwitz zur Verfuegung gestellt worden. Sie haben im Geiste dieser I.G.-Tradition eine faire und anstaendige Behandlung jeder Arbeitskraft auch in Auschwitz durchzufuehren versucht. Jede Misshandlung, jedes Schlagen, jedes Antreiben zur Arbeit war von der Betriebsfuehrung bzw. Bauleitung des Werkes auf das Strengste untersagt worden. Dass bei der riesigen Ausdehnung der Werksanlage und bei der grossen Zahl der eingesetzten Kräfte Missgriffe vorgekommen sein moegen, soll nicht abgestritten werden. Das wird sich auf keiner Grossbaustelle vermeiden lassen. Waeren diese Ausschreitungen aber systematisch und zur Gewohnheit geworden und haetten sie zu untragbaren Zuständen auf der Baustelle gefuehrt, so wuerde dies von

jeder Stelle der I.G. die solches feststellen oder erfahren konnte, sofort abgestellt worden sein. Die Beweisführung der Verteidigung hat ergeben, dass die örtliche Betriebsführung oder Bauleitung jeder Ausschreitung sofort energisch entgegengetreten ist und fuer Abhilfe gesorgt hat.

Es ist nicht meine Aufgabe, hier auf jeden einzelnen Vorwurf der Anklage einzugehen. Es gehoerte nicht zu Dr. Buetefisch's Aufgaben, die Aufsicht ueber den Bau oder die Montage zu fuehren und Anordnungen ueber die Behandlung der Arbeitskraefte zu treffen und zu ueberwachen. Das war eindeutig der Aufgabenkreis der örtlichen Betriebsführung. Dr. Buetefisch hat waehrend der Zeit seiner 25-jährigen Taetigkeit weder jemals einen Arbeiter eingestellt noch entlassen. Er hatte keine Disziplinalgewalt und konnte auch keine Anordnungen ueber Entlohnung, Verpflegung, Belohnung oder Bestrafung von Arbeitern treffen. Dies war nicht nur vom Gesetz dem Fuehrer des Betriebes vorbehalten, sondern gehoerte auch spezifisch zum Arbeitskreis der dort eingesetzten Personen, waehrend Dr. Buetefisch's Aufgabe darin bestand, die technische Planung des Bauteils in ihren grossen Richtlinien durchzufuehren, ohne dass er selbst am Ort Auschwitz taetig war.

Kann bei diesem Sachverhalt meinen Kennnten Dr. Buetefisch der Vorwurf eines schuldhaften Verhaltens treffen, soweit er mit dem Bauvorhaben Auschwitz befasst war und soweit er als Vorstandsmitglied der I.G. Farben eine allgemeine Verantwortung dafuer trug?

Was den Vorwurf der Teilnahme an dem allgemeinen Sklavenerbeiterprogramm betrifft, hat ueber dieses Thema mein Kollège Dix II fuer den Vorstand der I.G. die Meinung der Verteidigung zum Ausdruck gebracht, wobei ich ausdruecklich darauf

abhebe, dass die Fremdarbeiter sowie die Haeftlinge nach dem vorliegenden umfangreichen Beweismaterial der Verteidigung im Gegensatz zu den Behauptungen der Anklage in Auschwitz nur zu solchen Arbeiten herangezogen wurden, die auch andere deutsche, freie Arbeiter zu verrichten hatten, das Wort Sklavenerbeit also auf die Art der Beschaeftigung der Haeftlinge garnicht in Anwendung gebracht werden kann.

Ein schuldhaftes Verhalten von Dr. Bueteofisch koernte denn noch konstruiert werden, wenn er als Chef der technischen Planung und Vorstandsmitglied der I.G. seine allgemeinen Aufsichts- Pflichten versaeumt haette oder Mistaende, die ueber das Mass von Ausschreitungen in Einzelfaellen hinausgingen, also untragbare Zustaende darstellten, geduldet haette, obwohl sie ihm bekannt wurden.

Das vorgelegte Beweismaterial hat ergeben, dass Dr. Bueteofisch sich durch die von der Spartenleitung und ihm eingesetzten leitenden Ingenieure und Chemiker dauernd ueber den Zustand der Baustelle hat orientieren lassen. Zur Kontrolle der von ihm gegebenen technischen Anweisungen hat er selbst nur einige wenige Bausitzungen besucht. Als sein staendiger Vertreter fuer diesen Aufgabenkreis war aber der Produktionsleiter von Leuna, Direktor Dr. v. Staden eingesetzt. Dr. Bueteofisch hat auch nur ein - oder zweimal im Jahr die Baustelle Auschwitz besichtigen koennen, um sich ^{ueber} den Ort und Stelle/den Fortgang der Arbeiten zu unterrichten. Hierbei hat er niemals irgendwelche Mistaende in der Behandlung der Arbeiter beobachten koennen. Im Jahre 1944 musste er zudem auch diese Besuche unterlassen, da

er auf Befehl des Ruestungsministeriums in den durch Luft-
angriffe zerstoeerten Treibstoffwerken West - und Mittel-
deutschlands technische Anweisungen zu geben hatte. Allein
Leuna hatte 23 solcher schwerer Angriffe zu ueberstehen.

Im uebrigen war die gesamte engere Werkisleitung von Leuna
zur Ueberwachung des Bauvorhabens des Leunateils von
Auschwitz eingeschaltet. Dutzende von Besichtigungen und
Kontrollen des Wer-

kes Auschwitz durch diese Herren haben in jedem Jahr stattgefunden und nicht einer der erfahrenen Ingenieure und Chemiker hat Veranlassung gehabt, dem Spartenleiter Dr. Schneider oder Dr. Buetefisch ueber Misstände in der Behandlung von Arbeitskraefte zu berichten. Die Mitglieder der technischen Kommission der I.G., die ersten Ingenieure der Firma, haben zweimal Auschwitz kontrolliert. Der Gewerbeinspektor, zahlreiche andere Behoerdenstellen, der Gebechem und andere sachverständige Besucher, sie alle haben bezeugt, dass die Behandlung der Arbeitskraefte einschliesslich der Haeftlinge zu keiner Beanstandung Anlass gegeben habe. Sollten sie alle einschliesslich der Werksleitung und der fuehrenden Beamten der I.G. bei der Besichtigung der Anlage Auschwitz weggeblieben haben, wenn ihnen unangenehme Vorfälle vor Augen gekommen waeren? Oder sind sie etwa fuer derartige Fragen nicht sachverständig gewesen? Ich glaube, dass der Schluessel zur Beantwortung dieser Frage darin zu finden ist, dass Vorfälle einzelner Ausschreitungen, die unter Umstaenden nicht einmal der oertlichen Werksleitung zu Ohren gekommen sind, durch Erzählung von Haeftlingen und Kriegsgefangenen untereinander aufgebunscht^{wurden} und damit ein Bild entstand, das mit der Wirklichkeit auch nicht die entfernteste Aehnlichkeit mehr hatte. Hinzu kommt, dass die Verhaeltnisse in dem Stammlager des KZ Auschwitz, in welches weder die Werksleitung und erst recht nicht die hier Angeklagten irgendwelchen Einblick haben konnten, unzulässig^{der I.G.}erweise mit den Verhaeltnissen auf der Baustelle in Verbindung gebracht, also Dinge miteinander vermengt werden, die scharf getrennt werden muessen. Es geht die Anklage sogar so weit, die hier Angeklagten mit den Untaten in Verbindung zu bringen, die hinter dem streng bewachten Stacheldraht des Konzentrationslagers unter schaeferst kon-

kontrollierter Geheimhaltung vor sich gingen. Dr. Buetefisch, dessen Wohnsitz und Hauptarbeitsgebiet sich ueber eine Tagereise von Auschwitz entfernt befanden, hat weder von angeblichen Misständen in der Behandlung von Arbeitskräften, noch, wie die Anklage zu behaupten versucht, von irgendwelchen Gräueltaten in dem Konzentrationslager Auschwitz etwas erfahren.

Um zu beweisen, dass Dr. Buetefisch doch ueber Einzelvorgaenge auf der Baustelle orientiert gewesen sei, hat die Anklage ihm im Kreuzverhoer Wochenberichte von Auschwitz vorgelegt. Der Zeuge Faust, der die meisten dieser Wochenberichte verfasst hat, hat ueber die Bedeutung und ueber den Sinn dieser Mitteilungen ausgesagt. Weitere vollstaendige Berichte dieser Art sind in dem Beweisvortrag von Dr. Duerrfeld eingefuehrt worden. Ich glaube, man koennte es billigerweise Dr. Buetefisch, obwohl er auf dem Verteiler neben anderen genannt ist, bei seinem grossen Aufgabenkreis nicht zumuten, diese Berichte persoenlich zu studieren. Er hat die Bauberichte und erst recht die Wochenberichte garnicht zu Gesicht bekommen. Er wurde von den Hauptsachbearbeitern nur insoweit orientiert, als es galt, technisch wichtige Entschluesse und Entscheidungen zu treffen. Im uebrigen erkennt man, dass gerade diese Bau-Journale neben vielen technischen Einzelheiten auch ~~einige~~ Ausschreitungen auf der Baustelle mitteilen, wobei gleichzeitig ersichtlich wird, dass es sich um Ausnahmerscheinungen handelt, die sofort verfolgt und abgestellt wurden. So hat denn auch Dr. v. Staden zweifellos auf Grund eines vorliegenden Wochenberichtes Dr. Buetefisch einmal davon Meldung gemacht, dass Kapos Haeftlinge geschlagen haetten. Er koennte aber auch gleichzeitig berichten, dass von der Ortsleitung sofort schaerfster Protest eingelegt und alle Massnahmen getroffen

worden seien, derartige Ausschreitungen zu verhindern. Der Beweisvortrag der Verteidigung hat ergeben, dass seitens der Leitung der I.G. ständig darauf hingewirkt worden ist, dass eine einwandfreie Behandlung der Arbeitskräfte gesichert wurde. Die Anklage hat nicht ein Beweisstück vorlegen können, welches irgendeine strafrechtlich zu missbilligende Handlung Dr. Buckofisch's auf dem Gebiet des gesamten Arbeitseinsatzes belegen könnte.

Als ein weiteres Verbrechen sieht die Anklage die Beteiligung der I.G. an der Fuerstengrube G.m.b.H., deren Aufsichtsratsvorsitz Dr. Buckofisch fuer die I.G. uebernahm. Bereits bei der Vorlage des Beweismaterials ueber diesen Punkt der Anklage ist durch die Verteidigung auf die rechtlichen Gesichtspunkte hingewiesen worden, die das vorgelagte Material aus Rechtsgruenden unzulassig erscheinen lassen. Ich beziehe mich auf die dort und insbesondere in der Eingabe vom 20. November gemachten Rechtsausfuehrungen, die ich im einzelnen nicht zu wiederholen brauche. Die Anklage glaubte, diese rechtlichen Gesichtspunkte durch die eidesstattliche Versicherung des Geschäftsfuehrers der Fuerstengrube G.m.b.H., der in dieser Eigenschaft auch Fuehrer des Betriebes der genannten Gesellschaft gewesen ist, entkreeften zu koennen, indem sie behauptet, dass die I.G. insbesondere in der Person des von ihr in den Aufsichtsrat der genannten Gesellschaft als Vorsitzender entsandten Dr. Buckofisch bestimmenden Einfluss auf alle geschaeftlichen Vorgaenge genommen habe. Diese Behauptung ist durch die Beweisaufnahme voellig widerlegt. Der Geschäftsfuehrer Falkenhahn hat in seinem Kreuzverhoer zugeben muessen, dass die Leitung der Geschaeftse ausschliesslich in seinen Haenden lag, dass er die volle Verantwortung gefuehrt hat und dass die von der Anklage aus ihrer Behauptung gezogenen Schlussfolgerungen nicht gerechtfertigt sind. Voellig abwegig aber ist es, wenn die Anklage die These aufstellt, die I.G. bzw. Dr. Buckofisch habe auf den Ausbau und die Foerderung der Gruben irgendwelchen bestimmen-

den Einfluss ausüben können, da diese Dinge ausschliesslich Angelegenheiten der zuständigen Bergbaubehörden waren. Alle übrigen Vorgänge, welche die Anklage zur Stützung ihrer Behauptung vorgetragen hat, sind innerbetriebliche Mitteilungen, die dem Aufsichtsratsvorsitzenden niemals zur Kenntnis gebracht worden sind. Die Kompetenz des Aufsichtsratsvorsitzenden wird weit überschätzt, wenn man annehmen wollte, dass es zu dem Kreis der ihm vom Gesetz übertragenen Aufgaben gehöre, sich über einzelne innerbetriebliche Vorgänge zu unterrichten. Der Aufsichtsrat ist nicht Vorgesetzter des Vorstandes. Er hat kein Recht, der Geschäftsführung Weisungen zu erteilen. Innerhalb des Aufsichtsrates nimmt der Aufsichtsratsvorsitzer die Stellung ein, die üblicherweise dem V. r. r. einer Kollegiums obliegt. Er ist nicht berechtigt, den Aufsichtsrat nach aussen zu vertreten. Seine Erklärungen haben für die Gesellschaft keine Bedeutung, wenn sie nicht einem vom Gesamtaufseherat gefassten Beschluss entsprechen. Der Vorsitz des Aufsichtsrates nimmt im Aufsichtsrat keinerlei übergeordnete Stelle ein. Insbesondere ist er nicht dazu berufen, Meinungsverschiedenheiten innerhalb des Aufsichtsrates zu entscheiden. Soviel zur rechtlichen Charakterisierung der Stellung Dr. Buotofisch's im Aufsichtsrat der Fuestengrube G.m.b.H., die, wie ein Blick auf ihre Satzungen zeigt, dem Aufsichtsrat keinerlei erweiterte Befugnis gegenüber den allgemein gesetzlichen Normen beilegt. Wenn man die Anklage glaubte, durch die besonders vertraglichen Abreden zwischen den Gesellschaftern sei eine Änderung in diesem Rechtszustand eingetreten, so ist diese Annahme durch die Beweisaufnahme, insbesondere durch das Beweisstück Buot523, ~~Buch~~ 134 widerlegt.

Der Zusatzvertrag, den die Anklage -Is Belastung entspricht, hat der I.G. oder Dr. Buckofisch keinerlei Möglichkeit gegeben fuer eine Initiative hinsichtlich des Ausbaues oder der Foerderung der Gruben. Diese Massnahmen wurden eindeutig durch die Bergbaubehörden bestimmt, deren Anordnungen der Geschäftsfuehrer Falkenhahn entgegengenzunehmen hatte.

Ein strafrechtlicher Vorwurf gegen Dr. Buckofisch laesst sich daher hinsichtlich des Vorfalles, die sich auf die Fuerstengrube und ihre Betriebsfuehrung beziehen, nicht statuieren; dies umso weniger, als nicht einmal der Fuehrer der Betriebe, Herr Falkenhahn, der hier als Zeuge aufgetreten ist, irgendwelche Kenntnisse von solchen Vorgaengen gehabt hat und sie entschieden bestreitet.

Wegen der Annahme eines Ehrenfuhrerstatus in der SS hecht die Anklage Dr. Bueterfisch fuer strafbar nach Artikel II d des Kontrollratsgesetzes vom 20. Dezember 1945, indem sie ihn als ordentliches Mitglied einer vom IMT fuer verbrecherisch erklarten Organisation bezeichnet. Um diesen Vorwurf in seiner Tragweite richtig zu erkennen, ist es notwendig darzustellen, wie Dr. Bueterfisch zu den Erscheinungen des politischen Lebens ueberhaupt stand. Ich habe dem Gericht eine Fuelle von Affidavits unterbreitet, welche einstimmig Dr. Bueterfisch als voellig unpolitisch bezeichnen. Dr. Bueterfisch war Techniker und wie ich wohl ohne Uebertreibung sagen kann, Techniker aus Leidenschaft. Er ging in seinem Beruf und den ihn dadurch gestellten Aufgaben voellig auf und sein Aufgabenkreis war so weit gespannt, dass er die Lebenskraft eines Mannes voll und ganz erschoepfen konnte. Dr. Bueterfisch war als Fachmann in seinem Gebiet weit ueber die Grenzen des Inlandes hinaus anerkannt und als solcher oft zu Rate gezogen. Sein Wirken auf dem Gebiet des Erfahrungsaustausches, sein Wirken bei der Foerderung der chemischen Synthese habe ich bereits geschildert. Dieser umfangreiche Arbeitskreis liess ihm zur Beschaeftigung mit anderen Dingen keinen Raum. Dr. Bueterfisch war aber nun nicht etwa ein so begrenzter Fachmann, dass er an den Erscheinungen des allgemeinen Lebens mit Scheuklappen vorbeigegangen waere. So hat er sich auch mit den Problemen, die durch die Machtuebernahme des Nationalsozialismus aufgeworfen wurden, beschaeftigt und viele Zeugen bekunden seine kritische Ablehnung zu den Erscheinungen, die da-

durch ins Leben getreten waren. Politisch in irgendeiner Form hat sich Dr. Buetefisch nie betätigt, wohl aber hat er, wenn Missgriffe und Uebelstände auftraten, zu helfen versucht, soweit es in seiner Macht stand. Ich erwähne hier nur, dass er Chemiker und Ingenieur, deren Entlassung wegen juedischer Abstammung von den nationalsozialistischen Behörden gefordert wurde, gehalten hat, solange ihm das möglich war. Ich erwähne ferner, dass er Chemikern, die auszuwandern wünschten, die Auswanderung erleichtert und anderen, die von der Gestapo verfolgt wurden, die Auswanderung ermöglicht hat. Dr. Buetefisch hat niemals mit dem Nationalsozialismus sympathisiert. Ein Gesuch um Aufnahme in die Partei hat er erstmalig gestellt, als auf Veranlassung des Kreisleiters die Weiterleitung von Leuna aufgefordert wurde, um Aufnahme in die Partei nachzusuchen. Mit seinen anderen Kollegen hat dann auch Dr. Buetefisch einen Aufnahme-Antrag gestellt, der aber im Gegensatz zu den uebrigen abgelehnt wurde und zwar, weil Dr. Buetefisch fruher einer Loge angehört hatte. Im Jahre 1937, als schon nicht einmal der kleinste Staatsbeamte mehr in Stellung finden konnte, ohne Parteingehöriger zu sein, bedeutete die Ablehnung eines Aufnahmegesuches für einen Mann an so prominenter Stelle eine schwere Belastung, wenn sie nicht sogar zur Aufgabe der Lebensstellung fuhrte. Ein Mann, der von der Partei als nicht-geeignet bezeichnet wurde, die Parteimitgliedschaft zu erwerben, war an fuhrnder Stelle des groessten gewerblichen Unternehmens im Gau auf die Dauer nicht tragbar. Dr. Buetefisch war sich dieser Konsequenzen bewusst und da er als technischer Ratgeber der Brabag und seit 1938 als Vorstandsmitglied dieser Gesellschaft in persoenlichem Konnex mit Kranefeld stand, der einen hohen SS-Rang hatte, klärte er diesen ueber sei-

ne Ablehnung auf und Kranefuss gab ihm den Rat,

daß er durch ein Gesuch, welches er, Kranefuss, unterstützen wolle, doch noch die Aufnahme in die Partei zu versuchen. Das Gesuch hatte Erfolg und Dr. Buetefisch wurde im Dezember 1938 Parteimitglied. Mit der Aufnahme in die Partei hat Dr. Buetefisch in seiner Grundeinstellung keine Wendung vollzogen. Er lehnte nach wie vor ab, was er als unzulässige Übergriffe empfand. Wenn z.B. die Partei versuchte, auf wirtschaftliche Dinge Einfluss zu nehmen, so trat Dr. Buetefisch dem entgegen, wo er konnte. Ich verweise hier nur auf den Fall Poolitz, wo die Gauleitung versuchte, auf die Gesellschaft Einfluss zu nehmen. Viele andere Beispiele sind in der Beweisführung belegt. Viele Affianten haben auch bekundet, wie scharf Dr. Buetefisch in seiner Kritik an Massnahmen der politischen Führung sein konnte, wenn er sie missbilligte und es ist auch bewiesen, dass Dr. Buetefisch es nicht nur bei der Kritik bewenden liess, sondern tatkräftig half, wenn er eine Möglichkeit dazu hatte. Eine solche Möglichkeit war ihm durch die persönlichen Beziehungen zu Kranefuss geschaffen, der oftmals auf Veranlassung von Buetefisch helfend eingriff. So sei u.a. hier auf den Fall des Herrn Professor Gerlach verwiesen. Kranefuss, der Dr. Buetefisch persönlich sehr hoch schätzte, trug ihm im Frühjahr 1939 die Annahme eines Ehrenranges in der SS an. Kranefuss glaubte damit Dr. Buetefisch eine besondere Auszeichnung zu verschaffen. Dr. Buetefisch seinerseits war von dieser Absicht absolut nicht eingenommen und machte Ausflüchte, die jedoch bei Kranefuss nicht verfangen. Dr. Buetefisch wollte Kranefuss nicht verletzen und machte jetzt Vorbehalte indem er hoffte, dass diese Vorbehalte Kranefuss davon abhalten würden, bei-

ter sein Vorhaben zu verfolgen. Er erklärte, er könne in der SS keinen Dienst machen, er könne auch keinen Eid leisten, er wolle keine Uniform tragen, er könne sich nicht an die Gehorsamspflicht binden usw.. Kranefuss seinerseits betonte, dass die Verleihung eines Ehrenranges eine reine Ehrung der Persönlichkeit Dr. Buctofisch's durch die SS sei, die fuer ihn keinerlei Verpflichtung mit sich brachte und rein formalen Charakter truege. Kranefuss hat dann Veranlasst, dass Dr. Buctofisch einen verhältnismässig niedrigen Rang in der SS erhielt, dem dann turnusmässig Beförderungen folgten.

Dr. Buctofisch ist damit nicht in den Kreis der Personen eingetreten, die das IIT in seinem Urteil als ordentliche Mitglieder einer verbrecherischen Organisation bezeichnet hat. Das IIT hat nicht definiert, was es unter ordentliche Mitglieder versteht. Dieser Begriff muss im Wege der Auslegung des Gesetzes und des Urteilspruches gewonnen werden. Aus der Tatsache, dass z.B. das IIT bei verschiedenen Organisations-Mitgliedern gewisse Kategorien herausgenommen hat und diese Kategorien nicht von seinem Urteilspruch erfasst wissen will, ist zu folgern, dass nach Meinung des IIT nur diejenigen Personen als ordentliche Mitglieder im Sinne des Urteils bezeichnet werden sollten, welche mehr als nur listenmässig geführte Mitglieder waren, also solche, die mit den vom IIT fuer verbrecherisch erklärten Zielen und Zwecken in irgendeiner Beziehung standen, mag diese auch verhältnismässig abgeschwächt sein. Auf irgendeine persönliche Beziehung der betreffenden Person zu den vom IIT verurteilten Zielen der Organisation muss abergestellt werden, wenn man zu einer Beantwortung der Frage kommen will, ob die betreffende Person als Mitglied im Sinne des IIT-Urteils

anzusprechen ist. Die deutsche Strafrechtslehre und die Praxis der Spruchgerichte weichen in ihrer Auslegung des Begriffes ordentliches Mitglied zum Teil erheblich voneinander ab. Während der von mir im Beweisvortrag vorgebrachte Erlass des Bayerischen Sonderministeriums die Ehrenführer der SS nicht als ordentliche Mitglieder der SS ansieht und demzufolge in der Besatzungs-Zone Bayerns und auch Hessens die Bestrafung der Ehrenführer der SS wegen Zugehörigkeit zu einer verbrecherischen Organisation unterbleibt, ist in der britischen Zone die Praxis zum Teil abweichend, wie das von der Anklage zur Identifizierung vorgelegte Urteil (Exhibit 2191) der Spruchbehörde Hamm in Sachen v. Schroeder beweist. Aber auch aus diesem Urteil ist nicht die generelle Erklärung der Spruchbehörde zu entnehmen, dass die Ehrenführer der SS schlechthin als Mitglieder angesehen und bestraft werden müssten. Auch dieses Urteil geht von dem Gedanken aus, dass das strafwürdige Verhalten des SS-Mitgliedes in der Förderung der Organisation und ihrer zu missbilligten Ziele bestünde. Dass dies auch dem Sinn der Anklage gegen die verbrecherischen Organisationen entspricht, ergibt sich aus der Erklärung des Hauptanklägers Jackson in der Sitzung vor dem IIT vom 28. Februar 1946, in der ausdrücklich hervorgehoben ist, dass in dem Antrag, gewisse Organisationen fuer verbrecherisch zu erklären, bezweckt werde, die Bestrafung fuer Beihilfe an Verbrechen herbeizufuehren. Ebenso hat das Urteil des Militärgerichtes II im Fall IV gegen Dohl u.a. fuer die Verurteilung von SS-Mitgliedern wegen ihrer Zugehörigkeit zu einer verbrecherischen Organisation die Voraussetzung aufgestellt, dass diese Mitglieder zustimmenden Anteil an der verbrecherischen Betätigung der SS genommen haben

das Gericht hat
 mussten und/oder wegen 4 Angeklagte mit verhältnismässig
 hohen SS-Rechnen freigesprochen, weil derartige Teilnahme
 an den Verbrechen der Organisation ihnen nicht nachzuwei-
 sen sei. Wenn in der britischen Zone in Entscheidungen
 zu geringen Strafen
 Ehrenführer der SS als Mitglieder/verurteilt worden sind,
 so haben auch diese Urteile eine Förderung der SS durch
 die Verurteilten darin erblickt, dass die Ehrenführer, die
 geehrte und bekannte Persönlichkeiten waren, bei represen-
 tativen Gelegenheiten als SS-Führer in Erscheinung tre-
 ten und dadurch den Ruf und das Ansehen der SS gestärkt
 hätten. Selbst wenn man diesen strengen Massstab anlegen
 wollte, was ich fuer unrichtig halte, weil er z.B. die
 Herauslassung der Reiter-SS aus dem Mitgliederkreis nicht
 genügend erklärt, selbst wenn man also einen so strengen
 Massstab im Falle des Dr. Buckofisch anwenden wollte, ist
 es unmöglich, diesen Mann zum ordentlichen Mitglied der
 SS zu stampeln. Irgendeine persönliche Beteiligung des
 Dr. Buckofisch zu den Zielen und Zwecken der SS ist nicht
 nachweisbar. Dr. Buckofisch hat niemals an einer aktiven
 Förderung der Ziele der SS teilgenommen. Die Anklage hat
 keinen einzigen Fall einer solchen Förderung dartun konn-
 en. Wenn Krenofuss im Winter 1941 an Dr. Buckofisch mit
 der Bitte herantret, die I.G. moechte sich an einer Weih-
 nachtsspende fuer die Hinterbliebenen gefallener SS-Mann-
 ner beteiligen, so ist in der Weitergabe dieser Bitte an
 den da fuer zuständigen Geheimrat Schmitz
 eine Förderung der Ziele der SS
 nicht zu erblicken. Die Unterstützung der Hinterbliebenen
 von im Felde gefallenen SS-Maennern kann unmöglich als
 eine Förderung der verbrecherischen Ziele der SS angespro-
 chen werden.

Durch seinen Beitritt hat Dr. Buetefisch den Ruf der SS nicht erhöht. Ich habe in der Beweisführung sehr viele Affianten, und zwar aus seinem engsten Mitarbeiter- und Bekanntenkreise, beigebracht, welche bezeugen konnten, dass sie nie etwas von der Zugehörigkeit Dr. Buetefisch's zu den Ehrenführern der SS gewusst hätten. Es ist auch bewiesen, dass Dr. Buetefisch niemals in SS-Uniform erschienen ist, ja nicht einmal eine solche Besessen hat. Auch hat Dr. Buetefisch zu keinem SS-Vorband oder irgend einer anderen Dienststelle Beziehungen gehabt oder aufgenommen, um etwa für sich oder seine Firma Vorteile aus seiner Ehren-Charge zu ziehen.

In seinem Urteil hat das IHT mit grossem Hochdruck darauf hingewiesen, dass die Verbrecherisch-Erklaerung ganzer Organisationen zu groben Ungerechtigkeiten führen konnte, wenn nicht die erforderlichen Sicherheitsbestimmungen beachtet werden. Als solche hat es u.a. festgestellt, dass die Klassifizierung, die Sanktionen und Strafen einheitlich gestaltet werden müssen.

Ich bin deswegen auf die Praxis der von den Besatzungsbehörden eingerichteten Spruchkammern und Spruchbehörden eingegangen, um zu beweisen, dass der Fall des Angeklagten Dr. Buetefisch in den westdeutschen Besatzungszonen im Endergebnis gleich beurteilt werden würde. Ich glaube, dass dieser Hinweis auch diesem Hohen Gericht hilfreich sein würde.

Bei der Beurteilung der Frage, ob Dr. Buetefisch als ordentliches Mitglied der SS anzusehen ist, ist nochmals auf die Vorbehalte einzugehen, die er Kranzfuß gegenüber gemacht hatte

- a.) Dr. Buetefisch unterstand nicht der Befehlsgewalt der SS. Hatte also keine Gehorsamspflicht,
- b.) brauchte keinerlei Dienst zu machen und an Veranstaltungen teilzunehmen,

c.) er brauchte keine Uniform zu tragen und brauchte deswegen auch nicht als SS-Fuehrer aufzutreten,

d.) er wurde nicht verurteilt.

Diese Vorbehalte sind bis zum Schluss respektiert worden. Sie schliessen es meines Erachtens aus, Dr. Buete-fisch als Mitglied der SS zu betrachten, denn es bleibt nichts weiter uebrig als eine rein listenmassige Fuehrung Dr. Buete-fisch's als Mitglied, ohne dass eine personliche Beziehung zu den Aufgaben der SS hergestellt wurde.

Es ist interessant, dass gerade die Momente, auf die sich die Vorbehalte bezogen, als charakteristische Merkmale der SS von der Anklagebehörde im Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher betont worden sind. Blindes Gehorsam gegenüber der Fuehrung, Unterwerfung unter eine eiserne Disziplin - und Befehlsgewalt, bedingungslose Verfechtung der Nazi-Ideologie und schliesslich die Eidesleistung. Im Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher hat auf eine Frage des Gerichtes die Anklagebehörde erklärt:

" Unter SS-Mitgliedern verstehen wir Leute, die den Eid leisteten und in den Mitgliederlisten erscheinen!"

Auch in den Schluss-Plaedoyers hat die Anklagebehörde vor dem IMT die entscheidende Bedeutung der Eidesleistung hervorgehoben. Das alles veranschaulicht, dass die Vorbehalte, die Dr. Buete-fisch sich vor Verleihung der Charge hatte zusichern lassen, mit dem Wesen einer ordentlichen SS-Mitgliedschaft schlechthin unvereinbar sind. Eine SS-Mitgliedschaft mit solchen Vorbehalten ist ein Widerspruch in sich selbst. Ganz abgesehen davon, kann Dr. Buete-fisch schon deswegen nicht als ordentliches Mitglied der SS angesehen werden, weil er nicht verurteilt worden ist.

Nach dem Urteil des IMT darf aber ein Mitglied einer fuer verbrecherisch erklärten Organisation nur dann verurteilt

worden, wenn es in Kenntnis der verbrecherischen Ziele der Organisation Mitglied geblieben ist. Die Anklagebehörde hat nicht vorgetragen, von welchen bestimmten verbrecherischen Handlungen der SS Dr. Buete-fisch Kenntnis gehabt hat und wie er diese Kenntnis erlangt haben sollte. Ein Hinweis auf allgemeine Vorgänge kann diesen Nachweis der Kenntnis nicht ersetzen. Man glaubte die Anklage als Beweis fuer die Kenntnis darauf hindeuten zu muessen, dass Dr. Buete-fisch an den Veranstaltungen des Freundeskreises des Reichsfuehrers-SS teilgenommen habe, zu denen ihn auch wiederum Kranefuss eingeladen hatte. Bereits im Urteil gegen Flick u.a. ist festgestellt, dass dieser Freundeskreis keinerlei Gruppe oder Organisation dargestellt habe und dass die Teilnahme an seinen Veranstaltungen strafrechtlich unerheblich ist. Die Beweisaufnahme hat auch ergeben, dass den Teilnehmern am Freundeskreis keinerlei Kenntnis von den der SS vorgeworfenen Gräueltaten vermittelt wurde. Die von der Anklage fuer die Kenntnis angezogene Bekanntmachung ueber die Vernichtung des Ortes Lidice kann diessseitigen Erachtens nicht zum Nachweis der Kenntnis verwendet werden, denn in dieser Bekanntmachung ist nichts davon enthalten, dass gerade die SS fuer die Vernichtung dieses Ortes verantwortlich. Ausserdem ist in keiner Weise nachgewiesen, dass Dr. Buete-fisch von diesem Artikel Kenntnis erhalten hat. Die Veröffentlichung in einem Sammel-Archiv, das von der Bibliothek einer I.G.-Stelle in Frankfurt gehalten wurde, war nicht geeignet, Dr. Buete-fisch diese Kenntnis zu vermitteln. Wenn u.a. die Anklagebehörde den Nachruf Kranefuss auf Heydrich, den dieser im Freundeskreis gehalten haben soll, zum Nachweis der Kenntnis verbrecherischer Ziele vorlegt, so muss dazu gesagt werden, dass eigentlich nicht recht erfindlich ist,

wieso aus diesem Nachruf gerade der verbrecherische Charakter der SS fuer den Angeklagten Dr. Buctefisch ersichtlich gewesen sein sollte. Wichtiger ist allerdings, dass diese Rede Dr. Buctefisch gaenzlich unbekannt geblieben ist. Er war weder dabei als sie gehalten wurde, noch hat er auf anderem Wege etwas davon erfahren, ja es ist nicht einmal sicher, ob diese Rede ueberhaupt jemals gehalten worden ist, da auch andere Teilnehmer an den Veranstaltungen des Freundeskreises dies bezweifelt haben, wie es sich im Fall Nr. V vor dem Militärtribunal IV gezeigt hat. Das uebrige zum Nachweis der Kenntnis Dr. Buctefisch's von den verbrecherischen Zielen der SS durch die Anklage vorgelegte Beweismaterial ist widerlegt. Es ist die einhellige Praxis der Nuernberger Militärgerichte, die im Fall gegen Pohl u.a. und im Fall gegen Flick u.a. festgestellt haben, dass die Anklage voll und ganz beweisen musste, dass die Angeklagten und zwar jeder individuell Kenntnis von den verbrecherischen Zielen der Organisation gehabt hatten. Einen solchen Beweis hat die Anklage nicht erbracht. Dem Angeklagten Dr. Buctefisch kann auch nicht unterstellt werden, dass ihm besondere Informationsquellen zur Verfuegung gestanden hatten, sodass er mehr als andere gewusst haette. Eine solche Unterstellung ist generell unzulassig, weil sie praktisch darauf hinauslaeuft, jemanden fuer etwas zu verurteilen, was er haette wissen muessen, ohne dass man feststellen kann, ob er es gewusst habe. Damit waere der vom IMT fuer die Verurteilung wegen Zugehoerigkeit zu einer verbrecherischen Organisation gezogene Rahmen ueberschritten. Im uebrigen besass aber Dr. Buctefisch keine besondere Nachrichtenquelle und die Anklage hat auch nichts in dieser Hinsicht vortragen koennen. Im Gegenteil, Dr. Buctefisch war durch die Fuelle seiner Arbeit auf rein technischem und wirtschaftlichem

Gebiet so ueberaus stark in Anspruch genommen, dass er noch viel weniger als andere in der Lage war, sich ueber Vorgaenge ausserhalb dieses Rahmens zu informieren.

Wenn man nun im Gegensatz zu den vorstehenden Erwagungen Dr. Buckofisch doch als ein Mitglied der SS ansehen wollte, so bliebe weiterhin zu untersuchen, ob ihm ein Austritt aus der SS hatte zugemutet werden koennen. Der Eintritt Dr. Buckofisch's ist erst vor dem Kriege erfolgt. Im Kriege wurden Austrittsgesuche grundsuetzlich ueberhaupt nicht entgegengenommen. Austrittsgesuche zogen Disziplinar - oder Strafverfahren nach sich. Die SS erblickte im Austritt einen Akt der Untreue, der schwer geahndet werden musste. Austritt aus der SS zog unweigerlich die Erklaerung des Ausgeschiedenen als politisch unzuverlaessig nach sich. Der Betroffene wurde dem Reichssicherheitshauptamt zur Aufnahme in die " Blaue Kartei " gemeldet und seine Ueberfuehrung in ein Konzentrationslager war nur eine Frage der Zeit. Fuer den Angeklagten Dr. Buckofisch waere somit ueberhaupt keine Moeglichkeit gewesen, aus der SS auszuschleichen. Die beiden ein Ausschleichen aus der SS entschuldigenden Gruende, Unfaehigkeit zum SS-Dienst infolge dauernder schwerer Krankheit oder Eintritt in die Wehrmacht als Berufssoldat, waren beide auf ihn nicht anwendbar, weil bei ihm als Ehrenfuehrer diese Gruende fuer ein Ausschleichen keine Rolle spielten. Ein Austrittsgesuch seinerseits hatte daher nur als politische Demonstration und damit von Seiten der SS als Untreue gewertet werden koennen. Hatte also Dr. Buckofisch waehrend des Krieges von den verbrecherischen Zielen der SS Kenntnis erhaengt und die Absicht gehabt, seinen Rang deswegen niederzulegen, haette er sich in einem ausgesprochenen Notstand befunden, der es nicht zumutbar erscheinen laesst, eine unmittelbare Gefahr fuer

Leib und Leben in Kauf zu nehmen, nur um eine rein formell bestehende Mitgliedschaft aufzugeben. Wenn Dr. Buctofisch den verbrecherischen Charakter der SS erkannt hatte, wurde er zweifelsohne mit allen Mitteln darnach gestrebt haben, seinen Ehrenrang los zu werden. Schon als Krenofuss im Frühjahr 1944 ihm nahelegen wollte, von den Vorbehalten, die Dr. Buctofisch seinerzeit gemacht hatte, abzugehen und wenigstens bei bestimmten Gelegenheiten SS-Uniform anzuziehen, war Dr. Buctofisch fest entschlossen, lieber die Gefahren des Ausscheidens auf sich zu nehmen, als eine Bindung der SS gegenüber einzugehen. Und als Krenofuss sein Ansinnen wiederholte, blieb Dr. Buctofisch fest entschlossen und beauftragte ihn, seine Streichung aus der Liste der Ehrenführer zu veranlassen. Krenofuss wusste besser, welche Risiken damit verknüpft waren und zog die Sache in die Länge und nach dem Attentat auf Hitler am 20. Juli 1944 erklärte er Dr. Buctofisch, dass es jetzt unmöglich sei, eine solche Absicht durchzuführen. Krenofuss hat aber auch die Vorbehalte von Dr. Buctofisch nie wieder angetastet.

Mit den bisherigen Ausführungen glaube ich nachgewiesen zu haben, dass im Urteil des IMT festgelegte Merkmale einer strafbaren Mitgliedschaft in der SS im Falle des Angeklagten Dr. Buctofisch nicht vorhanden sind. Dr. Buctofisch ist überhaupt nicht als Mitglied der SS im Sinne des Urteils des IMT anzusprechen, denn er hat weder die SS und ihre Ziele in irgendeiner Weise gefördert, noch hat er Kenntnis von dem verbrecherischen Charakter der SS gehabt. Die Verurteilung eines SS-Mitgliedes wegen strafbarer Mitgliedschaft setzt aber nicht nur voraus, dass diese Tatbestandsmerkmale vorhanden sind, sondern setzt auch voraus, dass

das Mitglied eine persönliche Schuld dafür trägt. Diese Schuld ist aber nicht gegeben, wenn aus besonderen Gründen die Beibehaltung der Mitgliedschaft entschuldigt oder gerechtfertigt ist. Das letztere ist im Falle des Dr. Buetefisch zutreffend. Als Dr. Buetefisch die Annahme der Ehrencharge angetragen wurde, stand er vor einer ausgeserst kritischen Alternative. Für den Fall, dass er zum normalen SS-Mitglied oder normalen SS-Führer ernannt werden sollen, hätte er sich klar abkennend entschieden. Er wurde dann aber vor die aussergewöhnliche Situation gestellt, dass seine Vorbehalte akzeptiert und ihm eine Ehrencharge angetragen wurde, die nur in den internen SS-Listen geführt wurde. Dr. Buetefisch brauchte sich deswegen nicht als Mitglied der SS zu betrachten. Für eine Ablehnung war also keine Veranlassung. Auf der anderen Seite musste Dr. Buetefisch sich auch überlegen, welche Folgen seine Weigerung, die ihm angebotene Auszeichnung anzunehmen, für ihn und andere haben würde. Aus dem Affidavit Chudon geht hervor, welch schwierige Natur Krenofuss war und wie leicht er verletzbar war. Auf der anderen Seite hatte Krenofuss sich Dr. Buetefisch bei Aktionen hilfreich zur Seite gestellt, wenn es galt Übergriffe von Parteistellen abzuwehren oder Verfolgten zu helfen. Dieser Möglichkeit hatte sich Dr. Buetefisch beraubt, wenn er Krenofuss, dessen Empfindlichkeit er kannte, die von diesem ihm zugedachte Auszeichnung abgeschlagen hätte. Würde es moralisch richtiger und besser zu vertreten gewesen sein, wenn er die Annahme der listenmässigen Ehren-Charge verweigert und sich dadurch die Möglichkeit zerstört hätte, weiter wie bisher anderen zu helfen oder ist es nicht auch heute noch richtig, dass bei gewissenhafter Abwägung die Annahme der rein listenmässigen Ehren-Charge das geringere Übel darstellte? Strafwürdig ist doch nur dasje-

jenige Verhalten, welches vom Sittengesetz verworfen werden muss. Eine Handlung aber, die moralisch durchaus anzuerkennen und zu billigen ist, kann niemals strafwürdig sein. Man kann die Vorwürfe der Anklage, wie sie unter dem Anklagepunkt IV vorgebracht worden sind, unter jedem möglichen Gesichtswinkel betrachten, niemals gestatten sie eine Feststellung, welche das Handeln meines Klienten als strafrechtlich zu ahnden, ja auch nur vom rein moralischen Standpunkt als verwerflich erscheinen lassen.

Zusammenfassend lässt sich sagen: Eine auch noch so genaue Prüfung aller unter den verschiedensten Anklagepunkten gegen meinen Mandanten erhobenen Vorwürfe lässt keinen Schluss auf ein strafrechtlich zu ahndendes Verhalten zu. Ich habe diese eingehende Prüfung wegen der Kürze der mir zur Verfügung stehenden Zeit nicht völlig im Plädoyer vortragen können und verweise daher auf meinen Closingbrief. Der Anklage aber ist es nicht möglich gewesen, nachzuweisen, inwiefern Dr. Bustofisch sich strafrechtlich vergangen haben sollte.

Welche rechtlichen Gesichtspunkte man auch immer anziehen mag, allgemeines Völkerrecht, Kontrollratsgesetz Nr. 10 oder sonstige Rechts-Normen, immer wird man zu dem gleichen Ergebnis gelangen müssen, nämlich:

Dem Freispruch des Angeklagten!

Pink Hat, Duckpond (German)

Case 6
Defense

MILITAER-TRIBUNAL VI

FALL NR. 6

Plaidoyer

fuer Dr. ing. Walther Duerrfeld

gehalten von dem Verteidiger
Dr. Alfred Seidl, Rechtsanwalt
in Muenchen.



Inhaltsverzeichnis zum Plaidoyer fuer den Angeklagten

Dr. ing. Walther Duerrfeld

(1)	Anklagepunkt I und V	1
(2)	Anklagepunkt II.....	4
(3)	Anklagepunkt III.....	5
(4)	Die Auswahl des Standortes fuer das vierte Buna-Werk der I.G.....	5
(5)	Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld im Werk Auschwitz der I.G.....	6
(6)	Die Beschaeftigung von auslaendischen Ar- beitskraefte im Werk Auschwitz der I.G.....	9
(7)	Die Unterbringung der auslaendischen Ar- beitskraefte.....	11
(8)	Die Verpflegung der auslaendischen Ar- beitskraefte.....	12
(9)	Die aerztliche Versorgung der auslaen- dischen Arbeitskraefte.....	13
(10)	Die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen.....	14
(11)	Die Beschaeftigung von Haeftlingen des Konzentrationslagers Auschwitz.....	17
(12)	Der Befehl zum Einsatz von KL-Haeftlingen...	17
(13)	Erfuellt die Beschaeftigung von KL-Haeft- lingen den Tatbestand einer strafbaren Handlung?.....	19
(14)	Das Lager IV (Monowitz) als Haeftlings- Arbeitslager.....	25
(15)	Das Lager IV: Arbeitslager oder Konzen- trationslager?.....	26
(16)	Die Verwaltung des Lagers IV.....	26
(17)	Die Unterbringung der Haeftlinge im Lager IV.....	28
(18)	Die aerztliche Versorgung der Haeftlinge....	28
(19)	Die Verpflegung der Haeftlinge.....	30
(20)	Die Bekleidung der Haeftlinge.....	31
(21)	Die Disziplinalgewalt ueber die Haeft- linge.....	33
(22)	Die Beschaeftigung der Haeftlinge im Werk Auschwitz der I.G.....	32

(23)	Das Arbeitstempo der Haeftlinge.....	35
(24)	Die Arbeitsleistung der Haeftlinge.....	37
(25)	Die Arbeitsbedingungen der Haeftlinge im Werk.....	38
(26)	Zusammenbrueche von Haeftlingen im Werk.....	41
(27)	Die Misshandlung von Haeftlingen im Werk Auschwitz der I.G.....	42
(28)	Die Zeugen der Anklage.....	44
(29)	Der Beweisnotstand der Verteidigung.....	50
(30)	Werk Auschwitz der I.G. und KL. Auschwitz.....	51
(31)	Der Unrechtsausschliessungsgrund des Notstandes.....	54
(32)	Handeln auf Befehl.....	56
(33)	Die persoenliche Verantwortlichkeit des Angeklagten Dr. Duerrfeld.....	57

Herr Praesident, meine Herren Richter!

Der Angeklagte Dr. Walther Duerrfeld ist einer der vier Angeklagten in diesem Verfahren gegen die I.G. Farbenindustrie A.G., die nicht Mitglieder des Vorstandes dieser Gesellschaft waren. Er gehoerte auch nicht dem Technischen Ausschuss (TEA), dem Kaufmaennischen Ausschuss (KA), der technischen Kommission (TEKO) oder irgendeiner anderen Institution dieses Unternehmens an.

(1) Anklagepunkt I und V

Trotzdem wird auch er beschuldigt, mittels der I.G. und auf sonstige Weise zusammen mit den uebrigen Angeklagten und verschiedenen anderen Personen waehrend eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8. Mai 1945 an der Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Fuehrung von Angriffskriegen teilgenommen zu haben. Es wird behauptet, dass er im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands hohe Stellungen bekleidet und in dieser Eigenschaft als Taeter oder Gehilfe an der Planung und Ausfuehrung des genannten Verbrechens teilgenommen habe. Der Anhang A der Anklageschrift, der eine Uebersicht ueber die Stellungen der einzelnen Angeklagten enthaelt, widerlegt in Verbindung mit dem Ergebnis der Beweisaufnahme diese Behauptung in der Anklageschrift selbst schon. In dieser Uebersicht ist aber auch nichts enthalten, was einen derartigen Schluss in Bezug auf die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld rechtfertigen koennte. Es ergibt sich daraus im Gegenteil, dass er bei Ausbruch des Krieges im Jahre 1939 einer von etwa 10 Oberingenieuren im Werk Leuna der I.G. war und dass er im Jahre 1944 zusammen mit zwei anderen Hauptabteilungsleitern des Werkes Auschwitz der I.G. zum Direktor ernannt wurde, ohne dass damit irgendeine Veraenderung in seiner tatsaechlichen Stellung als

Prokurist verbunden gewesen waere.

Die Anklagevertretung hat auch waehrend der Beweisaufnahme keinerlei Nachweis dafuer erbracht, dass der Angeklagte Dr. Duerrfeld in Verbindung stand mit Plaenen, die auf die Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges gerichtet waren. Ebensowenig wurden Beweismittel vorgelegt, die den Schluss auf eine Teilnahme an einem gemeinsamen Plan zur Begehung von Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr.10 (Anklagepunkt V) zulassen.

Bei Anwendung der Grundsaeetze, die vom Internationalen Militaer-Tribunal seinem Urteil zu Grunde gelegt wurden, kann es keinem Zweifel unterliegen, dass der Angeklagte Dr. Duerrfeld sowohl in tatsaechlicher wie auch in rechtlicher Hinsicht nicht der Teilnahme an einem gemeinsamen Plan schuldig sein kann, wie es in den Anklagepunkten I und V der Anklageschrift behauptet wird. In diesem Zusammenhang ist auch darauf hinzuweisen, dass es nach den uebereinstimmenden Entscheidungen der Nuernberger Militaer-Tribunale einen gemeinsamen Plan zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, wie er in Ziffer 148 der Anklageschrift behauptet wird, im Hinblick auf die eindeutigen Bestimmungen des Kontrollratsgesetzes Nr.10 ueberhaupt nicht geben kann und dass dieses Gesetz in Artikel II lediglich einen gemeinsamen Plan zur Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen kennt.

Die Verteidigung war bereits waehrend des Beweisverfahrens gezwungen, grundsaeztliche Bedenken gegen die Gueltigkeit des ERG Nr.10 vom 20. Dezember 1945 geltend zu machen. Die erhobenen Bedenken stuetzen sich vor allem auf die Tatsache, dass die Regierung der UdSSR wenige Tage vor Ausbruch des

zweiten Weltkrieges - naemlich am 23. August 1939 - zusammen mit dem bekannten Nichtangriffsvertrag mit der Deutschen Reichsregierung ein Geheimes Zusatzprotokoll unterzeichnet hat, in welchem die beiderseitigen Interessensphaeren in den zwischen den beiden Staaten gelegenen Gebieten vereinbart und fuer das Gebiet des ehemaligen polnischen Staates eine Demarkationslinie festgelegt wurde. Die politische und rechtliche Bedeutung dieses Abkommens liegt auf der Hand und es eruebrigt sich, in diesem Zusammenhang naecher darauf einzugehen. Es soll hier lediglich noch darauf verwiesen werden, dass das Department of State in Washington inzwischen ein Weissbuch veroeffentlicht hat, in dem mit 260 Dokumenten die deutsch-sowjetischen Beziehungen in den Jahren 1939 - 1941 behandelt werden und aus welchem sich eindeutig ergibt, dass die Initiative zum Abschluss der genannten Vereinbarungen von der Regierung der UdSSR ausgegangen ist. Ich habe die sich aus dem Inhalt dieses Abkommens und der uebrigen Dokumente fuer die Gueltigkeit des Statuts fuer das IMT und das Kontrollratsgesetz Nr.10 ergebenden rechtlichen Folgerungen und die Auswirkungen auf den rechtlichen Bestand des Urteils des IMT in einem Trial-Brief zusammengefasst, der dem Gerichtshof zugehen wird und in welchem ich zu folgendem Ergebnis komme:

- 1.) Der Sieger kann kraft seiner Gewalt gegen den Besiegten auch wegen solcher Handlungen Massnahmen ergreifen, an denen er selbst in irgendeiner Weise beteiligt war.
- 2.) Der Sieger kann aber von Rechts wegen fuer "Verbrechen" des Besiegten, an denen er selbst als Mittaeter mitgewirkt hat,
 - a) weder als Gesetzgeber ein Gericht einsetzen,
 - b) noch in einem solchen als Richter taetig sein.
- 3.) Akte, die diesem Grundsatz (2a, b) widersprechen, sind

von Rechts wegen nichtig.

4.) Nichtig in diesem Sinne sind daher

- a) das auf die Moskauer Deklaration vom 30. Oktober 1943 und das Londoner Abkommen vom 8. August 1945 gestuetzte Kontrollratsgesetz Nr.10 insoweit, als in ihm unter Mitwirkung der Sowjetunion (Marschall Zhukov) in Artikel II la die Strafverfolgung wegen eines Verbrechens gegen den Frieden (crimes against peace) auf Grund des Einfalls in Polen im Herbst 1939 und des Angriffskrieges gegen diesen Staat /angeordnet worden ist, und
- b) das Urteil des IMT vom 30. September/1. Oktober 1946 im grossen Nuernberger Prozess insoweit, als in diesem Urteil unter Mitwirkung von Richtern der UdSSR (Generalmajor der Justiz Nikitschenko und Oberstleutnant Woltschkow) eine Verurteilung eines Angeklagten wegen dieses Verbrechens erfolgt ist.

5.) Die Frage, ob und inwieweit diese teilweise Nichtigkeit die Nichtigkeit des KRG Nr.10 und des Urteils des IMT vom 30. September/1. Oktober 1946 auch im uebrigen zur Folge hat, braucht hier nicht naeher erwaertert zu werden.

(2) Anklagepunkt II

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld wird in Anklagepunkt II beschuldigt, zusammen mit den anderen Angeklagten in der Zeit zwischen dem 13. Maerz 1938 und dem 8. Mai 1945 Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Artikels II des Kontrollratsgesetzes Nr.10 dadurch begangen zu haben, dass er an dem Raub oeffentlichen und privaten Eigentums, der Ausbeutung und Pluenderung und an anderen Eigentumsverbrechen in Laendern teilnahm, die im Verlaufe von Angriffskriegen von deutschen Truppen besetzt wurden. Die Anklagevertretung hat bei ihrem Beweisvortrag kein

einziges Beweismittel vorgelegt, das einen Schluss auf eine solche Teilnahme des Angeklagten Dr. Duerrfeld rechtfertigen koennte. Es eruebrigt sich daher, naecher auf diesen Anklagepunkt einzugehen.

(3)

Anklagepunkt III

In diesem Anklagepunkt wird gegen den Angeklagten Dr. Duerrfeld die Beschuldigung erhoben, in der Zeit zwischen dem 1. September 1939 und dem 8. Mai 1945 Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit dadurch begangen zu haben, dass er zusammen mit den anderen Angeklagten teilnahm an der Versklavung und Verschleppung zur Zwangsarbeit von Angehoerigen der Zivilbevoelkerung aus Laendern, die unter der kriegsmaessigen Besetzung Deutschlands standen, ferner an der Versklavung der Haeflinge von Konzentrationslagern und an der Verwendung von Kriegsgefangenen fuer Arbeiten, die sich unmittelbar auf Kriegshandlungen bezogen. Die Anklagevertretung hat in Bezug auf den Angeklagten Dr. Duerrfeld keine Beweismittel vorgelegt, die sich auf andere Werke der I.G. beziehen als auf das Werk Auschwitz. Die Verteidigung kann sich daher darauf beschraenken, die Taetigkeit des Angeklagten Dr. Duerrfeld in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageloiter dieses Werkes in der Zeit von 1941 bis 1945 in tatsaechlicher und rechtlicher Hinsicht zu untersuchen.

(4) Die Auswahl des Standortes fuer das vierte Buna-Werk der I.G.

Die Errichtung des vierten Buna-Werkes der I.G. erfolgte auf Grund einer Auflage des Reichswirtschaftsministers vom 2. November 1940 (Anklagebeweisstueck 1408, NI-11781) und Anklagebeweisstueck 1413, NI-11113). Die Auswahl des Standortes wurde ausschliesslich bestimmt durch die Verkehrslage, die Beschaffenheit des Gelaendes und das aussergewoehnlich

guenstige Zusammentreffen von Kohle, Kalk, Kies und Wasser in der Gegend von Auschwitz. Ich verweise in diesem Zusammenhang vor allem auf die Anklagebeweisstueck 1413 und 1414. Die Beweisaufnahme hat eindeutig ergeben, dass bei der Auswahl des Standortes das in der Naehе von Auschwitz gelegene und damals noch sehr kleine Konzentrationslager keine Rolle gespielt hat.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat von dem beabsichtigten Bau eines neuen Buna-Werkes und einer Syntheseanlage in der Gegend von Auschwitz zum ersten Mal Anfang Maerz 1941 erfahren, also zu einer Zeit, als die Auswahl des Standortes fuer dieses neue Werk laengst getroffen war, wie sich aus den Dokumenten der Anklage in Band 72 ergibt. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Schreiben, das der Angeklagte Dr. Ambros am 15. Maerz 1941 an den Direktor Dr. von Staden der Leunawerke gerichtet hat (Dokument Duerrfeld 1450, Exhibit 135) und in welchem angekuendigt wird, dass dem Angeklagten Dr. Duerrfeld erstmalig am 24.3. seine zukuenftige Aufgabe dargestellt werden solle.

(5) Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld im Werk
Auschwitz der I.G.

Das neue Werk Auschwitz der I.G. war ein sogenanntes Zweispartenwerk. Die Planung und Errichtung des Buna-Werkes erfolgte durch die Sparte II, waehrend fuer die Planung und den Bau der Syntheseanlage die Sparte I zustaeendig war. Die Zusammenfassung aller am Aufbau dieses neuen gewaltigen Werkes beteiligten Kraefte erfolgte in den gemeinsamen Baubesprechungen, die entweder unter der Leitung des Angeklagten Dr. Ambros und des Angeklagten Dr. Buete-fisch bzw. dessen Vertreter stattfanden. Die Anklagevertretung hat die Niederschriften von 18 Baubesprechungen als Beweismittel vorgelegt. Insgesamt haben

26 derartige Baubesprechungen stattgefunden. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld war als Bau- und Montageleiter in Aussicht genommen. Er hat seine Aufgaben zunächst von Leuna aus erfüllt und ist erst im Herbst 1942 mit seinem technischen Arbeitsstab von dort nach Auschwitz uebergesiedelt. Bis zu dieser Zeit lag die Leitung der Baustelle ausschliesslich in den Haenden des Oberingenieurs Faust aus Ludwigshafen und in der Verantwortung der Betriebsfuehrer und Bauleiter der zahlreichen Bau- und Montagefirmen, die bei der Errichtung dieses neuen Werkes eingesetzt wurden.

Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Werksleitung ergibt sich aus dem Organisationsplan fuer das Werk Auschwitz der I.G. vom 23. Juli 1944, der von der Verteidigung als Beweisstueck 126 (Dokument Duerrfeld-1516) vorgelegt wurde. Der Organisationsplan gibt den Stand vom 1. Juli 1944 wieder und wurde von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld bei seiner Vernehmung im Zeugenstand dem Gerichtshof in seinen Einzelheiten erklart. Nach diesem Organisationsplan war die Werksleitung aufgegliedert in fuenf Hauptabteilungen. Die Bauleitung bildete eine selbstaendige Hauptabteilung und stand unter der Leitung des Oberingenieurs Faust, welcher vor diesem Gerichtshof als Zeuge vernommen wurde. Die zweite Hauptabteilung war die technische Abteilung, die unter der Leitung des Angeklagten Dr. Duerrfeld in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter stand. Die Fabrikationsabteilungen waren ebenfalls selbstaendige Hauptabteilungen und standen unter der Leitung von Dr. Eisfeld und Dr. Braus. Auch diese beiden Hauptabteilungsleiter sind vor diesem Gerichtshof als Zeugen vernommen worden. Endlich bildeten die kaufmaennische Abteilung und die Gefolgschaftsabteilung selbstaendige Hauptabteilungen, die von Dr. Savelsberg und Dr. Rossbach geleitet wurden. Auch Dr. Savelsberg

hat vor diesem Gerichtshof als Zeuge ausgesagt.

Die Leiter der sechs Hauptabteilungen innerhalb der Werksleitung der I.G. in Auschwitz sind nicht von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld ausgewählt und ernannt worden, sondern von den dafür zuständigen Organen der I.G.

Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Gesamtplanung des Werkes Auschwitz der I.G. ergibt ferner sich aus den von der Anklagevertretung vorgelegten sechzehn Niederschriften ueber die Baubesprechungen.

Die Werksleitung selbst lag vom Jahre 1943 an in den Haenden der Leiter der sechs Hauptabteilungen. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat im Zeugenstand im einzelnen diese Zusammenarbeit der Hauptabteilungsleiter behandelt und ich verweise auf den Inhalt dieser Aussage. Da das Werk erst im Aufbau begriffen war, lag es in der Natur der Sache, dass Dr. Duerrfeld in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter gegenueber den anderen Hauptabteilungsleitern bis zum Ende der Bauzeit die fuehrende Stellung in diesem Gremium einnahm und den Vertrauensrat der I.G.-Gefolgschaft bis auf weiteres zu fuehren hatte.

Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Werksleitung waere nur unvollstaendig gekennzeichnet, wenn zur gleichen Zeit nicht auf die Tatsache hingewiesen wuerde, dassneben den 250 selbstaendigen Bau- und Montagefirmen, die von der I.G. mit der Errichtung dieses neuen Werkes beauftragt worden waren, die Aussenstelle des Ruestungsministeriums (Rue-Bauleitung) bei der Ausfuehrung der Bau- und Montagearbeiten eine wesentliche Rolle spielte und ganze Bauvorhaben selbstaendig durchfuehrte. Auch dazu hat sich der Angeklagte Dr. Duerrfeld im Zeugenstand geaussert.

(6) Die Beschäftigung von ausländischen Arbeitskräften
im Werk Auschwitz der I.G.

Von der Anklagevertretung wird die Beschuldigung erhoben, dass ebenso wie in anderen Werken der I.G. auch im Werk Auschwitz ausländische Arbeitskräfte beschäftigt worden seien und dass diese Arbeitskräfte unter Bedingungen in das Werk gekommen und dort eingesetzt worden seien, die den Tatbestand eines Verbrechens im Sinne des Artikels II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 erfüllten.

Die Verteidigung ist bereits auf die grundsätzlichen Rechtsfragen eingegangen, die im Zusammenhang mit der Beschäftigung von ausländischen Arbeitskräften auftreten. Wie immer man auch im einzelnen diese Fragen beantworten mag, so ist doch eines sicher: Weder die Haager Landkriegsordnung aus dem Jahre 1907 noch irgendein anderes zwischenstaatliches Abkommen kennt eine Strafbestimmung, die im einzelnen die Tatbestandsmerkmale aufzählt, die erfüllt sein müssen, wenn der Tatbestand der sogenannten Sklavenarbeit gegeben sein soll. Es handelt sich hier um ein ausserst umstrittenes Problem und es ist sicher, dass die tatsächliche Praxis der Staaten sich weit entfernt von den Grundsätzen, die die Anklagevertretung in diesem Verfahren vertritt. Es muss im Hinblick auf diese tatsächliche Übung schon zweifelhaft sein, ob Mitglieder einer Regierung wegen der Teilnahme an der Verpflichtung ausländischer Arbeitskräfte strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden können. Wurde doch zum Beispiel in Ausführung eines Vorschlages im sogenannten Morgenthau-Plan zwischen den Regierungen der Vereinigten Staaten von Amerika, Grossbritannien und der UdSSR im Februar 1945 in Jalta ein Geheimabkommen unterzeichnet, in dem es unter anderem heisst:

"Reparationen sind von Deutschland wie folgt in

dreifacher Gestalt zu fordern:

- a) ...
- b) ...
- c) Einsatz deutscher Arbeitskräfte."

Der alliierte Kontrollrat fuer Deutschland hat nicht ge-
zögert, diese geheimen Abmachungen in die Tat umzusetzen.
Er hat am 20. September 1945 eine Proklamation Nr.3 erlas-
sen, in der in Abschnitt V I unter Ziffer 19a folgende Vor-
schrift enthalten ist:

"Die deutschen Behoerden muessen zugunsten der Verein-
ten Nationen alle die von den alliierten Vertretern
vorgeschriebenen Massnahmen fuer Rueckerstattung, Wie-
dereinsetzung, Wiederherstellung, Reparation, Wieder-
aufbau; Unterstuetzung und Rehabilitierung durchfueh-
ren. Zu diesem Zweck muessen die deutschen Behoerden...
Arbeitskraefte, Personal und fachmaennische und andere
Dienste zum Gebrauch innerhalb und ausserhalb Deutsch-
lands zur Verfuegung stellen."

In diesem Zusammenhang ist hinzuweisen auf den Kontrollrats-
befehl Nr.3 vom 17. Januar 1946, der eine Dienstverpflich-
tung aller arbeitsfaehigen Maenner von 14-65 Jahren und al-
ler arbeitsfaehigen Frauen von 15-50 Jahren vorsieht und
die Arbeitsaemter ermuechtigt, diese Personen zwangsweise
in Arbeitsplaetze einzuweisen.

Es soll auch nicht unerwaehnt bleiben, dass die Regierung
der Vereinigten Staaten keine rechtlichen Bedenken hatte,
im Sommer 1945 nach Einstellung der Feindseligkeiten und
der Kapitulation Deutschlands nicht weniger als 680.000
deutsche Kriegsgefangene Frankreich zur Verfuegung zu stel-
len. Ein grosser Teil dieser Arbeitskraefte musste in Berg-
werken und anderen Betrieben unter Bedingungen arbeiten,
die den Tod von vielen Tausenden zur Folge hatten und das
internationale Rote Kreuz zu wiederholten Protesten veran-
lassten.

Ist es somit schon sehr zweifelhaft, ob Mitglieder einer
Regierung wegen der Teilnahme an der Verpflichtung aus-
laendischer Arbeitskraefte strafrechtlich zur Verantwortung

gezogen werden koennen, so muessen diese Bedenken erst recht geltend gemacht werden, wenn eine solche Beschuldigung erhoben wird gegen einen privaten Unternehmer, dem diese Arbeitskraefte vom Arbeitsamt oder anderen zustoendigen Behoerden zugewiesen wurden.

Die Anklagevertretung hatte aber auch kein Beweismaterial vorgelegt, aus dem sich eine Teilnahme des Angeklagten Dr. Duerrfeld an der Beschaffung fremder Arbeitskraefte im Ausland selbst ergibt. Tatsaechlich erfolgte die Zuweisung auslaendischer Arbeitskraefte ausschliesslich durch die zustoendigen Arbeitsaemter in Kattowitz, Bielitz, Auschwitz und die Aussenstelle des Ruestungsministeriums im Werk selbst. Ueberdies hat die Verteidigung umfangreiches Beweismaterial vorgelegt, das eindeutig die Anstrengungen der Werksleitung zeigt, durch Vertraege mit auslaendischen Firmen freiwillige Arbeitskraefte nach Auschwitz zu bringen. Wir haben mehrere Vertraege dieser Art als Beispiele vorgelegt. Aus ihnen ergibt sich, dass diese auslaendischen Arbeitskraefte zum Teil unter guenstigeren Bedingungen arbeiteten als die deutschen Arbeiter.

(7) Die Unterbringung der auslaendischen Arbeitskraefte.

Die Anklage war nicht in der Lage, Beweismittel dem Gericht zu unterbreiten, die einen Schluss auf eine Unterbringung der auslaendischen Arbeitskraefte zuliessen, die in sich schon den Tatbestand einer strafbaren Handlung erfuellte. Die Verteidigung haette sich daher darauf beschraenken koennen, diese Tatsache einfach festzustellen. Wenn wir trotzdem umfangreiches Beweismaterial in dieser Richtung dem Gericht vorlegten, so ist das aus der Erwaegung geschehen, an diesem Beispiel den Geist zu zeigen, von dem die Werksleitung in sozialer Hinsicht beherrscht war. Die

zahlreichen eidesstattlichen Versicherungen, Pläne und Bilder der Verteidigung lassen den Schluss zu, dass die Werksleitung in dieser Hinsicht alles getan hat, was im Hinblick auf die kriegsbedingten Schwierigkeiten und den Standort des Werkes abseits jeder grösseren Stadt überhaupt möglich war. Die Unterbringung ausländischer Arbeiter unterschied sich grundsätzlich in keiner Weise von derjenigen der deutschen Arbeiter.

(8) Die Verpflegung der ausländischen Arbeitskräfte.

Das gleiche gilt in Bezug auf die Verpflegung dieser Arbeiter. Auch in dieser Hinsicht hat die Anklagevertretung keine Beweismittel vorgelegt, die die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen rechtfertigen könnten. Dagegen zeigt das umfangreiche Beweismaterial der Verteidigung, dass die Werksleitung trotz grosser Schwierigkeiten, die mit der Länge des Krieges immer mehr zunahmen, alles nur Erdenkliche getan hat, um die Verpflegung dieser Arbeiter nicht nur sicherzustellen, sondern sowohl in Bezug auf Menge wie auch hinsichtlich der Zubereitung auf einen möglichst hohen Stand zu bringen. Die von der Verteidigung vorgelegten Tabellen über die zugeteilten Mengen und die Kalorien zeigen eindeutig, dass die ausländischen Arbeitskräfte im Werk Auschwitz der I.G. in den Jahren 1941 - 1945 täglich ein Vielfaches von dem bekommen haben, was die Bevölkerung in dem besetzten Deutschland heute drei Jahre nach Beendigung der Kampfhandlungen tatsächlich zugewiesen erhält. Ich möchte annehmen, dass dieser Hinweis allein schon genügen sollte, um die Beschuldigungen der Anklagevertretung zurückzuweisen. Im übrigen war die Höhe der Sätze für die Verpflegung bei den ausländischen Arbeitern genauso gesetzlich festgelegt wie bei

den deutschen Arbeitskraefte. Da das Werk Auschwitz eine eigene Gutswirtschaft betrieb, war es der Werksleitung moeglich, auch auf diesem Gebiet zusaetzliche Leistungen zu gewaehren.

(9) Die aertzliche Versorgung der auslaendischen Arbeitskraefte.

Im Laufe des Verfahrens wurde deutlich, dass die Werksleitung in Auschwitz im Hinblick auf die Kriegsvorhaeltnisse und den abgelegenen Standort des Werkes mit Schwierigkeiten zu kaempfen hatte, wie sie in einem anderen Werk der I.G. auch nicht entfernt zu ueberwinden waren. In diesem Zusammenhang muss immer wieder auf die Tatsache hingewiesen werden, dass die Lebensverhaeltnisse in einem erst im Aufbau begriffenen Werk in keiner Weise verglichen werden koennen mit den Bedingungen, wie sie in einem fertig aufgebauten und seit normalen Friedenszeiten laufenden Betrieb ueblicherweise herrschen. Wenn es der Werksleitung in Auschwitz trotzdem gelungen ist, auch in Bezug auf die aertzliche Versorgung aller Angestellten und Arbeiter und die allgemeinen hygienischen Bedingungen trotz oertlicher Schwierigkeiten Erstaunliches zu leisten und ein eigenes Krankenhaus zu errichten, so verdient das umso groessere Anerkennung. Gerade diese Leistungen zeigen mehr als alles andere, welcher soziale Geist die Werksleitung erfuellte und wie hoch das Verantwortungsbewusstsein war, von dem sie getragen wurde.

(9) Die Arbeitsbedingungen der auslaendischen Arbeiter.

Auch in dieser Hinsicht hat die Anklagevertretung nichts bewiesen, was auch nur im entferntesten Beschuldigungen strafrechtlicher Natur rechtfertigen koennte. Dagegen ergibt sich aus dem Beweismaterial der Verteidigung, dass

sich die Arbeitsbedingungen im Werk selbst in nichts unterschieden von den Bedingungen, unter denen die deutschen Arbeiter beschäftigt waren. Im Gegenteil. Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass die deutschen Arbeiter wegen ihrer fachlichen Vorbildung zum Teil erheblich länger arbeiten mussten.

Im Rahmen der Würdigung dieses Beweisergebnisses erscheint es nicht notwendig, im einzelnen auf die Löhne, den Urlaub und ähnliche Fragen einzugehen. Auch diese Fragen waren gesetzlich geregelt und die Werksleitung hat im Rahmen der ihr gegebenen Möglichkeiten alles getan, was überhaupt getan werden konnte, um die allgemeinen Verhältnisse und Arbeitsbedingungen so günstig wie nur möglich zu gestalten. Im einzelnen verweise ich hier auf den Inhalt der zahlreichen eidesstattlichen Versicherungen, die sich mit diesen Fragen befassen.

(10) Die Beschäftigung von Kriegsgefangenen.

Vom Ende des Jahres 1943 an waren beim Bau und der Montage des neuen Werkes in Auschwitz auch englische Kriegsgefangene eingesetzt. Insgesamt handelte es sich im Maximum um etwa 1200 Gefangene.

Wie die Beweisaufnahme gezeigt hat, hatte die Werksleitung der I.G. in Bezug auf die Bewachung, Unterbringung, Verpflegung, ärztliche Versorgung und Ausübung der Disziplinargewalt keine eigene Zuständigkeit. Diese lag vielmehr ausschliesslich in den Händen der zuständigen Dienststellen der Wehrmacht. Im Hinblick darauf, dass die Anklagevertretung keine Beweismittel vorgelegt hat, die irgendwelche Beschuldigungen in dieser Richtung rechtfertigen würden, eruebrigt es sich, nachher auf diese Fragen einzugehen. Die englischen Kriegsgefangenen, von denen die Anklagevertretung eidesstattliche Versicherungen vorgelegt hat, ha-

ben im Gegenteil ausdruecklich eingeräumt, dass sie selbst keinen Anlass hatten, sich ueber ihre Behandlung zu beklagen. Die Anklagevertretung hat auch keinen Beweis fuer die Behauptung erbracht, dass diese englischen Kriegsgefangenen oder dass ueberhaupt Kriegsgefangene in Werken der I.G. unter Bedingungen beschaeftigt wurden, die einen Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907 und des Genfer Abkommens ueber die Behandlung von Kriegsgefangenen vom 27. Juli 1929 enthalten. Im Hinblick darauf, dass das Urteil des Militaer-Tribunals IV im Fall Nr. 5 gegen Flick in dieser Frage einige Feststellungen enthaelt, die sich nicht ohne weiteres aus dem Wortlaut und dem Sinn der einschlaegigen Bestimmungen ergeben, soll hier zu der Frage der Beschaeftigung von Kriegsgefangenen im allgemeinen kurz das Wesentliche fuer die Auslegung dieser Bestimmungen behandelt werden:

In Artikel 6 der Haager Landkriegsordnung vom 18. Oktober 1907 heisst es zu der Frage der Beschaeftigung von Kriegsgefangenen unter anderem:

"Diese Arbeiten der Kriegsgefangenen duerfen... in keiner Beziehung zu den Kriegsunternehmungen stehen."

Artikel 31 des Genfer Abkommens vom 27. Juli 1929 lautet:

"Die von den Kriegsgefangenen zu leistenden Arbeiten duerfen in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen. Insbesondere ist verboten, Gefangene zur Herstellung und zum Transport von Waffen oder Munition aller Art sowie zum Transport von Material zu verwenden, das fuer die kaempfende Truppe bestimmt ist."

Was das Genfer Kriegsgefangenenabkommen von 1929 anlangt, so praezisiert es im wesentlichen die in der Haager Landkriegsordnung enthaltenen Vorschriften ueber Kriegsgefangene. Darueber hinaus enthaelt es einige Erweiterungen wie auch Einengungen der Vorschriften dieser Kriegsordnung. Einen Hauptfall von Einengung bildet die Einfuegung des

Wortes "unmittelbar" vor "Beziehung". Man wird anzunehmen haben, dass es sich hier lediglich um die Kodifikation von voelkerrechtlichem Gewohnheitsrecht handelt, welches sich aus den Erfahrungen nach 1907, insbesondere als Folge des Wachstums des Gedankens vom totalen Krieg und des Wirtschaftskrieges, gebildet hat.

Artikel 31 des Genfer Kriegsgefangenenabkommens von 1929 verbietet zwei verschiedene Arten der Beschaeftigung von Kriegsgefangenen, naemlich einmal:

- a) ihre Heranziehung zum Transport von Waffen und Munition sowie von Material, das fuer die kaempfende Truppe bestimmt ist. Das Erfordernis, dass diese Gegenstaende fuer die kaempfende Truppe bestimmt sein muessen, bezieht sich auf alle hiermit umschriebenen Gegenstaende. Der Gedanke ist offenbar der, dass den Kriegsgefangenen nicht zugemutet werden soll, an der Front zu erscheinen und dort in der Feuerlinie den kaempfenden Truppen das zu liefern, was diesen mittelbar oder unmittelbar den Kampf gegen das Volk des Kriegsgefangenen ermoeglicht oder erleichtert. Wesentlich ist, dass der Transport fuer die kaempfende Truppe bestimmt sein muss.
- b) Zum anderen ist die Heranziehung von Kriegsgefangenen zu solchen Arbeiten untersagt, die in unmittelbarer Beziehung zu Kriegshandlungen stehen.

Aus dieser Fassung folgt unmittelbar, dass nicht jede Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in der Kriegs- bzw. in der Ruestungsindustrie verboten ist.

Unter Kriegshandlungen ist hier das gleiche zu verstehen, wie Handlungen der kaempfenden Truppe, aber nicht die Taetigkeit von Okkupationsverwaltungen oder Armeen.

Als einziges Beispiel fuer diese Art verbotener Arbeiten ist Herstellung von Waffen und Munition jeder Art, sowohl

fuer Land-, Luft- wie Seekrieg genannt.

Ist Munition das einzige Beispiel, welches fuer verbotene Produktionstaetigkeit genannt ist, so ergibt dieses Beispiel doch einen Anhaltspunkt dafuer, was das Abkommen unter Arbeiten versteht, welche im unmittelbaren Zusammenhang mit Kriegshandlungen stehen.

Eine enge Auslegung des Art. 31 erscheint auch deshalb angezeigt, weil man im Zeichen des totalen Krieges sonst dazu kommt, schliesslich unweigerlich jede Beschaeftigung eines Kriegsgefangenen als durch Artikel 31 verboten anzusehen. Mag ein Kriegsgefangener an Strassen Reparaturen vornehmen, in Steinbruechen, Gaertnereien, Fabriken bei der Herstellung von Zivilkleidern und dergleichen arbeiten: immer dient er dem Kriege und sei es auch nur dadurch, dass durch diese Taetigkeit eine andere Arbeitskraft fuer die Front frei wird.

(11) Die Beschaeftigung von Haeftlingen des Konzentrationslagers Auschwitz.

Die in der Anklageschrift enthaltenen Beschuldigungen beziehen sich in der Hauptsache auf die Beschaeftigung von Haeftlingen bei der Errichtung dieses neuen Werkes der I.G. in Auschwitz. Sowohl die Anklagevertretung wie auch die Verteidigung haben dazu umfangreiches Beweismaterial vorgelegt.

(12) Der Befehl zum Einsatz von KL-Haeftlingen.

Die Beschaeftigung von KL-Haeftlingen beim Bau des neuen Werkes wurde ausgeloeset durch einen Befehl Goerings in seiner Eigenschaft als Beauftragter fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941. Die Anklagevertretung hat diesen Befehl als Beweisstueck 1417 (NI-1240, Band 72) vorgelegt. Es heisst in diesem Befehl unter anderem:

"Zur Sicherstellung des Arbeitsbedarfes und der Unterbringung der Arbeiter fuer den Anfang April beginnenden, in hoechstmoeglichem Tempo durchzufuehrenden Bau des Buna-Werkes Auschwitz in Ostoberschlesien bitte ich, folgende Massnahmen zu treffen:

1. ...

2. ...

3. Bereitstellung einer moeglichst grossen Anzahl von Baufach- und Bauhilfsarbeitern fuer den Bau des Buna-Werkes aus dem benachbarten Konzentrationslager."

Dieser Befehl des Beauftragten fuer den Vierjahresplan war gerichtet an den Reichsfuehrer-SS Himmler. Abschriften des Befehls wurden vier weiteren Dienststellen zugeleitet. Die eine dieser Dienststellen war der Staatssekretaer Dr. Syrup im Reichsarbeitsministerium, also die zu der damaligen Zeit - naemlich vor Ernennung des Gauleiters Sauckel zum Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz - oberste Planungsbehoerde fuer alle Arbeitsfragen. Zwei weitere Abschriften wurden gerichtet an den Reichsminister Dr. Todt in seiner Eigenschaft als Munitionsminister und als Generalbevollmachtigter fuer die Regelung der Bauwirtschaft. Die vierte Abschrift endlich wurde dem Generalbevollmachtigten fuer Sonderfragen der oemischen Erzeugung zugeleitet. Damit waren alle Reichsbehoerden und Dienststellen in Kenntnis gesetzt, zu deren Aufgaben die Beschaffung von Arbeitskraefte und die Koordinierung des Arbeitseinsatzes gehoerten, *der deren Arbeitsgebiet betrifft wurde*.

Wie bereits erwahnt hat der Angeklagte Dr. Duerrfeld erst Anfang Maerz 1941 von dem Angeklagten Dr. Buete-fisch die Aufforderung erhalten, an der Konstruktion und dem Bau des in Ostoberschlesien geplanten Werkes mitzuarbeiten. Im Rahmen der vorbereitenden Arbeiten hat er zusammen mit dem Bauleiter Oberingenieur Faust den Angeklagten Dr. Buete-fisch am 20. Maerz 1941 zu der Besprechung mit dem SS-Obergruppenfuehrer Karl Wolff in Berlin begleitet.

Eine Woche spaeter fand eine Besprechung mit dem Kommandanten des Konzentrationslagers Auschwitz statt, an der neben

Oberingenieur Faust und dem Angeklagten Dr. Duerrfeld zwei weitere Ingenieure der I.G. teilgenommen haben. Der Angeklagte Duerrfeld hat selbst in Leuna am 30. Maerz 1941 einen Bericht ueber diese Besprechung in Auschwitz vom 27. Maerz verfasst. Die Anklagevertretung hat diesen Bericht als Beweisstueck 2200 (NI-15148) vorgelegt.

(13) Erfuellt die Beschaeftigung von KL-Haeftlingen den Tatbestand einer strafbaren Handlung?

Die Beschaeftigung von Haeftlingen beim Bau des neuen Werkes in O Ostoberschlesien wurde durch einen Befehl des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, also der obersten Planungsbehoerde fuer alle Fragen der Kriegswirtschaft, angeordnet. Die sich aus dieser Tatsache ergebenden rechtlichen Folgerungen werden spaeter untersucht werden.

Jetzt soll zunaechst nur die Frage eroertert werden, ob ohne Ruecksicht auf diesen bindenden Befehl die Beschaeftigung von Haeftlingen eines Konzentrationslagers unzuessaessig ist.

Es ist im Rahmen dieser rechtlichen Wuerdigung selbstverstaendlich nicht moeglich, alle im Zusammenhang mit diesen Lagern auftretenden Fragen auch nur annaehernd erschoepfend zu behandeln. Fuer die Beantwortung der in diesem Verfahren auftretenden Fragen erscheint das aber auch nicht notwendig. Es genuegt vielmehr folgender Hinweis:

Die in Deutschland errichteten Konzentrationslager waren staatliche Einrichtungen. Sie waren das nicht weniger wie die Strafanstalten der Justizverwaltung und wurden im Haushalt des Deutschen Reiches ebenso wie diese aufgefuehrt. Ihre Rechtsgrundlage hatten diese Lager in der "Verordnung des Reichspraesidenten zum Schutz von Volk und Staat" vom 28. Februar 1933 (Reichsgesetzblatt Teil I 1933 S. 83). Durch

diese Verordnung wurden die sogenannten Grundrechte der Reichsverfassung zum Teil aufgehoben, um den staatlichen Organen und insbesondere der Sicherheitspolizei die im Hinblick auf die damalige politische Lage erforderlich erscheinenden Eingriffe in die persönliche Freiheit und in die Versammlungsfreiheit zu ermöglichen. Es kann nicht zweifelhaft sein, dass mit dieser Verordnung im weiten Umfang die Grundlagen des "Rechtsstaates" im herkömmlichen Sinn beseitigt wurden. Es ist aber ebenso sicher, dass in der Aufhebung der Grundrechte der Verfassung durch ein rechtsgültig zustande gekommenes Gesetz und in der Errichtung von staatlichen Konzentrationslagern fuer sich allein noch nicht der Tatbestand irgendeiner strafbaren Handlung erblickt werden kann; denn Deutschland war als souveräner Staat voellig frei in der Ordnung seiner inneren Angelegenheiten.

Soweit eine Einlieferung in ein Konzentrationslager aus Gruenden der Staatssicherheit und anderen politischen Gruenden erfolgte, geschah dies durch einen "Schutzhaftbefehl" des Reichssicherheitshauptamtes (Amt IV, Geheimes Staatspolizeiamt). In diesem Zusammenhang ist auf das Gesetz ueber die Geheime Staatspolizei vom 10. Februar 1936 und die dazu ergangene Ausfuehrungsverordnung vom gleichen Tag hinzuweisen.

Es waere jedoch abwegig anzunehmen, dass in den staatlichen Konzentrationslagern nur Haeftlinge untergebracht waren, die aus staatspolizeilichen oder anderen politischen Gruenden eingewiesen wurden. Ein grosser Teil der Haeftlinge war nicht aus politischen Gruenden in diese Lager eingewiesen worden, sondern aus kriminalpolitischen Ueberlegungen. Es handelte sich dabei zum Teil um Personen, die von ordentlichen Gerichten in Anwendung der entsprechenden Bestimmungen des Reichsstrafgesetzbuches nicht nur zu einer Freiheitsstrafe verurteilt worden waren, sondern gegen die auch auf Sicherungsver-

wahrung erkannt worden war. Diese Sicherungsverwahrung wurde zum grossen Teil in den staatlichen Konzentrationslager vollstreckt. Neben diesen Sicherungsverwahrten wurden haeufig auch andere kriminelle Personen, asoziale Elemente und aehnliche Kategorien eingewiesen. Die Einweisung dieser Haeftlinge erfolgte nicht durch das Geheime Staatspolizeiamt, sondern durch das Reichskriminalpolizeiamt (Amt V des Reichssicherheitshauptamtes) und in Anwendung der entsprechenden Bestimmungen des Reichsstrafgesetzbuches und der Polizeiverwaltungsgesetze der Laender.

In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, dass nach der Aussage des Zeugen Schermuly vom 12. Mai 1948 allein im April 1943 mehr als 2.000 Haeftlinge vom Konzentrationslager Hauthausen nach dem Arbeitslager Monowitz (Lager IV) ueberstellt wurden, die ausschliesslich wegen ihrer kriminellen Vergangenheit und wegen ihrer asozialen Einstellung in ein Konzentrationslager eingeliefert worden waren.

Es ist selbstverstaendlich, dass nach Ausbruch des Krieges staatspolizeiliche Massnahmen auch gegen fremde Staatsangehoerige in den besetzten Gebieten ergriffen werden mussten. Auch diese Massnahmen erfolgten grundsuetzlich durch die zustaeendigen Dienststellen des Reichssicherheitshauptamtes in Anwendung der Bestimmungen, die entsprechend den allgemein anerkannten Regeln des Voelkerrechts von den zustaeendigen Militaerbefehlshabern erlassen worden waren.

Derartige Bestimmungen wurden von den Militaerbefehlshabern und dem Alliierten Kontrollrat auch in Deutschland nach dessen bedingungsloser Kapitulation erlassen. So enthaelt zum Beispiel die Direktive Nr.38 des Alliierten Kontrollrates fuer Deutschland vom 12. Oktober 1946 eingehende

Bestimmungen ueber die Verhaftung und Internierung, ferner die Ueberwachung von Nationalsozialisten, Militaristen und "moeglicherweise gefaehrlichen Deutschen". Nach Abschnitt 1 Ziffer 10 ist es der Zweck dieser Direktive, fuer ganz Deutschland gemeinsame Richtlinien zu schaffen betreffend "die Internierung von Deutschen, welche, ohne bestimmter Verbrechen schuldig zu sein, als fuer die Ziele der Alliierten gefaehrlich zu betrachten sind, sowie die Kontrolle und Ueberwachung von Deutschen, die moeglicherweise gefaehrlich werden koennen". Dass es sich hier um eine politische Massnahme handelt und Grund der Verhaftung die politische Ueberzeugung des Haeftlings ist, ergibt sich eindeutig aus Abschnitt 1 Ziffer 5, in welcher es woertlich heisst:

"Ein Unterschied soll zwischen der Gefangensetzung von Kriegsverbrechern und aehnlichen Rechtsbrechern und der Internierung von Personen gemacht werden, die gefaehrlich werden und deshalb in Haft gehalten werden koennen, weil ihre Freiheit eine Gefahr fuer die Sache der Alliierten bedeuten wuerde."

Tatsaechlich sind in allen vier Zonen Deutschlands nach Beendigung der Feindseligkeiten von den alliierten Behoerden etwa eine Million deutsche Staatsangehoerige aus politischen Gruenden in Gefaengnissen und Lagern gefangen gesetzt worden. Ein Teil befindet sich jetzt noch in Haft. Bei der Beurteilung der genannten Direktive und bei der Feststellung ihres Beweiswertes sollte endlich die Tatsache nicht ausser Betracht bleiben, dass sie am 13. Oktober 1946 erlassen wurde, also fast eineinhalb Jahre nach Beendigung der Feindseligkeiten.

Die Beweisaufnahme in diesem Verfahren hat nun ergeben, dass gegen Ende des Krieges etwa 600.000 Haeftlinge in Konzentrationslagern untergebracht waren. Der groesste Teil dieser Haeftlinge war in Unternehmen der Kriegswirtschaft beschaeftigt, nachdem in der zweiten Haelfte des Krieges die zivile Produktion nur noch einen sehr bescheidenen Umfang hatte.

Diese Haeftlinge waren bei 700 Unternehmen beschaeftigt und in ca. 500 Arbeitslagern untergebracht.

Haelt man sich diese Zahlen vor Augen, so scheint es in der Tat unvorstellbar, dass diese Haeftlinge nicht der gleichen Arbeitspflicht unterworfen sein sollten, wie sie fuer jeden Deutschen und fuer alle Angehoerigen in den anderen kriegsfuehrenden Staaten selbstverstaendlich und gesetzlich geregelt war. Eine andere Auffassung waere umso unversaendlicher, nachdem sowohl die Haager Landkriegsordnung aus dem Jahre 1907 wie auch das Genfer Kriegsgefangenenabkommen von 1929 eine Arbeitspflicht auch fuer Gefangene vorsehen, die in Zuge von Kampfhandlungen in die Haende des Feindes gefallen waren. Es ist schlechterdings nicht einzusehen und wuerde sicher auch von keinem rechtlich Denkenden verstanden werden, wenn Kriegsgefangene, die in Erfuellung ihrer Pflichten dem Vaterland gegenueber in Gefangenschaft geraten sind, schlechter gestellt wuerden als die Personen, die oben umschrieben wurden und aus den genannten Gruenden in ein Konzentrationslager eingeliefert wurden. Bis jetzt ist wohl noch niemand auf den Gedanken gekommen, dass fuer die Haeftlinge in Konzentrationslagern nicht mindestens waehrend des Krieges die fuer alle bestehende Arbeitspflicht nicht gelten sollte. Dies war wohl auch der Grund dafuer, dass keine Vorschriften erlassen wurden, in denen diese Arbeitspflicht ausdruuecklich bestimmt ist. Sie wurde als selbstverstaendlich angenommen. In diesem Zusammenhang ist aber auf die verschiedenen Veruegungen hinzuweisen, die die Arbeitspflicht der Strafgefangenen, der Sicherungsverwahrten und der Untersuchungsgefangenen regeln. Diese Arbeitspflicht ergibt sich insbesondere aus der Strafvollzugsordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 22. Juli 1940, welche von der Verteidigung als Beweisstueck Duerrfeld 379 vorgelegt wurde. Hinzuwiesen ist

fürner auf die allgemeine Verfügung des Reichsministers der Justiz vom 7. Juni 1938, durch welche die Arbeitspflicht auch der Untersuchungsgefangenen eingeführt wurde und zwar noch vor Ausbruch des Krieges (Exhibit Duerrfeld 377 und 378).

Gegen die Annahme einer Arbeitspflicht der Häftlinge in staatlichen Konzentrationslagern können sonach grundsätzliche rechtliche Bedenken nicht geltend gemacht werden. Dies gilt zunächst für die staatlichen Dienststellen, die diese Arbeitskräfte vermitteln und denen die Verwaltung der Lager obliegt. Erst recht muss das aber gelten für private Unternehmer, denen Häftlinge vom Arbeitsamt zugewiesen wurden oder in den Fällen, in denen die Beschäftigung von Häftlingen auf Anordnung der obersten Planungsbehörde des Reichs, nämlich des Beauftragten für den Vierjahresplan erfolgte. Weder die I.G. noch irgendein anderer Unternehmer hatten die Möglichkeit, im einzelnen die Frage zu prüfen, ob ein Häftling zu Recht oder zu Unrecht sich in einem Gefängnis oder in einem Konzentrationslager befand.

Ebensowenig konnte eine rechtliche Untersuchung darüber angestellt werden, ob im Hinblick auf die besonders gelagerten Umstände des einzelnen Falles eine Arbeitspflicht anzunehmen war oder ob diese aus besonderen Gründen nicht gegeben war. Wollte man eine solche Möglichkeit einem Unternehmer zumuten oder auch nur einräumen, dann würde dies praktisch das Ende jeder staatlichen Tätigkeit bedeuten. Tatsächlich ist bis jetzt kein Staat daran gegangen, etwas Ähnliches auch nur in Erwägung zu ziehen. Im übrigen hat der Angeklagte Dr. Duerrfeld bei der Beschäftigung von Häftlingen keinerlei eigene Initiative entwickelt. Seine Massnahmen bewegten sich streng innerhalb des Befehls des Beauftragten für den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941

und der ihm von seinen Vorgesetzten auf den Baubesprechungen und bei anderen Gelegenheiten gegebenen Richtlinien. Es liegt in der Natur der Sache, dass auf der Baustelle nur verhältnismässig wenig Häftlinge beschäftigt waren zu einer Zeit, als die Baustelle und die Montagearbeiten noch in den Anfängen steckten und dass die Zahl der Häftlinge höher wurde, als die Gesamtzahl der Belegschaft immer grösser wurde und schliesslich fast 32.000 Arbeiter betrug. Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial zeigt eindeutig, dass der Anteil der Häftlinge an der gesamten Belegschaft des Werkes während der ganzen Zeit fast gleich blieb.

(14) Das Lager IV (Monowitz) als Häftlings-Arbeitslager.

Bis zum Sommer 1942 wurden die im Werk Auschwitz der I.G. beschäftigten Häftlinge täglich vom Konzentrationslager Auschwitz nach der Baustelle mittels der Eisenbahn, durch Lastkraftwagen und zum Teil auch zu Fuss herangebracht und am Abend nach der Arbeitszeit wieder in das Lager zurückgeführt. Im Hinblick auf die verhältnismässig grosse Entfernung zwischen dem Lager und der Baustelle erscheint es verständlich, wenn dieser Transport Unzuträglichkeiten verursachte und vor allem für die Häftlinge selbst eine grosse Belastung darstellte. Es war daher naheliegend, dass der Vorschlag gemacht wurde, die im Werk beschäftigten Häftlinge in einem Arbeitslager in unmittelbarer Nähe des Werkes unterzubringen. Es ist dadurch nicht nur der zeitraubende und anstrengende An- und Abtransport weggefallen, sondern es haben sich dadurch auch in anderer Hinsicht die Lebensbedingungen der Häftlinge verbessert. Die Beweisaufnahme hat dies eindeutig ergeben und ich nehme insoweit Bezug auf das umfangreiche Beweismaterial, das die Verteidigung in diesem Zusammenhang vorgelegt hat. Es ist auf diese Weise gelungen, die Häftlinge nicht nur besser gegen

die Gefahren von Seuchen zu schuetzen - es ist im Lager Monowitz keine einzige Epidemie ausgebrochen - sondern es konnte darueber hinaus auch die Verpflegung der Haeftlinge erheblich verbessert werden. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass die I.G. dadurch, dass sie das zunaechst fuer freie Arbeiter bestimmte Lager IV den Haeftlingen zur Verfuegung stellte, einen wesentlichen Beitrag zur Verbesserung der allgemeinen Lebensbedingungen dieser Gefangenen geleistet hat. Wie die Beweisaufnahme klar gezeigt hat, hat sich das Lager IV in keiner Weise in baulicher Hinsicht von den anderen Arbeitslagern unterschieden.

(15) Das Lager IV: Arbeitslager oder Konzentrationslager?

Die Anklagevertretung behauptet, dass es sich bei dem Lager IV - Monowitz - um ein Konzentrationslager gehandelt habe. Diese Auffassung ist unzutreffend. Die Beweisaufnahme hat vielmehr ergeben, dass das Lager IV eines der 42 Arbeitslager war, die als Aussenlager zu dem grossen Konzentrationslager gehoertenz Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Schreiben des Chefs des SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes an den Reichsfuehrer-SS vom 5. April 1944, welche von der Verteidigung als Exhibit 371 (Dokumentenbuch XVI) vorgelegt wurde. In diesem Schreiben ist im einzelnen die Organisation der Lager Auschwitz und Birkenau und der dazugehoerenden Arbeitslager dargestellt.

(16) Die Verwaltung des Lagers IV.

Die Verwaltung des Lagers IV, in dem die bei der I.G. beschaeftigten Haeftlinge untergebracht waren, lag ausschliesslich in den Haenden der zustaeendigen Organe der SS. Der Lagerfuehrer dieses Arbeitslagers war ein SS-Obersturmfuehrer, der seinerseits dem Kommandanten des in dem Exhibit 371 erwachten Lagers Auschwitz III unterstand. Dieser wiederum

erhielt seine Befehle und Weisungen ausschliesslich von dem Inspekteur der Konzentrationslager in Berlin-Oranienburg. Durch Befehl des Reichsfuehrers-SS Himmler vom 3. Maerz 1942 wurde die bis zu diesem Zeitpunkt dem SS-Fuehrungshauptamt unterstellte Inspektion der Konzentrationslager aus dem Fuehrungshauptamt herausgenommen und als Amtsgruppe D in das Wirtschafts-Verwaltungshauptamt eingegliedert, dessen Chef der vor diesem Gerichtshof als Zeuge vernommene SS -Obergruppenfuehrer und General der Waffen-SS Oswald Pohl war. Die I. G. und die Werksleitung in Auschwitz hatten keinerlei Recht, in irgendeiner Weise in die Verwaltung des Lagers IV einzugreifen. Dies hat die Beweisaufnahme vor diesem Gerichtshof wohl eindeutig ergeben. Das Ergebnis der Beweisaufnahme in diesem Verfahren steht durchaus in Uebereinstimmung mit dem Inhalt der Dokumente und den Aussagen der Zeugen, die in anderen Verfahren vor den Nuernberger Militaer-Tribunalen vorgelegt und gemacht wurden.

Wie in fast allen Konzentrations- und Arbeitslagern gab es auch im Lager IV eine Selbstverwaltung der Haeftlinge. Die Haeftlinge stellten selbst den Lageraeltesten, die Blockaeltesten und die uebrigen Funktionaere in dieser scharf gegliederten Hierarchie. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme in diesem Verfahren und in anderen vor den Nuernberger Militaer-Tribunalen durchgefuehrten Prozessen muss in Uebereinstimmung mit dem inzwischen erschienenen Schrifttum ueber die Konzentrationslager angenommen werden, dass auch im Lager IV die SS sich auf die Aufrechterhaltung der aeusseren Ordnung beschaenkte und die Gestaltung der Lebensbedingungen im Lager selbst und in den Baracken fast ausschliesslich eine Angelegenheit dieser Selbstverwaltung der Haeftlinge war. Wie in vielen anderen Lagern scheint auch im Lager IV die Selbstverwaltung der Haeft-

linge in den Haenden eines verhaeltnismaessig kleinen Kreises links gerichteter politischer Haeftlinge gelegen zu haben, die alle wichtigen Schluessellstellungen in der internen Lagerverwaltung besetzt hielten und von deren wirklicher Macht - die mit der Aufloesung dieser Lager nicht ihr Ende gefunden hat - sich ein Aussenstehender wohl kaum eine zutreffende Vorstellung bilden kann.

(17) Die Unterbringung der Haeftlinge im Lager IV.

Die I.G. hat mit einem Kostenaufwand von fuenf Millionen Reichsmark das Lager errichtet, in dem spaeter die Haeftlinge untergebracht wurden. Die Belegung des Lagers und die Festsetzung der Belegungsdichte in den einzelnen Baracken war jedoch wiederum ausschliesslich eine Angelegenheit der Verwaltung des Lagers beziehungsweise dessen Kommandanten. Das gleiche gilt fuer die Verwendung des Barackenraumes zu Sonderzwecken (Krankenbaracken, Werkstaetten usw.). Auch diese Verteilung des Barackenraumes lag voellig ausserhalb des Einflusses der Werksleitung der I.G. und stand ausschliesslich im Ermessen der Lagerverwaltung der SS. Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial zeigt jedoch, dass die von der Werksleitung der I.G. zur Verfuegung gestellten Baracken fast immer zur Aufnahme der im Lager untergebrachten Haeftlinge ausreichten und dass Schwierigkeiten, die mit Ruecksicht auf die durch den Krieg bedingte Lage nicht zu beseitigen waren und ausserhalb der Einflussphaere der Werksleitung lagen, immer nur voruebergehend aufgetreten sein koennen.

(18) Die aertzliche Versorgung der Haeftlinge.

Das zu der Verwaltung des Lagers Gesagte gilt auch fuer die aertzliche Versorgung der Haeftlinge im Lager IV. Auch dafuer waren ausschliesslich die Aerzte der SS zustaeendig

und der Betriebsarzt des Werkes der I.G. hatte keinerlei Möglichkeit, in irgendeiner Weise auf die ärztliche Versorgung der Häftlinge im Lager Einfluss zu nehmen.

Der zuständige Lagerarzt und seine Hilfskräfte erhielten ihre Befehle und Weisungen von dem Standortarzt der SS in Auschwitz und dieser wiederum war ausschliesslich dem Leitenden Arzt KL in der Inspektion der Konzentrationslager in Berlin-Oranienburg unterstellt. Seine fachlichen Weisungen erhielt letzterer wiederum vom Reichsarzt-SS und Polizei.

Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass die Einrichtung des Krankenbaues im Lager IV allen Anforderungen genuegte, die an die Einrichtung eines solchen Krankenreviers in einem Arbeitslager gestellt werden koennen. Im uebrigen war es gerade nicht der Zweck des Krankenbaues in einem Arbeitslager dass dort die stationaere Behandlung auch schwerkranker Häftlinge durchgefuehrt wuerde. Dafuer waren die grossen Krankenhaeuser der Stammlager bestimmt, in diesem Fall also der Krankenbau des Konzentrationslagers Auschwitz.

Von der Anklagevertretung wurde die Behauptung aufgestellt, dass die Häftlinge im Krankenbau des Lagers IV nur auf die Dauer von hoechstens zwei Wochen aufgenommen und dass nicht mehr als 5% aller Häftlinge zur gleichen Zeit im Krankenbau behandelt werden durften. Diese Behauptungen der Anklagevertretung sind unzutreffend und sind durch die Beweisaufnahme eindeutig widerlegt worden. Die Unrichtigkeit dieser Behauptung ergibt sich nicht zuletzt aus dem von der Anklage selbst vorgelegten Krankenbuch des Lagers IV.

Die Beweisaufnahme hat aber auch weiter ergeben, dass die ärztliche Versorgung der Häftlinge weitgehend in den Haenden der Häftlingsaerzte und Häftlingspfleger selbst lag

und dass die SS-Aerzte sich im allgemeinen darauf beschränkten, eine allgemeine Aufsicht auszuüben. Unter diesen Umständen kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass manche der von einigen Zeugen der Anklage behaupteten Missstände nicht in irgendeinem Verschulden der SS-Aerzte ihren Grund haben, sondern in den Massnahmen derjenigen Organe der Selbstverwaltung der Häftlinge, die die tatsächliche Herrschaft über den Krankenbau ausübten.

(19) Die Verpflegung der Häftlinge.

Auch die Verpflegung der Häftlinge lag ebenso wie die Bewachung des Lagers, die Unterbringung und die ärztliche Versorgung in den Händen der SS-Lagerverwaltung, bei der wiederum weitgehend die Selbstverwaltung der Häftlinge eingeschaltet war. Vom März 1943 an haben die Wirtschaftsbetriebe des Werkes Auschwitz der I.G. den Ankauf und die Lieferung der Lebensmittel für das Lager IV in der gleichen Weise übernommen, wie sie es von Anfang an für die freien Arbeitskräfte und deren Lager getan hatten. Der Ankauf der Lebensmittel erfolgte nach den von den zuständigen Behörden, insbesondere von den Ernährungsämtern und dem Gewerbeaufsichtsamt festgesetzten Rationssätzen.

Die Verteidigung hat umfangreiches Beweismaterial über die Höhe dieser Sätze und die tatsächlich dem Lager IV gelieferten Lebensmittelmengen vorgelegt. Die dem Gericht unterbreiteten Tabellen lassen erkennen, dass sowohl in Bezug auf die zugewiesenen Mengen als auch hinsichtlich der Kalorien die Verpflegung der Häftlinge zum Teil ebenfalls ein Vielfaches von dem betrug, was die Zivilbevölkerung heute in Deutschland täglich tatsächlich erhält.

Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial zeigt ferner, dass 80-90% sämtlicher Häftlinge Schwer- und *der Rest*

Langerbeiterzulagen erhielten.

Wenn es auch richtig ist, dass ab Maerz 1943 im Interesse der Haeftlinge die I.G. den Ankauf und die Anlieferung der Lebensmittelmengen uebernommen hat, so hat sich doch dadurch nichts an der Verantwortlichkeit der SS fuer die Zubereitung und Verteilung der Lebensmittelmengen im Lager selbst geaendert. Die I.G. hatte darauf praktisch keinen Einfluss und auch hier scheint es so zu sein, dass sich die SS weitgehend auf eine allgemeine Aufsicht beschraenkte und im uebrigen die tatsaechliche Verfuegung ueber die von der I.G. gelieferten Lebensmittelmengen in den Haenden der fuehrenden Haeftlingsschicht lag.

Die von der I.G. auf der Baustelle selbst zur Verfuegung gestellte Buna- oder Bausuppe war eine ~~zusätzliche~~ Zusatzaufwendung der Werksleitung, die den Haeftlingen neben den amtlich zugeteilten Rationen ueberlassen wurde.

(20) Die Bekleidung der Haeftlinge.

Auch fuer die Bekleidung der Haeftlinge war ausschliesslich die SS verantwortlich. Die Verteidigung hat aber Beweismaterial vorgelegt, aus welchem sich ergibt, dass die Werksleitung auch in dieser Frage alles nur Erdenkliche getan hat, um die Verhaeltnisse fuer die Haeftlinge guenstiger zu gestalten. Sie stellte zahlreiche Bekleidungsstuecke zur Verfuegung und gab vor allem in den Wintermonaten Kaelteschutzwesten aus. Wo immer sie nur konnte, hat die Werksleitung durch Ausgabe von Handschuhen und Waesche den Haeftlingen zu helfen versucht. Dass den Anstrengungen der Werksleitung in dieser Richtung im Hinblick auf die durch den Krieg bedingten aussergewoehnlichen Schwierigkeiten bestimmte Grenzen gesteckt waren, liegt in der Natur der Sache. Umso hoeher ist das Bemuehen der Werksleitung in dieser Hinsicht anzuerkennen

und es zeigt, wie unzutreffend die von der Anklage aufgestellte Behauptung ist, der Werksleitung wære das Schicksal der Haeftlinge mehr oder minder gleichgültig gewesen.

(21) Die Disziplinargewalt ueber die Haeftlinge.

Nach dem bereits Gesagten ist es eigentlich selbstverstaendlich, dass die Ausuebung der Disziplinargewalt ueber die Haeftlinge ausschliesslich in den Haenden der SS bzw. des Lagerkommandanten lag. Die Beweisaufnahme hat dies eindeutig bestaetigt. In diesem Zusammenhang erscheint jedoch die Tatsache bemerkenswert, dass sogar der Lagerkommandant selbst nur innerhalb sehr enger Grenzen eine eigene Disziplinargewalt ueber die Haeftlinge hatte. Er war zum Beispiel nicht zustandig fuer die Verhaengung einer Pruegelstrafe - von schwereren Strafen ganz abgesehen. Aus den von der Anklagevertretung vorgelegten Strafberichten ergibt sich, dass der Kommandant des Lagers jede Pruegelstrafe nur dann vollstrecken lassen durfte, wenn sie vorher von der Inspektion der Konzentrationslager in Berlin (Amtsgruppe D des WVHA) genehmigt worden war. In dem Strafbericht musste die Tat bezeichnet sein und die Strafe durfte erst vollstreckt werden, wenn sie von dem zustandigen Amtschef genehmigt und der Lagerarzt vom aertzlichen Standpunkt aus keine Bedenken gegen die Anwendung der Koerperstrafe erhoben hatte.

(22) Die Beschaeftigung der Haeftlinge im Werk

Auschwitz der I.G.

Wie die Beweisaufnahme gezeigt hat, war die Art der Beschaeftigung der Haeftlinge im Werk Auschwitz zu den verschiedenen Zeiten nicht gleich. Es liegt in der Natur der Sache, dass zu Beginn der Bauarbeiten auch die Haeftlinge ebenso wie die deutschen und auslaendischen Arbeiter hauptsaechlich zu Erd- und eigentlichen Bauarbeiten herangezogen

wurden. Die Haeftlinge konnten mit qualifizierteren Arbeiten in den ersten eineinhalb Jahren nicht zuletzt auch deshalb nicht beschaeftigt werden, weil bis zur Fertigstellung des Werkszaunes die Arbeit unter der unmittelbaren Aufsicht der Bewachungsmannschaften der SS erfolgen musste und dies im allgemeinen nur bei einem Einsatz in groesseren Kolonnen moeglich war.

Diese Verhaeltnisse haben sich grundlegend geaendert, als zumachst einzelne Abschnitte des Werksgelaendes durch einen Zaun abgegrenzt wurden und die Haeftlinge sich innerhalb dieser einzelnen Bauabschnitte bewegen und zum Teil auch entsprechend ihrer fachlichen Vorbildung beschaeftigt werden konnten. Als dann Anfang 1943 der Werkszaun um das ganze Baugelaende fertiggestellt war, beschraenkte sich die Verwaltung der SS darauf, die im Werk beschaeftigten Haeftlinge durch eine Postenkette ausserhalb des Werkszaunes und durch gelegentliche Streifen auf dem Werksgelaende bewachen zu lassen. Die Haeftlinge konnten sich im Werk selbst frei bewegen und unterstanden lediglich noch den sogenannten Kapos, die selbst Haeftlinge waren. Von dieser Zeit ab war es der Werksleitung auch moeglich, die Haeftlinge in kleinen Gruppen zu Facharbeiten heranzuziehen. Die Beweisaufnahme hat in dieser Hinsicht ergeben, dass die Werksleitung schon sehr fruehzeitig daran gegangen ist, die Haeftlinge auch zu hochqualifizierten Arbeiten heranzuziehen und sie sogar zu solchen in Lehrgaengen auszubilden. Es lag das selbstverstaendlich nicht nur im Interesse der Haeftlinge, sondern auch in dem der Werksleitung. Die sowohl von der Anklage wie auch insbesondere von der Verteidigung vorgelegten Beweismittel lassen eindeutig erkennen, dass gerade der Mangel an geeigneten Fachkraefte fuer den schnellen Aufbau des Werkes ein grosses Hindernis war. Es ist daher unverstaendli

wenn die Anklagevertretung behauptet, dass es die Absicht der Werksleitung gewesen sei, die Haeftlinge nur zu unqualifizierten Arbeiten heranzuziehen.

Mit dem Beginn der Montagearbeiten konnte die Freizuegigkeit der Haeftlinge im Werk selbst immer grosszuegiger gehandhabt werden und tatsaechlich war es so, dass vom Jahre 1943 an die Haeftlinge an denselben Bauvorhaben und bei den gleichen Montagearbeiten zusammen mit deutschen und auslaendischen freien Arbeitern gearbeitet haben, ohne dass in der Arbeit selbst irgendein Unterschied bestand.

Die Haeftlinge waren bei der Arbeit im Werk selbst in sogenannten Kommandos zusammengefasst. Die Aufstellung dieser Kommandos erfolgte im Lager IV durch den Arbeitseinsatzfuhrer der SS. Tatsaechlich lag aber auch die Aufstellung der Arbeitskommandos und die Verteilung der Haeftlinge auf diese verschiedenen Kommandos, deren es mehrere Hundert gegeben hat, vollig in den Haenden der Selbstverwaltung der Haeftlinge. Das Arbeitseinsatzbuero war nach dem Krankenbau eine der wichtigsten Schluesselstellungen, die die fuehrende Schicht in der Selbstverwaltung der Haeftlinge besetzt hielt.

Die I.G. hatte auf die Zusammenstellung der Haeftlingskommandos selbst keinen Einfluss. Die Werksleitung konnte dem Arbeitseinsatzbuero lediglich den Bedarf an Arbeitskraeften und an bestimmten Kategorien von Facharbeitern, also zum Beispiel von Maurern, Schlossern, Schweissern, Schreibern, Schreibkraeften usw. melden. Welche Haeftlinge dann tatsaechlich zu den verschiedenen Kommandos zusammengestellt wurden und ob fuer die in Aussicht genommenen Arbeiten auch die geeigneten Haeftlinge herangezogen wurden, lag praktisch ausschliesslich in dem freien Ermessen der Haeftlinge, die im Arbeitseinsatzbuero des Lagers IV massgebend

waren. Wie im Krankenbau hat sich offenbar auch hier die SS auf eine allgemeine Aufsicht beschränkt.

Im uebrigen hat die Beweisaufnahme ergeben, dass viele Haeftlinge im Werk Auschwitz der I.G. auch zu Verwaltungsarbeiten herangezogen wurden und dass ganze Dienststellen, wie zum Beispiel die Lohnbuchhaltung, zeitweise ausschliesslich mit Haeftlingen besetzt waren. Der Initiative der Werksleitung waren in dieser Hinsicht aber enge Grenzen gesetzt, da die Verwaltung der Konzentrationslager eine Beschaeftigung von Haeftlingen mit solchen Aufgaben nicht wuenschte. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf den Befehl des Chefs des Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes vom 26. Juni 1942, den ich als Beweisstueck Duerrfeld Nr. 374 (NO-2318, Buch XVI) vorgelegt habe. In diesem Befehl heisst es unter anderem:

"... Im uebrigen habe ich angeordnet, dass Haeftlinge mindestens jedes halbe Jahr ausgewechselt werden. Es ist daher die Beauftragung von Haeftlingen mit Buchhaltungsarbeiten oder anderen Aufgaben, die eine laengere Einarbeitung notwendig machen, zu vermeiden."

(23) Das Arbeitstempo der Haeftlinge.

Die Anklagevertretung behauptet, dass die Haeftlinge zu einer besonders scharfen Arbeitstempo gezwungen worden waeren. Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial - und in fast jeder eidesstattlichen Versicherung wird von den Zeugen der Verteidigung zu dieser Frage Stellung genommen - beweist, dass diese Behauptung voellig unzutreffend ist. Es ist zuerstoechst darauf hinzuweisen, dass die Werkmeister und Vorarbeiter der I.G. und die Bau- und Montageleiter der zahlreichen Firmen, die mit der Errichtung der einzelnen Werke dieses gigantischen Unternehmens beauftragt waren, ueberhaupt kein Recht hatten, irgendeinem Haeftling eine Anweisung zu geben und ihn zu einem besonders schnellen Arbeitstempo anzuhalten. Es war sowohl allen Angehoerigen der I.G. wie auch

den Beschaeftigten der Bau- und Montagefirmen verboten, mit Haeftlingen zu sprechen. Die Arbeitsanweisungen durften vielmehr ausschliesslich nur an den Kapo gegeben werden, der dann seinerseits die entsprechenden Anordnungen fuer die Haeftlinge erteilte.

Tatsaechlich war aber das Arbeitstempo der Haeftlinge im Werk Auschwitz der I.G. erheblich langsamer als das der freien auslaendischen Arbeitskraefte und vor allem der deutschen Arbeiter. Dies kann als Ergebnis der Beweisaufnahme mit Sicherheit gesagt werden. In fast jeder der 400 eidesstattlichen Versicherungen, die die Verteidigung vorgelegt hat, wird diese Tatsache bestaetigt und darauf hingewiesen, dass der Ausdruck "Haeftlingstempo" gleichbedeutend war mit einem besonders langsamen Arbeitstempo.

Die Anklagevertretung konnte keinerlei Beweismaterial vorlegen, aus welchem sich ergibt, dass die Werksleitung selbst die Steigerung des Arbeitstempos der Haeftlinge durch Zwangsmassnahmen oder aehnliche Mittel gefoerdert oder auch nur geduldet habe. Tatsaechlich hat die Werksleitung derartige Massnahmen verurteilt und ihrerseits eine freiwillige Steigerung der Arbeitsleistung der Haeftlinge dadurch zu erreichen versucht, dass sie auf den Arbeitswillen der Haeftlinge durch Einfuehrung eines Praemiensystems einen guenstigen Einfluss auszuueben versuchte. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat im Zeugenstand selbst ueber diese Bemuehungen der Werksleitung und ihren Erfolg ausgesagt und zahlreiche von der Verteidigung vorgelegte eidesstattliche Versicherungen bestaetigen diese Aussage.

Im Rebuttal-Verfahren hat nun die Anklagevertretung selbst Beweismittel vorgelegt, aus denen sich ergibt, dass auch die Verwaltung der Konzentrationslager die Ausgabe von

Praemien befuerwortete und unterstuetzte. Der Inhalt dieser Rebuttal-Dokumente - es handelt sich durchwegs um Verfuegungen und Befehle der SS - steht durchaus nicht in Widerspruch zu dem Beweismaterial der Verteidigung, sondern stellt in Wirklichkeit eine Bestaetigung der Aussagen des Angeklagten dar. Denn nichts ist natuerlicher, als dass in einer bestimmten Lage verschiedene mit der Loesung des gleichen Problems beschaeftigte Dienststellen zu gleichen oder aehnlichen Vorschlaegen kommen und tatsaechlich ist der Gedanke, den Arbeitswillen von Gefangenen durch Ausgabe von Praemien zu steigern, durchaus nichts Aussergewoehnliches, sondern im Gegenteil etwas sehr Naheliegendes.

Die von der Anklagevertretung vorgelegten Rebuttal-Dokumente zeigen aber auch noch etwas anderes: sie zeigen naemlich, dass vom Jahre 1942 an auch die Dienststellen der SS sicherheitspolizeiliche Erwaegungen in den Hintergrund treten liessen und der Gedanke immer mehr sich durchsetzte, dass im Interesse des gesamten Arbeitseinsatzes und einer Steigerung der Kriegsproduktion auch eine Steigerung der Arbeitsleistung der Haeftlinge nur dann zu erwarten war, wenn diese Haeftlinge anstaendig behandelt und der Arbeitswille durch Praemien und aehnlichen Massnahmen gefoerdert wurde. Diese Aufgeschlossenheit war schliesslich auch der Grund, warum es der Werksleitung nach langen Anstrengungen auch in Auschwitz gelungen war, die allgemeinen Lebensverhaeltnisse und die Arbeitsbedingungen der Haeftlinge immer guenetiger zu gestalten.

(24) Die Arbeitsleistung der Haeftlinge.

In Bezug auf die Arbeitsleistung der Haeftlinge gilt Aehnliches wie fuer das Arbeitstempo dieser Gefangenen. War schon das Arbeitstempo zum Teil erheblich geringer als das der

freien Arbeiter, so gilt das in noch hoeherem Masse fuer die Arbeitsleistung. Die Werkeleitung ist bei der Festsetzung des Arbeitspensums der Haeftlinge im allgemeinen von einer Leistung ausgegangen, die zwischen 50 und 70 % der freien Arbeiter lag. Naturgemaess haben diese Anforderungen geschwankt, je nach der Art der zu leistenden Arbeit. Es war selbstverstaendlich, dass zum Beispiel von einem als Buchhalter beschaeftigten Haeftling bei entsprechender Vorbildung eine Leistung verlangt werden konnte, die ebenso hoch war wie die einer freien Arbeitskraft. Auf der anderen Seite ist bei Hilfsarbeiten und bei schweren Arbeiten weitgehend auf den geringen Arbeitswillen, die zum Teil fehlende fachliche Vorbildung und die bei manchen Haeftlingen zu beobachtende geringere koerperliche Leistungsfahigkeit Ruecksicht genommen worden. Dies bestaetigt in einer jeder vernuenftigen Zweifel ausschliessenden Weise das umfangreiche Beweismaterial, das die Verteidigung in 18 Baenden diesem Gerichtshof unterbreitet hat.

In diesem Zusammenhang verdient hervorgehoben zu werden, dass viele Haeftlinge sich freiwillig auch an den Sonntagen zur Arbeit im Werk meldeten. Diese Meldungen waeren sicherlich nicht erfolgt, wenn die Arbeitsanforderungen der I.G. und der Bau- und Montagefirmen in irgendeiner Weise ueber die Kraefte der Haeftlinge hinausgegangen waeren und diesen nicht zugemutet haetten werden koennen.

(25) Die Arbeitsbedingungen der Haeftlinge im Werk.

Als Ergebnis der Beweisaufnahme kann festgestellt werden, dass von den Haeftlingen im Werk Auschwitz der I.G. keine schwereren Arbeiten verlangt wurden als von den freien Arbeitern und den Kriegsgefangenen. Selbstverstaendlich laesst es sich nicht vermeiden, dass beim Aufbau eines so

gewaltigen Werkes vor allem zu Beginn der Bau- und Montagearbeiten auch Arbeiten geleistet werden muessen, die ohne eine gewisse koerperliche Anstrengung nicht moeglich sind.

Zu diesen Arbeiten gehoert auch das Tragen von Zementsaecken. Es waere jedoch abwegig anzunehmen, dass nur die Haeftlinge zum Tragen von Zement herangezogen wurden. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass ebenso auch die freien Arbeiter Zementsaেকে tragen mussten. Im uebrigen handelt es sich hier um eine Taetigkeit, wie sie auf jeder Baustelle in der ganzen Welt und jeden Tag ausgeuebt wird. Die von der Verteidigung vorgelegten Beweismittel lassen darueber hinaus erkennen, dass immer nur ein verhaeltnismaessig kleiner Anteil saemtlicher im Werk beschaeftigten Haeftlinge zu diesen Arbeiten herangezogen wurde. Vom Jahre 1943 an hat der Transport von Zementsaecken ueberhaupt aufgehoeert, nachdem die Werksleitung inzwischen mit einem erheblichen Kostenaufwand und trotz der ungeheueren Materialschwierigkeiten gewaltige Silos und Betonfabriken hat errichten lassen, in denen der Zement auf mechanische Weise transportiert und an Ort und Stelle zu fertigen Betonteilen verarbeitet wurde.

Aehnliches gilt fuer das Kabellegen, das von mehreren Zeugen der Anklagevertretung als besonders anstrengend bezeichnet wurde. Im Werk Auschwitz der I.G. wurden tatsaechlich zahlreiche Kabel gelegt. Das Legen dieser Kabel erfolgte aber genau in dergleichen Weise wie sonst auch. Schliesslich gibt es nun einmal Arbeiten, die ohne Anwendung menschlicher Arbeitskraft nicht ausgefuehrt werden koennen. Es trifft auch nicht zu, dass die Werksleitung der I.G. in Auschwitz immer nur die Haeftlinge zu solchen Arbeiten herangezogen habe. Ebenso wie beim Tragen von Zement sind auch beim Kabellegen selbstverstaendlich/^{freie} Arbeiter eingesetzt ge-

wesen. Wenn verhaeltnismaessig haeufig zu diesen Arbeiten auch Haeftlinge herangezogen wurden, so selbstverstaendlich deshalb, weil es sich hier um Arbeiten handelt, die auch von Hilfskraefte ausgefuehrt werden koennen. Im uebrigen war es ausschliesslich eine Angelegenheit des Arbeitseinsatzfuhrers der SS im Lager IV und der in dieser Dienststelle taetigen Haeftlinge, welche Haeftlinge zu diesen Kommandos abgestellt wurden. Die I.G.-Werksleitung hatte darauf keinen Einfluss. Das Arbeitseinsatzbuero der Werksleitung konnte dem Arbeitseinsatzfuhrer im Lager IV lediglich die Zahl der fuer solche Arbeiten benoetigten Haeftlinge bekanntgeben, ohne dass auch nur der geringste Einfluss auf ihre tatsaechliche Auswahl moeglich gewesen waere.

In diesem Zusammenhang erscheint es angezeigt, auf die Tatsache hinzuweisen, dass die Werksleitung der I.G. in Auschwitz in einem ungeheuren Ausmass die koerperliche Arbeit durch den Einsatz von Baumaschinen und technischen Hilfsmitteln aller Art ersetzt und erleichtert hat. Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass neben den bereits erwahnten Betonfabriken nicht weniger als 220 Kilometer Normal- und Schmalspurgleise gelegt waren, dass im Werk 91 Lokomotiven mit 2.200 Transportloren eingesetzt waren und dass neben vielen anderen Bau- und Montagemaschinen nicht weniger als 95 Laufkraene, 40 Foerderbender, 150 Betonmischer, 40 Bagger, 80 Montagemaschinen und eine grosse Anzahl von Turmdrehkraenen, Gleiskraenen, Bauaufzuegen und aehnlichen Maschinen eingesetzt waren.

Die Anklagevertretung konnte nicht den Beweis erbringen, dass die Werksleitung auch nur eine einzige Anweisung gegeben hat, die eine unmenschliche Behandlung der Haeftlinge zum Gegenstand hatte oder von ihnen Arbeitsleistungen ver-

langte, die ihnen nicht zugemutet werden konnten.

(26) Zusammenbrüche von Haeftlingen im Werk

Von der Anklagevertretung wird ferner behauptet, dass im Werk Auschwitz der I.G. infolge der schweren Arbeit zahlreiche Haeftlinge zusammengebrochen seien. Auch diese Behauptung ist unzutreffend. Natuerlich wird es vorgekommen sein, dass in einem im Aufbau begriffenen Werk mit einer Belegschaft von mehr als 30.000 Arbeitern auch Betriebsunfaelle sich ereigneten oder dass Haeftlinge ebenso wie freie Arbeiter auf der Baustelle erkrankten oder infolge einer nicht ohne weiteres erkennbaren koerperlichen Schwaeche einer Weiterarbeit nicht faehig waren. Die Anklagevertretung konnte aber auch zu dieser Behauptung nicht einen schlaessigen Beweis in dem Sinn erbringen, dass die Werksleitung Anordnungen gegeben habe, die derartige Zusammenbrueche haelten zur Folge haben koennen.

Dagegen hat die Verteidigung durch Vorlage umfangreichen Beweismaterials den Nachweis erbracht, dass die Werksleitung in Auschwitz immer wieder versucht hat, die Haeftlinge entsprechend ihrer koerperlichen Leistungsfahigkeit und nach Massgabe ihrer fachlichen Ausbildung zu beschaeftigen und dass sie entsprechende Vorschlaege dem Kommandanten des Lagers IV immer wieder unterbreitet hat. Soweit es sich um Betriebsunfaelle im Werk handelt, kann auf Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme dies gesagt werden: Die Vermeidung von Betriebsunfaellen und die Sicherung aller Arbeitskraefte gegen derartige Unfaelle hat zu den Anliegen der Werksleitung gehoert, denen sie sich von Anfang an durch Erlass geeigneter Anordnungen (durch Veranstaltung von Lehrgaengen) und durch laufende Ueberwachung aller Arbeiten durch Sicherheitsingenieure mit groesster Sorgfalt gewidmet hat.

Wenn trotzdem Betriebsunfaelle nicht voellig auszuschalten waren, so liegt das in der Natur der Sache und in der Art der bei dem Aufbau eines so gewaltigen Werkes zu leistenden Arbeiten selbst. Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial gibt ein eindrucksvolles Bild von den Anstrengungen der Werksleitung in dieser Richtung.

(37) Die Misshandlung von Haeftlingen im Werk Auschwitz der IG.

Es kann nicht geleugnet werden, dass zu Beginn der Bauarbeiten in Auschwitz auch im Werk selbst Haeftlinge durch Kapos und SS-Wachmannschaften geschlagen wurden. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat bei seiner Vernehmung im Zeugenstand selbst die Gruende dargelegt, die es wahrscheinlich mit sich brachten, dass mindestens zu Beginn der Bauarbeiten solche Vorfaelle nicht voellig zu verhindern waren. Der entscheidende Grund lag darin, dass die Bauleiter im Werk Auschwitz der I.G. und die Vorarbeiter der Bau- und Montagefirmen keinerlei Recht hatten, den Kapos Anweisungen in Bezug auf die Behandlung der Haeftlinge zu geben. Die Bau- und Montagefirmen und die Werksleitung der I.G. selbst konnten in dieser Lage nichts anderes tun, als beim Kommandanten des Lagers immer wieder vorstellig zu werden und gegen bekannt gewordene Ausschreitungen Beschwerde zu fuehren.

Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass die Werksleitung in jedem ihr bekannt gewordenen Fall von Ausschreitungen sich sofort an den Kommandanten des Lagers gewandt und Abstellung derartiger Uebergriffe verlangt hatte. Vor allem aber hat die Bauleitung von Beginn der Bauarbeiten an ein strenges Verbot erlassen, irgend jemanden der Belegschaft im Werk koerperlich zu strafen oder zu misshandeln. Dieses Verbot war allen im Werk Beschaeftigten allgemein bekannt und auf die strenge Einhaltung dieses Verbots wurde von der

Wenn trotzdem Betriebsunfaelle nicht voellig auszuschalten waren, so liegt das in der Natur der Sache und in der Art der bei dem Aufbau eines so gewaltigen Werkes zu leistenden Arbeiten selbst. Das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial gibt ein eindrucksvolles Bild von den Anstrengungen der Werksleitung in dieser Richtung.

(27) Die Misshandlung von Haeftlingen im Werk Auschwitz der IG.

Es kann nicht geleugnet werden, dass zu Beginn der Bauarbeiten in Auschwitz auch im Werk selbst Haeftlinge durch Kapos und SS-Wachmannschaften geschlagen wurden. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat bei seiner Vernehmung im Zeugenstand selbst die Gruende dargelegt, die es wahrscheinlich mit sich brachten, dass mindestens zu Beginn der Bauarbeiten solche Vorfaelle nicht voellig zu verhindern waren. Der entscheidende Grund lag darin, dass die Bauleiter im Werk Auschwitz der I.G. und die Vorarbeiter der Bau- und Montagefirmen keinerlei Recht hatten, den Kapos Anweisungen in Bezug auf die Behandlung der Haeftlinge zu geben. Die Bau- und Montagefirmen und die Werksleitung der I.G. selbst konnten in dieser Lage nichts anderes tun, als beim Kommandanten des Lagers immer wieder vorstellig zu werden und gegen bekannt gewordene Ausschreitungen Beschwerde zu fuehren.

Die Beweisaufnahme hat gezeigt, dass die Werksleitung in jedem ihr bekannt gewordenen Fall von Ausschreitungen sich sofort an den Kommandanten des Lagers gewandt und Abstellung derartiger Uebergriffe verlangt hatte. Vor allem aber hat die Bauleitung von Beginn der Bauarbeiten an ein strenges Verbot erlassen, irgend jemanden der Belegschaft im Werk koerperlich zu strafen oder zu misshandeln. Dieses Verbot war allen im Werk Beschaeftigten allgemein bekannt und auf die strenge Einhaltung dieses Verbots wurde von der

Werksleitung und insbesondere von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld selbst bei allen Besprechungen mit den Abteilungsleitern und den Vertretern der Bau- und Montagefirmen und bei sonstigen sich bietenden Gelegenheiten hingewiesen. Die Bau- und Montagefirmen mussten sich der Werksleitung gegenueber sogar schriftlich verpflichten, ihre eigenen Montageleiter und Vorarbeiter auf dieses Verbot der Werksleitung der I.G. hinzuweisen und auf seiner Einhaltung zu bestehen. Die Beweisaufnahme vor diesem Gericht hat gezeigt, dass die Werksleitung in dieser Hinsicht alles nur Erdenkliche getan hat, um alle Ausschreitungen unmöglich zu machen und dass sie bei etwaigen Uebergriffen die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen hat. Die Beweisaufnahme hat aber auch weiter ergeben, dass derartige Ausschreitungen immer seltener wurden und dass sie in den Jahren 1943 und 1944 so gut wie ueberhaupt aufgehört haben.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat im Zeugenstand ausgesagt, dass der Kommandant des Lagers IV bei Beschwerden gegenueber Bewachungsmannschaften oder Kapos durchaus Verstaendnis gezeigt und die Anstrengungen der Werksleitung, eine korrekte Behandlung der Haeftlinge zu gewaehrleisten, unterstuetzt habe. Dass die Werksleitung diesen Erklaerungen des Lagerkommandanten Glauben schenken konnte, ergibt sich allein schon aus der Veraenderung in der Einstellung zu der Haeftlingsfrage, die sich auch bei der SS seit der Eingliederung der Inspektion der KL in das WVHA durchgesetzt hatte. In diesem Zusammenhang sei auch auf den Befehl des Chefs des Wirtschaftsverwaltungshauptamtes vom 8. Dezember 1943 hingewiesen, der von der Verteidigung als Exhibit Duerrfeld 375 vorgelegt wurde und in dem ausdruocklich das Verbot wiederholt wird, einen Haeftling zu schlagen, zu stossen oder auch nur zu beruehren. In dem gleichen Befehl wurde den Lagerkommandanten

zur Pflicht gemacht, die Kommandofuehrer und die Waschmaenner ueber den Inhalt dieses Befehls jede Woche zu belehren.

(28) Die Zeugen der Anklage.

Die Verteidigung hat im Rahmen des Beweisvortrages umfangreiches Beweismaterial dem Gerichtshof unterbreitet. Eine groessere Anzahl von Zeugen wurde vor diesem Gerichtshof vernommen und hat ueber die Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der I.G. ausgesagt. Ausserdem wurden neben zahlreichen Lichtbildern, Werksplaenen, graphischen Darstellungen und aehnlichen Beweismitteln insgesamt 400 eidesstattliche Versicherungen vorgelegt. Dieses Beweismaterial gibt ein erschoeppendes Bild von den Arbeitsbedingungen, wie sie tatsaechlich im Werk Auschwitz der I.G. bestanden haben. Wir werden zu dem Beweiswert dieser Beweismittel in einem eingehenden Schriftsatz Stellung nehmen, der dem Gericht unterbreitet werden wird.

Die Aussagen der Zeugen der Anklage geben ein Bild, das sich von der Darstellung der Zeugen der Verteidigung sowohl grundsaetzlich als auch in seinen Einzelheiten wesentlich unterscheidet. Um den wirklichen Beweiswert des von der Anklagevertretung vorgelegten Beweismaterials richtig beurteilen zu koennen, erscheint es notwendig, zunaechst einige grundsaeztliche Bemerkungen voranzuschicken: Im Gegensatz zum kontinental-europaeischen Strafprozessrecht, der von dem sogenannten "Untersuchungsgrundsatz" beherrscht wird, ist der leitende Gesichtspunkt der Verfahren vor diesen Gerichtshoefen der "Verhandlungsgrundsatz". Es ist voellig in das Ermessen der Parteien gestellt, welche Beweismittel sie dem Gericht unterbreiten wollen. Dass im Hinblick auf die zur Zeit in Deutschland bestehenden staatsrechtlichen Schwierigkeiten die Verteidigung gegenueber der Anklage in

einer wesentlich schlechteren Lage sich befindet, bedarf keiner naecheren Begrueendung. Die saemtlichen Dokumente, die von den alliierten Truppen erbeutet wurden, befanden sich, um nur ein Beispiel zu erwaechnen, waehrend des ganzen Beweisverfahrens in den Haenden der Anklage.

Die Gefahren eines solchen Verfahrens - und diese Gefahren muessen in Monstreprozessen natuerlich noch erheblich groesser sein als in gewoehnlichen Strafverfahren - muessen umso bedenklicher erscheinen, als die Anklagevertretung in den gegenwaertigen Prozessen sich im Gegensatz zu der Stellung des Staatsanwalts im deutschen Strafprozess nicht davon leiten laesst, die tatsaechliche Wahrheit ermitteln zu wollen. Im deutschen Strafverfahren ist es zum Beispiel selbstvorstaendlich, dass der Staatsanwalt nicht bloss die zur Belastung, sondern auch die zur Entlastung dienenden Umstaende zu ermitteln und fuer die Erhebung der Beweise Sorge zu tragen hat, deren Verlust zu befuerchten ist. Die Einstellung der Anklagevertretung vor diesen Gerichtshoeefen ist eine voellig andere. Sie legt ausschliesslich Beweismaterial vor, das die Angeklagten zu belasten geeignet ist. Zeugen, die fuer diesen Zweck nicht geeignet erscheinen, werden nicht vernommen, seitens der Anklagevertretung aber auch der Verteidigung nicht namhaft gemacht.

Die Gefahren eines solchen Verfahrens muessen umso schwerwiegender sein, als in diesen Prozessen weitgehend auch ein anderer Grundsatz nicht beachtet wird, der ein wesentlicher Bestandteil jedes modernen Strafprozesses sein sollte: naemlich der Muendlichkeit und der Unmittelbarkeit der Verhandlung. Die Vorlage von eidesstattlichen Versicherungen bedeutet eine wesentliche Einschraenkung dieses Grundsatzes. Die eidesstattlichen Versicherungen werden von den Prozess-

parteien selbst aufgenommen. In Anwendung des oben erwähnten Verhandlungsgrundsatzes werden von der Anklagevertretung selbst verstaendlich in die eidesstattliche Erklærung nur solche Aussagen aufgenommen, die den Angeklagten zu belasten scheinen. Erfolgt schon die Auswahl des Zeugen ausschliesslich im Hinblick auf seine Eignung als Belastungszeuge, so wird bei der Aufnahme der eidesstattlichen Erklærung - die in aller Regel von einem Anklagevertreter auch formuliert wird - alles weglassen, was in irgendeiner Weise zur Entlastung dienen koennte. Es ist psychologisch leicht verstaendlich, dass ein solcher Zeuge im Kreuzverhoer wenig Neigung zeigen wird, seine fruheren Aussagen in der eidesstattlichen Erklærung zu widerrufen oder zu ergaenzen, setzt er sich doch sonst dem Vorwurf aus, sich einer Eidesverletzung schuldig gemacht zu haben.

Nur bei Beachtung dieser grundsætzlichen Einwendungen wird es moeglich sein, den wirklichen Beweiswert der eidesstattlichen Erklærunge n der Anklage zu erkennen. Das gilt insbesondere fuer die eidesstattlichen Versicherungen der Englaender, die im Werk Auschwitz der I.G. als Kriegsgefangene beschæftigt waren. Wie die Beweisaufnahme ergeben hat, waren mehr als 1200 englische Kriegsgefangene im Werk Auschwitz der I.G. taetig. Die Anklagevertretung hat eidesstattliche Erklærunge n von 19 ehemaligen englischen Kriegsgefangenen vorgelegt. Es ist selbstverstaendlich, dass schon bei der Auswahl dieser Zeugen nur solche ausgesucht wurden, die als Belastungszeugen geeignet erschienen. Zieht man nun noch in Erwaegung, dass alle eidesstattlichen Erklærunge n von einem und demselben Interrogator aufgenommen wurden, dann kann es nicht ueberraschen, dass ein Bild von den Arbeitsbedingungen im Werk entstehen musste, das nicht zuletzt

im Hinblick auf die zahlreichen in den Erklärungen enthaltenen Schlussfolgerungen ein Zerrbild sein muss.

Ahnliches gilt von den Zeugen der Anklage, die im Werk Auschwitz der I.G. als ehemalige Häftlinge beschäftigt waren. Wie die Beweisaufnahme erwiesen hat, waren im Lager IV zur Zeit der stärksten Belegung etwa 9.000 Häftlinge untergebracht. Von diesen sämtlichen Häftlingen hat die Anklagevertretung 18 Häftlinge ausgewählt, von denen sie eidesstattliche Versicherungen dem Gerichtshof vorlegte. Von diesen sind nur zwei Häftlinge Deutsche, die aus ihrer politischen Einstellung keinen Hehl gemacht haben. Es braucht nicht betont zu werden, dass auch die Auswahl dieser Häftlinge nach den Grundsätzen erfolgte, die ich bereits angedeutet habe.

Bei der Feststellung des wirklichen Beweiswertes der Aussagen eines Teiles dieser Zeugen darf die Tatsache nicht ausser Betracht bleiben, dass verschiedene dieser Zeugen ein Schicksal erlitten haben, das eine gewisse Voreingenommenheit menschlich durchaus verständlich erscheinen lassen würde.

Weit mehr als die Hälfte dieser Zeugen, die als ehemalige Häftlinge im Lager IV untergebracht waren und von denen die Anklagevertretung eidesstattliche Versicherungen vorgelegt hat, gehört jedoch zu der Häftlingsschicht, die als sogenannte "Prominente" die Selbstverwaltung der Häftlinge im Lager in der Hand hatten. Ich habe bereits erwähnt, dass sich ein Aussenstehender wohl kaum eine auch nur annähernd zutreffende Vorstellung von der Macht und dem Einfluss dieser Häftlinge bilden kann. Bei der Feststellung des wirklichen Beweiswertes der Aussagen dieser Zeugen darf aber vor allem eine Tatsache nicht ausser Betracht bleiben: Bei der Gestaltung der inneren Angelegen-

heiten im Lager und bei der Erledigung aller Fragen der Selbstverwaltung waren die Organe der Selbstverwaltung der Haeftlinge naturgemaess auf eine enge Zusammenarbeit mit der SS angewiesen. Alle Verfahren gegen Bewachungsmannschaften und Kommandanten von Konzentrationslagern und das gesamte bisher erschienene Schrifttum bestaetigen diese Tatsache. Nichts erscheint daher naeheliegender, als dass diese Haeftlinge nunmehr versuchen, fuer alle Unzutraeglichkeiten und alle Missstaende eine Institution verantwortlich zu machen, die weder in einer unmittelbaren Verbindung zu der SS selbst noch zu der Selbstverwaltung der Haeftlinge stand. Und das ist bei der Beschaeftigung von Haeftlingen in der Industrie selbstverstaendlich immer der Unternehmer, bei dem diese Haeftlinge beschaeftigt waren.

Endlich sollte bei der Wuerdigung der Aussagen dieser Haeftlinge auch nicht die Tatsache ausser Acht gelassen werden, dass offensichtlich eine groessere Anzahl von ihnen - wenn nicht ueberhaupt die meisten - Vertreter und Anhaenger einer Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung und eines politischen Programms sind, dessen Gegnerschaft gegen eine Gesellschaftsordnung offensichtlich ist, die die Freiheit des Individuums und eine auf ein freies Unternehmertum gegruendete Wirtschaftsordnung anerkennt.

Die Unhaltbarkeit verschiedener von diesen Zeugen der Anklage aufgestellten Behauptungen mag an einem Beispiel erlaeutert werden: Verschiedene Zeugen der Anklage haben behauptet, dass taeglich Haeftlinge im Werk zusammengebrochen seien und dass man jeden Tag habe beobachten koennen, wie nach der Arbeit die toten Haeftlinge von ihren Kameraden ins Lager zurueckgetragen worden seien. Im Rebuttal-Verfahren hat nun die Anklage die Liste der Haeftlinge vorgelegt, die in der Zeit vom 16. November 1942 bis 17. Januar 1945 entweder im Lager IV oder im Werk selbst oder bei anderen

Gelogenheiten ums Leben gekommen sind (Dokument NI-15295, welches von der Verteidigung zur Identifizierung mit der Nummer Duerrfeld 471 bezeichnet wurde). Wir werden in unserem Schriftsatz im einzelnen den Inhalt dieser Aufzeichnung, die von einem Haeftling im Lager IV erstellt wurde, Stellung nehmen. Schon jetzt aber sei darauf hingewiesen, dass der Inhalt dieser Aufzeichnung die Aussagen der Zeugen der Anklage schlagend widerlegt. Die Aufzeichnung umfasst die Zeit vom 16. November 1942 bis zum 17. Januar 1945, also einen Zeitraum von fast 800 Tagen. Nach den Eintragungen in diesen Aufzeichnungen sind davon ~~26~~⁷⁴ Haeftlinge auf Arbeitskommandos verstorben. Davon treffen 57 Haeftlinge auf das Jahr 1943 und ~~20~~⁷⁴ Haeftlinge auf das Jahr 1944. Diese Zahlen zeigen nicht nur deutlich, dass sich die Arbeitsbedingungen im Werk dauernd verbessert haben, sondern sie koennen nur dann in ihrem wirklichen Beweiswert richtig ermessen werden, wenn man die Tatsache beruecksichtigt, dass der Verfasser dieser Aufzeichnung wahrscheinlich auch solche Haeftlinge als auf "Arbeitskommando" verstorben eingetragen hat, die tatsaechlich nicht im Werk selbst ums Leben gekommen sind, sondern auf irgendwelchen Aussenstellen unter dem alleinigen Kommando der Rue-Bauleitung oder des Flakkommandeurs oder auf dem An- und Abmarsch. Es wuerde auch jeder Lebenserfahrung widersprechen, wenn der Verfasser dieser Aufzeichnung nicht auch solche Haeftlinge als auf Arbeitskommando verstorben eingetragen haette, bei denen ein genauer Ort nicht festgestellt werden konnte.

Schliesslich soll auf die auffallende Erscheinung hingewiesen werden, dass die Anklagevertretung nicht einen einzigen freien Deutschen oder Auslaender der 25.000 freien Arbeitskraefte im Werk als Zeugen aufgeboden hat.

(29) Der Beweisnotstand der Verteidigung.

Bei der Würdigung des gesamten von der Anklagevertretung und Verteidigung vorgelegten Beweismaterials darf die Tatsache nicht ausser Betracht bleiben, dass im Gegensatz zu der Anklagevertretung, der in dieser Hinsicht alle Möglichkeiten offen standen, die Verteidigung sich in einem ausgesprochenen Beweisnotstand befunden hat. Wir haben Beweismaterial auch zu dieser Frage vorgelegt.

Aus diesem Beweismaterial ergibt sich, dass die Verteidigung nur unter grössten Schwierigkeiten mit wichtigsten ehemaligen Angehörigen der Belegschaft des Werkes Auschwitz der I.G. die Verbindung aufnehmen konnte. Reisen ins Ausland sind fuer die Verteidigung unmöglich. Dabei waren im Werk fast 25.000 Auslaender taetig. Fuer viele ist eine Aussage fuer die Verteidigung eine persoenliche Gefahr. Soweit Zeugen sich im Ausland oder in der sowjetisch besetzten Zone Deutschlands befinden, konnten sie nicht vor diesen Gerichtshof gebracht werden.

In ganz besonders hohem Masse bestanden diese Schwierigkeiten aber hinsichtlich der ehemaligen Haeftlinge, die im Werk Auschwitz der I.G. beschaeftigt waren. Soweit es sich dabei um politische Haeftlinge handelte, ergaben sich diese Schwierigkeiten aus der Tatsache, dass die "Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes" es ihren Mitgliedern verboten hat, als Zeugen fuer die Verteidigung auszusagen.

Die Beweisaufnahme hat auch ergeben, dass gegen Zeugen, die trotz dieses Verbotes der Verteidigung eidesstattliche Erklarungen ausgestellt hatten, von Mitgliedern der Organisation der Haeftlinge ein Druck ausgeuebt wurde, um sie zu einem Widerruf ihrer Erklarung zu veranlassen. Es liegt auf der Hand, dass unter diesen Umstaenden die tatsaechlichen

Voraussetzungen fuer die Ermittlung der Wahrheit nur in beschaenkttem Umfang als gegeben angesehen werden koennen.

(30) Werk Auschwitz der I.G. und KL. Auschwitz.

Die Beschaeftigung von Haeftlingen beim Aufbau des neuen Werkes der I.G. in Ostoberschlesien erfolgte auf Grund eines Befehls der obersten wirtschaftlichen Planungsbehoerde des Deutschen Reiches, naemlich durch den bereits erwachten Erlass des Beauftragten fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941. Dieser Befehl war die Grundlage, von der in allen Fragen des Haeftlingseinsatzes ausgegangen wurde. Irgendwelche weiteren Verbindungen zwischen der I.G. auf der einen Seite und der Verwaltung des Konzentrationslagers Auschwitz bzw. des Arbeitslagers Monowitz (Lager IV) haben nicht bestanden. Natuerlich musste die Werksleitung in Verhandlungen mit der Verwaltung des Konzentrationslagers eintreten, soweit es sich um die Durchfuehrung der Beschaeftigung der Haeftlinge und die Organisation des Einsatzes handelte. Niemand, der die Verhaeltnisse unvoreingenommen betrachtet, wird daran etwas Besonderes finden koennen - es sei denn, dass er im Widerspruch mit den Erfahrungen des taeglichen Lebens auch in voellig selbstverstaendlichen Vorgaengen etwas Verdaehtiges erblicken will. Tatsaechlich koennte die Anklagevertretung nichts beweisen, was auch nur im entferntesten in irgendeiner Hinsicht den Schluss zulassen koennte, dass die Verbindungen zwischen der Werksleitung der I.G. und dem Lager ueber geschaeftsmaessige und durch die Natur der Sache bedingte Verhandlungen hinausgegangen sind. Das gilt insbesondere auch fuer die Vorgaenge im Lager IV und die von der Anklage behaupteten "Selektionen". Meines Erachtens kann auf Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme noch nicht einmal mit

Sicherheit gesagt werden, ob derartige "Selektionen" ueberhaupt stattgefunden haben. Wenn es auch zutreffen mag, dass Haeftlinge vom Lager IV nach dem Lager Auschwitz oder dem Lager Birkenau transportiert wurden, so kann aus der Tatsache dieser Transporte noch keineswegs der Schluss gezogen werden, dass diese Haeftlinge zu dem Zwecke der Ausrottung abgestellt wurden. Es wurde bereits wiederholt darauf hingewiesen, dass das Krankenrevier im Lager IV lediglich fuer eine kurzfristige aerztliche Behandlung vorgesehen war - wenn auch tatsaechlich zahlreiche Haeftlinge dort Monate lang untergebracht waren - und dass die eigentliche stationaere Behandlung im Stamm-lager durchgefuehrt werden sollte. Auf Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme kann ferner als erwiesen angesehen werden, dass sowohl auf Grund von Befehlen der Sicherheitspolizei wie auch auf Grund von Verfuegungen der Verwaltung der Konzentrationslager regelmaessig ein Austausch zwischen den einzelnen Arbeitslagern und auch zwischen den verschiedenen Konzentrationslagern stattgefunden hat. In diesem Zusammenhang verweise ich auf die bereits erwahnte Anordnung des Chefs des Wirtschafts-Verwaltungshauptamtes vom 26. Juli 1942, die die Verteidigung als Exhibit 374 vorgelegt hat und aus welcher sich ergibt, dass die Haeftlinge mindestens jedes halbe Jahr ausgewechselt werden mussten. Die Werksleitung haette also in einem Wechsel der Belegschaft des Lagers IV auch dann nichts Verdachtiges zu erblicken brauchen, wenn ihr ein solcher systematischer Wechsel bekannt geworden waere. Tatsaechlich hat die Werksleitung davon, wie die Beweisaufnahme eindeutig ergeben hat, bis auf begruendete Einzelfaelle keine Kenntnis gehabt. Dieser Wechsel in der Belegschaft des Lagers konnte schon deshalb nicht besonders auffallen, weil er sich offensichtlich ziemlich gleichmaessig ueber einen verhaeltnismaessig langen Zeitraum

erstreckte und die Abgänge durch die gleichzeitig erfolgten Zugänge mehr als ausgeglichen wurden. Wie die Beweisaufnahme weiter erwiesen hat, wurde der Werksleitung von der Lagerverwaltung immer nur die jeweilige Belegschaftsstärke gemeldet, ohne dass eine Aufgliederung nach Ab- und Zugängen erfolgt wäre. Der Angeklagte selbst erhielt nur jeweils die Stärkemeldungen alle 14 Tage.

Was fuer das Lager IV durch die Beweisaufnahme festgestellt wurde, gilt in noch hoeherem Mass fuer das Konzentrationslager Auschwitz selbst und insbesondere fuer das Lager Birkenau. Es braucht vor diesem Gerichtshof im Rahmen der Wuerdigung dieses Ergebnisses der Beweisaufnahme nicht noch einmal etwas betont zu werden, was auch in zahlreichen anderen Prozessen bereits festgestellt wurde: dass naemlich die Konzentrationslager und insbesondere die sogenannten Vernichtungslager von einem undurchdringlichen Guertel der Geheimhaltung umgeben waren. Daran aendert auch nichts die Tatsache, dass der eine oder der andere in der Umgebung dieser Lager geruechtweise von irgendwelchen verdaehtigen Vorgaengen in diesen Lagern gehoert haben mag. Weder der Angeklagte Dr. Duerrfeld noch irgendein anderer Angehoeriger der Werksleitung hat von den Ausrottungsmassnahmen im Lager Birkenau etwas erfahren.

Ausserdem muss folgender wesentliche Tatbestand festgestellt werden: Die Anklagevertretung hat keinen Nachweis dafuer erbracht, dass der Werksleitung im Werk Auschwitz der I.G. von diesen Massnahmen etwas bekannt war. Sie konnte aber vor allem nicht beweisen, dass diese Werksleitung irgendwelche Anordnungen getroffen hat, die einen ursaechlichen Zusammenhang zwischen den Arbeitsbedingungen im Werk Auschwitz der I.G. und diesen Ausrottungsmassnahmen

erkennen lassen. Der Versuch der Anklagevertretung, mit allen Mitteln nachtraeglich eine wenn auch noch so entfernte Verbindung herzustellen, muss auf Grund des Ergebnisses der Beweisaufnahme als gescheitert angesehen werden.

(31) Der Unrechtsausschliessungsgrund des Notstandes.

Die Beschaeftigung von Haeftlingen im Werk Auschwitz der I.G. erfolgte auf Grund des Befehls des Beauftragten fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941. Ich habe bereits ausgefuehrt, dass grundsaeztliche rechtliche Bedenken gegen die Beschaeftigung von Haeftlingen durch industrielle Unternehmen, die diesen durch die zustaendigen Dienststellen zugeteilt werden, ueberhaupt nicht geltend gemacht werden koennen. Fuer den Fall jedoch, dass dieser Gerichtshof den vorgetragenen rechtlichen Gedankengaengen nicht in allen Punkten sollte folgen, sei ausserdem zu der Frage der Beschaeftigung dieser Haeftlinge - die fuer die beteiligten Industrieunternehmen nachweislich groessere Unkosten mit sich gebracht hat als der Einsatz von freien Arbeitskraefte - noch auf folgendes hingewiesen:

Der Befehl zur Errichtung eines vierten Buna-Werkes wurde vom Reichswirtschaftsministerium gegen Ende des Jahres 1940 gegeben. Das Deutsche Reich und seine Wehrmacht naherten sich zu dieser Zeit dem Hohepunkt des Krieges. Ueber die Bedeutung von Buna und hochwertigen Treibstoffen in einem modernen totalen Krieg braucht kein weiteres Wort verloren zu werden. Die Anklagevertretung hat auf diesen Zusammenhang sowohl in der Anklageschrift wie auch in ihrer Eroeffnungsrede hingewiesen und tatsaechlich ist eine Kriegfuehrung im 20. Jahrhundert ohne diese beiden wichtigen Rohstoffe bzw. deren Erzeugnisse schlechthin unmoeglich.

Ich habe die sich aus dieser Lage der deutschen Wehrmacht und der deutschen Kriegswirtschaft ergebenden rechtlichen Folgerungen im Hinblick auf die Annahme eines Staatennotstandes in dem Schriftsatz untersucht, der dem Gerichtshof unterbreitet werden wird. Das Ergebnis dieser Untersuchung ist folgendes:

Staatennotstand ist ein auf andere Weise nicht zu beseitigender Notstand in Beziehung auf vitale Interessen des Staates und der Allgemeinheit. Soweit ein Handeln nach ihm zugelassen wird, ist nicht nur ein Schuldausschliessungsgrund anzunehmen, sondern es handelt sich dann um einen echten Rechtfertigungsgrund.

Neben diesem allgemeinen Notstand ist in der voelkerrechtlichen Literatur auch noch ein besonderer Kriegsnotstand anerkannt. Nach ihm "sind in Notwehr und Notstand auch Handlungen gestattet, die dem Kriegerrecht zuwiderlaufen, an sich also voelkerrechtswidrig waeren". Verschieden von Notwehr und Notstand im voelkerrechtlichen Sinn ist allerdings "die militaerische Kriegsnotwendigkeit (Kriegsraeson)" die fuer sich allein noch nicht die Verletzung des Kriegerrechts rechtfertigt. Notstand und Kriegsnotwendigkeit sind aber verschiedene Begriffe. Der Notstand, in dem das Dasein und die Entwicklungsfahigkeit (Selbsterhaltung und Selbstentfaltung) des bedrohten Staates auf dem Spiele steht, rechtfertigt nach allgemeinen Grundsuetzen, wie sie auch im innerstaetlichen Recht aller Kulturstaaten anerkannt sind, die Verletzung jeder voelkerrechtlichen Norm, mithin auch der Rechtssuetze des Kriegerrechts. In Anwendung der strafrechtlichen und voelkerrechtlich anerkannten Begriffe der Notwehr und des Notstandes ist die Rechtswidrigkeit bei begangenen Verletzungen ausgeschlossen, wenn der Staat

sich in einer Lage befunden hat, die durch Anwendung anderer Mittel nicht mehr zu beseitigen war und die seine Existenz in Frage stellte.

Es haben sich aber nicht nur das Deutsche Reich und seine Wehrmacht in einem Notstand befunden, sondern auch diese Angeklagten.

Es braucht im Rahmen dieses Verfahrens nicht nacher oertert zu werden, dass mindestens seit dem Ausbruch des Krieges im oeffentlichen Leben Deutschlands ein Gebot der Staatsfuehrung absolut verbindlich war und dass die Weigerung, einen die vitalen Interessen des Staates betreffenden Befehl auszufuehren, mit einer unmittelbaren Gefahr fuer die Freiheit und das Leben des Einzelnen verbunden war.

Eine Weigerung, Haeflinge zu beschaeftigen und sich damit dem Befehl des Beauftragten fuer den Vierjahresplan vom 18. Februar 1941 zu widersetzen, konnte daher ernstlich ueberhaupt nicht in Erwaegung gezogen werden. Am allerwenigsten konnte dies durch einen Bau- und Montageleiter geschehen, der, wie der Angeklagte Dr. Duerrfeld, nicht einmal dem Vorstand der I.G. angehorte und lediglich die ihm von seinen Vorgesetzten erteilten Anordnungen auszufuehren hatte. Den Unrechtsausschliessungsgrund des Notstandes zu Gunsten des Einzelnen haben bereits mehrere Militaer-Tribunale in den in Nuernberg durchgefuehrten Verfahren anerkannt. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das Urteil des Militaer-Tribunals II im Fall Nr. 3 gegen Erhard Milch und das Urteil des Militaer-Tribunals IV im Fall Nr. 5 .

(32) Handeln auf Befehl.

Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat sich in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter beim Aufbau des Werkes Auschwitz

in keiner anderen Lage befunden als ein Soldat an der Front, der einen ihm erteilten Befehl auszufuehren hat. Die Kriegsgesetze galten fuer ihn nicht weniger als fuer einen Angehoerigen der bewaffneten Streitkraefte. Ich habe die sich aus diesem Sachverhalt ergebenden rechtlichen Folgerungen in unserem Schriftsatz ausgefuehrt, der diesem Gerichtshof noch unterbreitet werden wird.

(33) Die persoenliche Verantwortlichkeit des Angeklagten
Dr. Duerrfeld.

Die Stellung des Angeklagten Dr. Duerrfeld innerhalb der Werksleitung der I.G. ergibt sich aus den von der Verteidigung diesem Gerichtshof vorgelegten Organisationsplan fuer dieses Werk. Es wurde von mir ferner bereits betont, dass die Leiter der Hauptabteilungen innerhalb der Werksleitung nicht von dem Angeklagten Dr. Duerrfeld selbst ernannt wurden. Das gleiche gilt fuer andere wichtige Abteilungsleiter. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hatte aber auch waehrend seiner gesamten Taetigkeit in Auschwitz keinen Grund, irgendwelche Bedenken gegen die Zuverlaessigkeit der ihm zum Teil gleichgestellten und zum Teil untergeordneten Mitarbeiter zu aeussern.

Es ist auf der anderen Seite aber selbstverstaendlich, dass in einem Werk, das erst im Aufbau begriffen ist und in dem immerhin im Jahre 1944 mehr als 30.000 Arbeiter beschaeftigt waren, der Bau- und Montageleiter nicht fuer jeden Missgriff einer untergeordneten Stelle und fuer Ausschreitungen verantwortlich gemacht werden kann, die entgegen den ausdruecklichen und klaren Weisungen der Werksleitung von Vorarbeitern oder Meistern der I.G. oder der Bau- und Montagefirmen begangen wurden. Die Frage nach der Schuld dieses Angeklagten ist ausschliesslich danach

zu beurteilen, ob er irgendwelche Befehle oder Anordnungen gegeben hat, die im Widerspruch stehen zu den allgemein anerkannten Grundsätzen der Menschlichkeit und die in sich den Tatbestand eines Strafgesetzes erfüllen. Solche Anordnungen wurden von der Werksleitung nicht gegeben. Die Beweisaufnahme hat das mit voelliger Eindeutigkeit gezeigt. Es ist aber auch keine Handlung denkbar, die der Angeklagte Dr. Duerrfeld oder irgendein anderer Angehöriger der Werksleitung unterlassen haben, zu deren Ausführung sie verpflichtet gewesen wären und deren Unterlassung ursächlich gewesen wäre fuer einen vom Gesetz missbilligten Erfolg. Der Angeklagte Dr. Duerrfeld hat in seiner Eigenschaft als Bau- und Montageleiter alles getan, was ihm bei Beruecksichtigung aller Umstaende und insbesondere der durch den Krieg bedingten Verhaeltnisse ueberhaupt zugemutet werden konnte. Dies zeigt das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial eindeutig. Tatsaechlich hat der Angeklagte Dr. Duerrfeld Tag und Nacht darueber nachgedacht, wie er die Arbeitsbedingungen und die allgemeinen Lebensbedingungen aller im Werk beschaeftigten Arbeiter so guenstig wie moeglich gestalten konnte. Mit Recht hat der Zeuge Dr. Braus, der selbst der Werksleitung angehorte, vor diesem Gerichtshof erkluert; "Es ist eine tiefe Tragik, dass ausgerechnet gegen diesen Mann Beschuldigungen erhoben werden, wie sie den Gegenstand dieses Verfahrens bilden".

Wenn der Gerichtshof bei Beurteilung des Beweismaterials, das von den beiden Parteien vorgelegt wurde, die Grundsätze anwendet, die im Prozessrecht aller zivilisierten Nationen anerkannt sind und allgemein in dem Grundsatz der "freien Beweiswuerdigung" zusammengefasst werden, dann

kann das Ergebnis dieses Verfahrens, soweit die Schuld des Angeklagten Dr. Duerrfeld in Frage steht, nicht zweifelhaft sein.

Ich stelle daher den

A n t r a g

den Angeklagten Dr. Duerrfeld in den Punkten I, II, III und V der Anklageschrift fuer nicht schuldig zu erklæeren.

FINN PAUL GRASZUSKI (GARMAN)

Case 6
Defense

Plaidoyer

fuer

Dr. Fritz Gajewski

Fall VI des Amerikanischen
Militärgerichts in Nuernberg
gegen Krauch u. a.

vergelegt von Carl Weyer
Assistant Defense Counsel.

Genu



Hohes Gericht!

*Vor diesem Gericht stehen Privatleute, Buerger eines besiegten Landes, unter der Anklage, Verbrechen gegen das Voelkerrecht begangen zu haben. Ihre Richter sind Angehoerige eines der Siegerstaaten, ernannt von dessen Kriegsministerium. Es koennte bezweifelt werden, dass ein solches Strafverfahren dem Gerechtigkeitsinn entspricht. Diese Umstaende haben den Richtern dieses Gerichts ihre schwere Verantwortung und die Gefaehrung des Begriffs der Gerechtigkeit zum Bewusstsein gebracht, falls die Durchfuehrung des Verfahrens und die Entscheidung auch nur den Anschein erwecken koennte, als ob derartige Bedenken gerechtfertigt waeren. Irren ist menschlich, wenn aber Irrtuemer unvermeidlich sind, dann duerfen sie den Angeklagten nicht zum Nachteil gereichen. Das ist nach unserer Ansicht die Bedeutung des Rechtes zivilisierter Voelker. Sie findet ihren Ausdruck in den folgenden Grundsuetzen, die allen Kennern des anglo-amerikanischen Strafrechts gelaefufig sind.

Erstens: Niemand darf verurteilt werden, wenn seine persoenliche Schuld nicht bewiesen ist.

Zweitens: Der Beweis muss ausreichen, um dem Gericht die volle Ueberzeugung der Schuld zu verschaffen.

Drittens: Waehrend des ganzen Verfahrens gilt die Vermutung der Unschuld fuer jeden Angeklagten.

Viertens: Die Anklagebehoerde hat durchweg die Beweislast.

Fuenftens: Wo immer glaubwuerdige Beweise zwei vermeentlige Schlussfolgerungen zulassen, des der Schuld und der Unschuld, muss die zweite Moeglichkeit gewaehlt werden."

Mit diesen Worten, die sich uns allen tief eingepraegt haben, hat der Militaergerichtshof Nr. IV im Fall gegen Flick u. a. die Verkuendung des ersten Urteils eingeleitet, das je ueber Industrielle eines besiegtten Landes wegen Verletzung voelkerrechtlicher Normen gesprochen wurde. Welche unendliche Muehe, welch riesiger Aufwand an Energie haette gespart werden koennen, haette sich nur die Anklagebehoerde in diesem 2. Verfahren gegen deutsche Industrielle aufgrund einer Anklage wegen voelkerrechtlicher Delikte diese fundamentalen Grundsaeetze stets vor Augen gehalten, die von so tiefem Verantwortungsbewusstsein gegenueber dem hoechsten Gut der Menschheit getragen sind: der Gerechtigkeit. Die Verteidigung steht nicht an zu sagen, dass ohne jeden Zweifel dieser Prozess damit ein ganz anderes Gesicht bekommen haette.

Es soll der Anklagebehoerde nicht der gute Wille abgesprochen werden, den Aufbau ihres Beweisvortrages mit den eingangs zitierten Grundregeln eines jeden Strafverfahrens aller zivilisierten Laender der Welt in Einklang zu bringen. Jedoch: es erging ihr wie Goethe's Zauberlehrling; es gelang ihr nicht, die Geister wieder los zu werden, die sie beschwor, wenn sie in der Anklageschrift ganz summarisch alle Angeklagten des Verbrechens gegen den Frieden, der Kriegsverbrechen und der Verbrechen gegen die Menschlichkeit, sowie der Teilnahme an einer Verschwörung beschuldigt und dazu u. a. woertlich ausfuehrt: "Diese

Verbrechen schlossen ein: die Planung, Vorbereitung, Beginn und Fuehrung eines Angriffskrieges und Einfaele in andere Laender mit dem Ergebnis, dass unabsehbare Zerstoeerung in der ganzen Welt angerichtet wurde, Millionen von Menschen getoetet wurden und viele weitere Menschen leiden mussten und noch immer leiden; Verschleppung zur Zwangsarbeit von Angehoerigen der Zivilbevoelkerung der ueberfallenen Laender und die Versklavung, Misshandlung, Terrorisierung, Folterung und Ermordung von Millionen von Menschen, und zwar sowohl deutscher als auch auslaendischer Staatsangehoeriger, Pluenderung und Raub oeffentlichen und privaten Eigentums in den ueberfallenen Laendern in Verfolgung wohlervogener Plaene und Grundsaeetze, die nicht nur darauf abzielten, Deutschland bei seinen Einfaelen und in der Fuehrung seiner Angriffskriege zu staerken und die dauernde wirtschaftliche Beherrschung des europaeischen Kontinents durch Deutschland sicherzustellen, sondern die auch den persoenlichen Herrschaftsbereich der Angeklagten ausdehnen sollten; und andere schwere in dieser Anklage angefuehrte Verbrechen.*

Ungeheuerlich erscheint eine solche Anklage gegen Maenner, die nicht etwa Mitglieder der Regierung waren, welche die Geschicke oder besser das Schicksal ihres Heimatlandes bestimmten, sondern Wissenschaftler, Techniker und Kaufleute von Rang, die an der Spitze eines in aller Welt geachteten grossen Industrieunternehmens standen.

In dem Bemuehen, die Berechtigung dieser ihrer masslosen Beschuldigungen unter Beweis zu stellen, hat die Anklagebehoerde eine

kaum noch uebersehbare Flut von Beweismaterial aller Art zusammengetragen und dem Hohen Gericht unterbreitet. Aber, um eines vorwegzusagen: die Quelle dieses Beweismaterials steht nach Auffassung der Verteidigung im umgekehrten Verhaeltnis zu seinem Wert fuer dieses Verfahren, naemlich seiner Relevanz im Hinblick auf die einzelnen Punkte der Anklage, betrachtet im Lichte der Ausfuehrungen des IMT und der schon angefuehrten Rechtsgrundsätze. Es ist eine alte Wahrheit, dass wenig zu sagen meist mehr bedeutet als ein Zuviel und dass schlagende Beweise, die den Kern der Sache treffen, stets die kuerzesten sind. Nun, es liegt auf der Hand, dass man schlagende Beweise in einem Strafverfahren zu fuehren nur imstande ist, wenn klare Tatbestaende gegeben sind, die eine schuldhaft Verletzung strafrechtlicher Normen darstellen. Ich moechte nicht mit meiner Meinung zurueckhalten, dass hier der Grund fuer das Massenaufgebot an Beweismaterial durch die Anklagebehoerde zu suchen ist, welches in weitem Umfang fuer dieses Verfahren jeder rechtlichen Bedeutung ermangelt.

Die Verteidigung hat den Versuch gemacht, den schlechthin unuebersehbaren, in seiner Quelle verwirrenden Prozesstoff wesentlich einzuschaerfen. Sie hat am 17. Dezember 1947 dem Hohen Gericht eine gemeinsame motion eingereicht, mit dem Antrag festzustellen, dass das von der Anklagebehoerde zu den Anklagepunkten 1 und 5 und ferner zu Punkt 2 hinsichtlich Oesterreich und der Tschechoslowakei vorgelegte Material rechtlich unerheblich ist und deshalb beantragt, die Angeklagten insoweit fuer nichtschuldig zu erklaren. Das Hohe Gericht hat dieser motion hinsichtlich des Punktes 2 stattgegeben, nicht jedoch bezueglich

der Anklagepunkte 1 und 5. Somit hatte die Verteidigung, wenn sie nicht ihre Pflicht vernachlaessigen wollte, keine andere Wahl, als auf alle Einzelheiten des Beweisvortrage der Anklagebehoerde einzugehen, und zwar auch insoweit, als es nach ihrer Ansicht einer Widerlegung schon aus rechtlichen Gruenden nicht bedurft haette. So hat der Prozessstoff einen gigantischen Umfang erreicht, und Sie, meine Herren Richter, sind vor die ungeheuer schwere Aufgabe gestellt, die Spreu von dem Weizen zu sondern. In dem Bestreben, dem Hohen Gericht diese Aufgabe fuer ihren Teil soweit als irgend moeglich durch Konzentration auf das Wesentliche und Vermeidung steendiger Wiederholungen zu erleichtern, hat die Verteidigung den Vortrag verschiedener ihrer grundsaeztlichen Thesen bestimmten Kollegen anvertraut. Auf ihre Ausfuehrungen werde auch ich mich insoweit beziehen, waehrend ich mich im uebrigen darauf beschraenke, die Problematik der Beweisfuehrung zu den einzelnen Anklagepunkten im Hinblick auf den Angeklagten Gajewski, fuer dessen Unschuld ich vor dem Hohen Gericht mit voller Ueberzeugung eintrete, darzutun.

Wie alle seine frueheren Kollegen ist auch der Angeklagte Gajewski des Verbrechens gegen den Frieden und der Teilnahme an einer Verschwuerung mit diesem Ziele angeklagt. Auch fuer ihn gilt also die These der Anklage, dass die leitenden Maenner der I.G. ein Buendnis mit Hitler geschlossen haetten, trotz Kenntnis seiner verbrecherischen Ziele in der klaren Absicht, ihre Macht als fuehrende Persoenlichkeiten der deutschen chemischen Industrie immer mehr zu vergroessern und ihren Einfluss skrupellos auf die Laender auszudehnen, die nach dem behaupteten gemeinsamen Plan

als Opfer der Angriffspolitik Hitlers ausersehen waren. Der historische Irrtum, der dieser generellen These der Anklage bezüglich der Rolle der deutschen Industrie im Gefuege des Dritten Reiches zugrunde liegt, ist im Plaedoyer unseres Sprechers, Justizrat Dix, mit aller Eindringlichkeit dem Hohen Gericht vor Augen gefuehrt worden. Wenn ich mich aber weiter frage: Inwieweit ist von der Anklagebehoerde Beweis dafuer angetreten worden, dass der Angeklagte Gajewski sich aus ruecksichtslosem Macht-streben bedenkenlos an einen solchen Buepdnis mit Hitler beteiligt hat, so kann ich nur feststellen, dass ich mich redlich, aber vergeblich bemueht habe, ein einziges derartiges Beweismittel zu entdecken. Als Fazit bleibt nichts als die masselose und unbewiesene Behauptung in der Eroeffnungsansprache der Anklagebehoerde bezüglich saemtlicher Angeklagten: "In diesen Maennern ist keine Loyalitaet, weder gegenueber der Wissenschaft noch Deutschland noch irgendeinem erkennbaren Ideal."

Ich denke, wir haben dem Hohen Gericht zur Gemuege bewiesen, dass das gerade Gegenteil der Wahrheit entspricht. Alle die sich im Zuge der Beweisaufnahme ueber Dr. Gajewski geaeussert haben, zeichnen das Bild eines geraden und aufrechten Mannes, der von dem Gedanken der Humanitaet und von Achtung vor jeder wissenschaftlichen Leistung durchdrungen, sich ohne Ruecksicht auf politische Bedenken fuer diese seine Ideale einsetzte, soweit ihm die Moeglichkeit unter dem Terrorregime des Hitlerstaates ueberhaupt gegeben war. Die Bekundungen insbesondere seiner vom Nationalsozialismus verfolgten fruerehen Mitarbeiter legen ein beredtes Zeugnis von dieser Haltung des Angeklagten Gajewski ab. Dass sie

nicht nachträgliche Gefälligkeitsatteste sind, dafür ist die Anzeige, die ein massgeblicher Parteifunktionär mit dem Ziel seiner Entfernung aus der I.G. bei der Gestapo erstattet hat und die ein ganzes Register seiner Suenden gegen den Geist des Nationalsozialismus enthaelt, der beste Beweis. Die Anklagebehörde, in deren Konzeption naturgemäss ein solches Bild nicht hineinpasst, hat versucht, im Falle Ollendorf dem Angeklagten eine Anzeige gegen diesen früheren juedischen Kollegen zu unterschieben, waehrend es sich in Wirklichkeit nach den von ihr selbst eingereichten Unterlagen um einen Antrag auf Haussuchung handelt, den er aufgrund einer ihm vorliegenden Mitteilung eines Reichsamtes zu seinem grössten Bedauern pflichtgemäss stellen zu müssen glaubte. Wie waere es sonst möglich, dass gerade er es war, der unbestritten entscheidenden Anteil an der Befreiung von Ollendorf aus dem Gefaengnis hatte und der ihm bei seiner Auswanderung die wesentliche Hilfe leistete, wie Dr. Ollendorf selbst es so eindringlich geschildert hat. Nur wer den immer wachsenden Terror des Dritten Reiches selbst kennen gelernt hat, kann ermessen, was es heisst, als Vorstandsmitglied der I.G. offiziell noch im Juni 1939 einem früheren juedischen Kollegen zu schreiben: Ich habe gegen Deine Auswanderung keinerlei Bedenken und werde Dir bei Deinem Fortkommen im Auslande gerne behilflich sein. Die Anklagebehörde weiss es offenbar nicht, was das fuer einen Mann in der Stellung des Angeklagten damals bedeutete; sonst waere ihr Verhalten in diesem Punkt kaum verstaeendlich.

Ich kann diese kurze Schilderung der Persoenlichkeit des Ange-

klagen, seiner Mentalität und seiner Haltung nicht besser zusammenfassen als mit den Worten des Zeugen Professor Dr. Mark, Direktor des Institute of Polymer-Research in New York:

"While I had the occasion to work with Dr. Gajewski he always impressed me as being a man of great energy, high intelligence and of impeccable character. He was a hard worker himself, expected hard work from his colleagues and associates but was always ready to acknowledge achievement of others and give them the deserved credit.

During the pre-Nazi years (1930-1932) he expressed himself repeatedly very strongly against an undemocratic dictatorship of any kind and was a firm advocate of democratic procedures and installations.

When the Nazis finally came to power, he did not openly stand up against them, which one hardly could have expected him to do as he was a chemist and not a politician. He did however, in his own domain, everything possible to reverse the effect of Nazi doctrine and racial discrimination. In particular he helped a great number of his Jewish or half Jewish colleagues to escape from Germany or he protected them from persecution and dismissal. In this endeavour to assist his friends he went sometimes so far as to risk grave consequences for himself. I had a number of discussions with him on the political situation in Germany and Austria between 1933 and 1938 and remember that he always expressed himself strongly

for a return of Germany to a democratic government with free elections and for a complete abelishment of any racial or religious discrimination."

Es erscheint absurd, wenn die Anklagebehoerde uns glauben machen will, dass ein solcher Mann sich mit Hitler verbuendet habe, um ihn bewusst in seiner verbrecherischen Aggressionspolitik zu unterstuetzen. Sie ist denn auch den Beweis dafuer schuldig geblieben, dass der Angeklagte selbst oder ueber seine frueheren Kollegen aufgrund persoenlichen Kontaktes mit Hitler oder einem seiner Mitarbeiter von den vor der Oeffentlichkeit sorgsam geheimgehaltenen wahren Angriffsabsichten der nationalsozialistischen Regierung je etwas erfahren hat. Kein Wunder, denn das DMT hat ja nicht einmal einer ganzen Reihe der fuehrenden Persoenlichkeiten des Dritten Reiches, die in direktem persoenlichen Kontakt mit Hitler standen, eine derartige Kenntnis zugeschrieben. Die Anklagebehoerde haette also den Nachweis fuehren muessen, dass der Angeklagte selbst oder irgendwelche seiner Kollegen mit seinem Wissen in einem Buendnis mit Hitler gestanden haette, das ihnen mehr Einblick in dessen Ziele ermoeglichte als es die vom DMT von der Anklage des Verbrechens gegen den Frieden bzw. der Verschwuerung zu diesem Zwecke freigesprochenen hohen Partei- und Regierungsfuehrer hatten.

Dass die Anklagebehoerde einen solchen Beweis nicht fuehren konnte, liegt auf der Hand. Um ihre These bezueglich des Verbrechens gegen den Frieden und der Verschwuerung zu retten, hat sie ein kunstvolles Gebaeude aus angeblichen Indizienbeweisen konstru-

iert. Aber diesem Gebäude fehlt das Wichtigste, naemlich das Fundament. Bewiesen ist die ohnehin unbestrittene Tatsache, dass im Rahmen der oeffentlich verkuendeten Wiedorbewaffnung Deutschlands die I.G. auf gewissen Arbeitsgebieten ihren Beitrag hat leisten muessen, ebenso wie unzaehlige anderer deutscher Unternehmen. Alles Weitere, insbesondere die Behauptung der Anklage, alle Angeklagten haetten aus dieser Einschaltung in die Wiedorbewaffnung den Schluss auf Hitlers Angriffsabsichten ziehen muessen, liegt auf dem Gebiete der Spekulation. Der Angeklagte Gajewski hat diesen Schluss jedenfalls fuer seine Person nicht gezogen, und die Anklagebehoerde hat auch keinerlei Beweis fuer das Gegenteil erbringen koennen. Wie haette Dr. Gajewski sonst noch in den Jahren 1938/39 den Bau einer grossen Photo-Fabrik in Landsberg begonnen, deren Vollendung fuer 1941 in Aussicht genommen war. Die Anklagebehoerde ist sich wohl bewusst, dass die von dem Angeklagten betreute Sparte III der I.G. unter dem Gesichtspunkt der Wehrwirtschaft besonders uninteressant war, da ihre Erzeugung auf dem Gebiet fotografischer Produkte und textiler Rohstoffe lag und dass Dr. Gajewski deshalb wehrwirtschaftlichen Fragen fernstand. Offenbar aus diesem Grunde hat die Anklagebehoerde der formellen Angliederung der Dynamit-Nobel-Actien-Gesellschaft an die Sparte III eine voellig falsche Bedeutung beigemessen und geradezu erstaunliche Anstrengungen gemacht, um eine Kenntnis des Angeklagten bezueglich aller Einzelheiten der Taetigkeit dieser Konzerngesellschaft auf dem Gebiet der militaerischen Sprengstoffe nachzuweisen. Nach unserer Auffassung hat der Verlauf der Beweisaufnahme in die-

sem Punkt gezeigt, dass der Angeklagte eine solche Kenntnis ebenso wenig hatte wie seine Mitangeklagten. Aber auch dieses Bestreben der Anklagebehörde, den subjektiven Tatbestand des Verbrechens gegen den Frieden und der Verschwörung auf einem Umweg nachzuweisen, ist ein untauglicher Versuch; denn nach den Bekundungen massgebender Fachleute in diesem Verfahren war gerade die Produktion von militärischen Sprengstoffen und Pulvern im Zeitpunkt des Kriegsausbruchs völlig unzureichend, und es wurden gerade damals technische Umstellungen bei dieser Produktion vom Heereswaffenamt gefordert, die notwendig einen Produktionsstopp und ein langsames Wiederanlaufen zur Folge hatten. Selbst wenn also der Angeklagte ueber alle Einzelheiten der Taetigkeit der D.A.G. und ihrer Tochtergesellschaft, der sogenannten Verwert-Chemie, unterrichtet gewesen waere, so waere er demnach aufgrund dieser Kenntnis nie zu dem Schluss gelangt, dass Hitler einen Angriffskrieg fuehren wollte.

Da die Verteidigung hinsichtlich des Anklagepunktes I nach wie vor die Auffassung vertritt, dass alles, was die Anklagebehörde in diesem Zusammenhang vorgetragen hat, schon aus rein rechtlichen Gruenden nicht relevant ist, glaube ich, auf eine Auseinandersetzung mit dem diesbezuglichen, einige 40 Baende umfassenden Beweismaterial im Rahmen des Plaedoyrs in Einzelheiten verzichten zu koennen und nur noch einmal zusammenfassend die folgenden Gesichtspunkte herausstellen zu muessen:

Es genuegt nicht, wenn die Angeklagebehörde zur Begrueendung des

von ihr behaupteten Verbrechen gegen den Frieden den Nachweis fuehrt, dass auch die I.G. u.a. auf Produktionsgebieten arbeitete, die fuer die Durchfuehrung der Wiederaufruestung von Bedeutung waren und dass sie naturgemaess insoweit in Kontakt mit den interessierten Dienststellen der Wehrmacht kam.

Es genuegt nicht, wenn die Angeklagebehoerde dartut, dass die I.G. als fuehrendes Unternehmen auf dem Gebiete der Chemie als der Kunst der Synthese, der Verwandlung reichlich vorhandener und billiger Stoffe in wertvollste Roh- und Werkstoffe einen beachtlichen Faktor im Rahmen des Vierjahresplans darstellte.

Es genuegt nicht nachzuweisen, dass auch die I.G. in die Mob-Plaene der neugeschaffenen Wehrmacht einbezogen wurde.

Schon im Opening Statement zu Beginn unserer Beweisfuehrung ist auf diesen Mangel der Beweisfuehrung zu Punkt 1 der Anklage von der Verteidigung mit aller Deutlichkeit hingewiesen worden und ich moechte fast so weitgehen, zu sagen, dass wir in der Tat ueber diese Punkte mit der Anklagebehoerde haetten stipulieren koennen. Vor kurzem erschien eine Zeitungsmeldung, wonach Mob-Plaene fuer die Industrie der Vereinigten Staaten gefordert werden. Jedermann weiss, dass in den U.S.A. mit groesster Energie an dem Problem der militaerischen Auswertung der Atomenergie und auch auf anderen Gebieten von hervorragender strategischer Bedeutung gearbeitet wird. Ich moechte kaum annehmen, dass die Anklagebehoerde daraus den Schluss ziehen wird, dass es sich dabei um die Vorbereitung eines Angriffskrieges handelt. Ebensowenig hat es seinerzeit der Angeklagte Gajewski

getan.

Aufrüstung als solche ist nicht strafbar, weder nach dem Londoner Statut noch nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10. So lautet auch die Entscheidung des IMT. Soll die Mitwirkung an der Aufrüstung ein Verbrechen gegen den Frieden darstellen, so muss sie nachgewiesenermaßen bewusst als Teil des Nazi-Plans zur Föhrung von Angriffskriegen erfolgt sein, also begriffsnotwendig in positiver Kenntnis dieses Plans. Für eine solche Kenntnis auf Seiten des Angeklagten Gajewski findet sich im gesamten Beweismaterial der Anklagebehörde auch nicht der geringste Anhaltspunkt.

Die soeben angeschnittenen grundsätzlichen rechtlichen Gesichtspunkte sollen hier nicht weiter vertieft werden. Insofern beziehe ich mich auf die eingehenden Ausführungen, mit denen unser Kollege, Dr. von Metzler, dem Hohen Gericht noch einmal die Auffassung der Verteidigung unterbreitet hat. Ich komme abschliessend zu der Feststellung, dass dementsprechend und nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme der Angeklagte Gajewski sich nicht des Verbrechens gegen den Frieden schuldig gemacht hat.

Der Anklagepunkt 2 legt allen Angeklagten Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Art. II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 zur Last und beschuldigt sie, an dem Raub öffentlichen und privaten Eigentums, dessen Ausbeutung und Plünderung und anderen Eigentumsverbrechen in Ländern teilgenommen zu haben, die unter die Kriegsbesetzung Deutschlands fielen. In dieser Hinsicht möchte ich mich darauf be-

schranken, auf die eingehenden Ausfuehrungen derjenigen Kollegen Bezug zu nehmen, die sich mit diesem Vorwurf im Einzelnen auseinandersetzen. Die Anklagebehörde ist jeden Beweis dafuer schuldig geblieben, dass der Angeklagte Gajewski mit den Vorgaengen, die zum Gegenstand dieses Anklagepunktes gemacht worden sind, in irgendeinem Zusammenhang steht. Aus dem Arbeitsbereich des Angeklagten ist kein derartiger Fall ueberhaupt zur Sprache gebracht worden. Zudem war Dr. Gajewski Techniker und schon deswegen nicht mit Verhandlungen mit auslaendischen Partnern naeher befasst. Wenn die Verteidigung trotzdem dem Hohen Gericht Beweise fuer das Verhalten der von dem Angeklagten geleiteten Sparte gegenueber den Konkurrenzfirmen in den besetzten Laendern erbracht hat, so um zu zeigen, dass die Schlussfolgerung der Anklagebehörde, alle Angeklagten - und damit auch Dr. Gajewski - haetten die angeblichen Faelle von Raub und Pluenderung gebilligt, ein Fehlschluss ist. Wie sich aus dem Beweismaterial ergibt, war dieses Verhalten in jeder Hinsicht korrekt. Eine Erklaerung der leitenden Direktoren der groessten europaeischen Konkurrenzfirma auf fotografischem Gebiet, naemlich der Firma Gevaert in Belgien, stellt dies mit aller Eindeutigkeit fest. Ebenso blieben die Beziehungen zu Kodak-Pathé in Paris auch nach der deutschen Besetzung Frankreichs nach wie vor absolut freundschaftlicher Natur, wie der Zeuge Feindel trotz Verhalt der Anklagebehörde im Kreuzverhoer wiederholt bestaetigt hat.

Ich wende mich nunmehr dem Punkt 3 der Anklageschrift zu, den die Anklagebehörde fuer richtig befunden hat mit den Worten:

"Versklavung und Massenmord" zu charakterisieren. Alle Angeklagten sollen demnach in gigantischen Umfange an der Versklavung und Verschleppung von Ausländern und Insassen von Konzentrationslagern zur Zwangsarbeit mitgewirkt haben. Sie sollen Kriegsgefangene entgegen den Bestimmungen der Haager Konvention verwendet und sich an der Misshandlung, Terrorisierung, Folterung und Ermordung von Millionen versklavter Menschen beteiligt haben.

Dieser Vorwurf ist wohl der ungeheuerlichste, den man gegen einen Menschen erheben kann. Was die Anklagebehörde zur Begründung dieser Anschuldigung dargetan hat, lässt diese, gelinde gesagt, als unüberlegt und voreilig erscheinen. In der Würdigung des Ergebnisses der Beweisaufnahme zu diesen Punkte möchte ich die einzelnen Probleme streng getrennt behandeln.

Die Anklagebehörde hat zunächst versucht nachzuweisen, dass sich sämtliche Angeklagten an einem wohlervogenen Plan zur Verschleppung von Ausländern zur Zwangsarbeit nach Deutschland beteiligt hätten. Dieser Nachweis ist ihr nach Auffassung der Verteidigung in keiner Weise gelungen. Sie hat nachgewiesen - aber auch das ist völlig unbestritten - dass Ausländer und Insassen von KZ-Lagern in Betrieben der IG, als Arbeiter beschäftigt wurden. Die eingehende Beweisaufnahme hat jedoch ergeben, dass das sogenannte Sklavenarbeiterprogramm eine Angelegenheit der zuständigen Regierungsstellen und ihrer nachgeordneten Arbeitseinsatzbehörden war. Es ist von der Anklagebehörde weder der Beweis dafür erbracht worden, dass der Angeklagte Gajewski sich in irgendeiner Weise an der Aufstellung

oder Durchfuehrung dieses Programms beteiligt noch dass er dieses Programm gebilligt hat. Aus der Beweisfuehrung der Verteidigung geht vielmehr das Gegenteil hervor. Es waere auch voellig unvernuenftig anzunehmen, dass der Angeklagte an dem Einsatz auslaendischer Zwangsarbeiter irgendwie interessiert gewesen waere. Die Verteidigung hat gezeigt, dass der Einsatz auslaendischer Arbeiter nicht nur mit ausserordentlichen Kosten verbunden war sondern dass er auch erhebliche Schwierigkeiten in den Betrieben verursachte, schon deswegen, weil die auslaendischen Arbeiter in der grossen Masse keineswegs die erforderliche fachliche Ausbildung besaessen und weil sich die Schwierigkeiten in der Verstaendigung in der Zusammenarbeit mit den deutschen Arbeitern und Vorgesetzten vielfach sehr nachteilig auswirkten. Die Anklagebehoerde hat denn auch spezielles Beweismaterial bezueglich des Angeklagten Gajewski in diesem Zusammenhang nicht vorgelegt. Sie hat lediglich bezueglich des Kamera-Werkes in Muenchen behauptet, dass dessen Leitung grosse Betriebsamkeit bei der Beschaffung von Sklavenarbeitern zeigte, indem sie Vertreter in KZ-Lager sandte, um dort Insassen auszuwaehlen, die koerperlich fuer die Zwangsarbeit in den I.G.-Betrieben am besten geeignet erschienen. Das Kamera-Werk gehoerte unbestritten zu der von dem Angeklagten geleiteten Sparte III der I.G.. Diesen Umstand erachtet die Anklagebehoerde offenbar als ausreichend fuer die Begruendung der Beschuldigung gegen Dr. Gajewski. Sie hat keinerlei Beweis dafuer angetreten, dass er sich irgendwie an einer solchen Aktion des Kamera-Werkes beteiligt noch dass er davon gewusst oder sie gebilligt haette. Dass es sich im uebrigen um

eine absolute Entstellung des wirklichen Tatbestandes handelt, geht aus der Bekundung des damaligen Leiters des Kamera-Werkes und aus den Bekundungen seiner Mitarbeiter eindeutig hervor.

Soweit die Beschaeftigung von Fremdarbeitern und Haefitlingen als solche infrage steht, so kann dieser Tatbestand schon in Anbetracht der damaligen deutschen Gesetzgebung und der besonderen Verhaeltnisse in Deutschland waehrend des Krieges nach Auffassung der Verteidigung niemals die Grundlage fuer eine Verurteilung des Angeklagten gemass Punkt 3 der Anklage bilden. Die umfangreiche Beweisaufnahme zu diesem Punkt zeigt, dass nicht nur die Ausarbeitung und Inangasetzung des Sklavonarbeitsprogramms von den massgeblichen Stellen der deutschen Regierung ausgegangen ist, sondern auch dessen Durchfuehrung in allen Einzelheiten ausschliesslich Angelegenheit der zustaeendigen Behoerden war. Die Lenkung des Arbeitseinsatzes innerhalb der deutschen Industrie war bereits eingefuehrt, bevor auslaendische Arbeiter, sei es freiwillig, sei es unfreiwillig, in der deutschen Industrie zum Einsatz kamen. Demgemass hatte kein Unternehmen und kein Betriebsfuehrer die Moeglichkeit, Arbeitskraefte nach seinem Belieben einzustellen und zu entlassen. Die Arbeitskraefte wurden vielmehr aufgrund entsprechender Anforderung jeweils durch die staatlichen Arbeitseinsatzbehoeerden den einzelnen Betrieben zugewiesen. Massgebend fuer derartige Zuweisungen waren die staatlichen Auflagen fuer den Umfang und die Art der Produktion, die den Industrieunternehmen mit bindender Wirkung erteilt wurden. Die Erfuellung dieser Produktions-

aufgaben hatte eine entsprechende persönliche Verpflichtung des jeweiligen Betriebsführers zum Inhalt, deren Nichterfüllung ihn in die Gefahr brachte, mit erheblichen Strafen belegt zu werden. Zweifellos hatte ein Betriebsführer, der aus grundsätzlichen Bedenken heraus den Einsatz von Ausländern, die nicht freiwillig nach Deutschland gekommen waren, in seinen Betrieben ablehnte, damit zu rechnen, dass ihm eine solche Weigerung als Sabotage ausgelegt wurde.

Es ist daher die Auffassung der Verteidigung, dass, wenn auch das Sklavenarbeitsprogramm als solches vom IMT fuer verbrecherisch erklart worden ist, der Einsatz von unfreiwilligen ausländischen Arbeitskräften den Betriebsführern nicht als ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit zugeschrieben werden kann, denen diese Arbeitskräfte von den staatlichen Arbeitseinsatzbehörden zum Zwecke der Erfüllung ihrer Produktionsaufgaben zugewiesen wurden. Das Militärgericht Nr. IV hat sich im Falle gegen Flick u. a. mit dieser Frage ausführlich auseinandergesetzt und ausdruecklich dahin entschieden, dass es zweifellos nicht der Sinn des Art. II Abs. 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 ist, den Angeklagten der Schutzbehauptung des Notstandes zu berauben und dass auch Par. 4 b) des Art. II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 nicht diesen Zweck verfolgt. Es bezieht sich in diesem Zusammenhang ausdruecklich auf einen Satz in Wharton's "Criminal Law", der besagt: "Notstand ist ein Rechtfertigungsgrund, da niemand ohne den auf ein Verbrechen gerichteten Vorsatz an diesem schuldig sein kann." Ich bin der Auffassung, dass die Verteidigung durch

ihre Beweisfuehrung zur Genuege dargetan hat, dass ein derartiger Notstand im Hinblick auf die Pflicht zur Erfuellung der staatlichen Produktionsauflagen und die dadurch bedingte Beschaeftigung von auslaendischen Arbeitskraeften und Haeftlingen, die ihnen von den Arbeitseinsatzbehoerden zugewiesen wurden, auf Seiten der Angeklagten ohne jeden Zweifel gegeben war. Dieser Notstand bestand fuer jeden deutschen Industriellen und liess ihm einfach keine andere Wahl als auch solche Arbeitskraefte, die gegen ihren Willen in Deutschland zum Einsatz kamen, zu beschaeftigen, wenn er nicht eine akute Gefahr fuer seine Freiheit oder gar fuer sein Leben heraufbeschwoeren wollte. Das Urteil des Militaergerichtshofes Nr. IV charakterisiert die damalige Situation deutscher Industrieller kurz und treffend wie folgt: "Die Angeklagten lebten im Reichsgebiet. Das Reich war durch seine Massen von Vollzugsbeamten und die Gestapo allgegenwaertig, jederzeit einsatzbereit und in der Lage, unverzueglich grausame Strafen gegen jedermann zu verhaengen, der etwas tat, das als Sabotage oder Behinderung der Ausfuehrung von Regierungsbestimmungen oder -Erlassen haette ausgelegt werden koennen."

Die Anklagebehoerde hat keinerlei Beweis dafuer erbracht, dass diese Feststellung hinsichtlich des Angeklagten Gajewski nicht zutrifft. Dagegen hat die Beweisfuehrung der Verteidigung ergeben, dass fuer den Angeklagten nicht nur diese fuer jeden deutschen Industriellen bestehende Situation gegeben war, sondern dass er darueber hinaus sich aufgrund seiner immer wiederholten Konflikte mit Partei- und Regierungsstellen als besonders gefaehrdet betrachten musste. Es sei in diesem Zusammenhang noch

einmal an das Verteidigungsbeweisstueck Gajewski Nr. 1, naemlich die Anzeige an die Gestapo, erinnert, das diese Spannungen zwischen dem Angeklagten und der Partei bzw. den Regierungsstellen besonders anschaulich macht; ferner an die Bekundungen seiner frueheren vom Nationalsozialismus verfolgten Mitarbeiter, an die Bekundungen Hartmann, Dunst und van Beek bezueglich der ablehnenden Haltung des Angeklagten gegenueber uebertriebenen Tendenzen der zustaeendigen staatlichen Stellen auf dem Gebiet der Produktion von textilen Rohstoffen im Interesse einer groesstmoeeglichen deutschen Autarkie und nicht zuletzt an die Aussage des Zeugen Dr. Schieber, dass gerade der Angeklagte staendig im Kampf mit Parteistellen lag. Wenn sich der Angeklagte Gajewski trotz gewisser grundsaeetzlicher Bedenken damit abfand, dass auslaendische Arbeitskraefte und Insassen von KZ-Lagern gegen ihren Willen in der von ihm geleiteten Filmfabrik Wolfen zum Einsatz kamen, so lediglich mit Ruecksicht auf die damalige Situation und die speziell fuer ihn bestehende besondere Gefaehrdung. Er kann sich also nach Auffassung der Verteidigung mit Recht und in vollem Umfange darauf berufen, dass er sich in einer wirklichen Zwangslage und damit im Notstand befand.

Die Anklage hat in ihrem Beweisvortrag ausser der soeben erwaehten Filmfabrik, deren Leiter der Angeklagte war, auch einige der Werke behandelt, die zu der von ihm geleiteten Sparte III der I.G. gehoerten. Dazu sei zunaechst grundsaeetzlich auf Folgendes hingewiesen: Betriebsfuehrer im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der Nationalen Arbeit in den betreffenden Betrieben waren deren ~~cert-~~liche Werksleiter und nicht der Angeklagte. Er hatte die in seiner

Sparte zusammengefassten Werke zu betreuen und zwar insbesondere in technischer Hinsicht. In Fragen des Arbeitseinsatzes waren jedoch die örtlichen Werkeleiter als Betriebsführer vor dem Gesetz und gegenüber den zuständigen Arbeitseinsatzbehörden allein verantwortlich. In der Praxis waren sie daher auf diesem Gebiet auch völlig selbständig. Eine andere Handhabung wäre schon um deswillen nicht möglich gewesen, weil die infrage kommenden Werke in allen Gegenden Deutschlands verstreut waren und teilweise hunderte von Kilometern von Wolfen entfernt lagen. Dementsprechend waren fuer sie natuerlich auch andere Dienststellen der staatlichen Arbeitseinsatzbehörden zuständig als fuer das Werk Wolfen, wo der Angeklagte seinen Sitz hatte und demzufolge mussten naturgemaess Entscheidungen in Fragen des Arbeitseinsatzes von den einzelnen Werkeleitern selbständig getroffen werden. Dass aber auch diese nicht umhin konnten, unfreiwillige auslaendische Arbeitskraefte sowie Haeftlinge und Kriegsgefangene zu beschaeftigen, die ihnen ueber die Arbeitsämter zugewiesen wurden, bedarf nach den vorangegangenen Ausfuehrungen keiner besonderen Begrueundung. Dies gilt insbesondere auch fuer den Einsatz von weiblichen Strafgefangenen und Haeftlingen aus dem KZ-Lager Ravensbrueck im Kamera-Werk Muenchen, der nicht etwa auf Initiative des Leiters des Kamera-Werkes hin erfolgte, wie es die Anklage behauptet, sondern die, wie sich aus der Beweisfuehrung der Verteidigung ergibt, dem Kamera-Werk zugewiesen wurden.

Im uebrigen sei darauf hingewiesen, dass nach Auffassung der Verteidigung der Angeklagte im Hinblick auf die restlose

Inanspruchnahme seiner Arbeitskraft als technischer Leiter der Sparte III der IG und Leiter des Grosswerkes Wolfen-Film mit etwa 12000 Angestellten und Arbeitern seine Verpflichtung zur Betreuung der Werke seiner Sparte nur dadurch erfuellen konnte und erfuehlt hat, dass er an ihre Spitze faehige Maenner stellte, die sich lange Zeit im Dienste der Firma bewaehrt und deren fachliche und charakterliche Eigenschaften ihnen das Vertrauen von Dr. Gajewski eingebracht hatten. Damit hatte der Angeklagte die Gewaehr daefuer, dass diese Werksleiter in Fragen des Arbeitseinsatzes korrekt handelten, wie es nach dem Beweisvortrag der Verteidigung in der Tat auch geschehen ist.

Damit komme ich zu einem weiteren Punkt der Anklage, dass naemlich Dr. Gajewski ebenso wie alle seine Mitangeklagten sich einer unmenschlichen Behandlung der Fremdarbeiter und Haeftlinge und damit eines Verbrechens gegen die Menschlichkeit schuldig gemacht haette. Ich darf dem Hohen Gericht in aller Offenheit sagen, dass dieser Anwurf der Anklagebehoerde den Angeklagten aufs Tiefste verletzt hat. Was die Anklagebehoerde zum Beweis ihrer masslosen Beschuldigung unter dem Motto "Versklavung und Massenmord" im Zusammenhang mit dem Anklagepunkt 3 gegen den Angeklagten vorgebracht hat, ist so duerftig, dass ich nicht anstehe, diese Behauptungen im Hinblick auf das Verhalten von Dr. Gajewski als leichtfertig zu bezeichnen. Aus dem Beweisvortrag der Anklagebehoerde selbst ergibt sich, dass in der Filmfabrik Wolfen in den letzten Kriegsjahren mangels deutscher Arbeitskraefte zwischen 4 000 und 5 000 Fremdarbeiter beschaeftigt waren. Dazu kamen noch einige Tausend weitere Fremdarbeiter in den uebrigen Werken

der Sparte III, die von dem Angeklagten nicht selbst geleitet wurden. Obwohl die Anklagebehörde zweifellos die Möglichkeit hatte, in den Ländern, aus denen diese Fremdarbeiter stammten, eingehende Nachforschungen anzustellen und obwohl sie von dieser ihrer Möglichkeit auch Gebrauch gemacht hat, hat sie zur Rechtfertigung ihrer schweren Beschuldigung der unmenschlichen Behandlung von Fremdarbeitern in jeglicher Hinsicht nichts bringen können als einen einzigen Zeugen. Wenn sich aufgrund der Aufforderungen in ausländischen Zeitungen oder durch das Radio von allen den Tausenden von Arbeitern, die in der Filmfabrik Wolfen und den übrigen Werken der Sparte III der I.G. beschäftigt waren, nur dieser eine Mann gefunden hat, der angibt, dass in der Filmfabrik Wolfen die Fremdarbeiter schlecht behandelt wurden, so eruebrigt sich im Grunde jedes weitere Eingehen auf diese Beschuldigung. Der Angeklagte fühlt sich aber im Hinblick auf den Vorwurf, dass in seinem Betrieb Fremdarbeiter misshandelt, schlecht ernährt, schlecht untergebracht und skrupellos in ihrer Arbeitskraft ausgebeutet worden seien, in seiner Ehre auf Tiefste verletzt, und die Verteidigung, die diese Auffassung teilt, hat deshalb dem Hohen Gericht eine Fülle von Beweisen dafür unterbreitet, dass diese Behauptungen der Anklagebehörde und die Angaben des fraglichen Zeugen van Mol unwahr sind, dass vielmehr das Gegenteil der Fall war. Was den Zeugen van Mol angeht, so sind seine Angaben über die Arbeitszeit in Wolfen und die mangelnde ärztliche Behandlung durch Vorlage seiner Lohnkarte und seines Krankenblattes als glatte Unwahrheiten erwiesen, und wenn

dieser Zeuge in seiner eidesstattlichen Versicherung des weiteren von Misshandlungen, schlechter Unterbringung und miserabler Ernahrung spricht, so duerften die von der Verteidigung eingefuehrten umfangreichen Beweismittel den Gerichtshof davon ueberzeugen, dass auch dies unwahr ist und dass vielmehr fuer die Fremdarbeiter alles getan wurde, was im Kriege unter den immer schwieriger werdenden Verhaeltnisses zu tun ueberhaupt moeglich war. Nur einige besonders markante Punkte sollen hier angefuehrt werden. Wenn die Anklagebehoerde behauptet, dass die Unterkuenfte, in denen die Fremdarbeiter untergebracht wurden, voellig unzureichend waren, wie will sie dann den Umstand erklaren, dass allein im Werk Wolfen in den Jahren 1940 bis Anfang 1945 fuer den Bau dieser Unterkuenfte die Summe von 8,2 Millionen Reichsmark ausgegeben wurde, wie der Zeuge Riess anhand der offiziellen Unterlagen ueber die beim Ten eingereichten Kreditforderungen festgestellt hat, wobei sich diese Summe nach Angabe des Zeugen noch um 10 - 20% erhoeht, wenn man die Ausgaben einrechnet, die als Fabrikunkosten gebucht worden sind. Fuer die Sparte III belaufen sich die Gesamtausgaben fuer den Bau von Unterkuenften von Fremdarbeitern in der fraglichen Zeit auf den Betrag von rund 12 Millionen Reichsmark. Wie die Unterkuenfte ausgestattet waren, geht in allen Einzelheiten aus der Bekundung des Architekten Roeck hervor, der diese Laeger selbst gebaut hat. Sie waren mit Heizung, elektrischem Licht, ausreichenden Wasch- und Duschraeumen, Kuechen und allen notwendigen Nebeneinrichtungen wie Krankenbaracken, Werkstatten und Kantinen ausgestattet, und zwar noch zu einer Zeit, wo Hun-

derttausende deutscher Familien bereits nach Verlust ihres Heims in traurigsten Notunterkuenften hausen mussten. Hinsichtlich der Ernahrung sei lediglich auf den Bericht der Filmfabrik Wolfen an die Militaerregierung in Bitterfeld nach dem Zusammenbruch verwiesen, worin die Rationen, die an die Fremdarbeiter in den Laegern ausgegeben wurden, aufgrund der aktenmaessigen Unterlagen der Sozialabteilung zusammengestellt sind und aus dem sich ergibt, dass diese Rationen im Durchschnitt hoehrer waren als die zur gleichen Zeit an die deutsche Zivilbevölkerung ausgegebenen Mengen an Nahrungsmitteln. Was die Bekleidung der Fremdarbeiter angeht, so ergibt sich aus dem Beweismaterial, dass die Filmfabrik nach besten Kraeften zusaetzliche Kleidungsstuecke fuer die Fremdarbeiter beschafft hat. Hinsichtlich der von ihm behaupteten Misshandlung von Fremdarbeitern hat der Zeuge van Mel die Namen von zwei fruheren Angestellten der Filmfabrik genannt. Der eine, der als Wissenschaftler in einem Farbfilm-Laboratorium taetig war, hatte ueberhaupt keine unmittelbare Beruehrung mit Fremdarbeitern und hat zudem an Eidesstatt bekundet, dass er niemals einen Fremdarbeiter geschlagen hat. Bei dem zweiten, der als Chemiker Leiter eines Kunstseidenbetriebes war, liegt der Fall ebenso. Zur Frage der aerztlichen Betreuung hat sich der damalige Werksarzt, der noch heute in der Filmfabrik taetig ist, ebenfalls an Eidesstatt geaussert und ausdruuecklich betont, dass bezueglich des Gesundheitszustandes der Fremdarbeiter und ihrer Arbeitsfaehigkeit der gleiche Masstab angelegt wurde wie bei den deutschen Arbeitern und dass in Krankheitsfaellen die Werksaerzte und die aerztlichen Einrichtungen der Filmfabrik den Fremdarbeitern ebenso zur Verfuegung standen wie den Einheimischen. Typisch fuer

das Vorgehen der Anklagebehörde ist die Behauptung, die Filmfabrik habe beim Teu einen Kredit fuer eine Baracke von ca. 1800 qm eingewidmet, die zur Unterbringung von 2 000 Menschen bestimmt gewesen sei. Schon ein fluechtiger Blick auf diese Kreditanforderung haette genuegt, um der Anklagebehörde zu zeigen, dass es sich nicht um Wohnbaracken sondern um Aufenthaltsbaracken zum Umkleiden, Waschen und zur Einnahme von Mahlzeiten handelte, wobei immer nur eine der drei Schichten die Baracke benutzte.

Ich glaube, dass diese kurzen Hinweise genuegen, um das Hohe Gericht davon zu ueberzeugen, dass die Aussagen des einzigen Belastungszeugen fuer eine angeblich schlechte Behandlung der Fremdarbeiter in der Filmfabrik Wolfen auf der ganzen Linie unwahr sind. Der Pfarrer der Gemeinde Wolfen, der haeufig und unter vier Augen mit Fremdarbeitern aller Nationen in seiner Eigenschaft als Seelsorger gesprochen hat, bekundet, dass diese sich weder vor noch nach dem Zusammenbruch ueber Arbeit oder Behandlung, Unterbringung und Verpflegung in der Filmfabrik Wolfen beklagt haben. Er sagt woertlich: "Ich habe den Eindruck, dass die Filmfabrik alles im Rahmen des Moeglichen getan hat. Z. B.: Kaum waren einige Hundert Polenmaedchen angekommen, als dann sofort die Filmfabrik dies dem Pfarramt mitteilte und um Angabe der Gottesdienstzeiten bat. Es wurde zunaechst sonntaeglich ein Sondergottesdienst eingerichtet. Spaeter durfte auf Anordnung der Politischen Polizei nur alle vier Wochen ein Gottesdienst gehalten werden. Mit solchen Massnahmen aber hatte die Filmfabrik nichts zu tun. So war es auch auf anderen Gebieten. Die Werksleitung der Filmfabrik hat ohne

jeden Zweifel alles getan, um den Fremdarbeitern ein menschenwuerdiges Dasein und eine menschenwuerdige Behandlung zu gewaehrleisten." Diesen Worten des katholischen Pfarrers von Wolfen, den wohl auch die Anklagebehoerde kaum verdachtigen duerfte, an den Begriff der Menschenwuerde zweierlei Massstab anzulegen, brauche ich wohl nichts mehr hinzuzufuegen.

hinsichtlich der uebrigen Werke der Sparte III

Die Anklagebehoerde hat als einzigen Fall einer angeblich schlechten Behandlung von nichtdeutschen Arbeitskraeften den Einsatz von russischen Kriegsgefangenen auf der Baustelle des Werkes Landsberg der Sparte III vorgebracht. Es handelt sich um eine Korrespondenz zwischen der Werksleitung von Landsberg und den militaerischen Dienststellen, denen das Lager unterstand, in dem sich die fraglichen Kriegsgefangenen befanden. Dazu ist zunaechst zu sagen, dass nach der Behandlung des zustaeendigen Abteilungschefs im Oberkommando der Wehrmacht, Generalmajor Westhof, fuer die Betreuung der Kriegsgefangenen, also insbesondere auch die gesundheitliche Betreuung, die zustaanigen Wehrmachtsstellen allein verantwortlich waren. Weiterhin ergibt sich aus dem von der Verteidigung eingefuehrten Beweismaterial, dass der schlechte Gesundheitszustand der Kriegsgefangenen, die zu einem grossen Teil ueberhaupt nicht zur Arbeit eingesetzt werden konnten, lediglich auf Versaeumnisse der zustaeendigen Wehrmachtsstellen und nicht auf irgendein Verschulden der Leitung des Werkes Landsberg zurueckzufuehren war, die vielmehr im Rahmen ihrer - wegen der alleinigen Zustaeendigkeit der Wehrmachtsstellen beschraenkten - Moeglichkeiten nach Kraeften zusaetzliche Nahrungsmittel fuer die Kriegsgefangenen beschafft hat. Schliesslich geht aus dem Beweismaterial hervor, dass der Angeklagte erst zu einem Zeitpunkt unterrichtet wurde, als

die Verhandlungen des Werksleiters mit den militaerischen Dienststellen zum Zwecke einer sofortigen Besserung der Verhaeltnisse in dem Kriegsgefangenenlager sich voellig festgefahren hatten und der Werksleiter eine Intervention von Dr. Gajewski fuer unbedingt erforderlich hielt. Der Angeklagte hat sich daraufhin sofort eingeschaltet und veranlasst, dass der Leiter der Direktionsabteilung der Agfa in Berlin in der Angelegenheit intervenierte. Die Kriegsgefangenen wurden jedoch kurz darauf vom Werk Landsberg abgezogen.

Der Vollstaendigkeit halber sei bemerkt, dass die Beschaeftigung dieser Kriegsgefangenen sich im Rahmen der "Haager Konvention" hielt und dass auch die Anklagebehoerde nichts Gegenteiliges behauptet hat, weder hinsichtlich des Werkes Landsberg noch soweit Kriegsgefangene in der Filafabrik oder den anderen Werken der Sparte III beschaeftigt wurden, was ueberdies nur in ganz geringem Ausmass der Fall war.

Hier moechte ich noch eine letzte Bemerkung anknuepfen, bevor ich meine Ausfuehrungen zu Punkt 3 der Anklage abschliesse. Ebenso wie im Falle Landsberg hat die Anklagebehoerde auch im uebrigen nicht nachweisen koennen, dass der Angeklagte Gajewski persoenlich an irgendeinem Falle schlechter Behandlung von Fremdarbeitern beteiligt war oder dass er auch nur davon Kenntnis hatte und sie billigte. Schon aus diesem Grunde ist es nicht ersichtlich, worauf die Anklagebehoerde rechtlich ueberhaupt ihre Anklage gegen Dr. Gajewski wegen Verbrechens gegen die Menschlichkeit gruendet. Es sei an dieser Stelle nochmals nachdruecklichst auf den im anglo-amerikanischen Recht ebenso wie im Strafrecht aller anderen

zivilisierten Laender geltenden Grundsatz hingewiesen, dass niemand verurteilt werden darf, wenn seine persoenliche Schuld nicht erwiesen ist. Die Anklagebehoerde hat lediglich ausgefuehrt, dass der Angeklagte fuer das, was in Wolfen und in den Werken der Sparte III vorging, "verantwortlich" sei. Das kann nur dahin verstanden werden, dass die Anklagebehoerde Dr. Gajewski eine pflichtwidrige und damit strafbare Unterlassung zur Last legt.

Auch jeder Unterlassungsdelikt setzt begangenes Unrecht voraus. Schon dieses Erfordernis fehlt nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme. Aber selbst, wenn man einmal der These der Anklagebehoerde weiter folgt, so ist nichts dafuer dargetan, dass der Angeklagte wissentlich versaeumt hat, etwas zu unternehmen, um ein von Dritten begangenes Unrecht abzuwenden, und dass er dazu sowohl die Pflicht als auch die Macht hatte. Der Beweisvortrag der Verteidigung hat erwiesen, dass er ganz im Gegenteil aus seiner grundsatzlichen sozialen Einstellung heraus niemals Misstaende dieser Art geduldet haette, weil er, um mit den Worten des Zeugen Dr. Ferschmann zu sprechen, in dem auslaendischen Arbeiter zuerst den Menschen sah, dem ein menschenwuerdiges Dasein gebuehrte. Der Angeklagte hat denn auch nach den Bekundungen seiner Mitarbeiter ihnen gegenueber diesen seinen Standpunkt immer wieder betont und ihnen zur Pflicht gemacht, alles zu tun, um den Fremdarbeitern das Leben fern der Heimat so angenehm wie moeglich zu gestalten.

Fuer die ausserhalb des Arbeitsgebietes des Angeklagten liegenden Vorgaenge, die Gegenstand der Anklage sind, insbesondere den Einsatz von Haeftlingen im Bunsenwerk Auschwitz, die sogenannten medizini-

sehen Versuche an KZ-Lagerhäftlingen und die Lieferung von Zyklon B zum Zwecke der Tötung von KZ-Lagerinsassen durch die "Degesch" gilt das gleiche. Die Anklagebehörde hat keinen Beweis dafür erbracht, dass diese Vorgänge irgendwie dem Angeklagten zur Kenntnis gekommen wären, noch dass dies in einer Weise geschehen sei, die bei ihm irgendwelche Bedenken hätte hervorrufen müssen. Nur dann aber hätte für ihn eine Rechtspflicht zum Handeln entstehen können, deren schuldhafte Nichterfüllung als strafbare Unterlassung zu werten wäre.

Ich darf in diesem Zusammenhang feststellen, dass die Beweisführung betreffend die Anklagepunkte I, II und V an dem gleichen Mangel leidet.

Die Anklagebehörde hat sich in Teil VI ihres vorläufigen Schriftsatzes damit begnügt zu sagen, dass der Umstand, dass Einzelne der Angeklagten im Zusammenhang mit gewissen unter Anklage gestellten Vorgängen aktiv tätig wurden, die Gesamtverantwortung der übrigen Angeklagten als Mitglieder des Vorstandes der IG, nicht vermindert und dass dieses Prinzip nach ihrer Auffassung schlechthin zum Nachweis der "Verantwortlichkeit" für alle Vorgänge, die laut Anklage den Tatbestand eines Deliktes verwirklichen, genügt.

Es sei nochmals und nachdrücklichst betont, dass dies in keinem Falle und hinsichtlich keines der Anklagepunkte genügt.

Ich moechte mich in diesem Zusammenhang auf die ausfuehrlichen Darlegungen beziehen, die Dr. von Metzler zu diesem Punkt fuer die gesamte Verteidigung dem Hohen Gericht vorgetragen hat.

Unter Punkt 4 der Anklage ist Dr. Gajewski nicht angeklagt.

Ich brauche mich daher zu diesem Anklagepunkt nicht zu aeussern.

Zu Punkt 5 der Anklage habe ich schon im Rahmen meiner Ausfuehrungen betreffend Punkt 1 dahingehend Stellung genommen, dass nach dem Gesamtbild der Persoenlichkeit des Angeklagten die Beschuldigung der Teilnahme an einer angeblichen Verschwuerung zum Zwecke von Verbrechen gegen den Frieden hinsichtlich seiner Person ebenso absurd ist, wie die Behauptung, dass eine solche Verschwuerung unter den Angeklagten bestanden hat.

Ich komme also zu dem Ergebnis, dass der Angeklagte nach keinem Punkt der Anklage schuldig ist.

Meine Herren Richter!

Jeder Krieg zeitigt Grausamkeiten und von den ersten Konflikten in der Geschichte der Menschheit bis zu den weltumspannenden, mit allen Vernichtungsmitteln moderner Technik gefuehrten Kriegen unserer Zeit sind Unmenschlichkeiten und Willkuerakte seine unvermeidlichen Begleiter. Kein Wunder, dass der Ruf nach Vergeltung an dem besiegten Feinde ertoeent. Aber er soll und darf nicht die Forderung der Gerechtigkeit uebertoenen, dass nur der bestraft werden kann, der sich schuldig gemacht hat. Es war nicht die Schuld des Angeklagten, sondern sein Schicksal, in der

furchtbaren Zeit des Terrors und der Kriegswirren, die hinter uns liegt, mit an der Spitze eines grossen deutschen Industrieunternehmens zu stehen. Will die Anklagebehörde ihn deshalb bestraft wissen, so entfernt sie sich von dem Boden des Rechts und folgt nur dem Impuls nach Rache und dem Wunsch, eine Kollektivschuld der Deutschen, die im Wirtschaftsleben ihres Landes an massgeblicher Stelle standen, zu statuieren.

Ihre hohe und schwere Aufgabe als Richter ist es, den ungeheueren Prozessstoff und die unueberschaubaren Mengen des Beweismaterials nach Beendigung eines Verfahrens von fast einjaehriger Dauer sine ira et studio zu pruefen und abzuwaegen. Vergessen Sie nicht, dass nach vielen Jahren des Zwanges und der Unfreiheit die Menschen dieses ungluecklichen Landes von einem elementaren Verlangen nach Recht erfuellt sind und helfen Sie uns, diesen Menschen den Glauben wiederzugeben und ~~zu~~ erhalten: Es gibt noch Gerechtigkeit!

- - - - -

Palm Beach Cartolina (Germany)

Case 6
Defense

MILITÄRGERICHTSHOF VI

FALL VI

PLAIDOYER

fuer

Dr. Heinrich Gattineau

vorgelegt durch

Rudolf Aschenauer
Verteidiger

Genue



Herr Praesident! Meine Herren Richter!

Nach einer Katastrophe ist es die zwangslaeufige Folge nach den Ursachen zu fragen. Die Frage: "Wie kam es zum Dritten Reich?" legt die Anklage seit Jahren den Gerichten vor. Diese Frage schliesst gleichzeitig die Beantwortung der Schuld am zweiten Weltkriege an sich. Verschieden sind die Theorien, die die Anklagebehoerde aufstellte. Einmal waren es die Generale, die Hitler zur Macht verhalfen, dann wieder waren es die Beamten und Diplomaten. In anderen Prozessen, wie in dem vorliegenden, waren es die deutschen Industriellen. Wenn wir das Bild, das die Anklage aufzuzeigen versucht, ueberblicken und wuerdigen, dann wird der grossangelegte Versuch deutlich, die sogenannte deutsche Fuehrungsschicht mit der Alleinschuld an den Ereignissen von 1933 bis 1945 zu belasten. Bereits einmal in der neueren Geschichte ist ein solcher Versuch gemacht worden: 1919. Ueber 20 Jahre mussten vergehen, ehe in einem Archiv der Belgrader Regierung das fuer die Klärung der Kriegsschuldfrage des ersten Weltkrieges entscheidende Aktenstueck gefunden wurde. In seinem schriftlichen Gestaendnis vom 28. Maerz 1917 teilt der serbische Oberst Dragutin Dimitrijevic mit, dass er im Einverstaendnis mit dem russischen Militaerattaché ein Nachrichtennetz in Oesterreich-Ungarn durch Rade Malobabic organisieren liess. Woertlich gesteht er: " Bevor ich den endgueltigen Entschluss fasste, dass das Attentat veruebt werden sollte, holte ich von Oberst Artamanov ein Gutachten ein..... Artamanov antwortete mir, dass Russland uns nicht im Stiche lassen wurde." Weiter geht aus diesem Gestaendnis hervor, dass der russische Militaerattaché Oberst Artamanov das Geld fuer die Honorierung der Attentäter von Serajevo zur Verfuegung stellte. Ueber zwei Dekaden von Jahren mussten vergehen bis diese Frage geklaert wurde. Wie viele Jahre werden vergehen bis die letzten Hintergruende

der Jahre 1933 - 1945 aufgedeckt sind?

Dadurch, dass das Hohe Gericht den Einspruch der Anklagebehörde gegen Gattineau-Exhibit Nr. 136 und Nr. 146 verworfen, ist eine Entscheidung gefallen, die besagt, dass eine isolierte Betrachtung einer Schuld der in Nuernberg angeklagten Personen an den Geschehnissen des "Dritten Reiches" nicht moeglich ist. Dieser Eindruck wird noch verstaerkt, wenn die Art der Dokumente bedacht wird, die vom Gericht im Dokumentenbuch Duerrfeld Nr. XVIII angenommen wurden.

Fuer den objektiven Prufer der Frage: "Wo und warum kam es zu dem Dritten Reich und zu dem zweiten Weltkrieg?" ist diese auch ein For-schen nach den Gegebenheiten, aus denen sich der Nationalsozialismus entwickelte. Man muss unbeschwert von herrschenden Vorurteilen die eigentuemliche Epoche in der Geschichte, die man Kapitalismus nennen mag, einmal zusammenfassend erschauen aus dem Bewusstsein heraus, dass wir an einer Zeitwende stehen. Aeusserer Anzeichen derselben sind die sogenannten kapitalistischen Krisen. Bis zum ersten Weltkrieg waren sie Wachstumskrisen gewesen. Nach dem ersten Weltkrieg wurden sie abgelost durch regelrechte Funktionsstoerungen. Zwei gewaltige Krisen 1920/21 ; 1929/32 brachten die Wirtschaft zum Erliegen.

1929: Es ist ein Vorgang ohne Beispiel, was sich an den Weltmaerkten abspielte. Um die Jahreswende 1929/30 wurden die Preise dann endgueltig in die Tiefe gerissen.

Dazu koemt das russische Problem als wirtschaftliches. Das bolschewistische, staatskapitalistische Russland bildete sich immer mehr zum eigentlichen Gegenpol des privatkapitalistischen Abendlandes heraus. Russland faellt einerseits als Weltmarkt aus. Andererseits taucht es in der Welt der Weltwirtschaftskrise an den Weltboersen

als Gegenspieler auf. Hier genuegt es festzustellen, dass ein russisches Angebot von 5 Millionen Bushels genuegte, um die ganze Chikagoer Weizenboerse zu "werfen" - die einen taglichen Umsatz von durchschnittlich 100 Millionen Bushels hatte. Ausserdem sei als Beispiel noch erwahnt das Verhalten Russlands auf dem Platinmarkt, wie die Frage des russischen Dumping. Das moege genuegen, um das allgemeine wirtschaftliche Bild zu skizzieren, das sich fuer die Zeit von 1920 - 1930 bot.

Fuer das deutsche Volk kommen dann speziell die Folgen des Versailler Vertrages mit seinen willkuerlichen Grenzziehungen unter Bruch des Selbstbestimmungsrechtes der Voelker. In seinem Buch "Das friedlose Europa" schreibt der ehemalige italienische Ministerpraesident Francesco Nitti (Duerrfeld-Exhibit Nr.429) - ich zitiere:

" Nach dem Siege der Entente haben sich die Mikroben des Hasses zu eigentuemlichen Bildungen entwickelt: nationale Habsucht, Imperialismus, Eroberungswut. Den besiegten Voelkern - unter ihnen Deutschland - hat man einen Frieden aufgezwungen, der die Fortsetzung des Krieges bedeutet. Der Gesamtverlust, den Deutschland dem Vertrage zu verdanken hat, uebersteigt jede Voraussicht und kann nur unter dem Gesichtspunkt eines absichtlichen Verfahrens betrachtet werden, das zur Vernichtung eines ganzen Volkes angestrengt wurde. Vom sittlichen Standpunkt aus betrachtet bedeuten diese jetzt abgeschlossenen Vertraege einen unsagbaren Rueckschnitt gegenueber allen fruheren Vertragen; denn mit ihnen wird Europa's Kultur in einen Abschnitt zurueckversetzt, den man seit vielen Jahrhunderten ueberwunden glaubte. Auch bergen sie eine Gefahr in sich. Wenn jeder in seiner Rache weitergeht, als es dem Mass des ihm zugefuegten Unrechts entspricht, wenn man dazu bedenkt: dass die Besiegten von, heute die Sieger von morgen sein koennen, in welchen Abgrund von Rohheit, von sittlicher Verwilderung, von Vorkommenheit, wird Euro-

pa schliesslich hineingerissen werden?" Ende des Zitates.

Wenn in einer ernsten Funktionsstoerung eines Organismus noch eine bedenkliche Komplikation hinzutritt, bereiten sich einsichtsvolle Aerzte auf das Schlimmste vor. Diese Komplikation in der kapitalistischen Ordnung war als ein Ergebnis des Versailler Vertrages vorhanden: die deutschen Reparationsleistungen. Dr. Gustav Cassel, Stockholm, sagt in dem Aufsatz "Das Geldproblem der Welt" (Duerrfeld-Exhibit Nr. 427) - ich zitiere:

" Das Ergebnis der Entschädigungen ist höchst unglücklich und schädigend, es ist vielleicht das grösste Hindernis fuer die wirtschaftliche Erholung der Welt." Ende des Zitates.

Es war das Schicksal der Besiegten, dass Deutschland schon beim Waffenstillstand in Compiègne bluten musste. Gold, Lokomotiven und Eisenbahnwagen rollten ueber die Grenze, die ganze Handelsflotte wurde ausgeliefert. Gut, das war das Schicksal Athens, Karthagos. Elsass-Lothringen abgetreten. Gut, das war auch das Schicksal Frankreichs in dem alten, jahrhundertlang andauernden tragischen Kampf um den Rhein. Die oestlichen Provinzen und die Kolonien verloren - auch da-fuer finden sich Beispiele. Zwanzig Milliarden Mark deutsches Vermoegen im Ausland beschlagnahmt und liquidiert - hier stocke ich schon. Das ist ein Vorgang ohne Beispiel: Frankreich hat 1871 einen Teil seines Auslandsvermoegens von sich aus verkauft, um damit seine Kriegsschadigungen zu bezahlen, aber fuer Deutschland beginnen nun erst die eigentlichen Kriegsschadigungen, Reparationen genannt. Sie entspringen etwa folgendem Gedankengang: erstens hat Deutschland Gebiete zerstoeert und muss die Wiederaufbaukosten bezahlen, zweitens haben die Sieger fuer den heiligen, aber teuren Krieg hohe Schulden machen muessen, fuer die Deutschland als der Besiegte aufkommen muss. Und damit beginnt ein Kampf in Deutschland um die "Erfuellungspflicht" der mitentscheidend fuer das Jahr 1933 wird und der mit dem Namen Dawes-

und Youngplan am besten umschrieben wird. Er weist folgende Kennzeichen auf: Verschuldung, Verarmung, Ueberforderung und Ausverkauf. Mit Recht charakterisiert die englische Zeitung "Manchester Guardian" 1931 (Duerrfeld-Exhibit Nr. 432) die Lage mit den nüchternen Worten - ich zitiere:

"Es ist ein phantastischer und schrecklicher Traum, Deutschland mit einer gewaltigen Reparationslast zu schwächen, die dieses Land staendig am Rand des Zusammenbruches und der Zahlungsunfähigkeit haelt. Eine derartige Politik wird nicht nur an der Revolte der uebrigen Welt gegen eine groteske Lage, sondern auch an dem Widerstand des deutschen Volkes selbst scheitern." Ende des Zitates.

Am Rande sei noch auf das deutsche Ost- und das Minderheitenproblem hingewiesen. Dass chauvinistische Aussuerungen polnischer und tschechischer Politiker eine Reaktion finden muessen, ist ganz natuerlich. Ich darf nur wenige Stellen zitieren, um dies verstaendlich zu machen.

In der polnischen Zeitung "Gazeta Gdanska" Nr. 82 vom 11.4.1926 heisst es - ich zitiere:

"Wir koennen uns mit Russland leicht verstaendigen und Russlands Expansionsgelueste auf Delhi und Kalkutta lenken, waehrend wir selbst unseren Marsch auf Koenigsberg richten. Die natuerlich Grenze Polens ist im Westen die Oder unsere jetzige Parole lautet: Von Stettin bis Polangen. Deutschland ist machtlos." Ende des Zitates.

Mit klarster Deutlichkeit lehnt in der gleichen Zeitperiode der "Posoner Dziennik" jede Aussoehnung mit Deutschland ab - ich zitiere:

"Das einzige Verhaeltnis, das zwischen uns und ihnen (den Deutschen) obwalten kann, ist das des Hasses und des Kampfes. Die Deutschen irren, die da meinen, dass sogar redliche, sogar gewichtige Zugestaendnisse mit sich bringende Politik dieses grundsatzliche Verhaeltnis geaendert haette." Ende des Zitates.

Dazu noch ein Zitat des tschechischen Ministers Rasín:

"Wir haben nach dem Friedensvertrag das Recht, unsere Sachen so einzurichten, als ob unsere Nationalitäten überhaupt nicht existierten. Wir müssen mit niemandem verhandeln oder uns ausgleichen." Ende des Zitates.

Das unter den Folgen des Versailler Vertrages ringende und geschwächte deutsche Reich lag auf wirtschaftlichen und politischen Gebiet inmitten zweier Kräftezentren: den abendlandisch-kapitalistischen Glaubigerstaaten und dem bolschewistischen Russland mit seinen Ausstrahlungen. Dass unter den geschilderten Verhältnissen eine Bewegung entstehen musste, ist verständlich.

Die neuen Gedanken, die gegen das abendlandische Deutschland anbrachten, waren national und sozial betont. Auf der einen Seite stand das "Abendland", mit ihm der ganze Komplex des kapitalistischen Geistes, der in Fortentwicklung der mit der Renaissance begonnenen Zeitpoche diessseits betont ist: freie Marktwirtschaft, Goldstandard, Welthandel, internationales Ineinanderfliessen. Auf der anderen Seite in dumpfen Wollen die neuen Gedanken - von einer materiellen Geisteshaltung getragen - die bei der Weite des Raumes, der Tiefe der Bewegung, überall andere, scheinbar zusammenhanglose Prägungen finden: Sozialer Ausgleich, Befreiung von Schulden, von "Zinsknechtschaft", Zweifel an Gold und an Geldbegriff, Recht auf Arbeit und vor allem auf Leben; nationales volkhaftes Zusammendrängen, Wirtschaft als Bedarfsdeckung, Autorität des Staates, Streben nach "nationalen Wirtschaftsraumen". Zwischen beiden Zentren lag "Zwischeneuropa", vor allem Deutschland, hin- und hergezerrt von beiden Seiten, haltlos schwankend, zerrissen. Die Spaltung geht durch das Volk, durch die Politik. Leidenschaftlich wird um die Frage, wie man sich entscheiden soll, diskutiert. Dies umso mehr, als Deutschland, als das grosse Schuldnerland auf Grund von Ver-

sailles, den stärksten Ausstrahlungen in Ringen der Kräfte ausgesetzt ist.

In der von Dr. Pöschel herausgegebenen "Deutschen Rundschau" veröffentlichte der frühere Reichskanzler Dr. Heinrich Brüning einen Rechenschaftsbericht über die Entwicklung der politischen Lage in den Jahren 1930 - 1933. Brüning hat ohne Zweifel viel zum Ausdruck gebracht, was wir noch nicht wussten. Das wesentlich an seiner Darstellung ist und bleibt, dass er die unglückliche Verkettung der politischen Angelegenheiten in Europa und der Welt, die die Machtübernahme des Nationalsozialismus verursacht haben, ohne Anklage aufgezeigt hat. Brüning hat sehr klar gesprochen. Aber seine offenen Worte sind - Stämpfer ausgenommen - ohne Wiederhall geblieben.

Ich konnte in diesem Zusammenhang sprechen, wie der Nationalsozialismus auch vom Westen her unterstützt wurde. Vor mir lag die Sonderveröffentlichung "Les Marchands de canons" des Crapevillat in der es heisst - ich zitiere:

"Finanziert wurde die Hitlerbewegung... auch von Pintsch, einer von Vickers kontrollierten Berliner Firma, die von ersten Tage an einen Agenten im Hauptquartier des Agitators unterhielt." Ende des Zitates.

Ich konnte davon sprechen, dass uns Jahr 1930 von der Botschaft in Rom an das Auswärtige Amt Berichte über ausserordentliche Goldzahlungen an die NSDAP gingen. Ich konnte auch von Sir Henry Deterding, von Hearst' und Rothmore's Unterstützung sprechen. Ebenfalls konnte ich die Frage aufwerfen, die Ladislas Farago am 2.11. 1938 in einer New Yorker Zeitschrift zur Debatte stellte: Welche Politik wurde von Montagu Norman im Frühjahr 1934 im Kreise von Sir Alan Anderson, Teilhaber von Anderson, Green & Co., Lord Stamp, Präsident des LMS Eisenbahnnetzes, K. Shaw, Präsident der P.u.O. Dampferlinien, Sir Robert Kindersley und Charles Hambro in Bezug auf Hitler beschlossen. Dabei durfte ich aber nicht verschweigen,

dass Sir Henry's Unterstuetzung nicht so sehr Hitler galt, wie es sich im DIT-Prozess ergab. Aber da hier keine einheitliche geschlossene Linie vorliegt und von keinem entscheidenden ursaechlichen Zusammenhang fuer die Entstehung des zweiten Weltkrieges gesprochen werden kann, will ich hier den gegebenen Tatbestand nur festlegen.

Im Jahre 1930 brachte Alex Redd in einem kommunistischen Verlag zu Berlin und Wien einen "Atlas fuer Politik, Wirtschaft und Arbeiterbewegung" heraus. Eine seiner Karten sollte auch die diplomatischen Beziehungen der Sowjetunion zu der uebrigen Welt darstellen. Der Leser erwartete nach dieser anspruchsvollen Ankueundigung ein engmaschiges Netz von Verbindungen und Bindungen ueber alle Erdteile hinweg. Statt dessen begann die Legende mit den trockenen Worten - ich zitiere:

"Die aussenpolitische Stellung der Sowjetunion ist auch nach einem Jahrzehnt ihres Bestehens ausserst schwierig." Ende des Zitates. Tatsaechlich hat das Rot der UdSSR nur auf die aussere Mongolei und Tansu, die beiden offiziell Verbueundeten, abgefuehrt. Eine leichte Schraffierung zeigen allerdings auch die "national revolutionierten" Staaten, unter ihnen das deutsche Reich.

Die Eingliederung dieses deutschen Reiches in ihre Machtsphaere war fuer die Sowjetunion eines der wichtigsten Ziele. Deshalb flammten und/ 1919, 1920 spaeter in den verschiedensten Gegenden Deutschlands von Osten her geschuerte Aufstaende auf. Diese Vorstoesse der bolschewistischen Weltrevolution gegen den Westen brachen zusammen. Aus diesen Erfahrungen haben die Machthaber in Kream ihre Konsequenzen gezogen. Sie waren sich darueber klar, dass es ihnen nur schwer gelingen wird, Deutschland direkt, das heisst durch kommunistische Aufstaende zu bolschewisieren, es sei denn, dass sich die Wirtschaftslage in Deutschland bis zur Katastrophe verschlimmerte. Deshalb aenderten sie ihre Taktik. Sie unterstuetzten wohl einerseits die

KPD, aber sie gingen auch/^{dazu} ueber den deutschen Nationalismus in ihre Pläne einzubeziehen. Zunächst versuchten sie auf handelspolitischen Wege mit massgebenden deutschen Kreisen in das Gespräch zu kommen. Grosse wirtschaftliche Aussichten wurden den deutschen Partnern vorgespiegelt. Nach Abschluss des Rapallo-Vertrages wurde dann zwischen Generalen der deutschen Reichswehr, soweit sie sich mit der auswärtigen Politik befassten, und der sowjetischen roten Armee, ein Abkommen geschlossen, das zur engen Zusammenarbeit fuhrt. Es steht fest, dass auf russischem Territorium deutschseits die in Versailler Vertrag verbotenen Waffen versucht und produziert werden konnten. Ausserdem kam es in Ausbildungsfragen der roten Armee zu einer engen Zusammenarbeit.

In Laufe des III-T-Prozesses suchte ich deswegen einen der verantwortlichen Maenner auf, unter den diese Zusammenarbeit begonnen wurde. Auf meine Frage, warum das deutschseits geschah, erwiderte er: "Versailles hat uns von der Welt abgeschlossen. Wir waren fuer jede Moeglichkeit dankbar, durch die wir die politische und wirtschaftliche Isolierung durchbrochen konnten." Ende des Zitates. Ueber die Konsequenzen dieser Politik war er sich seinerzeit nicht im klaren.

Der Hohe Gerichtshof hat Exhibit Nr.136 angenommen. Aus diesem geht hervor, dass vor den entscheidenden Wahlen am 14.9.1930 aus dem geheimen Reichswehrfond auf Veranlassung Stalins vierzig Millionen Goldmark Hitler durch General von Schleicher zur Finanzierung der Partei und des Wahlkampfes zur Vorfuegung gestellt wurden. Unschwerlich wird aus dem Beweisstueck, dass Stalin erwartete, dass durch Unterstuetzung Hitlers die deutsche Aussen- und Wehrpolitik sehr aktiv werde.

Als ich dieses Beweisstueck in den Haenden hatte, war ich ueber diese sehr klare russische Intervention zugunsten Hitlers ueberrascht.

Im Laufe der Zeit erhielt ich aber mehr Unterlagen, die besagen, dass Moskau die Machtübernahme Hitlers nicht nur nicht verhinderte, sondern sogar forcierte. Ich stiess auf Veröffentlichungen, die auf russische Agentenberichte zurückgehen und kan in den Besitz des Affidavits von Stampfer. Dies sind zweifellos nach der Ansicht des Hohen Gerichtes kumulative Dokumente. Aber sie lassen keinen Zweifel, dass Exhibit Nr. 136 die richtige politische Linie wiedergibt, die zur Machtübernahme Hitlers und zum zweiten Weltkrieg führte.

Man wird fragen, warum geschah dies?

Lord Hankoy schrieb am 27.4.1947 in den "Sunday Times" unter der Überschrift "Stalins, Mein Kampf" - ich zitiere:

"In allen Ländern fragen sich die Menschen, warum die Russen, die im Kriege so prächtige Verbündete waren, im Frieden nicht besser mitarbeiten."

Die Lösung dieses Rätsels liegt in Stalins Buch "Probleme des Leninismus". Stalin sieht drei Phasen der Revolution vor:

Die erste deckt den Zeitraum von ihrer "Empfängnis" im Jahre 1903 bis zu ihrer Geburt im Oktober 1917. Die zweite Phase von 1917 an war der Konsolidierung des neuen Regimes und seiner Entwicklung als Ausgangspunkt für den Sturz des Imperialismus in allen Ländern gewidmet..... Dies war keine Politik auf kurze Sicht. Lenin beschreibt sie als eine "gesamte historische Epoche" und Stalin fügt hinzu, sie werde "ausgefüllt sein mit Bürgerkriegen und äusseren Konflikten, mit ständiger organisatorischer Arbeit und wirtschaftlichem Wiederaufbau, mit Vorstössen und Rückzügen, Siegen und Niederlagen."

In diese Zeitperiode fällt die Unterstützung Hitlers und der KPD.

Es ist bezeichnend, dass die NSDAP und die KPD die gleiche negative Linie hinsichtlich der Weimarer Republik einnahmen. Auf innenpolitischem Gebiet Deutschlands konnte Moskau durch Unterstützung der

beiden extremen Parteien mit Bürgerkrieg und Chaos rechnen, ging die innerpolitische Rechnung nicht auf, dann kam die aussenpolitische Karte zum Zuge, die fuer den Kroml Krieg und nachfolgenden Zusammenbruch der politischen und wirtschaftlichen Ordnung in Mitteleuropa bedeutete.

Im Rahmen meiner Ausführungen habe ich bereits den Satz aus dem Jahre 1930 zitiert: "Die aussenpolitische Stellung der Sowjetunion ist auch nach einem Jahrzehnt ihres Bestehens ausserst schwierig." Ende des Zitates.

Durch die Machtuebernahme Hitlers erwartete Moskau, eine neue Phase fuer die Aussenbeziehungen einleiten zu koennen, um dadurch neue Plattformen fuer die sowjetische Infiltration in innerpolitischer Beziehung zu erhalten. In Erwartung der kommenden Ereignisse in Deutschland entsteht am 25. Juli 1932 ein polnisch-sowjetischer Nichtangriffspakt und damit die Voraussetzung fuer den franzoesisch-sowjetischen Nichtangriffspakt vom 29.11.1932. Seit dieser Zeit erscheint Aussenkommissar Litwinow regelmessig in Genf, wenn auch noch nicht als Vertreter eines Mitgliedstaates. Immerhin ist er innerhalb von zwei Jahren so weit im Spiel, dass er in Genf am 19. Juni 1934 es vermag, die letzten Schwierigkeiten zu beseitigen, um die formelle Anerkennung der Sowjetunion durch Prag zustande zu bringen. Mit Titulesku werden siebzehn Jahre grosser Zurueckhaltung Rumoniens gegenueber Moskau liquidiert und Bukarest muss am gleichen 19. Juni 1934 einen Sowjetgesandten zulassen - fuer den alten Zarondiplomaten bleibt nur das Praesidium des Nansen-Komitees. Am 18. September 1934 ist der Platz am Genfer Ratstisch frei.

Die Aufnahme der Sowjetunion in den Voelkerbund und die deutsch-polnische Ablehnung des Ostpaktes war die Voraussetzung fuer das franzoesisch-sowjetische Protokoll von 5. Dezember 1934, die de jure-Anerkennung der UdSSR durch Prag und die Vorbedingung fuer den

Befritt der Tschechoslowakei zu diesem Protokoll am 11. Dezember. Entsprechend wurde am 2. Mai 1935 das französisch-sowjetische Bündnis geschlossen, und am 16. Mai unterzeichneten Benesch und Alexandrowski in Prag einen gleichlautenden Pakt. Auf dieser Basis war es den Sowjets ein leichtes, mit Hilfe des Quai d'Orsay durch den Botschafter Potemkin auch den Austausch diplomatischer Vertreter mit Belgien durchzusetzen, das noch in September des vorangegangenen Jahres zusammen mit der Schweiz, mit Jugoslawien und den Niederlanden gegen die Aufnahme der UdSSR in den Völkerbund protestiert und sich geweigert hatte, Beziehungen mit ihr aufzunehmen. Unmittelbar danach am 26. August 1935, vermittelte Potemkin über Paris auch einen Sowjetgesandten für Luxemburg.

Diese ausserpolitischen Möglichkeiten ergaben sich für die Sowjetunion durch die Machtübernahme Hitlers und der von ihm seitens der Anrainer Deutschlands erwarteten Politik. Eine weitere zwangsmässige Folge der Machtübernahme Hitlers war für Moskau, dass zwischen der tschechischen panslawistischen Bewegung und dem Kroml eine Annäherung stattfand, indem man tschechischerseits den Boden der Kramar schon romantischen allslawistischen Politik aufgab.

Ausserer Ausdruck dieses Tatbestandes ist der am 16. Mai 1935 unterzeichnete sowjetisch-tschechische Bündnisvertrag, der zum ersten Male dem Kroml den Zugang zum Herzen Europas öffnete. Die Bedeutung des Jahres 1935 wird heute klar, wenn man die Ereignisse des Jahres 1948 bedenkt und sieht, wie glatt die Rechnung des Kroml aufgegangen ist.

Dass sich die Komintern der Bedeutung ihrer Lage bewusst gewesen sind, die mit 1933 für die Tschechoslowakei begann, beweist Gattineau-Exhibit 146. Nicht umsonst betonte der heutige Generalsekretär der kommunistischen Partei, Slanski - ich zitiere:

" Die kommunistische Partei der Tschechoslowakei ist sich ihrer

internationalen Verantwortung gegenüber dem internationalen Proletariat bewusst. Sie stellt vor dem Proletariat die Perspektive und das Ziel auf, die Tschechoslowakei zu einem festen Bollwerk der Sowjetunion, zum Bollwerk und Brennpunkt der proletarischen Revolution in Mitteleuropa zu machen." Ende des Zitates.

Nicht unsonst schrieb "Rudé Pravo", das kommunistische Hauptorgan (Gattineau-Exhibit Nr. 146) - ich zitiere:

"Wir Kommunisten gehen unbeirrt auf unser Ziel los, auf die sowjetische Republik, an deren Spitze Klement Gottwald stehen wird. In der Überzeugung, dass die Interessen des proletarischen Klassenkampfes und der Erfolg der proletarischen Revolution das unerlässliche Gebot vorschreiben, in jedem Lande ^{nur} ~~duerfo~~ eine einzige Arbeitermasse bestehen, wird der kommunistischen Partei der Auftrag erteilt worden, in der Frage dieser Einigung die Initiative an sich zu reißen." Ende des Zitates.

Die Etappe, die in Zusammenhang mit Hitlers Machtergreifung 1933, 1939 zum zweiten Weltkrieg oder sogenannten "zweiten imperialistischen Krieg" führt, ist durch die Veröffentlichungen des amerikanischen Aussenantes "Nazi-Sowjet-Relations" in ihrer letzten Entwicklungsphase behandelt worden, sodass ich darauf im Rahmen des Themas "Hintergründe zur Machtübernahme Hitlers" nicht einzugehen brauche.

Dieser Aufriss der politischen Entwicklung war zu geben, um die Behauptung der Anklage prüfen zu können, die IG-Farben hätten ein Bündnis mit der NSDAP geschlossen, das grundlegend für den Ausbruch des Weltkrieges II sei. Im allgemeinen darf ich Bezug nehmen auf die Ausführungen von Justizrat Dr. Rudolf Dix. Ich meinerseits will nur die Frage stellen: Glaubt die Anklage wirklich, dass eine derartige Behauptung zu Recht besteht, wenn man bedenkt, dass 1926 von der deutschen und französischen Kali-Industrie ein Zusammen-

schluss vollzogen wurde, dass am 30.9.1926 unter der Verhandlungsführung des Dr.h.c. Mayrisch (Arbed Luxemburg) die Internationale Rohstahl-Gemeinschaft entstand und im Jahre 1927 die chemischen Industrien Deutschlands, Frankreichs und Englands ähnliche Abmachungen getätigt haben?

In folgenden möchte ich zur Anklagebehauptung "Buondnis" nur insoweit Stellung nehmen, als sie meinen Mandanten Dr.Gattineau angeht. Es scheint, dass die Anklage selbst kein gutes Gefühl gehabt hat, als sie ihre Behauptung aufstellte, unter der Leitung eines Bosch und eines Duisberg wäre es zur engsten Zusammenarbeit zwischen IG-Farben und Hitler gekommen. Nur so ist es verständlich, wenn sie ein an und fuer sich bedeutungsloses Dokument vorlegt, das die Unterstuetzung des Winterhilfswerkes durch Dr.Carl Duisberg aufzeigen soll. Es ist eine alte Erfahrungstatsache: sucht man kuennstlich nach Begrueudungen, so greift man haeufig daneben. Hier zeigte es sich bei der Beweisaufnahme, dass eine kleine Namensverwechslung der Anklage unterlaufen ist. Dr.Carl Duisberg wurde mit Dr.Gurt Duisberg verwechselt (Gattineau-Exhibit Nr.38).

Zweifellos ist es eine unloesbare Zielsetzung, Duisberg und Bosch, damit die Leitung der IG, auf die politische Linie der NSDAP zu verschieben. In seinem Buche: "Adolf Hitler, das Zeitalter der Verantwortungslosigkeit", das 1936 im Europaverlag in Zuerich erschien, sagt Konrad Heiden - ich zitiere:

" Die drei Grossindustriellen uebrigens, die sich der solidesten und maechtigsten Leistung der Machkriegszeit ruehmen koennen, Carl Duisberg und Carl Bosch von der IG-Farbenindustrie und Carl Friedrich von Siemens, Leiter des gleichnamigen Konzerns, haben Hitler nicht unterstuetzt, sondern ihn bekampft." Ende des Zitates.

In seinem direkten Verhoer gab Dr.Gattineau von Duisberg folgendes

Bild - ich zitiere:

" Er schlug schon 1931 in einer grossen Rede vor, das Problem der europäischen wirtschaftlichen Kooperation praktisch anzupacken und eine europäische Zollunion dadurch vorzubereiten, dass zunächst eine Verständigung in Mittel- und Südosteuropa erstrebt wird und dann eine wirtschaftliche Verständigung mit Frankreich und den westeuropäischen Ländern erfolgen solle." Ende des Zitates. Dass dieser Mann, der eine solche Wirtschaftsauffassung vertrat, ein Anhänger der nach einem Ausgleich und einer Verständigung mit Frankreich strebenden Politik war, ist einleuchtend. Dass er in politischer Beziehung im Gegensatz zu Kirdorf, Hugenberg und Thyssen stehen musste, ist ebenfalls klar. Seine Ablehnung der Harzburger Front, die unter der wirksamen Förderung durch Hugenberg und Schreier zustandekam und einen wesentlichen Markstein auf dem Wege zur Machtorgreifung Hitlers darstellt, ist nicht uberraschend. Klar und folgerichtig blieb Duisbergs Weg. Der Mann, der im Juni 1927 bei den Verhandlungen, an denen der englische Verkehrsminister Ashley und führende englische Wirtschaftsführer teilnahmen, zu den markantesten Gestalten zählte, sieht Hitler von anfang an keinen fuer die Leitung der Geschichte des Reiches geeigneten Staatsmann. Deshalb schrieb er an Dr. Schmidt-Pauli, der 1931 versuchte, ihn fuer die Partei zu interessieren - ich zitiere:

" Sie werden es noch an Ihren eigenen Leibe erfahren, was es bedeutet, wenn diese Partei einmal da die Macht kommen sollte." Ende des Zitates.

In seiner eidesstattlichen Erklärung (Gattineau-Exhibit Nr.10) bezeichnet Dr.Kalle Bosch als den in der IG verehrten geistigen Führer, auf den man stolz war. Daher ist wiederum die Frage zu stellen, wie stand dieser Mann, der die IG bis zum Jahre 1940 führte, zur Aussenpolitik und zu Hitler. Aus dem oben genannten Affidavit geht

hervor, dass Bosch sich fuer die deutsch-franzoesische Verstaendigung sehr interessierte, die aussenpolitische Zusammenarbeit Stresemann-Briand gefoerdert und die von der NSDAP abgelehnte Pan-Europa-Bewegung des Grafen Coudenhove-Calergi, die auch heute in den europaeischen Einigungsbestrebungen eine Rolle spielt, unterstuetzt hat. Mit Erschuetterung liest man die eidesstattliche Erklaerung des fruheren Praesidenten der deutschen Friedensdelegation von Versailles, des Freiherrn Dr. Kurt von Lersner, der von 1929 bis Herbst 1939 oft mit Geheimrat Bosch zusammentraf. Freiherr von Lersner schreibt - ich zitiere:

"Wie ein roter Faden ging seine Friedensliebe - ich moechte fast sagen "Friedensbesessenheit" - durch all' unsere personlichen und politischen Gespraechе....."Wir waren uns beide darueber klar, dass eine ehrliche deutsch-franzoesische Verstaendigung die beste und sicherste Garantie fuer den Frieden war. Daher arbeitete er auch seinerseits ohne Unterlass bei allen deutsch-franzoesischen Fragen, deren Ziel und Zweck die deutsch-franzoesische Einigung war mit. Die Einstellung Carl Bosch's zu Hitler und der nationalsozialistischen Partei laesst sich vielleicht am besten aus der niederschmetternden Kritik erkennen, die er mir im Anschluss an sein erstes Zusammentreffen mit Hitler mitteilte: "Der Hitler is' ja nix, garnix, das is' alles ausgemachter Schwindel."

Im Laufe der folgenden Jahre erklarte Carl Bosch mir immer wieder: "Der Hitler wird uns alle ins Verderben bringen. Hoffentlich is' er wenigstens nich' so bloed, Krieg anzufangen. Bei einem Mann, der den Weltkrieg als Geroiber mitgemacht hat, sollte man denken, dass er wenigstens nicht solch' ^{ein} neues Elend und Grauen ueber die Welt bringen wird."

"Die Judenverfolgungen sind eine Schmach und Schande, die sich bitter raechen wird."

"Frieden, Frieden und nochmals Frieden ist das A und O fuer uns und alle Welt." Ende des Zitates.

Es ist unverständlich, wie die Anklagebehörde auf die Buendnisidee kommen konnte. Persönlichkeiten wie Bosch und Duisberg, die ueber 1933 hinaus die Geschicke der IG leiteten, haetten ihr zu denken geben muessen. Frieden ist fuer jeden vernuenftigen Wirtschaftler die Voraussetzung wirtschaftlicher Blute. Auch das haette sich die Anklage sagen muessen, wenn sie von dieser Seite das Problem betrachtet haette. Mit Recht sagt Paul G. Hoffmann im November des vergangenen Jahres, 5 Monate vor seiner Ernennung zum Verwalter des IRO - ich zitiere:

" Kriege und internationale Konflikte koennen zwar fieberhafte Hochkonjunkturen oder auch Scheinbluten zur Folge haben, wahrer Wohlstand jedoch, an dem das ganze Volk teilhat, kann nur durch eine friedliche Entwicklung und internationale Zusammenarbeit erreicht werden. Aus diesem Grunde sind wir ueberzeugt, dass allein die Erhaltung des Friedens und die Entwicklung des internationalen Handels die entscheidende Voraussetzung fuer wahrhaften Wohlstand und einen hoeheren Lebensstandard fuer alle Menschen bildet." Ende des Zitates.

Unter diesen Umstaenden fehlt, selbst wenn wir die politische Grundhaltung Gattineau's ganz ausser Betracht lassen, der Raum, in dem er ein Buendnis zwischen IG und Hitler haette vermitteln koennen. Es ist absurd anzunehmen, dass er dies zu Lebzeiten der prominenten Wirtschaftsfuehrer Carl Duisberg und Carl Bosch haette machen koennen.

Wer war Dr. Gattineau?

1928: Wissenschaftlicher Hilfsarbeiter im Sekretariat von Geheimrat Duisberg in Leverkusen. Ab 7. September 1932 Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung, die sich aus der Pressestelle, dem Handelspolitischen Bureau Berlin und der sogenannten Handelswirtschaftszentrale in Frankfurt zusammensetzte. Universitaetsprofessor Dr. Kohlen, nach 1945 Kultusminister von Nordrhein-Westfalen, sagt in seinem Affidavit (Gattineau-Exhibit Nr. 2) ueber Dr. Gattineau's Einstellung in den Jahren

vor 1933 - ich zitiere:

"Besonders in den Jahren, in denen ich zweimal schon Rektor der Universität Bonn war, hatte ich viel mit Dr. Gattineau als Vertreter von Geheimrat Duisberg zu tun. Ich wusste vom Hoerensagen, dass er in seiner Studentenzeit einmal einem Freikorps angehört hat. Gattineau war aber durchaus nicht der Typ des "Freikorpskämpfers". Im Gegenteil! Er machte auf mich stets den Eindruck eines aufgeschlossenen, ueber seine Jahre gereiften und in seinen politischen Aeusserungen massvollen Mannes, der jedenfalls in den Jahren, in denen ich ihn naeher kannte, die Anschauungen und die Politik seines Chefs aus innerster Ueberzeugung und mit warmen Herzen vertrat. Aus unseren Gesprächen habe ich niemals den Eindruck gewonnen, dass der einstige Freikorpskämpfer ein Nazi oder gar ein Kriegspolitiker gewesen ist."

Ende des Zitates.

Aus dem Gattineau Exhibit Nr. 33 geht hervor, dass Dr. Gattineau bis zu ihrer Aufloesung Mitglied der konservativen Volkspartei gewesen ist und fuer den Reichstag 1932 im Wahlbezirk Duesseldorf kandidierte, wobei es zu schweren Auseinandersetzungen mit der NSDAP kam.

Dieser Mann ist fuer die Anklage der Mann der politischen Beziehungen. Wie wenig an diesen Behauptungen ist, hat die Boweaufnahme ergeben. Der Bekanntenkreis des Angeklagten unter der sogenannten nationalsozialistischen Hierarchie ist unbedeutend und fuer ihn gefaehrlich.

Er ist persoenlich bekannt mit Professor Haushofer, der an der Muenchner Ludwigs-Universität Geographie las - Gattineau besuchte Professor Haushofers Vorlesungen mit Hinkel, dem spaeteren Reichskulturwalter, ^{ist er} von dem Bund Oberland her bekannt, mit Bilgori aus der Studentenzeit. Das ist bis 1933 alles.

Der Bund Oberland scheint fuer die Anklage eine Art Vorlaeufer der NSDAP gewesen zu sein. Die Unrichtigkeit dieser Annahme ergibt sich

aus dem Affidavit Dr. Friedrich Weber (Gattineau-Exhibit Nr. 31). Der Bund Oberland war eine Erscheinung der Nachkriegszeit. In der Inflationszeit und nach den oberschlesischen Abwehrkämpfen war eines seiner wichtigsten, besonders stark herausgestellten Ziele, die Erhaltung der Reichseinheit und Stärkung des Reichsgedankens. Daher Abwehr aller separatistischen Bestrebungen im Inneren, wie auch gewaltsamer Loslösung einzelner Teile des Reiches von aussen. Auf der anderen Seite nahm der Bund von Anfang an eine scharfe Frontstellung gegen kommunistische Umsturzversuche ein. Die Unabhängigkeit des Bundes Oberland gegenüber den Parteien, die Tatsache der Zugehörigkeit freimaurerischer und halbjüdischer Mitglieder in seinen Reihen, selbst an führenden Stellen, führte bald zu Konflikten mit der NSDAP, die 1926 ihren Mitgliedern verbot, dem Bund Oberland anzugehören. Nach dem Zeitpunkt mehrten sich die Angriffe seitens der NS-Pressen gegen den Bund. Im Mai 1933 wurde er von der nationalsozialistischen Regierung aufgelöst und verboten.

Nach 1933 wird Gattineau von Roehm zum SA-Ehrenführer ernannt, ohne Parteimitglied zu sein. Dreimal trifft er mit Roehm zusammen und unterhält sich mit letzterem über die wirtschaftlichen Möglichkeiten einer Verständigung mit Frankreich, die Notwendigkeit einer Verständigung zwischen Arbeitgeber- und Arbeitnehmerum sowie über Schacht. Ein Amt in der SA hatte Dr. Gattineau nie. Ausser Roehm lernte er nach 1933 bis 1934 folgende SA-Führer kennen: Schreyer, Ritter von Krauser, Schnoidhuber, von Dettan, Bergmann, Reiner und Ernst. Von allen diesen SA-Führern haben nur Schreyer, Reiner und Bergmann den 30. Juni 1934 lebend überstanden. Alle übrigen wurden erschossen.

Die politische Haltung Dr. Gattineau's wurde durch eine Anzahl Affidavits aufgezeigt. Professor Arthur Brant von der Universität Toronto schildert den Angeklagten als eine liberale Persönlichkeit, in dessen Haus freie Diskussionen stattfanden.

Er weist darauf hin, dass in dem Sportklub, den Dr. Gattineau leitete, die Juden, welche Mitglieder waren, keinerlei Diskriminierung erfuhren. (Gattineau-Exhibit Nr. 44).

Die Affiantin Ingeborg Kuhnke, die von 1.1.1933 bis 31.12.1935 des Angeklagten Sekretärin war, bezeugt, dass in seiner Abteilung nicht nur politisch Andersdenkende beschäftigt, sondern sogar neu eingestellt wurden (Gattineau-Exhibit Nr. 53). Liselette von Zukowski hebt hervor, dass Dr. Gattineau in der Zeit von November 1933 bis 30. Juni 1934 selten die SA-Uniform getragen hat (Gattineau-Exhibit Nr. 73).

Hans Schaeven, der fast täglich mit Dr. Gattineau zusammen war, fasst dessen politische Haltung in dem eindeutigen Satz zusammen, er - Schaeven - habe immer unter dem Eindruck gestanden, dass Dr. Gattineau die Methoden Hitlers aus Gründen der politischen und wirtschaftlichen Vernunft ebenso ablehnte, wie aus Gründen der Moral. Der Affiant führt aus - ich zitiere:

" Dr. Gattineau hat es bei seiner ablehnenden Haltung nicht bewenden lassen. Soweit es ihm seine Entscheidungsmöglichkeiten erlaubten, umgab er sich mit Mitarbeitern, die eher alles andere als Anhänger des nationalsozialistischen Systems waren. Mich z.B. beschäftigte er auch nach der Machtübernahme weiter als seinen Sekretär, obwohl ihm meine radikal gegnerische Einstellung zum Nationalsozialismus und meine Verbindung zur deutschen Widerstandsbewegung bekannt war. Er unterstützte unter Übernahme persönlichen Risikos Angehörige der deutschen Widerstandsbewegung, soweit seine Möglichkeiten dies erlaubten. Als Beispiele hierfür nenne ich:

- a) den Fall Burlage: Dr. Maximilian Burlage, Landtagsabgeordneter der deutschen Zentrumspartei und Oberregierungsrat im preussischen Landwirtschaftsministerium, war im Jahre 1933 wegen "politischer Unzuverlässigkeit" aus seinem Amt entlassen worden. Gattineau setzte seinen ganzen Einfluss ein, dass Dr. Burlage in der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG mitarbeiten konnte. Es ist mir bekannt,

dass Dr. Burlage, der sich damals in finanziellen Schwierigkeiten befand, auf Veranlassung von Dr. Gattineau finanziell unterstützt wurde.

- b) den Fall Peter Schaewen. Als Peter Schaewen, der Generalsekretär der Kölner Zentrumspartei (jetzt Generalsekretär der EDU, Vorsitzender der Kölner Rathausfraktion und Landtagsabgeordneter) mit der Auflösung der Zentrumspartei im Jahre 1933 seine Stellung verlor, beschaffte Dr. Gattineau aus eigenem Entschluss grossere Geldmittel, die es Peter Schaewen ermöglichten, sich und seine Familie über die erste Zeit beruflicher Existenzlosigkeit und politischer Verfolgung hinwegzuziehen.
- c) Unterstützung nichtarischer Journalisten. In seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle der IG hat Dr. Gattineau nach meiner Erinnerung auch in der ersten Zeit nach der Machtergreifung jüdische Journalisten materiell dadurch unterstützt, dass er ihnen Gelegenheit gab, in anonymen Form bei der von der Pressestelle zu leistenden journalistischen Arbeit mitzuwirken." Ende des Zitates. (Gattineau-Exhibit Nr. 72)

Es ist nicht verwunderlich bei einer derartigen Haltung, dass Dr. Gattineau die Elsa Brandstroom-Stiftung unterstützte und Mitglied eines der NSDAP feindlich gegenüberstehenden Kreises - des Hegemann-Kreises - war. Dieser Kreis galt während der ganzen nationalsozialistischen Zeit als ein ausgesprochen liberalistischer Club, in dem man den Nationalsozialismus kritisieren konnte. In ihm verkehrten fast ausschliesslich überzeugte Gegner des Nationalsozialismus, wie Dr. Hegemann und Dr. Max Hahn sowie Major Bloch, ein Offizier der Kanaris-Abteilung, der durch die SS-Kreise überwacht wurde. (Vgl. Gattineau-Exhibit Nr. 12) Es ist ebenso wenig verwunderlich, dass dem Angeklagten Dr. Gattineau bei seiner Einstellung und seiner Handlungsweise die Roehm-Affäre gefährlich wurde und er fast das Schicksal eines Jung-Orliten hatte, der die oppositionelle Rede, die Papen in Marburg hielt, verfasste. Zudem müssen wir bedenken, dass der Affairist Hans-Heinrich

Schulz, der Vorsitz der deutschen Studentenschaft vor der nationalsozialistischen Machtübernahme war, bezeugt (Gattineau-Exhibit Nr. 34) - ich zitiere:

" Der hinter mir stehende Teil der Studentenschaft war antinationalsozialistisch eingestellt. Nachdem durch die örtlichen Studentenschaftswahlen Nazi-Mehrheiten in der Studentenschaft entstanden, bin ich um die Jahreswende 1931/32 in offenem Kampf zum Nationalsozialismus aus der studentenschaftlichen Arbeit ausgeschieden. Ich habe die Führung der hinter mir stehenden Gruppen behalten und diese zu einer Organisation zusammengeschlossen, deren Zweck es war, gegen den Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund zu wirken.... Für die Durchführung dieser Wahlkämpfe und für die für die Organisation notwendigen Hilfsmittel wurde Geld gebraucht. Ich habe mich daher mit dem Geheimrat Duisberg und mit Herrn Dr. Gattineau in Verbindung gesetzt und versucht, Geldmittel für unsere Tätigkeit zu bekommen. Diese sind mir bereitwillig gegeben worden. Dabei wurde deutlich, dass insbesondere Herr Dr. Gattineau sich in dieser Hinsicht bemühte. Ich habe über Herrn Dr. Gattineau bis Mitte 1933 die erforderlichen Gelder bekommen. Durch die Unmöglichkeit, unseren Kampf fortzusetzen, habe ich dann meine diesbezüglichen Bitten bei Herrn Dr. Gattineau im Jahre 1933 eingestellt." Ende des Zitates.

Verwunderlich ist, dass die Ankündigung bei der politischen Einstellung eines Bosch, eines Duisberg, Dr. Gattineau, dessen politische Haltung zum Nationalsozialismus als gegnerisch bezeichnet worden muss, zumutet, er habe eine Besprechung, bei der er wohl Statist blieb, herbeizubringen, um ein Bündnis IG und NSDAP zustande zu bringen. Umso mehr setzt diese Behauptung jeden Geschichtskundigen ins Erstaunen, wenn an das Parteiprogramm der NSDAP mit seiner trust- und konzernfeindlichen Einstellung gedacht wird. Nicht ohne Grund sagt Hans Reichenberg in seiner eidesstattlichen Erklärung (Gattineau-Exhibit Nr. 61) ich zitiere:

" Von einem sogenannten Bündnis der IG mit Hitler bzw. mit der NSDAP ist mir erstmals durch die Veröffentlichungen der Nürnberger Anklageakten zu Ohren gekommen. Jeder Nationalsozialist vor und nach 1933 wurde sich in den damaligen Zeiten angepöbelt gegen eine solche Behauptung zur Wehr gesetzt haben." Ende des Zitates.

Was liegt nun dieser phantasievollen Behauptung der Anklage zugrunde, die besagt - ich zitiere:

" Die IG erntete ungeheure Gewinne und Vorteile aus dem Bündnis, das sie mit Hitler im Jahre 1932 schloss und das nur durch Kriegsgewalt im Jahre 1945 gebrochen werden konnte." Ende des Zitates.

In seinem direkten Verhoer erklärte Dr. Gattineau - ich zitiere:

" Im Herbst 1932 liess mich Geheimrat Bosch ins Hotel Adlon kommen und zeigte sich sehr erregt ueber verschiedene Presseangriffe gegen die deutsche Benzinherzeugung in der NS-Presse. Er sagte etwa dem Sinne nach: man muss doch einmal feststellen, ob das auch die Meinung der Parteifuehrung ist. Es muesste doch moeglich sein, wenn man den Leuten die wirtschaftliche Bedeutung der synthetischen Benzinherzeugung vernunftig auseinandersetzt, zu erreichen, dass diese Angriffe gestoppt werden." Ende des Zitates.

Gattineau war Pressechef der IG. Er hatte bei Haushofer gehoeert, der Hess gut kannte. Gattineau wandte sich an Haushofer. So kam die Besprechung zustande. Sie ist auch nicht die einzige und nicht auf die NSDAP beschraenkt, wie die Anklage es darstellen will. Aus dem Affidavit Bancke (Gattineau-exhibit Nr. 185) zeigt sich, dass dieser Besuch bei Hitler im Rahmen einer grosseren Aufklaerungsaktion stattfand. Leuna wurde in derselben Zeit von den wirtschaftlichen Sachbearbeitern verschiedener politischer Parteien, von der linken - einschliesslich der KPD - bis zur aeussersten rechten, besucht.

Das ist der Hintergrund einer Besprechung, bei der weder ueber Benzin-

zoll gesprochen noch irgendwelche Zusagen finanzieller oder anderer Art gemacht wurden. Dass auch von vornherein an keine Abrechnungen gedacht war, geht daraus hervor, dass Dr. Baetofisch nur Prokurist mit dem Titel Direktor, Dr. Gattineau nicht einmal Prokurist war.

Wie sollte die IG sonst versuchen, unverantwortliche Presseangriffe in der mächtigen nationalsozialistischen Presse abzustopfen, die von einer grossen Schärfe waren, was nachfolgende Zitate beweisen:

Ein Artikel aus dem "Völkischen Beobachter" vom 10.2.1932, mit der Überschrift: "Fragwürdiger Wirtschaftsantrieb - Interessenten-Interesse an Einheitstreibstoff."

In ganzen gesehen, hegen wir gegen diesen Treibstoffplan schwerste Bedenken. Die Ausschaltung der halben deutschen Benzolproduktion wurde eine einseitige Bevorzugung der IG-Farben auf Kosten der benzol-erzeugenden Industrie und der gesamten Verbraucherschaft bedeuten. Man gewinnt bei Beurteilung des ganzen Planes den Eindruck, dass es sich hier nicht um eine Aktion im Interesse der deutschen Volkswirtschaft, sondern um die Profitpläne einer einflussreichen Interessengruppe handelt." Ende des Zitates. (Gattineau-Exhibit Nr. 60)

Ein Artikel aus dem "Völkischen Beobachter" vom 28.6.1932, mit der Überschrift: "Die Fremdherrschaft ueber der deutschen Wirtschaft und ihre Gefahren."

"Die Tatsache, dass ein grosser Teil der deutschen Wirtschaft unter Fremdherrschaft steht, ist eine Lebensgefahr fuer unsere Nation.... Ein Staat, der auch in der Wirtschaftspolitik seinen starken Willen hat und mit ihm tatkräftig dem Wohle des Volkes dient, ist die Garantie dafuer, dass sich der Deutsche auch von der wirtschaftlichen Fremdherrschaft befreit." Ende des Zitates. (Gattineau-Exhibit Nr. 63).

Ein Artikel aus dem "Völkischen Beobachter" vom 11.3.1932 mit der Überschrift: "IG-Farben und Oppau."

"Und wie war es mit der unter ~~wirtschaftlichen~~ Opfern an Gut und Leben in Deutschland ~~entwickelten~~ Kohlehydrierung? Küm war das Verfahren durch-

gearbeitet, als die Patente an die Standard Oil verkauft werden konnten....." Ende des Zitates. (Gattineau-Exhibit Nr.64)

Ein Artikel aus "Der Fuehrer" - Das badiische Kampfblatt fuer nationalsozialistische Politik und deutsche Kultur - vom 21.1.1932, mit der Ueberschrift: "Treibstoff-Skandal - arbeiten Regierung und Grosskapital Hand in Hand? - Soll das deutsche Kraftfahrwesen endgueltig ordrosselt werden?"

".....Waehrend die fuehrenden Verbaende einen erbitterten Kampf gegen die preistreibende Treitigkeit der Betriebsstoffkonvention fuehren, verbuenden sich Regierung und Grosskapital zu einem neuen und vernichtenden Schlag gegen das deutsche Kraftfahrwesen..... Die Schiffung eines Einheitstreibstoffes bedeutet naemlich letzten Endes nichts anderes als die Einfuehrung eines Monopols fuer Motortreibstoffe ueberhaupt." Ende des Zitates. (Gattineau-Exhibit Nr.106).

Wie phantastisch die Buendnisbehauptung der Anklage ist, zeigt der Umstand, dass keinem der an den Mineraloelverhandlungen beteiligten Herren des Reichswirtschaftsministeriums oder sonstiger Stellen, irgendwas gesagt worden ist, dass irgendwelche Versprechungen oder Zusagen von Hitler oder seiner Partei an die IG in Bezug auf die Benzinhydrierung vorliegen und darauf Ruecksicht genommen werden muss. Im uebrigen wurde in der Beweisaufnahme dindeutig festgestellt, dass die Benzinverhandlungen schon seit Anfang 1932 (Kabinett Brüning) mit dem Reichswirtschaftsministerium im Gange waren und von 1931 bis 1937 keine Erhoehung des Benzinzelles vorgenommen wurde.

Ich verweise in dieser Zusammenhang auf Gattineau-Exhibit Nr.50, 51, 52, 53, 56 und 58.

Zu welchen Trugschlüssen eine Anklage fähig ist, die nicht von Tatsachen, sondern von einer phantasiervollen Hypothese ausgeht, wird aus folgender Anklagehypothese deutlich: Der mit dem Jahre 1932/33 auftretende Wirtschaftsaufstieg der IG beweise das enge Verhältniss zur N.E.L.P.

Dem sei die maohtorne Feststellung gegenuebergestellt, dass der gleiche Aufstieg auch bei der englischen und amerikanischen Gross-industrie eintrat.

Ich habe die Ueberzeugung, dass die Geschichte die Feststellungen des IIT-Urteils einer sehr grossen Korrektur unterziehen wird und die Ereignisse der nationalsozialistischen Epoche und des zweiten Weltkrieges in die richtigen Zusammenhange hineinstellen wird. Trotzdem will ich zum Zwecke der Argumentation von dem IIT-Urteil als Grundlage in der Frage des Angriffskrieges bzw. des Common knowledge ausgehen.

In dem in der Nymphenburger Verlagsbuchhandlung 1946 erschienenen Textband "Das Urteil von Nuernberg" heisst es auf Seite 141 - ich zitiere:

" Das Beweismaterial ergibt nicht, dass er an einer der Besprechungen teilgenommen haette, in denen Hitler seine Angriffsabsichten entwickelte. Infolgedessen nimmt der Gerichtshof den Standpunkt ein, dass Frick kein Mitglied des gemeinsamen Planes oder der gemeinsamen Verschwörung zur Fuehrung eines Angriffskrieges gemäss der in diesem Urteil enthaltenen Angriffsbestimmungen gewesen ist." Ende des Zitates.

Die 4 Besprechungen waren die vom 5.11.1937, 23.5.1939, 22.8.1939 und 23.11.1939.

In Bezug auf Papen fuehrt das Urteil auf Seite 172 des gleichen Buches aus - ich zitiere:

" Es liegen keine Beweise dafuer vor, dass er an denen Planen, bei denen die Besetzung Oesterreichs einen Schritt in der Richtung weiterer Angriffshandlungen darstellte, teilgenommen haette, oder gar, dass er an Planen, Oesterreich, wenn notwendig, durch einen Angriffskrieg zu besetzen, beteiligt gewesen waere. Da es aber nicht ueber jeden vernunftigen Zweifel hinaus feststeht, dass dies das Ziel seiner Taetigkeit war, so kann der Gerichtshof nicht entscheiden, dass

er an dem in Anklagepunkt I bezeichneten gemeinsamen Plan oder an der in Anklagepunkt 2 bezeichneten Planung von Angriffskriegen beteiligt war." Ende des Zitates.

In der Begründung des Freispruches Fritzsche wird in demselben Band auf Seite 133 ausgeführt - ich zitiere:

" Hier gilt er als wichtig genug, um zu den Planungsbesprechungen zugezogen zu werden, die zu Angriffskriegen führten..... Auch liegt kein Material vor, das zeigen würde, dass er über die auf diesen Sitzungen getroffenen Entscheidungen unterrichtet war. Man kann nicht sagen, dass seine Tätigkeit unter die in diesem Urteil gegebene Definition fuer einen gemeinsamen Plan zur Fuehrung von Angriffskriegen falle." Ende des Zitates.

Aus der Begründung, im Falle Schacht entnehme ich dem Band auf Seite 150/51 - ich zitiere:

" Es ist klar, dass Schacht eine wichtige Persönlichkeit fuer Deutschlands Wiederaufruestungsprogramm darstellte, und die Massnahmen, die er ergriff, besonders in den ersten Tagen des Nazi-Regimes, waren fuer Nazi-Deutschlands schnellen Aufstieg als Militaermacht verantwortliche. Aber die Aufruestung an sich ist nach dem Statut nicht verbrecherisch. Wenn sie ein Verbrechen gegen den Frieden laut Artikel 6 des Statuts darstellen sollte, so muessste gezeigt werden, dass Schacht diese Aufruestung als einen Teil des Naziplanes zur Fuehrung von Angriffskriegen durchfuhrte....."

" Der Gerichtshof hat die Gesamtheit dieses Beweismaterials aufs sorgfaeltigste erwogen und kommt zu dem Schluss, dass diese notwendige Annahme nicht ueber einen vernuenftigen Zweifel hinaus bewiesen worden ist." Ende des Zitates.

Der Angeklagte Paul Schmidt musste zugeben, dass nicht anzunehmen ist, dass einer der Angeklagten von Hitlers Angriffsabsichten mehr wusste, als Schacht und Goebbels (Seite 1374/75 deutsches Protokoll)

Glaubt die Anklage, dass Dr. Gattineau mehr wusste, als diese Persönlichkeiten, die der politischen Führungsschicht des Dritten Reiches angehörten? Bedenken wir ausserdem die Propaganda des Dritten Reiches, die sogenannten Friedensreden sowie die von Hitler und Chamberlain 1938 in München unterschriebene Erklärung, dann wird verständlich, dass Dr. Gattineau durch die ausserpolitischen Ereignisse, die zum Kriege führten, überrascht wurde. Er hatte sich sonst nicht im August 1939 nach Borkum begeben, um dort seinen Urlaub zu verbringen.

Zur Frage des Protektorats erklärte der Angeklagte Dr. Gattineau im Zeugenstand - ich zitiere:

"Es wurde damals die These vertreten, dass die Tschechoslowakei bei ihrer russenfreundlichen Politik zu einem Flugzeugträger fuer Russland im Herzen Europas werden konnte. Als die Abmachungen mit Hecla bekannt gegeben wurden, hielt ich das fuer eine Abwehrmassnahme gegen den Osten." Ende des Zitates.

Wie begründet die Ansicht Dr. Gattineau's gewesen ist, ergibt sich aus dem von mir vorgelegten Exhibit Nr. 146 ueber die Bolschewisierung der Tschechoslowakei in Verbindung mit den Ereignissen im Jahre 1948. Ueber die Art und Weise, das "Wie" und die Zielsetzungen Hitlers in einzelnen konnte er nicht unterrichtet sein. Die Ueberraschung meines Mandanten ueber den Kriegsbeginn mit der Sowjetunion gibt Gattineau-Exhibit Nr. 191 wieder. Klar wird ersichtlich, dass der einzelne, der der engeren Führungsschicht des Dritten Reiches nicht angehörte, ueber die inner- und ausserpolitischen Massnahmen auf Grund von Geheimhaltungsvorschriften nicht unterrichtet sein konnte.

Die Anklage wollte die Teilnahme am Angriffskrieg im einzelnen durch die Spenden, die an die Partei und an Gliederungen gingen, sowie durch die Taetigkeit im Vorberat, im Sachverstaendigenkreis des Propagandaministeriums, in der Wipo sowie in Oesterreich bzw. Sudosteuropa nachweisen.

Drei Dinge in der Hauptsache sind es, die die Anklage im Rahmen des SA-Komplexes nach 1933 vorwirft: Vermittlung eines Hauskaufes im Rahmen des braunen Hauses, Stellung als Wirtschaftsberater Roehms, Vermittlung von Spenden an die SA. Ich verstehe zwar nicht, was die Anklage damit beweisen will, da die SA vor dem Internationalen Militärgerichtshof freigesprochen wurde, Trotzdem darf ich folgendes bemerken: Vor der Machtuebernahme hat die IG versucht, die Gruppen zu unterstützen, die antinationalsozialistisch waren. Es war so ein Gebot der Notwehr nach der nationalsozialistischen Revolution, sich der Sammelaktivität der NSDAP, die unter einem sozialen Mantel stehend, nicht zu verschliessen. Die wilde Sammelaktivität der einzelnen Organisationen konnte nur durch Zahlung einer festen Summe an die Führungsstellen der Organisationen abgebrochen werden.

Als voellig harmlose Sache stellt sich der sogenannte Hauskauf im Rahmen des braunen Hauses heraus. Die Beweisaufnahme hat ergeben: Roehm hatte eine Privatwohnung in Muenchen in der Prinzregentenstrasse. Das Nebenhaus sollte verkauft werden. Aus Sicherheitsgrunden legte Roehm Wert darauf, das Haus zu mieten. SA-Gruppenfuhrer Schroyer, der Sachbearbeiter Roehms in Verwaltungs- und Finanzfragen, schlug demzufolge vor, dass die IG das ^{Haus/}kaufen und es der Obersten SA-Fuehrung mietweise zur Verfuegung stellen solle. Dies geschah durch die Fugger-...G., die nach dem 30. Juni 1934 das Haus wieder uebernahm (Gattineau-Exhibit Nr.39). Mit dem braunen Haus hatte diese Angelegenheit nichts zu tun.

Durch Gattineau-Exhibit Nr.41 ist bewiesen, dass mein Klient nie die Funktion eines Wirtschaftsberaters von Roehm gehabt hat und von keiner Stelle als solcher angesehen wurde.

Durch die Vorlage der Dokumente: Gattineau-Exhibit Nr.42 und 43 wird deutlich, dass der SA-Komplex nicht auf dem Wege liegt, der zum Kriege fuehrt und die Oberste SA-Fuehrung unter Roehm im Gegensatz zur Politik Hitlers und der Partei stand.

Gattineau-Exhibit Nr.42 sagt - ich zitiere:

" Roehm verfolgte eine Verständigungspolitik mit den Westmächten. Die Schaffung einer Miliz, die er plante, sollte nach vorhergehender Verständigung mit den Westmächten erfolgen. Die Miliz sollte neben dem Hunderttausendmann-Heer nach Schweizer Muster zur Verstärkung der Landesverteidigung gegen die aus dem Osten drohende Gefahr gegruendet werden.... Auf innerpolitischem Gebiet trat Roehm im Gegensatz zu anderen Parteistellen fuer eine Gewinnung der Gewerkschaften zur Mitarbeit am Wirtschafts- und sozialpolitischen Leben in Deutschland ein. In der Kirchenfrage nahm er eine liberale Haltung ein. Infolge dieser Haltung von Roehm trat vor allem 1934 eine starke Entfremdung zwischen ihm und Hitler sowie wichtigen Parteistellen ein....." Ende des Zitates.

Im Gattineau-Exhibit Nr.43 heisst es - ich zitiere:

" Nach dem 30.1.1933 entwickelte sich eine Spannung in dem Verhaeltnis zwischen Goerring und Roehm. Hiervon erfuhr ich auf einer St.-Fuehrer-Tagung in Koenigstein..... Roehm fuehrte u.a. folgendes aus: Er wuerde fuer eine Verständigung mit allen Nachbarstaaten eintreten. Die St. sollte nicht in erster Linie als Machtinstrument angesehen werden, die haette vielmehr die Aufgabe, das in innerpolitischen Kampf gewonnene Vertrauen zu rechtfertigen. Es waere, nachdem die Macht im Staete erreicht sei, eine Schwache zu glauben, dass man Deutsche mit dem Gummiknueppel regieren koenne.... Er (Roehm) wuerde niemals seine Hand bieten, um Machthunger einzelner zu unterstuetzen. Damit wuerde man den Frieden in Europa gefaehrden, der neue Staat koenne sich nicht auf Experimente einlassen, die einen neuen Krieg heraufbeschworen..... Roehm sprach sich weiter offen gegen die Verbindung mit dem italienischen Faschismus aus und sagte: -s gaebe fuer Deutschland nur eine Orientierung: nach dem Westen. Er stellte fest, dass sich nun auch Goebbels auf die andere Seite geschlagen hat....." Ende des Zitates.

Demit steht fest, dass objektiv auch die finanziellen Unterstuetzungen nicht dem von der Anklage unterstellten Zweck gedient haben konnten. Diese Gegensatzse, die sich im Laufe der Zeit in der NSDAP entwickelten, machen es verstaendlich, dass - wie aus Gattineau-Exhibit Nr. 40 hervorgeht - nach dem 30.6.1934 Dr. Gattineau vorgeworfen wird, er haette mit den Geldern der IG die Revolte gegen Hitler finanziert. Es ist humorvoll zu sehen, dass daraus die Anklage die Finanzierung Hitlers machte. Am Rande sei nur darauf hingewiesen, dass bereits vor dem 30.6.1934 von Parteiseite wiederholt versucht wurde, Dr. Gattineau aus politischen Gruenden anzugreifen. Gattineau-Exhibit Nr. 40 zeigt auf, dass der SS-Fuehrer und Referent im Propagandaministerium, Bogs, Anschuldigungen gegen Dr. Gattineau erhob, Gattineau habe u.a. seine Stellung bei der IG benutzt, um die Versuche Goerings, in Schweden Gelder fuer die NSDAP zu sammeln, zu sabotieren.

Der 30. Juni 1934 bedeutet fuer den Angeklagten Dr. Gattineau einen wichtigen Einschnitt in seinem Leben. Nur durch Zufall ontging er dem Tode. In dieser Lage zog er ruecksichtslos seine Konsequenzen und zog sich von allen politischen Dingen zurueck. Er schied aus der SA aus. Sein Streben ging dahin, sich gegen die NSDAP durch Parteieintritt 1935 abzudecken und in das Ausland zu kommen, wo er sicher zu sein glaubte.

In dem Bestreben, die Behauptung, die Angeklagten haetten Hitler in Kenntnis seiner Angriffsabsichten unterstuetzt, kuennstlich zu stuetzen hat die Anklage versucht, alles moegliche heranzuziehen. Deshalb wurden als belastend die Zugehoerigkeit zum Sachverstaendigenkreis und zum Korberat eingefuehrt. Es ist immer der Fall, dass, wenn man nach Gruenden sucht, ^{man} haeufig Fehlschluesse macht. So ging es der Anklage mit dem Korberat und dem Sachverstaendigenkreis. Die Dokumentse Gattineau-Exhibit Nr. 18 und 19 beweisen das Gegenteil der Anklagebehauptung und zeigen auf, dass beide Institutionen keine Propaganda-

Organisationen des Dritten Reiches waren. Dem Sachverständigenkreis des Propagandaministeriums gehörten Persönlichkeiten internationalen Formats an, wie Generaldirektor Lichp, Otto Christian Fischer usw. Es wurde nachgewiesen, dass es weder zu einer konkreten Aufgabenstellung noch zu einer vertrauensvollen Zusammenarbeit mit dem Propagandaministerium kam. Dr. Goebbels hatte bald genug von der Zielsetzung der Herren, die dahinging, festzustellen, welche Wirkungen Massnahmen des Dritten Reiches im Ausland hatten und die negative Auswirkung der radikalen Massnahmen der nationalsozialistischen Staatsführung aufzuzeigen. 1934 wurde die Tätigkeit dieses Kreises eingestellt. Ueber den Werberat schreibt im "Völkischen Beobachter" am 8. 11. 1933 Erwin Finkenzeller, der Geschäftsführer im Werberat der deutschen Wirtschaft (Gattineau-Exhibit Nr. 22) - ich zitiere:

"Es ist die Hauptaufgabe des Werberates, die Werbung in jeder nur möglichen Weise zu fördern und das deutsche Volk in seiner Gesamtheit auf den Wert und die Notwendigkeit der Wirtschaftspropaganda hinzuweisen..... Jede neue Bekanntmachung des Werberates wird niemals die Werbung verhindern, sondern stets werbungsfördernd sein. Jede neue Bekanntmachung des Werberates wird nur von denen schmerzlich empfunden werden, die glauben, innerhalb dieses wichtigen Wirtschaftszweiges mit unlauteren oder sonst volkswirtschaftlich schädlichen Methoden arbeiten zu können....." Ende des Zitates.

Diese Auszüge mögen genügen, um die tatsächliche Bedeutung des Werberates aufzuzeigen.

Die Verteidigung hat das Protokoll der Sitzung des Arbeitsausschusses vom 7.9.1932 vorgelegt, in dem es heisst - ich zitiere:

"Der Z.A. hat ferner die Bildung einer Wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, von der die Pressestelle, das Wirtschaftspolitische Büro und das Handelspolitische Büro zusammengefasst werden." - Ende des Zitates.

Die Anklage hat - um ihre These vertreten zu können - angenommen, die Gründung der Wipo stehe in Verbindung mit der nationalsozialistischen Machtübernahme. Dem ist durch die Vorlage der zitierten Protokollstelle der Boden entzogen worden. So kann es keinen Zweifel geben, dass Gattinow's Darstellung richtig ist, der in seinem direkten Verhör sagte - ich zitiere:

" in Berlin so viele Leute der verschiedenen IG-Stellen herum-liefen, die irgendwelche Angelegenheiten bei den Verbänden und Behörden zu erledigen hatten. Bosch hatte davon erfahren, dass sich häufig Fälle ergaben hatten, dass zwei oder mehrere Abteilungen verschiedene Standpunkte in derselben Sache bei den Berliner Stellen vertraten." Ende des Zitates.

So war es der Zweck der Wipo, wie es sich aus dem Anklage-Exhibit Nr. 891, Buch 48, Engl.S.79 a, ergibt - ich zitiere:

" den auf handels- und wirtschaftspolitischen Gebiet immer wichtiger werdenden Verkehr mit amtlichen und halbamtlichen Stellen zu vermitteln und in ständigem Kontakt mit den Behörden die diesbezüglichen Wünsche der IG soweit vorzubereiten, dass sie den amtlichen Stellen zur Entscheidung vorgelegt werden können." Ende des Zitates.

Daraus aber zu schliessen, dass die Wipo fuer den gesamten Behördenverkehr zuständig war, ist ein Fehlschluss, wie die Aussage des Anklagezeugen Dr. Grueter zeigt. Die technischen Angelegenheiten blieben der Vermittlungsstelle W. vorbehalten, die auch zuständig wurde fuer den Verkehr mit Behörden des Vierjahresplanes und militärischen Stellen. Eine Zusammenarbeit zwischen dieser Stelle und der Wipo fand nicht statt. Die Zentralfinanzverwaltung stand im Verkehr mit der Reichsbank, dem Reichsfinanzministerium, den Devisenstellen und der Bankabteilung des Reichswirtschaftsministeriums. Die juristische Abteilung hatte mit dem Patentamt zu tun, die Sozialabteilung mit dem Arbeitsministerium und den Arbeitsämtern.

Abwegig ist es auch, anzunehmen, dass die Wipo die Verbindungsstelle zu den Parteiorganisationen gewesen ist. Den Verkehr mit Parteistellen zentral zu leiten, war ueberhaupt nicht moeglich, da der Parteiapparat regional aufgebaut war. Die Werke und Betriebsgemeinschaften waren daher gezwungen, ihre Angelegenheiten mit den Parteistellen pertlich zu erledigen. Fuer den Verkehr mit der Auslandsorganisation war Kommerzionrat Weibel zustaeendig, was aus dem Beschluss des K.z.z. vom 20.1.1938 ausdrucklich hervorgeht (Vgl. Gattineau-Exhibit Nr. 66 und 67). So blieb die Domäne der Wipo, wie aus den verschiedensten Zeugenaussagen hervorgeht, der Verkehr mit dem Wirtschaftsministerium.

Kuenstlich suchte die Anklage die Bedeutung der Wipo zu steigern, um darueber hinweg zu tauschen, dass sie in Wirklichkeit eine der kleinsten Abteilungen von Nr. 7 darstellte. 1932 hatte sie 8, 1938 12 qualifizierte Fachkraefte. Dazu kommt, dass 1935 die Presseabteilung aus der Wipo herausgenommen wurde. Wie wenig die nationalsozialistische Machtuebernahme mit der Wipo etwas zu tun hatte, ergibt sich daraus, dass 1933 die Kosten dieser Abteilung senken, waehrend sie spaeter infolge der Aufbluehung des staetlichen Beamtensapparates langsam stiegen (Vgl. Gattineau-Exhibit Nr. 68). Eine groessere Bedeutung bekommt die wirtschaftspolitische Abteilung auch dadurch nicht, dass die Anklage behauptet, Gattineau haette eine zeitlang an den Arbeitsausschussitzungen teilgenommen. Denn es steht fest, dass er als Gast diese Sitzungen besuchte und nicht als Leiter der Wipo, sondern in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle bis zum 25.4.1935 (Vgl. Gattineau-Exhibit Nr. 74), waehrend er die Wipo bis Ende 1938 leitete.

Propaganda, Spionage und Mitwirkung an der Mobilisierung sind Punkte, die die Anklage mit der Wipo verbindet.

Ein Tatbestand scheint vor allem der Anklage als gewichtig vorzukommen.

Der brasilianische Rundfunk hat um Material gegen die kommunistische Internationale. Diese Bitte wurde an die Wipo zur Weiterleitung an die zuständigen Stellen weitergegeben, eine Bitte einer offiziellen brasilianischen Stelle. Was daran allerdings strafbar ist, verstehe ich nicht. Deshalb wird vor allem im Hinblick auf die Erkenntnis, die sich auf Grund der jetzigen Ereignisse bildete, und in Bezug auf die Tatsache, dass politische Kreise in den Vereinigten Staaten erwägen, ein antikommunistisches Ministerium einzurichten, die ironische Antwort Dr. Gattineau's an Herrn Sprecher in diesem Zusammenhang klar - ich zitiere:

"Ach, Sie meinen das angebliche Kriegsverbrechen wegen antikommunistischer Propaganda." Ende des Zitates.

Bei steht aber fest, dass von der IG keine Propaganda getrieben wurde, sondern nur eine Bitte, die herangetragen worden ist, weitergeleitet wurde. ^{Auch/} aus keinem sonstigen Dokument der Anklage geht hervor, dass Propaganda fuer die NSLP getrieben wurde. Saemtliche Dokumente der Anklage wurden im uebrigen im direkten Verhoer derart ausfuehrlich besprochen, dass ich es mir ersparen kann, noch einmal darauf zurueckzukommen. Mit Recht sagt Dr. Felix Lehmann in seinem Affidavit (Gattineau-Exhibit Nr. 76) - ich zitiere:

"Irgendwelche Anhaltspunkte dafuer, dass sich die Wipo mit Spionage und politischer Propaganda befasst hat, habe ich nicht." Ende des Zitates.

Nichts blieb auch von dem Vorwurf der Spionage. Herr Bloch, der von der Anklage zitiert wurde, war ein guter Bekannter Gattineau's, ein Gegner des Nationalsozialismus aus der Canaris-Gruppe. Er verkehrte zusammen mit meinem Mandanten im liberalistischen Hegemann-Kreis. Was er erhielt, waren ab und zu interessante Zeitungsartikel, aber kein Spionage-Material. Zu dem gesamten Fragekomplex sagt der Zeuge Ruperti, der Hauptmann bei der Abwehr war - ich zitiere:

" Es ist keinem gelungen, die IG zu einer Mitarbeit im wirtschaftlichen Nachrichtendienst zu bewegen, wie ueberhaupt die vorstaendliche Haltung der grossen, im Ausland arbeitenden Konzerne dahinging, die Verbindung mit dem Nachrichtendienst seines kompromittierenden Charakters wegen zu vermeiden." Ende des Zitates.

Das bestaetigt auch Gattineau-Exhibit Nr.76, in dem es heisst - ich zitiere:

" Keine Einschaltung fuer die Abwehr aus Gruenden der Exportfoerderung." Ende des Zitates.

Der naechste Streitpunkt ist die M-Frage. Die Anklage sieht darin Mobilmachungsmassnahmen. Selbst Anklagezeugen besagen, dass man darunter UK-Stellung verstand. Ich erinnere an Dr.Krueger, Frank-Fahle sowie Gustav Kuopper. Letzterer hebt hervor - ich zitiere:

" Das Bestreben in allen diesen Sitzungen, wenn von der M-Frage gesprochen worden war, ging dahin, moeglichst weitgehend Personal fuer die IG zurueckzuhalten, von der Wehrmacht freizuhalten, insbesondere auch in dem Farbengebiet, dem Farbenverkauf, der ja an und fuer sich nicht kriegswichtig war und deshalb durch Einziehungen besonders gefaehrdet erscheinen musste." Ende des Zitates.

So kann es keinen Zweifel geben, dass die M-Frage die letzte Konsequenz der Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht ist, um den kaufmaennischen Apparat trotz der Einziehungen zu Reserveuebungen und auch im Mobilmachungsfall aufrechtzuerhalten, und nicht ein Deckwort fuer Mobilmachungsplaene. Ebenso unhaltbar ist es, eine Verbindung zwischen Exportfoerderung und NS-Gewaltspolitik zu knuepfen. Denn eine Foerderung des Exportes war aus allgemein wirtschaftlichen Gruenden erforderlich. Aus derselben gegebenen Rohstoff- und Ernahrungslage heraus stehen massgebende amerikanische und deutsche Stellen heute vor demselben Problem. Im uebrigen darf ich zur Klarstellung dieses Punktes erwachnen, dass Exportfoerderung Sache der Exportfoerderungsabteilung war.

In der Österreich-Frage ist vom Gericht bereits eine Vorentscheidung ergangen. Der Anklagepunkt " Raub und Pluenderung " ist gestrichen worden. Genuegend Beweismaterial ist angeboten worden, um die unwandfreien geschaeftlichen Transaktionen nachzuweisen. Folglich ist der Fragekomplex nur mehr unter dem Gesichtspunkte der bewussten Unterstuetzung eines Angriffskrieges zu betrachten. Ueber den Zweck, den die IG-Farben verfolgten, als sie sich mit Skoda-Wetzler und dem Carbidwerk Deutsch-Weterei befassten, ist bereits viel gesprochen worden, sodass ich das nicht wiederholen will. Es ist hinreichend klar geworden, dass Carbidwerk Deutsch-Weterei 15 Jahre lang der IG nahe stand und jahrelang vor dem Anschluss schon Verhandlungen zum Komplex Skoda-Wetzler geschwebt haben, wobei schon 1936 die Creditanstalt bereit war, ihren ganzen Besitz an Skoda-Wetzler-Aktion an die IG zu verkaufen.

Um Missverstaendnisse zu vermeiden, muss ich hier erwaehnen, dass der volle Firmenname von Skoda-Wetzler " Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G." lautet, da die Firma im 1. Weltkrieg Pulver hergestellt hat. Die Anlagen wurden nach dem 1. Weltkrieg geschleift und eine Pulverproduktion fand in der in Frage kommenden Zeit nicht mehr statt. Es blieb davon nur der Name.

Dr. Gattineau war vor dem Anschluss und waehrend des Anschlusses sowie Wochen nach dem Anschluss auf einer Afrika-reise, sodass er an den Skoda-Wetzler-Erwerbsverhandlungen dieser Zeit nicht beteiligt gewesen sein konnte. Im Mai 1938, also ca. 2 Monate nach dem Anschluss, wurde er zur Unterstuetzung von Dr. Ilgner nach Oesterreich gesandt. Ilgner hatte die Aufgabe, durchzusetzen, dass die Kommissare, die von der neuen Regierung zur Kontrolle der IG-Betriebe eingesetzt waren, wieder zurueckgezogen werden. Dazu sollte Dr. Gattineau behilflich sein, weil er Dr. Bilgeri, den Stabsleiter des zustaeendigen Staatskommissars fuer die Privatwirtschaft von seiner Studentenzeit her kannte. Unter

Stabsleiter versteht nun in diesem Zusammenhang Leiter des Buerostabes. Es gelang, die Zurueckziehung der Kommissare zu erreichen.

In der Folgezeit hatte Dr. Gattineau den Auftrag, Dr. Fischer, den Beauftragten der IG fuer Oesterreich, bei seinen Verhandlungen und organisatorischen Massnahmen zur Schaffung der Donauchemie zu unterstützen. Dr. Gattineau gehoert jedoch bis zum 1. Mai 1941 keiner Tochtergesellschaft der IG in Oesterreich an. Ab 1.1.1939 war er geschäftsführender Direktor der IG "Dynamit Nobel Pressburg" und hatte seinen Sitz in Pressburg. Es ist daher offensichtlich, dass er sich von diesem Zeitpunkt an um Oesterreich-Fragen nicht mehr kümmern konnte, da der Aufbau der Pressburger Werke ihn voellig in Anspruch nahm. Erst 1941 wurde er durch die Berufung in den Vorstand der Donauchemie wieder eingeschaltet. Daher ist es verstaendlich, dass Dr. Gattineau im Kreuzverhoer befragt, sich an die Angelegenheit Dr. Bilgeri, Dok.Nr. NI 14504, Exh.Nr. 2137 und NI 14505, Exh.Nr. 2138, die im Maerz 1939 spielte, nicht erinnert. Wenn bei Herrn Dr. Buhl keine Namensverwechslung vorliegt - dann Buhl schreibt ja an Kuehns ueber Angelegenheiten, die er offenbar nur von Hoerensagen kannte - so ergibt sich gerade aus dem Schriftwechsel bezeichnenderweise das Gegenteil der Annahme der Anklage. Die IG war Dr. Bilgeri gegenueber so wenig verpflichtet, dass sie seinen Wunsch auf Einschaltung in den Vorstand der Donauchemie ablehnen konnte (Anklage-Dok.Nr. NI 14505, Exh. Nr. 2138.)

In seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied hatte sich Dr. Gattineau ab 1941 um die kaufm. und finanziellen Angelegenheiten der Donauchemie zu kümmern und war Betriebsfuhrer der Verwaltung in Wien, neben seiner Taetigkeit in Pressburg. Betriebsfuhrer des Werkes Moosbierbaum war Dr. Henning, Betriebsfuhrer der kleineren Werke der Donauchemie war Dr. Hackhofer. Vorsitzender des Vorstandes war Dr. Kuehns.

Die industriellen Interessen der IG in Oesterreich wurden zunaechst ab

1939 in der Donauchemie zusammengefasst. Die Produktion diente der Versorgung der oesterreichischen Wirtschaft und hatte weder mit Ruestungsproduktion noch mit dem Vierjahresplan irgendetwas zu tun, wie die Zeugen Ing. Platzner, ein fruherer Direktor der Carbidwerk Deutsch-Witrei und Dr. Hackhofer, ein fruheres Vorstandsmitglied der Donauchemie, beide Oesterreicher, bestaetigen. Platzner sagt - ich zitiere:

" Es ist mir nicht bekannt, dass in einem Werk der Donauchemie Ruestungsprodukte hergestellt wurden." Ende des Zitates. (Gattineau-Exh.Nr.88)

Dr. Hackhofer sagt - ich zitiere:

" Der Vorstand der Donauchemie, dem ich seit der Gruendung dieser Gesellschaft im Jahre 1939 angehorte, hat mit Hilfe der IG den Ausbau der Werke in Angriff genommen mit dem Ziel, durch Ausweitung der Betriebe deren Rentabilitaet zu erhoehen, vor allem den gesteigerten oesterreichischen zivilen Bedarf zu befriedigen." -ende des Zitates, Und an einer anderen Stelle - ich zitiere:

" Man kann also nicht sagen, dass die Donauchemie in die Kriegsmaschine des Reiches eingespannt war." -ende des Zitates.

Zur Frage der Donauchemie und des Vierjahresplanes sagt der Zeuge - ich zitiere:

" Dabei waren die Entwicklungsplane voellig unabhängig gestellt vom Vierjahresplan, auf dessen Durchfuhrung weder bei der Gruendung noch bei Planung des Ausbaues der Donauchemie Bedacht genommen wurde." -ende des Zitates. (Gattineau-Exh.Nr.89)

Mit den ab 1941 errichteten Anlagen der IG in Oesterreich zur Dehydrierung von Erdoel und Erzeugung von Magnesium hatte weder mein Mandant noch die Donauchemie etwas zu tun. Die Anlagen gehoerten der IG und wurden von den zustandigen technischen Stellen betrieben. Wie Dr. Bueckisch und Dr. Buergin im Zeugenstand uobereinstimmend bekundeten, hat man im Jahre 1938/39, als die Donauchemie geschaffen wurde, noch an keine dieser Anlagen gedacht. Sie wurden erst 2 Jahre nach Kriegsbeginn auf Grund staatlicher Auflagen errichtet. —

Ostwärts Wien, etwa eine kurze Autostunde entfernt, liegt an der Donau eine alte Städtengründung - Pressburg. Mit Pressburg ist fuer die Anklage verbunden die AG Dynamit Nobel, angeblich eine der grosssten Sprengstofffabriken der IG im besetzten Gebiet. Dort habe sich Dr. Gattineau an der Beschaffung und am Missbrauch von Fremdarbeitern und an der Pluenderung beteiligt, so sagt die Anklage. Pressburg steht fuer die Anklage im Mittelpunkt von Einbeziehungsplanen des Sudostens in die deutsche Ruestungsmaschine.

Fuer jede ihrer Behauptungen ist die Anklage die Beweis schuldig geblieben. Trotzdem hat die Verteidigung nachgewiesen

- a) dass in Pressburg keine Auspluenderung geschah,
- b) dass keine Ruestungsproduktion stattfand,
- c) dass die Erschliessung des Sudostens nicht unter dem Gesichtspunkt der Kriegsproduktion stand und
- d) dass in Pressburg keine Zwangsarbeiter beschaeftigt wurden.

Schon die Voraussetzung, von der die Anklage ausgeht, ist falsch. Die Slowakei war kein besetztes Gebiet, sondern sie stellte einen souverainen Staat dar, der vom Vatikan, von neutralen Staaten und teilweise auch von ehemaligen Alliierten anerkannt worden ist. Gattineau uebernahm dort ein darniederliegendes Werk. Er ueberliess dort dem neuen tschechoslowakischen Staat eine Musterfabrik. In Pressburg erfolgte in der Zeitperiode, in der Dr. Gattineau dort wirkte, eine umfassende Reorganisation der Gesamtanlagen. Neue Fabriken wurden errichtet, Strassen- und Verkehrsverhaeltnisse wurden modernisiert sowie sonstige umfassende Investitionen vorgenommen. Die Verteidigung hat Gattineau-Exhibit Nr. 113, 114 und 116 vorgelegt, aus denen sich die Geschichte der ^{Dynamit Nobel/ Pressburg} AG / ergibt. Es wird klar, dass anstelle von Pluenderung in das Werk grosse Werte hineingesteckt worden sind. Wenn man dieses Verteidigungsmaterial durchgeht, das von der Anklage unwidersprochen hingenommen worden ist, wundert man sich ueber den

lut der Anklage, derartige Behauptungen aufzustellen.

Was geschah in Pressburg? Es wurde eine Bergwerkssprengstofffabrik aufgebaut, weil die Slowaken einen eigenen Bedarf an Bergwerkssprengstoff in ihren Gruben und fuer ihren Strassenbau hatten und ausserdem die Moeglichkeit gegeben war, Bergwerkssprengstoff nach dem Suedosten, vor allem nach Jugoslawien und Griechenland zu exportieren. Weiter wurde der Bau einer Zellwollefabrik mit einer Jahresleistung von 7 bis 8 Millionen Kilogramm vorgenommen. Die Slowaken hatten saemtliche Rohstoffe im Lande. Zellstoff und Sodaerzeugte der Prager Verein, der auch in Handlova in der Slowakei Kohle foerderte, Schwefelsaure und Schwefelkohlenstoff die Dynamit Nobel in Pressburg. Die Fabrik, die errichtet wurde, zaehlte zu den modernsten in Europa und war in der Lage, den gesamten slowakischen Bedarf zu decken. Dadurch konnte die slowakische Textilindustrie bis 1945 - solange die Vistrafabrik produzierte - voll arbeiten. Es waren sogar Ueberschuesse vorhanden. Diese Ueberschuesse gingen in die Schweiz und nach Ungarn. Die slowakische Wirtschaft erhielt dadurch Devisen. Ferner wurde eine Schwefelsaurefabrik gebaut. Die Schwefelsaure wurde zum groessten Teil im Inland abgesetzt. Die Ueberschuesse wurden ebenfalls exportiert. Ausserdem wurde die Schwefelkohlenstofffabrik erweitert. Schwefelkohlenstoff wurde fuer die Zellwollefabrikation gebraucht. Auf die kleineren Projekte, die entstanden, will ich nicht eingehen, aber es wird klar ersichtlich, dass Pressburg keinen Ruestungsbetrieb darstellt. Zur AG Dynamit Nobel Pressburg gehoerten eine Reihe verschiedener Tochtergesellschaften im Suedosten. Diese Beteiligungsfirmer im Suedosten arbeiteten nur fuer ihre eigene heimische Industrie. Fuer die Achse geschah nichts. Auch die neuen Projekte, die im Suedosten durchgefuehrt wurden, waren reine Friedensproduktionen. Ich darf drei herausgreifen: das eine Projekt ist der Bau einer Duenger-Stickstofffabrik fuer Kalkermersalpeter in Rumae-nien, im Rahmen einer Gesellschaft AZOT mit rumaenischer Majoritaet.

Diese Fabrik sollte die rumänische Landwirtschaft mit Stickstoff versorgen. In Ungarn wurde eine Mersolatfabrik geplant, die der ungarischen Seifenindustrie einen Seifenrohstoff liefern sollte. In Jugoslawien wurde eine Kunstseidefabrik geplant auf der Grundlage von jugoslawischer Zellulose und Leinwand.

Die Industrialisierung im Südosten wurde von Pressburg unter dem Gesichtspunkt nicht nur des *do, ut des*, sondern vielmehr unter dem Gesichtspunkt *do, ut vivas*, vollzogen.

Kein einziges Beweisstück hat die Anklage vorgelegt, dass in Pressburg Fremdarbeiter, Zwangsarbeiter oder Kriegsgefangene beschäftigt worden sind. Aus den Verteidigungseffidavits ergibt sich ein muster-gültiges, soziales Wirken des Angeklagten Dr. Gattineau. Eine Reihe von eidesstattlichen Erklärungen belegen dies auch. Ich erwähne Gattineau-Exhibit Nr. 116. Dr. Anton Fischer sagt in dieser eidesstattlichen Erklärung - ich zitiere:

" In der Hauptsache beschäftigten wir einheimische angestellte deutsche, slowakische und ungarische Volkszugehörigkeit in den verschiedensten Positionen. Die Arbeiter des Werkes setzten sich ausschliesslich aus einheimischen Arbeitskräften zusammen. Fremdarbeiter oder Kriegsgefangene haben wir zu keiner Zeit beschäftigt." Ende des Zitates.

Die Arbeitsverhältnisse in Pressburg standen auf freiwilliger Basis. Es ist selbstverständlich, dass bei dem vorliegenden sozialen Programm und bei der Lohnpolitik im Werk ein Ueberangebot von Arbeitskräften in Pressburg erfolgte. Der oben zitierte Zeuge sagt in seiner eidesstattlichen Erklärung weiter - ich zitiere:

" Zusammen mit der Dynastie Nobel haben wir ein umfassendes Sozialprogramm in Pressburg durchgeführt, das in der Errichtung von neuen Wohnungen, Erholungsanlagen, Sportplätzen, Wohlfahrtsräumen, Zentralverpflegung und Verpflegungshilfen sowie gerätlicher Betreuung durch ein eigenes Ambulatorium bestand. Auf dem Gebiet der Lohnpolitik haben

wir ueber den Rahmen der Lohntarif-Vertraege hinaus durch Leistungs- und Treueprämien unserer Belegschaft ein zusätzliches Einkommen verschafft. Saemtliche soziale Einrichtungen standen allen Betriebsangehoerigen, ohne Unterschied der Nationalitaet zur Verfuegung."

Ende des Zitates.

Auch die Affianten Dr. Meyer, Dr. Rudolf Schmidt und Koepke besträtigen in ihren eidesstattlichen Erklärungen, dass weder Kriegsgefangene noch Fremdarbeiter noch Haefitlinge im Werk Prossburg beschaeftigt wurden.

Robert Seydl gibt in Gattineau-Exhibit Nr. 122 eine vollstaendige Charakterisierung der Person und des Verhaltens von Dr. Gattineau. Deshalb darf ich aus dieser eidesstattlichen Erklärung zitieren:

" Herr Dr. Gattineau war bei der gesamten Belegschaft, ohne Unterschied der Nationalitaet oder des Glaubens beliebt, und, wenn man den Ausdruck gebrauchen duerfte, vergoettert. Grund hierfuer war genuehend.... Ich erinnere mich als gewesener Personalchef keines Falles, wo Herr Dr. Gattineau nicht geholfen haette..... Den Juden gegenueber benahm sich Herr Dr. Gattineau mehr als korrekt." Ende des Zitates.

Der Affiant gibt eine Reihe von Beispielen, wie Dr. Gattineau auch ihre Versorgung besorgt war.

Nur so ist es zu erklæren, dass die Betriebsangehoerigen von Dr. Gattineau in diesem Prozess mit einer Reihe von Sammelerklärungen fuer ihren ehemaligen Chef Stellung nahmen.

Im Verlag der "Neuen Zeitung", d.h. also unter Foerderung des Verlages des Organs der amerikanischen Armee in Bayern, haben David J. Dallin und Boris I. Nicolaevsky ihr Werk ueber das System der Arbeitslager in Sowjetrussland herausgebracht. Im Vorwort auf Seite 3 heisst es - ich zitiere:

" Der Durchschnittsbuerger in Russland weiss herzlich wenig von diesen Arbeitslagern. Nur kleinere Tatsachen, die sein eigenes Leben

angehen, sind ihm bekannt - duerftige Kleinigkeiten, die niemals den Schluss auf das Ganze zulassen und noch viel weniger ein massgebliches Urteil. Wie sollte er auch....Zeitungen und Radio sprechen Meisterstücke politischer Tarnung! Ende des Zitates.

Das schreibt man heute ueber die Kenntnis in der Sowjetunion. Dass das deutsche Volk von den Zuständen in den K.Z. und in den Arbeitslagern in Unkenntnis gehalten wurde, das bestreitet man teilweise noch heute, und vor allem die Anklage im IG-Farben-Trial.

In seinem Werk "Kreuz und Hakenkreuz" schreibt der jetzige Weihbischof von Muenchen, zweifellos ein unverdaechtiger Zeuge - ich zitiere:

"Brang auch nur ein groesserer Bruchteil an die Oeffentlichkeit von den entsetzlichen Graueln in Konzentrationslagern, von dem Elend deportierter Zwangsarbeiter....? Wir werden in den nachfolgenden Kapiteln sehen, wie mutig und entschieden Propste, Bischöfe und Priester gegen jedes Unrecht, von dem sie erfuhren, protestierten.... Das legt schon im vorhinein die Vermutung nahe, dass sie gegen obengenannte Grauel nur deswegen keine Vorstellungen erhoben, weil sie eben davon keine Kenntnis hatten. Und ebensowenig oder noch weniger wussten andere Leute von diesen Missetaten. Dies laesst sich im einzelnen noch naeher begruenden und erweisen;

Acht Jahre lang habe ich alles gesammelt, was an nationalsozialistischer Gesetzten....Nachrichten ueber Ungerechtigkeiten, Gewalttätigkeiten.... usw. zu erfahren war. Hunderte von Seiten des eingangs erwachten, im Jahre 1940 erschienenen Buches "The prosecution of the catholic church" stammen aus meiner Sammlung. Um so beweiskräftiger mag es sein, wenn ich versichere: Ueber Grauel in den Konzentrationslagern konnte ich soviel wie nichts erfahren und weiterberichten.

Auch durch die sogenannten Arbeitskommandos, die in den letzten Jahren immer mehr in Ruestungsbetrieben eingesetzt wurden und die auch mit Zivilleuten in Beruehrung kamen, drang wenig aus den Lagern an die Oeffentlichkeit; denn die Haeflinge wussten, dass sie sehr vor-

sichtig sein mussten, weil doch in jedem Betrieb " Spitzel " waren..."
Ende des Zitates.

Glaubt die Anklage, dass Dr. Gattineau mehr davon erfahren konnte, als der Durchschnittsdeutsche? Wie wenig er ueber die Art und Weise des /
Einsetzes von auslaendischen Arbeitskraeften wusste, ergibt sich da-
raus, dass er nach seiner Flucht von Pressburg mit seiner Familie in
sogenannten Steinlager in Aschau wohnte, das, wie er nachher erfuhrt,
auch Zwangsarbeiter beherbergt haben soll.

Dr. Gattineau gehoerte nicht dem Vorstand der IG an; ebensowenig dem
Unternehmensbeirat. Dazu kommt noch, dass er seit Anfang 1939 keine
direkte Funktion in der IG-Farbenindustrie selbst mehr hatte. Er hat
an keiner Betriebsfuhrerbesprechung teilgenommen. Aus den Protokollen
des RA geht einzig und allein hervor, dass er von 1937 bis 1945 nur
achtmal als Gast zeitweise oder waehrend der ganzen Sitzung anwesend
war, wenn Angelegenheiten seines Arbeitsgebietes behandelt wurde. In
keiner Sitzung, an der er anwesend war, wurden politische Fragen be-
sprochen, die irgendwie huetten aufschluss geben koennen ueber politi-
sche Zielsetzungen.

Wenn ich den Inhalt der Beweisaufnahme im Falle Gattineau zusammenfasse,
so hat sich klar gezeigt, wie unbegrundet die Vorwuerfe der Anklage
sind. Der Prozess hat ergeben, dass die Nichtschuld des Angeklagten Dr.
Gattineau ueber jeden Zweifel erhaben ist. Unter diesen Umstaenden
bleibt fuer mich am Schluss des Prozesses nur noch das eine uebrig,
den Antrag zu stellen:
den Angeklagten Dr. Gattineau freizusprechen.

Five Feet Hae-lux (Carnary)

Case 6
Defense

ABSCHLIESSENDES PLAYDOYER

von Dr. Wolfgang von METZLER
Verteidiger

f u e r

PAUL HAEFLIGER

Fall VI

• Die Vereinigten Staaten von Amerika

g e g e n

BRUCH und Gen. "

Gernu



Hoher Gerichtshof !

Wenn ich mich an das Hohe Gericht als Vertreter des Angeklagten Paul HAEFLIGER wende, habe ich nicht die Absicht, auf alle Einzelheiten seines Falles einzugehen, mit denen sich mein abschliessender Schriftsatz beschaeftigt, sondern ich will mich auf gewisse bezeichnende Punkte beschraenken, die in seiner Persoenlichkeit wie auch in seiner Stellung bei der R.G. begruendet sind, einschliesslich eines besonderen Punktes seines Falles unter Punkt I der Anklageschrift.

Dies ist das erste Mal, dass ein auslaendischer Staatsangehoeriger auf der Anklagebank vor einem der Nuernberger Gerichtshoeefe erscheint, und es ist eine tragische Ironie, dass dieser Mann, der wegen Verbrechen gegen den Frieden und die Menschlichkeit angeklagt ist, Buerger eines Landes ist, und es als Konsul mehrere Jahre lang nach der Machtergreifung durch die Nazis vertrat, das seit Generationen als Verkoerperung von Neutralitaet und Frieden und Freiheitsliebe angesehen worden ist. Es ist derselbe Mann, der im Jahre 1934 in einer von ihm als Konsul vor der Schweizer Kolonie in Frankfurt gehaltenen Rede die Worte sprach, die in einer kurzen Zusammenfassung all die Prinzipien enthalten, die seine Erziehung entscheidend beeinflussten und denen er nach seiner Aussage immer treu geblieben ist:

" Ich glaube, es gibt kaum eine Nation in der Welt, die den Frieden mehr liebt, als die unsere. Ich bin sicher, es gibt kaum eine Nation, die mehr einem System ergeben ist, das darauf abzielt, Recht und gerechtes Denken an die Stelle der ueblen Versuchungen von Macht und Staerke zu setzen. "

Ende des Zitates.

Und jetzt muss der Mann, der diese Worte sprach, sich gegen Anklagen verteidigen, die von Verbrechen gegen den Frieden bis zu Verbrechen gegen die Menschlichkeit gehen. Die tragische Ironie seines Falles

wird noch mehr durch die Tatsache unterstrichen, dass er nach dem deutschen Zusammenbruch zum offiziellen Berater des Schweizer Konsulats in Frankfurt ernannt wurde und nach einer verhältnismässig kurzen Festnahme seitens der amerikanischen Stellen im Dezember 1945 endgültig fuer einwandfrei befunden und entlassen wurde. Erst im April 1947 wurde er als Zeuge vor die Anklagebehörde nach Nuernberg gebracht und im Mai 1947 wieder festgenommen und vor Gericht gestellt. Daraus geht hervor, dass die Anklagebehörde offenbar erst im letzten Augenblick sich entschloss, Paul HAEFLIGER unter Anklage zu stellen.

Noch ein anderer Punkt in seinem Fall unterstreicht in noch hoeherem Masse die tragische Ironie, die ich soeben dem Hohen Gericht geschildert habe, die Tatsache naemlich, dass er am 2. Juni 1947 vom Hessischen Staatsministerium die Benachrichtigung erhielt, dass er vom Gesetz zur Befreiung vom Nationalsozialismus und Militarismus nicht betroffen sei. Man darf das als Bestaetigung auffassen, dass er nicht als Anhaenger der nazistischen Weltanschauungen und deren aussenpolitischen Methoden anzusehen ist. Es darf in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen werden, dass HAEFLIGER nie ein Mitglied der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen war. Er bekleidete ueberdies zu keiner Zeit eine offizielle oder offizioese Stellung in der deutschen Regierung oder war nie Mitglied einer der Abteilungen des Reichsverbands der deutschen Industrie.

HAEFLIGER's Verteidigung nimmt den Standpunkt ein, dass wenn man alle diese Tatsachen und das von der Anklage und der Verteidigung beigebrachte Beweismaterial in Betracht zieht, man zugeben muss, dass es der Anklagebehörde entschieden nicht gelungen ist, ihren Fall auf eine feste Grundlage zu stellen.

Unter Punkt I der Anklageschrift erscheint HAEFLIGERs Name nur in Verbindung mit dem Leichtmetallsektor, der angeblichen Bevorratung von Nickel und in Verbindung mit zwei unwichtigen Vorfaellen betreffs politischer Propaganda im Ausland, ueber die bei den Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses, bei denen HAEFLIGER zugegen war, berichtet wurde.

Unter Punkt II der Anklage wird HAEFLIGERs Name, abgesehen von Oesterreich und der Tschechoslovakai, die von dem Gerichtshof nicht mehr beruecksichtigt werden, nur in Verbindung mit der Er-richtung der Nordisk Lettmetall in Norwegen erwaeht und mit einer Aktennotiz, die sich auf eine unbedeutende Besprechung bei dem Reichswirtschaftsministerium ueber die Treuhaenderschaft ueber polnische Farbstofffabriken bezieht.

Unter Punkt III der Anklageschrift wird HAEFLIGERs Name nicht in Verbindung mit irgendeinem besonderen Verbrechen gebracht.

Punkt IV betrifft HAEFLIGER ueberhaupt nicht.

Im uebrigen stellt die Anklagebehoerde HAEFLIGER auf Grund ihrer allgemeinen Theorie der gemeinschaftlichen Verantwortlichkeit aller Angeklagten als Vorstandsmitglieder unter Anklage. Diese dient als Schlagworte, um alle Angeklagten darin zu fangen, und ich habe mich mit ihr in meinen fruerehen Ausfuehrungen beschaeftigt.

Bei Ueberpruefung des von der Anklagebehoerde in HAEFLIGERs Fall vorgelegten Beweismaterials muss man unbedingt zugeben, dass dieses Material ausserst duerftig ist und, wie ich ergebenst behaupten moechte,

bei weitem durch das von der Verteidigung vorgelegte Beweismaterial
uebertroffen wird. Offensichtlich setzte die Anklagebehoerde ihre
Hoffnung hauptsaechlich auf alle Faelle der angeblichen Ausraubung
in Oesterreich und Tschechoslowakei, in denen sie HAEFLIGER vergeblich
eine ^{Einfluss} ~~Rolle~~ zuzuschieben suchte, ^{den} ~~die~~ er nie ^{ausuebte} ~~bekleidete~~. Dies ist
indessen jetzt unerheblich, da diese Punkte, wie schon erwahnt,
durch eine Entscheidung dieses Gerichtshofes in diesem Prozess
fallen gelassen wurden.

Wir wollen mit dem ~~Schlusssatz~~ der Mitverantwortlichkeit beginnen.
Ich darf mich auf meine fruheren Ausfuehrungen beziehen, in denen
ich mir erlaubte, die Gruende darzulegen, warum unserer Ansicht nach
diese ~~Schlusssatz~~theorie mit den tatsaechlichen Verhaeltnissen nicht
vereinbar und rechtlich unbegrundet ist. Auf Grund der individuel-
len Verantwortlichkeit der Vorstandsmitglieder fuer ihre besonderen
Arbeitsgebiete ist der Standpunkt von HAEFLIGERs Verteidigung,
dass sich seine Verantwortlichkeit vor dem Kriegsausbruch, abgesehen
von gewissen Aufgaben auf dem Gebiete der Leichtmetalle, im wesent-
lichen auf das Gebiet internationaler Kartellvereinbarungen fuer
verschiedene Schwerchemikalien beschraenkt, auf die er sich lange
Jahre vor der Gruendung der I.G. spezialisiert hatte.
Diese Aufgabe beanspruchte den groessten Teil seiner Energie und
noetigte ihn, einen betraechtlichen Teil jedes Jahres im Auslande
zu verbringen.

Im uebrigen hat das von der Verteidigung vorgelegte Beweis-
material die besondere Stellung dargelegt, in der sich HAEFLIGER
als ein Mitglied des Vorstands befand. Dieses kann dahin zu-
sammengefasst werden, dass diese Stellung nicht die eines gewoehn-
lichen Mitglieds des Vorstands war, und dass er deshalb nicht den
Einfluss besass, den die Anklagebehoerde ihm zuzuschreiben
sucht.

Ich moechte noch einmal betonen, dass mein Mandant nicht die Verantwortlichkeit fuer Angelegenheiten von sich abzuwaetzen sucht, die unter seiner Zustaendigkeit oder sein Einflussgebiet fielen. Auf der anderen Seite darf ihm aber im Interesse seiner Verteidigung nicht das Recht verwehrt werden, die Tatsachen bezueglich seiner Stellung im Vorstand anzufuehren und seine Stellung in das rechte Licht zu ruecken, wie sie in den Augen eines leidenschaftslosen Beobachters erscheinen wuerde. Diese realistische Betrachtungsweise des Rahmens der persoentlichen Verantwortlichkeit ist die einzig moegliche in einem Gerichtshof, wie es auch z. B. in der von mir in meinen Eroeffnungserklaerungen aus dem Urteil des Gerichtshofes II im Fall IV gegen POHL und Genossen zitierten Stelle anerkannt wurde, (Prot. Seite 8079), auf die ich noch einmal Bezug nehme.

Wenn deshalb mein gelehrter Freund, Mr. SPRECHER beim Kreuzverhoer BUERGINS hinsichtlich HAEFLIGERS tatsaechlicher Stellung im Vorstand von meinem Mandanten ironisch als dem "Waisenkind" des Vorstands sprach, kann ich sicherlich keinen Anstoss an diesem Wortspiel nehmen, denn als realistischer Beobachter kann ich nicht finden, dass dieser Scherz meinem gelehrten Freund weiterhilft. Er aenderte nicht die wirklichen Tatsachen, die der Angeklagte BUERGIN bei seiner Vernehmung bezeugte und von denen er auch in seinem Kreuzverhoer nicht abwich, selbst als die Anklagebehoerde ihm das "Waisenkind-Bild" entgegenhielt.

Auf Grund des von der Anklagebehoerde ueber die tatsaechliche Stellung HAEFLIGERS im Vorstand vorgebrachten Beweismaterials, das uebrigens durch Ankl. Bew. 2006 NI-4444 bestaetigt wird, darf ich sagen, dass alle in meinen vorherigen Ausfuehrungen ueber den persoentlichen Geschaeftskreis

eines Vorstandsmitglieds der I.G. gemachten Bemerkungen ueber seine Pflicht, nicht die Taetigkeit seiner Kollegen staendig zu kontrollieren, sondern nur in Faellen einzugreifen, die offensichtlichen Grund zu Beschwerden geben, besonders im Falle meines Mandanten zutreffen. Vor dem Krieg war er mit Ruecksicht auf seinen besonderen Arbeitsbereich haeufig auf ausgedehnten Reisen im Ausland. Nach dem Krieg besass er keinen regulaeren Geschaeftsbereich, sondern es wurden ihm von Zeit zu Zeit verschiedene Aufgaben zugewiesen, die ihn wiederum verschiedentlich, wie z. B. im Falle von Norwegen und Finnland zu Auslandsreisen veranlassten.

Die Anklagebehoerde nimmt den Standpunkt ein, dass auf Grund aller dieser Tatsachen der Angeklagte HAEFLIGER nicht auf Grund der Fangnetztheorie der Anklagebehoerde fuer irgendwelche angebliche Betaetigung der anderen Angeklagten verantwortlich gemacht werden kann. Die Anklagebehoerde hat keinen Beweis dafuer vorgelegt, dass der Angeklagte HAEFLIGER in irgendeinem besonderen Fall einen vernuenftigen Grund zu Argwohn hatte, der ihn dazu veranlasst haben musste, sich in die Taetigkeit seiner Kollegen einzumischen und dass er eine solche Verpflichtung vorsaeztlich und absichtlich verletzt hat, ganz abgesehen von der Notwendigkeit, den Zusammenhang zwischen der Unterlassung und dem verbrecherischen Erfolg darzutun, wovon ich in meinen frueheren Ausfuehrungen sprach.

Was die besonderen gegen HAEFLIGER unter Punkt I der Anklageschrift erhobenen Anklagen anbetrifft so sind die Bevratung von Nickel und seine angebliche Taetigkeit auf dem Gebiet der Leichtmetalle von der Verteidigung in ihrer wahren Bedeutung oder besser gesagt, Unbedeutsamkeit in Verbindung mit der angeblichen Teilnahme an der Vorbereitung eines Angriffskriegs dargelegt worden. Dasselbe gilt von den zwei Vorfaellen in Verbindung mit politischer Auslandspropaganda.

Die Verteidigung haette sich darauf beschraenken koennen, das Beweismaterial der Anklagebehoerde zu widerlegen; sie hat aber, um HAEFLIGERs Persoenlichkeit in das rechte Licht zu ruecken, ihrerseits betraechtliches Beweismaterial zur Stuetzung ihrer Behauptung vorgelegt, dass HAEFLIGER nie von HITLERs Angriffsplaenen gewusst hat und sich nicht an ihrer Foerderung beteiligte. Dieses Beweismaterial hat meiner bescheidenen Ansicht nach insofern einen starken Beweiswert, als es einerseits verschiedene eidesstattliche Erklaerungen auslaendischer Affianten enthaelt, welche die von HAEFLIGER gelegentlich internationaler Verhandlungen mit auslaendischen Parteien auf seinem besonderen Arbeitsgebiet zutage gelegte Haltung dartun. Auf der anderen Seite geht aus mehreren Dokumenten die Tatsache hervor, dass die I.G. bis zum Tage des Kriegsanfangs und teilweise selbst danach auslaendischen Partnern wertvolle technische Erfahrungen und Methoden, in mehreren Faellen von kriegswirtschaftlicher Bedeutung zukommen liess und loyal ihre Vertragsbedingungen erfuellte, indem sie diesen auslaendischen Geschäftspartnern dazu half, neue Werke zu errichten und aeltere zu modernisieren.

Die Verteidigung steht auf dem Standpunkt und, insofern spreche ich im Namen aller Angeklagten, dass das von mir soeben angefuehrte Beweismaterial von besonderer Bedeutung ist in Verbindung mit der von der Anklagebehoerde behaupteten Kenntnis von HITLERs Angriffsplaenen seitens der Angeklagten. Denn aus diesem Beweismaterial geht ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus hervor, dass die Angeklagten eine solche Kenntnis nicht gehabt haben koennen, sonst haetten sie sicherlich ihren fremden Geschäftspartnern gegenueber, Bewohnern kuenftiger Feindstaaten, nicht das aus dem besagten Beweismaterial hervorgehende Benehmen zutage gelegt.

Wenn auch die Verteidigung daran festhält, dass das Beweismaterial der Anklagebehörde unter Punkt I der Anklageschrift unerheblich ist, mag es mir doch gestattet sein, eine kurze Darstellung des Beweismaterials zu geben, das sich auf die Haltung der I.G. hinsichtlich des Austausches technischer Erfahrungen mit ausländischen Geschäftspartnern bezieht, einschliesslich dreier bezeichnender Beweisstücke, die von anderen Angeklagten betreffs dieses besonderen Punktes vorgelegt worden ist.

Zuerst moechte ich mich auf das Beweismaterial beziehen, das in dieser Hinsicht von Paul HAEFLIGERs Verteidigung vorgelegt worden ist.

Da ist zunaechst die Lizenzierung und Inbetriebsetzung moderner Magnesiumanlagen durch die I.G. in England und Frankreich in den Jahren 1934 - 1936, die von HAEFLIGER in seiner Hauptvernehmung beschrieben wurde (Seite 9129 und 9130). Die IG ueberliess diesen auslaendischen Vertragspartnern die letzten technischen Methoden auf diesem Gebiet. Als Folge davon wurden England und Frankreich unabhängig von der Einfuhr von Magnesium, das sie vorher teilweise von Deutschland erhalten hatten.

In diesem Zusammenhang wird auf die Magnesiumpolitik der IG in den Vereinigten Staaten verwiesen, die von HAEFLIGER in seiner eidesstattlichen Erklarung, Bew. 29, Dokument 36, beschrieben wird und immer darauf ausgerichtet war, dieses neue Metall in den Vereinigten Staaten auf einer moeglichst umfassenden Grundlage einzufuehren, trotz der entmutigenden Interesselosigkeit seitens der amerikanischen Industrie gegenueber einer ausgedehnten Verwendung dieses neuen Leichtmetalls, bis die IG im Jahre 1937 ihre Beteiligung an der American Magnesium Corporation mit Ruecksicht auf die damals in USA herrschende deutschfeindliche Stimmung abgeben musste.

Unter den neuen Vereinbarungen setzen sie aber dennoch ihre Bemühungen fort, einen grösseren Absatzmarkt fuer dieses neue Metall zu entwickeln.

Wir kommen sodann zu der Errichtung und Inbetriebsetzung eines modernen Nickelwerks in Clydach/England fuer die Mond Nickel Company-London in den Jahren 1938 und 1939, das erst bei Kriegsausbruch vollendet wurde. Dies ist ein besonders schlagendes Beispiel fuer die mangelnde Kenntnis von HITLERS Angriffsplaenen seitens der Herren von der IG, da die IG nur zwei Wochen vor Ausbruch des Krieges einen ihrer Chemiker, einen Produktionsspezialisten, nach England schickte, um die neue Fabrik in Betrieb zu setzen. Dieser Chemiker verliess England erst in den allerletzten Tagen des August 1939 auf den Rat der englischen Herren und nicht von sich aus oder auf Anregung der IG hin. Auch dies ist hoechstbezeichnend und beweist, dass den Herren von der IG jegliche Kenntnis von HITLERS Angriffsplaenen abging. (Siehe HAEFLIGER Bew. 30, Dokument No. 37).

Danach kommen wir zu dem zwischen der IG und der Monsanto Chemical Company of St. Louis Missouri im Jahre 1937/38 auf einem Produktionsgebiet von besonders kriegswirtschaftlicher Bedeutung, naemlich des Phosphors, geschlossenen Abkommen .

Der fruhere Vizepraesident von Monsanto, DuBOIS, gibt in seiner eidesstattlichen Aussage (HAEFLIGER Bew. 53, Dokument No. 60) an, dass dank der Mitarbeit der IG, die Monsanto nicht nur ihre letzten technischen Erfahrungen auf diesem Gebiet, sondern auch die Mitarbeit erfahrener Techniker zur Verfuegung stellte, Monsanto in der Lage war, ihren Herstellungsprozess erheblich zu verbessern, zu beschleunigen und zu verbilligen. Im Zusammenhang damit ist es besonders bezeichnend, dass der Austausch

technischer Erfahrungen zwischen der IG und Monsanto auch nach dem Kriegsausbruch auf dem Weg ueber die Schweiz andauerte.

Ich komme jetzt zu den drei Beweisstuecken, die von anderen Angeklagten ueber diese besondere Materie vorgelegt wurden.

4unsechst ein besonders wichtiges TER MEER - Beweisstueck 68, "ok.230, das von der Errichtung eines neuen Farbstoffwerkes in Manchester/England auf Grund eines zwischen IG-Farben und Imperial Chemical Industries geschlossenen Vertrages handelt. Auf Grund dieses Vertrages stellte Farben der I.C.I. von 1937 an, ihre besten Erfahrungen auf diesem Gebiet zusammen mit drei Technikern zur Verfuegung, die von der IG nach Manchester geschickt wurden, um die neuen Fabriken einzurichten und die bis zum 25. August 1939 in Manchester blieben. Auch dies ist hoehstbezeichnend hinsichtlich der Kenntnis der Herren von der IG bezueglich HITLERs Kriegsplaene, da Farben ueberhaupt keine Vorkehrungen traf, um die wertvollen geheimen technischen Daten betreffs Herstellung von Farbstoffen entweder in England sicherzustellen oder nach Deutschland zu bringen.

Darnach kommen wir zum Bew. 140, Dokument No. OA-604, woraus hervorgeht, dass der Angeklagte AMBROS mit 2 Herren der Kanadischen Firma Shawirigan Chemical Ltd., die das Ludwigshafener Werk besichtigten, am 1. August 1939 Verhandlungen fuehrte betreffs der Lizenzierung fuer die IG-Methode der Gewinnung von Ethylen aus Acetylen und die weitere Umwandlung von Ethylen in Glykol und Diglykol, beides Produkte von kriegswirtschaftlicher Bedeutung.

Zuletzt moechte ich auf SCHNEIDER Bew. 21, Dokument N. 115, verweisen, woraus hervorgeht, dass das Britische Kriegsministerium Ende 1936 Erkundigungen bezueglich der Errichtung von drei Werken zur Herstellung von konzentrierter Salpetersaeure in England einzog und dass IG-Farben bereit war, der britischen Partei ihre Erfahrungen und Methoden zur Verfuegung zu stellen, einschliesslich ihres Prozesses zur synthetischen Herstellung von Stickstoff, der die Grundlage der Salpetersaeure Herstellung bildete.

Dieses letzte Beispiel ist besonders bezeichnend mit Ruesicht auf die Beteiligung des britischen Kriegsministeriums bei den Verhandlungen. Diese Tatsache hielt IG-Farben nicht davon ab, ihre Bereitwilligkeit auszudruecken, in der eben beschriebenen Weise ihre Unterstuetzung zu leihen. Dies zeigt also wiederum die Haltlosigkeit der Theorie der Anklagebehoerde betreffs der Teilnahme der IG an der Foerderung von HITLERS Angriffsplaenen.

Die Verteidigung von Paul HAEFLIGER hat den Eindruck, dass jede weitere Bemerkung hinsichtlich Punkt I der Anklage, mit dem sich andere Verteidiger so eingehend beschaeftigt haben, ueberfluessig ist, besonders im Hinblick auf das aeusserst dueltige und unerhebliche Beweismaterial, das die Anklagebehoerde gegen HAEFLIGER in dieser Beziehung vorgelegt hat.

Ich glaube, ich kann mich betreffs Punkt II der Anklageschrift ganz kurz fassen.

Was die Taetigkeit der IG in Polen anlangt, so hat die Verteidigung nachgewiesen, dass HAEFLIGER nicht das geringste mit diesen Vorgaengen zu tun hatte und dass sich seine Teilnahme an der einzelnen Besprechung beim Reichswirtschaftsministerium

auf die Vereinbarung einer Besprechung fuer den Angeklagten von SCHNITZLER beschränkte, bei der HAEFLIGER nicht anwesend war.

Die Tatsachen betreffs der angeblichen Ausraubung in Norwegen ist, von anderen Verteidigern ausdruecklich erörtert worden oder wird es noch werden. Was den Angeklagten HAEFLIGER anbetrifft, so entwickelte er keine eigene Initiative. Seine Beteiligung an dem norwegischen Geschäft beschränkte sich auf gewisse Verhandlungen, die der Errichtung der neuen Gesellschaft Nordisk Lettmetall dienten. Er bekleidete keine Stellung in der Norsk Hydro und hatte nichts mit den Verhandlungen mit ihren franzoesischen Aktionaeeren zu tun. Das von der Anklage vorgelegte Beweismaterial beweist deutlich, dass HAEFLIGER bestrebt war, die Interessen der Norsk Hydro so weit wie moeglich gegenueber Versuchen des Reichs zu schuetzen, einen wesentlichen Einfluss ueber Nordisk Lettmetall zu gewinnen. Meiner Ansicht nach ist es unvorstellbar, dass HAEFLIGER angesichts dieser unbestreitbaren Stellungnahme der Vorwurf gemacht werden kann, an irgend einer Ausraubungshandlung teilgenommen zu haben.

Um HAEFLIGERS wahre Gesinnung in Bezug auf Feindvermoegen waehrend des Krieges darzustellen, hat die Verteidigung Beweismaterial hinsichtlich HAEFLIGERS Taetigkeit betreffs der wertvollen Petsamon Nickel Konzession vorgelegt, die der Canadian Mond Nickel Corporation gehoerte. Es ist hier hochbedeutsam, dass sich HAEFLIGER erfolgreich den Wuenschen gewisser Reichsstellen widersetzte, die auf eine Enteignung der besagten Konzession durch die Finnische Regierung hinausliefen und zwar aus dem Grunde, dass er die alten freundschaftlichen Beziehungen zwischen der IG und der Mond Nickel Corporation nicht durch eine solche Handlung getruebt sehen wolle. Meiner Ansicht nach ist auch dies ein ueberzeugender Beweis

dieses "rechtlichen Denkens" HAEFLIGERs, das er der Schweizer Nation in der Rede zuschrieb, auf die ich mich am Anfang meiner Ausführungen bezogen habe. Aus eben diesem Grunde kann die Verteidigung sich nicht vorstellen, dass dieser Mann mit irgendeiner anderen Ausraubungshandlung etwas zu tun gehabt haben soll, ganz abgesehen von der Tatsache, dass die Anklagebehörde keinen genügenden Beweis beigebracht hat, der seine Beteiligung an solchen Handlungen dartun würde.

In Bezug auf Punkt III der Anklageschrift genuegt es noch einmal darauf hinzuweisen, dass HAEFLIGER in seiner gesamten Karriere, in 36 Jahren nichts mit Arbeiterfragen zu tun hatte, da er nicht der Leitung irgendeines Werkes oder einer Betriebsgemeinschaft oder einem der IG-Ausschuesse angehorte, die sich mit solchen Fragen befassen. Waehrend der ganzen Zeit hatte er aber keinen vernuenftigen Grund zu argwoehnen, dass dieses industrielle Taetigkeitsgebiet innerhalb der IG nicht hoechst sachgemaess und vorbildlich bearbeitet wurde.

Abgesehen davon, hat die Anklagebehörde keinen Beweis vorgelegt, der HAEFLIGER mit einem der in diesem Anklagepunkt behaupteten Verbrechen in Verbindung gebracht haette. Seine eigene Aussage beweist, dass er hinsichtlich der Arbeiterfragen, einschliesslich der Beschaeftigung und Behandlung auslaendischer Arbeiter nur ausserst verschwommene Ideen hatte.

Was Punkt V der Anklageschrift anbetrifft, so genuegt es auf die in Bezug auf Punkt I gemachten Beobachtungen zu verweisen, und ich moechte noch einmal darauf hinweisen, was HAEFLIGER waehrend seiner Hauptvernehmung sagte, naemlich die Tatsache, dass er, ein Auslaender und Schweizer Konsul, trotzdem Mitglied des Vorstandes blieb

einen besonders starken Beweis zur Unterstuetzung des Standpunktes der Verteidiger darstellt, dass die Verschwuerung der IG-Vorstandsmitglieder nur in den Koepfen der Anklagebehoerde existierte.

Hohes Gericht,

wenn Sie nachher im Beratungszimmer die schwere Verantwortlichkeit auf sich nehmen, ein Urteil in dem groessten Prozess dieser Art, der je vor einem Gerichtshof verhandelt wurde, zu faellen, werden Sie zweifellos sorgfaeltigst das von beiden Seiten im Falle Paul HAEFLIGERS vorgebrachte Beweismaterial wuerdigen.

Ich habe mein Bestes versucht, diesen Fall im Lichte der einfachen und wahren Tatsachen vorzutragen, die von der Anklagebehoerde grenzenlos uebertrieben, missdeutet worden sind.

Und es ist meine feste Ueberzeugung, der ich hiermit ergebenst Ausdruck gebe, dass alle diese Tatsachen in ihrer wahren und einfachen Bedeutung genommen, ohne dass man sich auf irgendwelche Theorie der Verantwortlichkeit einlaesst, die diese Tatsachen dramatisiert, nur ein Schluss gezogen werden kann:

dass der Angeklagte HAEFLIGER unter allen Punkten der "Anklageschrift

nicht schuldig ist.

28. Mai 1948

Ich, E. OETTINGER, AGO A-444 369, bestaetige hiernit, dass ich vorschritts-
maessig bestellter Uebersetzer der deutschen und englischen Sprache
bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemaeasse und richtige
Uebersetzung des Dokuments Abschliessendes Plaedoyer von Dr. Wolfgang
von METZLER, Verteidiger fuer Paul HAEFLIGER, Fall VI, darstellt.

E. OETTINGER
AGO A-444 369

FINN REARHAYDE (66 years)

Case 6
Defense

Militaergerichtshof Nr. VI

PLAEDoyer

fue r

ERICH von der HEYDE

ueberreicht in

JUNI 1948

VON

Karl HOFFMANN

Rechtsanwalt

Heuer



Meine Herren Richter!

Die Anklage hat meinen Klienten Erich von der Heyde vor dieses Hohe Gericht gestellt und behauptet, dass er sich nach Artikel II des Kontrollratsgesetzes Nr.10 schuldig gemacht hat.

Die im Artikel II Ziffer 1 aufgefuehrten Verbrechen gliedern sich in Verbrechen gegen den Frieden, in Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, sowie die Zugehoerigkeit zu einer von dem Internationalen Militaergerichtshof fuer verbrecherisch erklarten Organisation.

Ziffer 2 des Artikels II bezeichnet den Personenkreis, der fuer solche Taten in Frage kommt und gibt in Ziffer (2) f eine Art Anweisung, nach der als Taeter in Betracht kommt, wer in Deutschland eine gehobene politische, staetliche oder militaerische Stellung (einschliesslich einer Stellung im Generalstab) oder eine solche im finanziellen, industriellen oder wirtschaftlichen Leben Deutschlands innegehabt hat.

Waehrend der erste Teil dieser Anweisung auf die Spitzen der Partei, der Behoerden und der Arnee deutet, schliesst der zweite Teil der Anweisung die gesamte Wirtschaft Deutschlands mit ein und will Personen und Organe, die an sich nichts mit der Staatsfuehrung als Politiker, Beante oder Militaers zu tun haben, auf dieselbe Stufe wie die Spitzen der aktiven Funktionaere des Staates stellen.

Die Anklage fuehrt diesen Prozess als Wirtschaftsprozess.

Man kann also annehmen, dass sie sich auf den zweiten Teil der Anweisung bezieht.

Selbst wenn sich die Anklage aber zusaetzlich noch auf den ersten Teil der Anweisung bezieht, so waere dies fuer die folgenden Ausfuhrungen nicht von Bedeutung, denn zunaechst soll nur die Frage eroertert werden, was nach dem Kontrollratsgesetz Nr.10, Artikel II, Ziffer 2 f unter dem Ausdruck einer "gehobenen" Stellung vernuenftigerweise verstanden werden kann. Der Ausdruck "gehobene Stellung" fuer sich allein betrachtet, laesst tausend Moeglichkeiten offen.

"Gehoben" ist schon die Stellung eines Polizeinspektors in seinem Polizeirevier, die Stellung eines Leutnants in seiner Kompanie.

Es gaebe danach also Millionen von "gehobenen Stellungen". Es ist nicht anzunehmen, dass nach dem Kontrollratsgesetz Nr.10 alle diese "gehobenen Stellungen" gemeint sind. Abgezielt wird zweifellos nur auf eine gewisse Anzahl solcher Stellungen.

Diese kann man nach folgenden Gesichtspunkten umgrenzen: Betrachtet man die soziologische Struktur des Staates, dann stellt man fest, dass dieser Staat in viele Ebenen aufgeteilt ist. Hierbei liegt eine Ebene ueber der anderen. Auf jeder Ebene stehen viele Menschen; einige davon, die mit anderen auf der gleichen Ebene stehen, haben in dieser Ebene eine "gehobene Stellung".

Genau so sicher wie anzunehmen ist, dass in dem Artikel II, Ziffer 2 f, nicht die Inhaber aller "gehobenen Stellungen" gemeint sind, genau so fest scheint mir die Tatsache zu stehen, dass auch, um bei dem Beispiel der Ebene zu bleiben,

nur die höchsten Ebenen fuer die Anweisung nach Ziffer 2 f in Betracht zu ziehen sind.

Diese Ansicht findet auch eine genuegende Stuetze in Artikel II, Ziffer 2 f selbst.

In Artikel II, Ziffer 2 f, wird ausdruuecklich bei der Aufzaehlung der gehobenen Stellung in Klammern hinzugesetzt: einschliesslich einer Stellung im Generalstab.

Das bedeutet, dass man nach dem Kontrollratsgesetz Nr.10 bei den gehobenen militaerischen Stellen bis auf den Generalstab hinuntergehen wollte.

Da das nicht selbstverstaendlich war, musste es ausdruuecklich gesagt werden. Das bedeutet weiter, dass die Ebene, die fuer Politiker, Staatsbeante und Wirtschaftler in Frage kommt, die hoechste der in jeder Kategorie in Frage kommende sein muss, denn hier wird nicht die unter der hoechsten Ebene liegende zweite ausdruuecklich mit eingeschlossen wie das bei den Militaers erfolgt ist.

Tatsaechlich will also das Kontrollratsgesetz Nr.10 unter Artikel II, Ziffer 2 f nur die hoechsten Spitzen erfassen.

Es denkt dabei nicht an Personen, die auf viel tiefer liegenden Ebenen eine gehobene Stellung gehabt haben.

Wie ein Buchhalter deshalb nicht in diesen Taeterekreis faellt, weil seine gehobene Stellung in einem Werk in einer hier nicht in Frage stehenden Ebene liegt, so muss auch die Stellung meines Klienten Erich von der Heyde

einmal überhaupt eine "gehobene" gewesen sein und zum andern Mal in einer Ebene liegen, die das Kontrollratsgesetz Nr. 10, Artikel II, Ziffer 2 f überhaupt erfassen will.

Die Anklage hat die Richtigkeit dieser Voraussetzungen bestätigt, in dem sie von den Angeklagten als von den "23 leitenden Direktoren der I.G." spricht.

Ob sie damit im allgemeinen überhaupt recht hat, will ich hier nicht untersuchen. Ich will das hier nur tun, soweit mein Klient Erich von der Heyde in Betracht kommt.

Was meinen Klienten Erich von der Heyde anbelangt, so hat die Anklage aber Unrecht, wenn sie ihn mit den Attributen "leitend" und "Direktor" belegt.

Oft genug habe ich betont und bewiesen, dass mein Mandant weder Direktor, noch Prokurist war, sondern ein Angestellter, wie zehntausende anderer Angestellte in der I.G. auch.

Erst im Frühjahr 1939 erhielt er eine kleine Anerkennung seiner über 13jährigen Tätigkeit bei der I.G., als er mit 39 Jahren zum "head clerk" ernannt wurde, zu deutsch: Handlungsbevollmächtigter.

Diese Ernennung zum Handlungsbevollmächtigten hatte jedoch weder eine juristische noch eine wirtschaftliche Bedeutung.

Eine juristische Bedeutung deshalb nicht, weil keine Eintragung im Handelsregister erfolgte und damit auch

keine Vertretungsbefugnis nach aussen begründet wurde;
eine wirtschaftliche nicht, weil das Arbeitsgebiet
Erich von der Heyde's keinen Einfluss auf die Gesamtwirt-
schaft innerhalb der I.G. hatte.

Die Stufenleiter der Wirtschaftshierarchie beginnt in
Deutschland mit den Prokuristen. Das gilt jedenfalls in
vollem Umfang fuer einen Konzern wie ihn die I.G. dar-
stellte.

Erst nach den Prokuristen kommt der Direktor.

Die Anklage hat also sachlich und formell Unrecht,
wenn sie meinen Klienten Erich von der Heyde als "Direktor"
bezeichnet.

Er ist es nie gewesen.

Er hat auch keine gehobene Stellung innegehabt.

Ich will zunæchst einmal ganz von der Ebene absehen,
auf der er ueberhaupt einzugliedern ist.

Ich will mich zunæchst darauf beschraenken, die Art seiner
Taetigkeit darzulegen, um die soeben aufgestellte Be-
hauptung zu beweisen, dass er nicht einmal eine "gehobene
Stellung" hatte.

Mein Klient war, sowohl in Ludwigshafen als auch in
Berlin, gemæss seiner beruflichen Vorbildung, als Doktor
der Agrarwissenschaften im landwirtschaftlichen Sektor
der I.G. taetig.

In Berlin hiess sein fachliches Arbeitsgebiet bei Ausbruch
des Krieges "Stickstoff und Agrarwirtschaft".

Dam bon hatte Erich von der Heyde seit 1.1.1939 das Arbeitsgebiet Wehrwirtschaft.

Das war der Name fuer ein Referat, das an 1.1.1939 gebildet wurde und das die uk-Stellungen und das Referat des Abwehrbeauftragten umschloss.

Auf allen diesen Gebieten war mein Klient nur als Sachbearbeiter taetig.

Lediglich als Abwehrbeauftragter hatte Erich von der Heyde eine Stellung, die verschieden war von der seiner sonstigen Taetigkeit.

Wachrend er auf allen anderen Gebieten nur Weisungen von seinen Vorgesetzten in der I.G. erhielt, bekam er als Abwehrbeauftragter auch Weisungen von staatlichen Stellen.

Es lohnt sich nach meiner Ansicht nicht, auf seine einfache Taetigkeit auf dem Fachgebiet Stickstoff und Benzin und den uk-Stellungen naeher einzugehen. Ich glaube, dass dies auch allgemein bekannt ist.

Dagegen will ich aber auf die Taetigkeit als Abwehrbeauftragter eingehen.

Erich von der Heyde hat selbst eine Schilderung seiner Taetigkeit als Abwehrbeauftragter im Betrieb Nr 7 der IG. gegeben.

Er hat erklart, dass der Abwehrbeauftragte unter den Angehoerigen des von ihm bearbeiteten Betriebes fuer die Unterweisung ueber die Notwendigkeit von Geheimhaltung und richtigen Behandlung von geheimen Schriftstuecken zu sorgen hatte.

Zusammengefasst, hatte seine Tätigkeit also den Zweck fuer die Beobachtung der von den amtlichen Stellen herausgegebenen Geheimhaltungsvorschriften durch Unterrichtung der in Frage kommenden Personen zu sorgen.

Fuer den Betrieb NW 7 handelte es sich dabei um einen Personenkreis von einigen Hundert Menschen.

Welcher Betrieb zum Abwehrbetrieb erklart wurde, bestimmte der Staat. Erst nach der Erklarung zum Abwehrbetrieb wurde der Abwehrbeauftragte ernannt.

Ueber Verstoesse gegen Abwehrvorschriften entschied nicht der Abwehrbeauftragte, sondern die staatlichen Stellen.

Seine Tätigkeit war zur damaligen Zeit tatsaechlich nur vermittelnd und beruehrend.

Es gab Tausende von Abwehrbeauftragten in Deutschland. Sie sind eine Einrichtung, die jeder Staat treffen kann und viele wahrscheinlich auch getroffen haben.

Die Stellung eines Abwehrbeauftragten ist keine "gehobene Stellung".

Jedoch wurde mein Klient Erich von der Heyde im Fruhjahr 1940 zu einem der Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten der I.G. bestimmt.

Hiermit hatte es folgende Bewandnis:

Nach Beginn des Krieges forderte die Abteilung Abwehr des OKW von saemtlichen Grossunternehmen in Deutschland, mit einer Mehrzahl von Betrieben, die ueber das ganze

Reichsgebiet verstreut waren, die Einrichtung einer Zentralstelle in der Person eines Hauptabwehrbeauftragten, der die Einheitlichkeit aller in diesen Betrieben durchgeführten Abwehrmassnahmen garantieren sollte.

Das war eine Kriegsmassnahme und musste als Befehl des Staates durchgeführt werden.

In der I.G. wurde zu diesem Zweck das Buero A gegründet, dessen Chef als Hauptabwehrbeauftragter Dr. Schneider wurde. Sein Stellvertreter auf den kaufmännischen Sektor wurde mein Klient Erich von der Heyde.

Er wurde es, weil das Buero A aus praktischen Gründen in Berlin stationiert sein sollte. Dr. Schneider, der in Leuna (Mitteldeutschland) sass, fand es zweckmässig, dass, wenn das Buero schon in Berlin NW.7 seinen Sitz hatte, die geringe anfallende Taetigkeit von den dort sowie so schon ansehnlichen örtlichen Abwehrbeauftragten mit gemacht wurde.

Die Taetigkeit im Buero A beschränkte sich ja sowieso nur auf die mündliche oder schriftliche Weitergabe der von der Abwehrstelle des OKW herausgegebenen Vorschriften und Anweisungen.

Dies galt jedenfalls fuer den kaufmännischen Sektor auf dem allein mein Klient als Stellvertreter von Dr. Schneider im Buero A taetig war.

Ich komme bei dieser Sachlage, die ich in einzelnen noch in meinem Trialbrief belegt habe, zu dem Ergebnis, dass mein Klient auch als Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten auf dem kaufmännischen Sektor keine "gehobene Stellung" gehabt hat.

Dabei darf man auch nicht ausser Acht lassen, dass auch hier eine gewisse Relativität aller Dinge in Betracht gezogen werden muss.

Natuerlich musste ein Abwehrbeauftragter im kaufmaennischen Sektor das Buero A oder in einem Betrieb, wie es Berlin NW.7 in der I.G. war, eine gewisse geistige Beweglichkeit, Schriftbegabung und Ausdrucksmoeglichkeit besitzen.

Das wird einen solchen Mann wieder herausheben, gegenüber solchen, die in ihrem Beruf dessen nicht beduerfen. Aber als Doktor der Agrarwissenschaften besass mein Klient Erich von der Heyde diese Beweglichkeit kraft seiner Ausbildung und das, was er zur Ausubung seiner Taetigkeit als Abwehrbeauftragter benoetigte, war an geistiger Beweglichkeit nicht mehr, als was in seinem sonstigen Fach von ihm verlangt wurde.

Ich muss danach zusammenfassend feststellen, dass sowohl das eigentliche Arbeitsgebiet meines Klienten Erich von der Heyde, naemlich "Stickstoff und Agrarwirtschaft", als sein Referat Wehrwirtschaft, das die uk-Stellung umfasste, als auch seine Stellung als

Abwehrbeauftragter von Berlin NW.7, wie als Stellvertreter von Dr. Schneider auf dem kaufmännischen Sektor der Abwehr, ihn immer nur als Sachbearbeiter, nie als selbstständig handelnde Person in einer irgendwie gehobenen Stellung zeigen.

Nicht vergessen werden darf zu erwahnen, dass mein Klient, Erich von der Heyde, seine Taetigkeit in Buero A waehrend des Krieges im Fruhjahr 1940 begann und im September 1940, zum Zeitpunkt seiner Einberufung in grossen und ganzen abgab.

Gelegentliche Hilfestellung, die er auch noch nach seiner Einberufung zur Wehrmacht auf diesem Gebiet erteilte, hoerte etwa 1941 ganz auf. Sie war sowieso beschraenkt auf ganz allgemeine Themen.

Nirgends in der Taetigkeit meines Klienten als Abwehrbeauftragter findet sich etwas anderes als eine Vermittlung von Anordnungen und Weisungen, die der Staat im Interesse der Geheimhaltung vorschrieb und die nicht als anruechig oder sittenwidrig bezeichnet werden koennen.

Selbst Briefe, wie das Dokument NI 7626/Exhibit 927, Dokumentenband 49 und NI 1447/Exhibit 930, Dokumentenband 49, die an von Schnitzler gerichtet sind,

entspringen nicht einem eigenen Entschluss.
Sie sind ein Niederschlag der von den Staatsstellen
gegebenen Anweisungen und wurden auch mit Zustimmung
von Dr. Knueger, dem stellvertretenden Direktor von
Berlin NW 7, von meinem Klienten Erich von der Heyde
an Herrn von Schnitzler geschrieben.

Mein Klient hatte als Abwehrbeauftragter in einem
kaufmännischen Betrieb und die kurze Zeit als Stell-
vertreter des Hauptabwehrbeauftragten auf dem kauf-
männischen Sektor nichts mit Fremdarbeitern, KZ-Häft-
lingen oder Kriegsgefangenen zu tun.

Solche Aufgaben, wenn sie überhaupt in Frage kamen,
konnten erst später gekommen sein, als mein Klient
schon lange bei der Wehrmacht war und mit diesen
Dingen nichts mehr zu tun hatte.

Ich will aber nun nach der Frage der "gehobenen Stellung"
meines Klienten auch die Ebene untersuchen, auf der sich
seine Tätigkeit in Betrieb NW.7 abspielte.

Zunächst ist einmal festzustellen, dass der Betrieb NW 7
als solcher zwar die Zentralfinanzverwaltung, die volks-
wirtschaftliche Abteilung und die wirtschaftspolitische
Abteilung in der Hauptsache umfasste, aber nicht etwa
als Kopf der I.G. anzusehen ist.

Der Betrieb NW.7 in Berlin war genau so ein Glied wie jedes Werk in Gefüge der I.G.

Dazu war mein Klient ausserdem nur ein Sachbearbeiter in der wirtschaftspolitischen Abteilung innerhalb des Betriebes NW.7 .

Es leuchtet also ohne weiteres ein, dass er unter diesen Umständen noch viel weniger Einfluss auf die Gesamtführung der I.G. nehmen konnte, denn mein Klient war weder

Mitglied des Zentralausschusses,

noch des Vorstandes,

noch des Aufsichtsrates,

noch des technischen oder kaufmännischen Ausschusses und niemals Mitglied einer Kommission.

Ich kann nach dem vorhergesagten also mit voller Recht darauf hinweisen, dass mein Klient sich auf einer Ebene befand, die niemals von Kontrollratsgesetz Nr.10 als möglich für eine Behandlung im Sinne des Abschnittes II, Ziffer 2 f in Betracht kommt.

Als ich Erich von der Heyde in meiner Zeugenvernehmung dies alles habe feststellen lassen, was auch von der Anklage nicht bestritten wird, war ich der Ueberzeugung, dass damit die Haltlosigkeit der Anklage sachlich nachgewiesen war.

Ich bin auch rechtlich der vollen Ueberzeugung, dass nach diesen Feststellungen keine Möglichkeit besteht,

meinen Klienten zu den in Artikel II, Ziffer 1 f aufgeführten Verbrechen in Verbindung zu bringen.

Dabei muss ich noch darauf hinweisen, dass die Anklage selbst nur eine Täterschaft nach Abschnitt 2, Ziffer 1a in Verbindung mit Ziffer 2 f) als möglich ansieht.

Die Ziffern 1a bis c) liegen ausser dem Bereich jeder möglichen Betrachtung, denn das behauptet die Anklage selbst nicht, dass mein Mandant als landwirtschaftlicher Sachbearbeiter in der wirtschaftspolitischen Abteilung des Betriebes NW 7 in Berlin etwa an der Planung oder Vorbereitung eines Angriffskrieges durch eigenes Handeln beteiligt war.

Er war daran genau so wenig beteiligt, wie er persönlich Kriegsverbrechen oder Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen hat.

Er sass, solange er in der I.G. tätig war, in seinem Zimmer an seinem Tisch und arbeitete sein Sachgebiet durch. Er tat seine Arbeit, wie Hunderttausende auch ihre Arbeit getan haben.

Seine Tätigkeit als Abwehrbeauftragter erschöpfte sich in der Weitergabe von Verfügungen und Weisungen staatlicher Stellen.

Wenn er gelegentlich einmal von der Abwehrstelle aufgefordert wurde, wirklich aktiv tätig zu sein, hat er solche Aufträge seinen Vorgesetzten mitgeteilt und sich auf Anweisungen von diesen beschränkt.

Mein Klient stand also, um das noch ausdrücklich festzustellen, abgesehen davon, dass er nach meiner Ansicht keine gehobene Stellung an sich inne hatte, auch auf einer Ebene, die vom Kontrollratsgesetz, Artikel II, Ziffer 2 f, nie erfasst wird.

Ich weiss heute noch nicht, warum die Anklage meinen Klienten bei dieser Sachlage in den Prozess hineingezogen hat.

Vermutete sie hinter der Tatsache, dass er Abwehrbeauftragter war, etwas Besonderes?

Aber ausser ihm gab es doch viele Hunderte anderer Personen, in der I.G., die ebenfalls diese Stellung hatten und darüber hinaus zehntausende andere Abwehrbeauftragte im ganzen deutschen Reich.

Fand die Anklage an den Buero A etwas Besonderes?

Das Buero A war doch nur eine organisatorische Vereinfachung und Sicherstellung, fuer die Verteilung der vom Staat waehrend des Krieges angeordneten Abwehrmassnahmen.

Hat die Anklage sich von der falschen Voraussetzung stimmen lassen, dass mein Klient ein wirkliches Mitglied des SD war, um ihn in diesen Prozess hineinzustellen?

Einen Einwand muss ich an dieser Stelle machen.

Mein Klient wurde 2 Tage, bevor ihm die Anklageschrift zugestellt wurde, von Hamburg, wo er sich als freier

Bürgerer aufhielt, mit der Erklärung nach Nürnberg gebracht, dass er hier als Zeuge erscheinen sollte.

Als mein Klient nach Nürnberg kam, war er auch weiterhin der Ansicht, dass er als Zeuge geladen worden war, bis ihm, nachdem er unmittelbar nach seiner Ankunft 2 Affidavits abgegeben hatte, die längst fertige Anklageschrift zugestellt wurde.

Wäre es nicht besser gewesen, ihn ausgiebig zu befragen, ihm zu sagen, dass er sich selbst jetzt verteidigen muss, da die Absicht bestände, ihn anzuklagen?

Dann wäre vieles aufgeklärt worden, wäre insbesondere auch die Rolle aufgeklärt worden, die mein Klient in Bezug auf den SD gespielt hat.

Mein Klient war ja gar nicht Mitglied des SD, wie es das Urteil des IMT verlangt.

Er ist 1934 Mitglied der Reiter-SS geworden, jener Organisation, die das IMT als nicht verbrecherisch bezeichnet hat, und ist ein Mitglied dieser Reiter-SS geblieben, bis er 1941 zur Wehrmacht eingezogen wurde.

Allerdings ist es richtig, dass mein Klient Verbindung zum SD gehabt hat. Diese Verbindung bestand bis 1939. Sie hörte auf, als der Leiter des SD, Ohlendorf, keinen Gefallen mehr an Auskunften hatte, die nur als Elementarunterricht in der Volkswirtschaft angesprochen werden konnten, andererseits aber mein Klient mit so vielen

Wünschen an dieses Amt herantrat, dass er nicht nur laestig sondern auch verdaechtig wurde.

Ich will nun in folgenden die Art der Taetigkeit meines Klienten fuer den SD behandeln.

In der ersten Zeit des Jahres 1938 gab er den SD verschiedentlich Berichte und Aufklaerungen ueber wirtschaftliche Probleme. Er handelte in vollen Einverstaendnis mit dem stellvertretenden Direktor im Betrieb NW 7, Dr. Krueger. Dieser machte sich gleichzeitig diese Verbindung zum SD zunutze.

Es gab eine Menge Dinge, die man im Dritten Reich leichter mit einer Verbindung zu einer solchen Stelle erledigen konnte, wie ohne eine solche Verbindung. Dazu gehoerte in erster Linie die Hilfe, die man von Seiten der I.G. verschiedenen deutschen Juden geben wollte, damit sie in das Ausland konnten. Das war zwar eine edle, aber keine angenehme Aufgabe.

Wer die deutschen Verhaeltnisse kennt, weiss, dass es nun einmal unangenehm war, in das Reichsicherheitshauptamt zu gehen und dort mit den Machthabern zu verhandeln.

So war man recht froh, dass von der Heyde das vermittelte. Jedoch, dass er sich als SS-Angehoeeriger fuer Juden einsetzte, konnte auf die Dauer nicht gut gehen und da das, was der SD an wirtschaftlicher Aufklaerung in der ersten Zeit von meinen Klienten erhalten hatte, jetzt auch nicht mehr neu und interessant war,

so erkaufte das Verhältnis zusehends, sodass Ohlendorf, der Chef des SD, hier im Zeugenstand auf meine Fragen folgendes sagte (deutsches Protokoll Seite 4522 ff.):

Frage: Herr Zeuge, Sie sagten nun, dass eine gewisse sachliche Tätigkeit des Angeklagten von der Heyde 1939 aufhörte. Wollen Sie mir bitte einmal sagen, zu welchem Zeitpunkt des Jahres 1939 etwa?

Antwort: Ich habe 1939 als spätesten Termin angegeben. Einen näheren Termin kann ich nicht sagen, es kann genau so gut auch schon 1938 gewesen sein.

Frage: Welches war nun die damalige sachliche Aufgabe des Angeklagten von der Heyde? Sie bezeichnen ihn als Vertrauensmann, wenn ich Sie richtig verstehe?

Antwort: Jawohl. Sachliche Aufgabe ist ein viel zu grosser Ausdruck an sich, sondern die Stellung des Herrn von der Heyde zum SD (Sicherheitsdienst) ist nur zu verstehen, wenn man die Anfangszeit des SD betrachtet und daher berücksichtigt, dass auch der kleinste gute Wille zu einer Auskunft über bestimmte Sachfragen für den SD wertvoll war.

.....

Frage: Wurde er für seine Tätigkeit bezahlt?

Antwort: Selbstverständlich nicht.

Frage: Hatte er Dienststunden bei Ihnen?

Antwort: Nein.

Frage: Wie oft kam er etwa zu Ihnen?

Antwort: Das kann ich Ihnen mit Bestimmtheit nicht sagen, weil ich selbst nur ihn wenig gesehen habe.

Aber es ist sicherlich üblich gewesen, dass der in der Woche oder alle 14 Tage ein- oder zweimal in dieser Anfangszeit mit dem Industrieferatalseiter sprach.

Frage: Brachte Herr von der Heyde etwa Denunziationen an Sie heran?

Antwort: Das hat er nie getan und das wäre auch bei uns völlig deplaziert gewesen, da wir uns nicht fuer Denunziationen interessierten.

.....

Frage: Dann muss aber die Bedeutung des Angeklagten von der Heyde fuer Sie sehr gering gewesen sein.

Antwort: Sie war so gering, dass ich jedenfalls keinen Wert darauf gelegt habe, diese Verbindung zu pflegen oder ihm irgend welche Zeit zu Besprechungen zur Verfuegung zu stellen, die Sachfragen betroffen haetten".

.....

Vielleicht ist es diesem Hohen Gerichtshof bezueglich der Wertung der Aussage von Ohlendorf noch dienlich, die Charakterisierung zu hoeren, die Ohlendorf in dem Urteil gegen ihn vom 8.9./April 1948 (Protokoll - Seite 7010) findet. Dort heisst es und ich zitiere:

"Fuer welche Vergehen Ohlendorf sich auch verantworten muss, eines ausweichenden Benehmens auf den Zeugensstand braucht er sich niemals fuer schuldig erklaren".

Die Anklage hat im Laufe der Verhandlung versucht, mit einem Schriftwechsel von Mitte des Jahres 1939 ueber

eine Ehegenehmigung, die mein Klient für sich beantragen musste, nachzuweisen, dass er formell doch dem SD und nicht der Reiter-SS angehört hat.

Dieser Schriftwechsel beruht darauf, dass mein Mandant etwa im Mai des Jahres 1939 anlässlich der Anmeldung seiner beabsichtigten Eheschliessung von dem zuständigen Beamten erfuhr, dass die Eheschliessung bei einem SS-Angehörigen nicht ohne die gesetzlich vorgeschriebene Genehmigung des Reichsführer-SS erfolgen konnte.

Er musste also die Ehegenehmigung einholen.

Aber wo mein Mandant in diesem Schriftwechsel, den ich in meinem Trial-Brief noch behandle, selbst als Schreiber auftritt, bezeichnet er sich nur "ehrenamtlicher Mitarbeiter des SD-Hauptamtes".

Nirgends findet sich eine Stelle, wo er sich als "Mitglied des SD-Hauptamtes" bezeichnet.

Das aber hätte er tun müssen, wenn er tatsächlich ein Mitglied des SD gewesen wäre.

Die Anklage hat ihrerseits noch darauf hingewiesen, dass eine Karteikarte vorliegt, die zu der ersten Eintragung der Beförderung meines Klienten zum Untersturmführer im Jahre 1938 noch die Bemerkung "Führer im SD" enthält. Die weiteren Beförderungen enthalten diesen Zusatz schon nicht mehr.

Wir wissen heute, wie solche Karteikarten in Bezug auf ihre Genauigkeit zu werten sind.

Ob der Betreffende, der auf der Karteikarte verzeichnet stand, nun im Augenblick dem SD angehörte oder der Reiter-SS, war den damaligen Karteifuehrer zu der Zeit wirklich nicht wichtig.

Er sah die SS wahrscheinlich von seinem Standpunkt auch als Einheit an.

Ich moechte mich jedenfalls auf den ehrenwerten Richter Curtis J.Shake beziehen, der die Frage an die Anklage stellte, S.12766 des deutschen Protokolls:

"Wurde diese Karte von ihm(von der Heyde)ausgefuehrt?"

und die Antwort des Vertreters der Anklage war:

"Das ist keine Karte, die von ihm ausgefuehrt wurde".

Der Schreiber, der die Kartei fuehrte, konnte rechtswirksam keinen Angehoerigen der Reiter-SS zum SD-Angehoerigen machen, aber er konnte die Karteikarte falsch oder fluechtig oder nur halb ausfuellen und das hat der betreffende Karteifuehrer getan.

Ich behaupte dies nicht etwa nur, weil dies fuer meinen Klienten das Guenstigste ist.

Ich beweise es auch mit der Tatsache, dass nur einmal bei der ersten Befoerderung der Vermerk gemacht wurde,

"Fuehrer in SD", waehrend bei den anderen Befoerderungen dieser Zusatz nicht vorhanden ist.

Wenn der Karteifuehrer richtig gehandelt haette, haette er bei der ersten Befoerderung schreiben muessen:

"befoerdert durch den SD". Das haette richtig zum Ausdruck gebracht, dass der Anstoss der Befoerderung durch den SD gegeben wurde, die Befoerderung selbst aber bei der alten

Einheit der Reiter-SS erfolgte.

Die Tatsache aber, dass bei den anderen Beförderungen nicht mehr der Vermerk "Fuehrer im SD" vorkommt, zeigt, dass kein Anhaltspunkt bei spaeteren Eintragungen darauf vorlag, dass von der Heyde Mitglied des SD war und deshalb wurde diese Eintragung unterlassen.

Ich habe damit schon darauf hingewiesen, dass von der Heyde auch befördert wurde und zwar das letzte Mal im Jahre 1941. Ich bin in der Vernehmung meines Klienten Erich von der Heyde auf die Tatsache der Beforderung eingegangen.

Es ist richtig, dass seine Beforderung im Jahre 1938 wohl zuerachst auf Veranlassung des SD erfolgte.

Wie andere sammelten oder Absperrdienst taten, so betaetigte sich von der Heyde zur damaligen Zeit fuer den jungen aber schon machtig werdenden SD, indem er ihnen die Anfangsgruende der Volkswirtschaft vermittelte.

Das war der Grund, um von der Heyde zu belohnen und da die SS mit ihren allmaehlichen Anwachsen es sich sowieso leisten konnte, Fuehrer zu ernennen, so wurde mein Klient zum Untersturmfuehrer befördert.

Ohlendorf sagt darueber folgendes aus (deutsche Protokollseite 4528/29):

"Frage: Herr Zeuge, Sie haben sich hier ueber die Bedeutung des Angeklagten von der Heyde geaussert. Nun ist aber der Angeklagte von der Heyde als SS-Mann befördert worden.

Wie erklaren Sie sich nun diese Beforderung in Verbindung mit der von Ihnen vorgetragenen Ansicht ueber seine Bedeutung?

Antwort: Sie haben vorher gefragt, ob ein V-Mann, und so auch Herr von der Heyde, fuer seine Taetigkeit bezahlt wurde. Ich habe ausgesagt, dass sie nicht bezahlt wurden. Die Befoerderung war daher das einzige, das wir unseren V-Maennern bieten konnten".....

Wie mein Mandant Erich von der Heyde selbst ueber diese Befoerderungen dachte, zeigt am besten seine eigene Aussage (S.12729 deutsches Protokoll):

"Frage: Eine andere Frage, von der Heyde: Ohlendorf spricht von der Bedeutung des Ranges eines Hauptsturmfuehrers. Ich will diese Bedeutung hier nicht allgemein abhandeln. Ich will Sie nur persoenlich fragen: Waren Sie sehr stolz auf diese Organisations-Befoerderung?

Antwort: Nein, ich habe als Reserveoffizier das Uniformtragen in einer Organisation und die Befoerderungen in den Organisationen nie fuer voll genommen.

Frage: Wuerden Sie bitte noch naeher erlaeuern, was heisst, nicht fuer voll genommen?

Antwort: Die Rangbezeichnungen, der Rang in einer Organisation also z.B. als Hauptsturmfuehrer in der SS, ist mir niemals vergleichsweise erschienen mit dem Rang eines Hauptmannes bei der Wehrmacht. Man hatte dabei stets das Gefuehl, dass dies ein Pseudorang war, dass hier mehr ausgedrueckt werden sollte, als dahintersteckte.

Frage: Dabei waren Sie selbst damals schon ein Offizier in der Wehrmacht?

Antwort: Ich war Reserveoffizier."

Es steht jedenfalls fest, dass mein Klient

Erich von der Heyde sich niemals dazu hergegeben hat, Informationen an den SD zu geben, die einer Denunziation gleich gekommen waeren.

In Gegenteil, er hat seine Verbindung mit dem SD zu Verhandlungen zur Verfuegung gestellt, ueber die viele Menschen froh waren, sodass aus einer Verbindung, die ihm formell heute von der Anklage zum Vorwurf gemacht wird, nur Gutes entstanden ist.

Das kann ich sagen, ohne dass dies etwa eine Laesterung waere, denn die Tatsachen selbst beweisen das.

Auch auf etwas anderes muss ich noch hinweisen.

Mein Mandant, Erich von der Heyde, hat sich im Jahre 1940 zur Wehrmacht einzulassen lassen.

Wer die deutschen Verhaeltnisse kennt, der weiss, dass zu diesem Zeitpunkt die 40jaehrigen, soweit sie nicht aktiv im Wehrdienst taetig waren, noch nicht zur Waffe eingezogen wurden.

~~Er haette sich, wenn er gewollt haette, und das darueber~~

~~hinaus ueberhaupt notwendig gewesen waere, bestimmt uk-~~

stellen lassen koennen.

Aber nichts dergleichen geschah. Erich von der Heyde ging zur Wehrmacht. Vielleicht hat er befuerchtet, ueber kurz oder lang zur Waffen-SS eingezogen zu werden. Das haette ihm allerdings nicht gefallen.

Denn es ist richtig, dass mein Mandant sich allmählich aus den Dingen lösen wollte, die fuer ihn, wie das Referat Wehrwirtschaft, oder die Taetigkeit als Abwehrbeauftragter, berufsfern waren.

Das geschah allerdings nicht aus den Grunde, weil er in dieser Taetigkeit etwas anruechiges sah.

Jedoch uebersah er, dass er auf diese Weise immer mehr seinem Beruf entfremdet wurde und dass die Taetigkeit, die ihn allmählich zuwuchs, nichts mehr mit seinem eigentlichen Fachgebiet zu tun hatte.

Das landwirtschaftliche Aufgabengebiet wurde im Kriege immer mehr zugunsten der Kriegsproduktion eingeschaenkt und deshalb zog er selbst die Konsequenzen bevor er auf seinem Fachgebiet infolge des Krieges ueberfluessig wurde.

Die Anklage hat versucht, meinen Klienten auch fuer seine Dienstzeit bei der Wehrmacht noch fortlaufend mit der I.G. in Verbindung zu bringen.

Dieser Versuch ist missglueckt.

Zwar ist er nach seinem Weggang zur Wehrmacht noch einige Male fuer die I.G. taetig gewesen. Aber schliesslich war das ja auch die Firma, in der er seit 15 Jahren arbeitete und zu der er nach dem Kriege auch wieder zurueckkehren wollte.

Wenn er also von seiner Firma aufgefordert wurde, in diesen oder jenen Punkt zu helfen, so war dies etwas selbstverstaendliches, wenn er dazu in der Lage war und wenn er dazu Urlaub von der Wehrmacht bekam, so hat er sich zur Verfuegung gestellt.

Jedoch zumindestens aber war das schon ab 1942 nicht mehr in irgend einer erheblichen Masse möglich.

Wie die wirklichen Verhältnisse lagen, zeigt an besten die Aussage des Zeugen Endorle, eines anderen Angehörigen der militärischen Dienststelle meines Klienten Erich von der Heyde.

Dieser erklärte auf meine Frage Seite 12778 des deutschen Protokolls:

"Frage: Herr Zeuge, wissen Sie etwas über einen Urlaub, den von der Heyde des öfteren etwa bekam, um irgendwie persönliche Dinge in seinem zivilen Leben zu besorgen?

Antwort: Ich selbst kann mich nicht erinnern, dass Herr von der Heyde einmal Urlaub fuer Sonderarbeiten bekommen hatte. Es dürfte auch sehr schwer gefallen sein, oder es ist sehr schwer gefallen, bei uns einen besonderen Urlaub zu erhalten. Unser Gruppenleiter war ein sehr aufgeregter Herr, der sich sehr ungern von vorgesetzten Dienststellen mit Anfragen überraschen liess, die er ohne seine Referenten nicht beantworten konnte."

Ich kann dieses Plädoyer nicht abschliessen, ohne die Schilderung anzufuehren, die ein vor diesen Hohen Gericht auftretender Anwalt, der waehrend der ganzen Zeit der Taetigkeit meines Klienten in gleichen Betrieb in Berlin NW.7 mit ihm zusammen war, von Erich von der Heyde gab.

Dieser Anwalt fuehrte aus (Seite 12783 des deutschen Protokolls):

"Es ist immer etwas schwierig, einen Menschen mit wenigen Worten zu schildern. Menschen sind ziemlich komplizierte Gebilde, aber die hervorsteckendsten Eigenschaften, die von der Heyde nach meinem Gefühl gewissermaßen das Gesicht gaben, waren eine absolute Anständigkeit und Lauterkeit der Gesinnung und Haltung und eine absolute Zuverlässigkeit, und dann ist sehr hervorsteckend seine Vernunftigkeit und ruhige Gelassenheit, die wieder dahin fuhrten, dass man ausgezeichnet mit ihm debattieren konnte, auch ueber entgegengesetzte Ansichten".

Ich sehe heute noch einen, der auf einer viel hoeheren Ebene tatsaechlicher Einwirkungsmoeglichkeit allein schon auf Grund seiner Aufgabenstellung, wie mein Klient, Erich von der Heyde, stand, frei von jeder Verantwortung.

Ich habe nichts dagegen einzuwenden, denn ich wuensche jeden Menschen nur das Beste.

Umsoehr berechtigt mich dies aber fuer die Freiheit eines Mannes einzutreten, der nichts, aber auch gar nichts von dem veranlassen konnte, was hier zur Anklage steht.

Finke Carl Hoerlein (Germany)

Case 6
Defense

P L A I D O Y E R

für den Angeklagten

Professor Dr. Heinrich HOERLEIN

in Sachen

U. S. A. gegen Krauch und Andere

Verteidiger:

Dr. Dr. Otto N E L T E



Haidoyer-Hoerlein.

Herr Präsident, meine Herrn Richter!

Solange ich hier in Nuernberg als Verteidiger tätig bin, hat mich das Problem beschäftigt, warum ich so häufig die Gedankengänge und die Beweisführung der Anklagebehörde nicht verstand. In allen Prozessen ist zum Ausdruck gebracht worden, dass die Beamten der Anklagebehörde und die Verteidiger berufen seien, dem Hohen Gericht zu helfen, die Wahrheit zu finden, damit eine gerechte Entscheidung möglich ist.

Was ist Wahrheit ?

Ich unterstelle, dass die Anklagebehörde ebenso bemüht ist, die Wahrheit zu suchen, wie ich. Aber es muss da Verschiedenheiten in der Auffassung geben, deren Ursache nicht nur in der Methode, sondern auch im Grundsätzlichen begründet sein muss.

Wer es sich in den Kopf setzt, eine bestimmte These zu beweisen, ist kein Wahrheitssucher. Das Bestreben, unter allen Umständen und mit allen Mitteln zu erreichen, dass Menschen, gegen die eine Anklage erhoben ist, auch verurteilt werden, ist eine schlechte Wegleitung.

Mir scheint, dass nur der der Wahrheit und damit dem Recht dient, der bestrebt ist, unter allen Umständen und mit allen Mitteln den richtigen Tatbestand festzustellen, aus dem sich Schuld oder Nichtschuld des Angeklagten zwangsläufig ergibt.

Dieses Bestreben ist unvereinbar mit dem Wunsch, eine schon getroffene Entscheidung als richtig nachzuweisen.

Ilaidoyer-Hoerlein

In dieser Lage befindet sich die Anklagebehörde.
Der Herr Anklagevertreter hat (.S. 2561/62 dt.Prot.)
auf das Kontrollratsgesetz Nr. 9 hingewiesen, in dessen
Praeambel ausgeführt ist,

"dass die I.G.Farbenindustrie sich wissentlich
und in hervorragendem Masse mit dem Ausbau und
der Erhaltung des deutschen Kriegspotentials be-
fasst hat."

Es dürfte dem Hohen Gericht bekannt sein, dass die-
ses Gesetz, das die Beschlagnahme der IG ausspricht,
auf der General Order Nr. 2 der amerikanischen Militär-
regierung beruht und dieses wiederum auf der Anweisung
Nr. 1067 des Generals Eisenhower.

Der Herr Anklagevertreter hat hier ausgeführt:

"Daraus ist zu ersehen, was der grösste Teil der
Welt, der freien Welt, als Tatsachen unterstellt.
Es obliegt uns jetzt, zu entscheiden und dem Ge-
richt die Frage vom Standpunkt der Anklagebehör-
de aus gesehen, ob eine ausgesprochen verbreche-
rische Absicht bestand, auf Grund der diese An-
geklagten hier schuldig gesprochen werden könn-
en. Und das ist keine leichte Aufgabe....."

Ich verstehe, dass es keine leichte Aufgabe ist,
den Nachweis zu führen, den die Anklagebehörde nach ihren
eigenen Ausführungen führen soll.

Die Entscheidungen der Politik sind zweckbedingt.
Sie müssen einen Zweck haben.

Die Entscheidungen der Gerichte dürfen nicht zweck-

Plaidoyer-Hoerlein

bedingt sein; sie dürfen keinen Zweck verfolgen, sondern nur der Idee des Rechts und der Gerechtigkeit dienen. Die Wiederherstellung der gestörten Rechtsordnung durch Bestrafung derjenigen, die den Rechtsfrieden gebrochen haben, zur Abschreckung und zur Warnung für alle, die in Versuchung geraten könnten, das Gleiche zu tun;

das ist nicht der Zweck, sondern der Sinn des gerichtlichen Verfahrens in allen zivilisierten Staaten.

Es gilt als eine der grössten Errungenschaften der Revolution von 1789, im Zuge der Gewaltenteilung, die Rechtsprechung frei gemacht zu haben von dem Primat der Politik. Durch die verfassungsmässig garantierte Unabhängigkeit der Richter wurde die Magna Charta libertatum und damit die Würde des Menschen Wirklichkeit.

Nichts kann das Gefüge der Staaten mehr erschüttern, als ein Rückfall in die vorrevolutionäre Zeit des Despotismus, dessen erstes Ziel es ist, die Rechtsprechung in den Dienst der Politik zu stellen und die Richtigkeit ihrer politisch oder weltanschaulich bedingten Massnahmen durch die Hoheit richterlicher Entscheidungen sanktionieren zu lassen. Wir haben dies erlebt.

Dieses ganze Verfahren steht unter dem einzigartigen Handicap des Kontrollratsgesetzes Nr. 9, insbesondere in den Anklagepunkten 1 und 5.

Das Problem der strafrechtlich verantwortlichen Beteiligung an der Planung und Vorbereitung von Angriffsa-

Plaidoyer-Hoerlein

Kriegen ist präjudiziell vom IMT entschieden. In seiner Urteilsbegründung ist mit absoluter Klarheit ausgesprochen, dass die Voraussetzung für die Annahme einer Beteiligung die Kenntnis eines konkreten Angriffsplanes und die bewusste Unterstützung dieses konkreten Planes ist.

Das IMT hat in seiner differenzierten Beurteilung der einzelnen Angeklagten Hinweise gegeben, die für die Beurteilung in diesem Prozess schlechthin entscheidend sind, sowohl für den Tatbestand der Beteiligung der Einzelangeklagten, als auch für den Tatbestand der Verschwörung. Unter den 6 vom Anklagepunkt 1 freigesprochenen Angeklagten befand sich auch Dr. Schacht. Wenn ein Mann wie Schacht, der im August 1934 zum Reichswirtschaftsminister und im Mai 1935 zum Generalbevollmächtigten für die Kriegswirtschaft ernannt wurde, was er bis November 1937 blieb, um von da ab, bis 1943 Minister ohne Geschäftsberäich zu bleiben, von der Anklage wegen Beteiligung an der Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges freigesprochen wurde, erscheint es unmöglich, die Männer, die hier auf der Anklagebank sitzen, ohne einen konkreten Beweis tatsächlicher Kenntnis der Hitlerschen Pläne schuldig zu sprechen. Ganz besonders trifft dies für Prof. Hoerlein zu, dessen Tätigkeitsbereich eine Berührung mit politisch massgebenden oder orientierten Persönlichkeiten ausschloss.

Es ist so einfach zu sagen, dass Hitler diesen Krieg nicht hätte beginnen und durchführen können, wenn die IG nicht gewesen wäre. Die These klingt auch so

"überzeugend" für den, der nicht gewohnt oder gewillt ist, die objektive Tatsache und den subjektiven Tatbestand (actus und mens rea) zu prüfen, ehe er ein Urteil spricht.

So wenig "überzeugend" es ist, nach der dialektischen, materialistischen Geschichtsauffassung die wirtschaftliche Entwicklung verantwortlich zu machen, sodass die individuelle Strafbarkeit des Einzelnen ausscheidet, so wenig ist der blosser Nachweis verbrecherischen Geschehens genügend, um jedes objektiv nicht wegdenkbare Glied einer Kette für strafrechtlich verantwortlich anzusehen.

Das Element der Schuld kann nicht aus der Kategorie des Kausalzusammenhangs entnommen werden. Die Schuld d.h. bei einem Verbrechenstatbestand der Vorsatz besteht in dem nachgewiesenen Willen des verbrecherischen Vorgangs. Welche Form der Beteiligung auch behauptet wird (Tat, Beihilfe, zustimmende Kenntnis vor der Vollendung der Tat):

immer muss der Beweis das verbrecherische Willen umfassen.

Die scheinbar so überzeugende Feststellung, dass Hitler diesen Krieg ohne die IG d.h. ohne die industrielle Kapazität der IG nicht hätte führen können, ist so wahr, wie sie für die strafrechtliche Beurteilung nichtsagend ist. Sie gilt für die IG, wie sie für viele andere Werke auch gilt. Man kann diese Feststellung mit demselben Recht für die industriellen Werke aller am Krieg beteiligten Länder treffen. Sie würde schliesslich für den Verteidigungskrieg ebenso gelten, wie für den An-

griffskrieg.

Daraus ergibt sich, dass der entscheidende Gesichtspunkt nicht die objektive Feststellung ist, dass dieser Krieg nicht ohne die Kapazität der IG hätte geführt werden können, sondern die Beweisführung,

durch welche konkreten Tatsachen oder Umstände und in welchem Zeitpunkt

dieser oder jener Angeklagte nach menschlicher Voraussicht unter Berücksichtigung der individuellen Verhältnisse zu der klaren Erkenntnis kommen musste,

dass Hitler einen Angriffskrieg plane,

dass seine eigene Tätigkeit der Verwirklichung dieses Planes förderlich sei und

dass er in dieser Kenntnis mitwirke an Massnahmen, die nur als Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges anzusehen sind.

Hierzu verweise ich auf das von der Anklagebehörde vorgelegte Urteil des Supreme Court Sales ./USA, Band V des Trial-Briefs, in dem es heisst:

"Alle Handelswaren können für illegale Zwecke verwendet werden. Aber in ihnen liegt nicht in gleichem Masse das Gefahrenmoment einer schadenbringenden und illegalen Verwendung."

"Der eine Gesichtspunkt ist die sichere Feststellung, dass der Verkäufer von der ungesetzlichen Verwendung die der Käufer beabsichtigt, weiss, der andere ist der Nachweis, dass er durch den Verkauf sie zu fördern, ihr Vorschub zu leisten, beabsichtigt" (Seite 5a).

"Um die Absicht nachzuweisen, muss der Beweis der Kenntnis klar und eindeutig sein, weil die Beschuldigung einer Verschwörung nicht begründet werden kann, indem man Indicium auf Indicium häuft und so

das webt, was in diesem Prozess ein Schleppnetz genannt worden ist, in das alle materiellen Verbrechen hineingezogen werden können." (Seite 6)

Nach Ansicht der Supreme Court genügt nicht,

"Argwohn, Bewusstsein, sich damit abfinden, Fahrlässigkeit, Gleichgültigkeit",

sondern es muss

"informierte und interessierte Mitarbeit"

"Anspornen, Anstiften"

vorliegen (Seite 6a).

Um diese Voraussetzungen zu bejahen, kann nicht genügen, dass gewisse Vorbereitungen für den Kriegsfall getroffen wurden. Solche Vorbereitungen werden in allen Ländern getroffen. Ihre Kenntnis und die Mitarbeit daran sind nicht identisch mit Vorbereitungen für einen Angriffskrieg. Es bedarf deshalb des konkreten Beweises von Tatsachen, die einen anderen Schluss nicht zulassen, als den, dass ein Angriffskrieg gewollt ist. Wenn auch nur ein Zweifel besteht, ist dies zu Gunsten des Angeklagten auszulegen.

Es ist von der Anklagebehörde auf Grund umfangreichen Materials einer jahrelangen industriellen Entwicklung behauptet worden, diese Entwicklung habe nur den Schluss zugelassen, Hitler beabsichtige einen Angriffskrieg.

Das ist im gegebenen Fall ein Trugschluss. Wäre Deutschland 1933 normal gerüstet gewesen, d.h. hätten sein Heer und seine Rüstungsindustrie die Kapazität gehabt, die es ihm ermöglicht hätte, sich gegebenenfalls wirksam zu verteidigen, dass hätte eine Verstärkung darüber hinaus vielleicht einen Verdacht rechtfertigen

können. Aber der Umstand, dass 1933 Deutschland gegenüber der militärischen und rüstungsindustriellen Kapazität der es umgebenden Staaten, die möglicherweise als Feinde in Betracht kamen, als wehrlos anzusehen war, ferner der Fehlschlag der Bemühungen der Regierung Stresemann u d Brüning, eine allgemeine Abrüstung gemäss dem Versailler Vertrag zu erreichen, lassen an dem guten Glauben keinen Zweifel, dass eine Verstärkung der Rüstung dem Zweck dienen sollte, eine Parität, also einen normalen Rüstungsstand zu erreichen. Wann dieser erreicht war, konnte der Aussenstehende nicht erkennen.

Das Material, das die Anklagebehörde zu diesem Anklagepunkt vorgetragen hat, ist zwar sehr umfangreich, aber es enthält keinen konkreten Anhaltspunkt, in welchem Zeitpunkt der Normalstand für eine wirksame Verteidigung erreicht war und welche konkreten Umstände dem Einzelangeklagten zwingend die Kenntnis verschafften, dass Hitler die Absicht hatte, einen Angriffskrieg ohne Grund zu führen.

Es bedarf auch keiner näheren Ausführungen, dass die Vorbereitungen für einen Kriegsfall, also auch für den Verteidigungskrieg, sich in nichts von den Vorbereitungen für den Angriffskrieg unterscheiden. Ebensowenig bedarf es einer näheren Begründung, dass ein grosser Teil der industriellen Entwicklung in der Zeit von 1933 bis 1939 ebensogut friedenswirtschaftlichen, als auch möglicherweise Zwecken des Krieges dienen konnte.

Plaidoyer-Hoerlein

In einem System, das die ganze Wirtschaft und ihre -bis dahin privaten- Organisationen gleichschaltet d.h. der staatlichen und politischen Kontrolle, und die Wirtschaft selbst der Lenkung unterwirft, ist es paradox, von einer "Zusammenarbeit" zu sprechen und alle, aus dem autarkischen Bestreben einerseits, der staatssozialistischen Tendenz andererseits, zu erklärenden Anordnungen, Massnahmen und Einrichtungen als Symptome einer gemeinsamen Planung, gerichtet auf den Angriffskrieg, zu bezeichnen.

In einem demokratischen Staat mit liberalerer Wirtschaftsverfassung ist das Handeln der Unternehmer grundsätzlich keinem Zwang unterworfen. Ich fürchte aber, es gibt auch in demokratischen Staaten keine völlige Freiheit des Handelns, wenn die Staatsführung im Interesse der Landesverteidigung handelt. Die Vermittlungsstelle W an sich, die Belegungspläne, auch Mob-Pläne genannt, die Luftschutz-Vorsorge-Massnahmen u.dgl. können keine rechtserhebliche Bedeutung für ein strafrechtliches Wollen haben; alles dies gibt es auch in anderen Staaten.

Es ist durch die Beweisaufnahme klargestellt, dass die Entwicklung des Werkes Elberfeld, wie überhaupt des Pharmazeutischen Zweiges der IG friedensmässig normal war und in ihrer Produktion -da im Vierjahresplan nicht eingeschlossen (dt.Prot. 6211, Page 6153) - weder quantitativ, noch qualitativ von der Rüstungswirtschaft berührt, geschweige denn beeinflusst wurde (Affid. Dr.Belz, Hoerlein-Dok. Nr. 45, Exh. 11).

Plaidoyer-Hoerlein

Damit fehlt die erste Voraussetzung für die Annahme einer Mitwirkung Prof. Hoerleins an der Planung eines Angriffskrieges.

Der Name Hoerlein und das Werk Elberfeld ist im Trial-Brief und im Vortrag der Anklage selten erwähnt. Dies ist darauf zurückzuführen, dass Prof. Hoerlein in keiner der Organisationen der gewerblichen Wirtschaft eine Stellung bekleidet hat; ein Umstand, der auch für die Frage von Bedeutung ist, ob und welche Möglichkeiten für Prof. Hoerlein bestanden, eine Kenntnis über die allgemeine Rüstungsentwicklung zu erhalten.

Es war für die Anklage schwierig, den Teil der IG, der sich mit der Erforschung neuer Heilmittel und mit der Schädlingsbekämpfung befasste, in den Kreis der Rüstungsindustrie und Kriegsplanung einzubeziehen. Um dies bei Prof. Hoerlein zu erreichen, hat sie die rein zufällige Tatsache, dass eine in Elberfeld entdeckte Substanz im späteren Verlauf der Entwicklung durch das Heereswaffenamt zum Kampfstoff gemacht wurde, benutzt, um Hoerlein zu beschuldigen,

Wan der geheimen Entwicklung von Giftgas für den Krieg in enger Zusammenarbeit mit der Wehrmacht beteiligt gewesen zu sein."

Der durch die Zeugen der Anklage Prof. Gross und Dr. Schrader, sowie durch die Zeugen der Verteidigung Prof. Wirth und Dr. v. Sicherer erwiesene Tatbestand ist folgender:

Plaidoyer-Hoerlein

1). Das Werk Elberfeld hatte nie mit der Entwicklung oder Produktion von Giftgas oder Kampfstoffen etwas zu tun.

2). Bei der Forschung auf dem Pflanzenschutzgebiet wurde im Zuge der Untersuchungen ein Stoff gefunden, der hochtoxisch war. (dt.Prot. 2234 & 2248/49, Page 2240, 2255/56). Diese Substanz musste auf Grund gesetzlicher Vorschriften dem Heereswaffenamt mitgeteilt werden. (dt.Prot. 2238, ~~2244~~, 2249, Page 2244 und 2255).

3). Diese Erfindung musste gemäss den gesetzlichen Bestimmungen bis zur Freigabe durch das Heereswaffenamt besonders geheim behandelt werden. (dt.Prot. 2719, Page 2719, Aussage Prof. Gross, Hoerlein Exh. 37-43).

4). Die Entwicklung der gefundenen Substanz, die später Tabun und Sarin genannt wurde, lag in den Händen des Heereswaffenamtes (dt.Prot. 2241, Page 2247 & dt. Prot. 2249, Page 2255).

5). Eine "Zusammenarbeit" des Elberfelder Werkes mit dem Heereswaffenamt hat nicht stattgefunden (dt.Prot. 2241, Page 2248), Elberfeld lehnte einen ihm vom Heereswaffenamt angebotenen Entwicklungsauftrag ab (dt.Prot. 7242/43, Page 7183/84, Aussage Dr.Schrader, bestätigt von ter Meer).

6). Prof. Hoerlein war an der "Entwicklung" der Substanz nicht interessiert und hat sie nicht gefördert, sondern sogar gehemmt (dt.Prot. 2244, Page 2250/51, dt. Prot. 2249, Page 2255/56).

Plaidoyer-Hoerlein

Damit ist die Behauptung der Anklage, Prof. Hoerlein habe an der Entwicklung von Giftgas für den Angriffskrieg in enger Zusammenarbeit mit der Wehrmacht mitgewirkt, widerlegt, ohne dass es auf den rechtlich primären Gesichtspunkt überhaupt ankommt, dass nach dem Genfer Protokoll über den Gaskrieg weder die Erforschung, noch die Entwicklung von Giftgas verboten war.

- - - - -

Unter dem Anklagepunkt

"Raub und Spoliation"

werden die Fälle behandelt, die die Anklagebehörde als "Raub durch Verträge" bezeichnet. Die Verträge werden als das Mittel der Tarnung angesehen, angeblich unter Druck zustande gekommene Vereinbarungen als legal erscheinen zu lassen. Der Anklage kommt hierbei zustatten, dass diese Vereinbarungen nach der Niederlage im Zustand des Besatzungsregimes geschlossen wurden. Es wäre unwahr, wollte man leugnen, dass ein solcher Zustand die persönliche Freiheit des Einzelnen beeinträchtigt. Wie weit die Beschränkung der Freiheit gehen kann, wissen wir aus Erfahrung. Es gibt Besatzungsmächte, die die geschäftliche Freiheit des Handelns völlig ausschalten: durch Investigationen, Beschlagnahme der Werke und der Patente.

Man wird zwar nicht sagen können, dass der Weg, den die IG in Frankreich beschritt, unbeeinflusst war von der Tatsache des militärischen Sieges. Aber man wird nach der inzwischen gewonnenen Erfahrung nach sagen

müssen, dass diese Tatsache des militärischen Sieges die Methoden der Verhandlung der IG-Vertreter mit den Repräsentanten der chemischen und pharmazeutischen Industrie Frankreichs nicht so beeinflusst hat, dass man von "Raub" unter dem Schein des Vertrages sprechen dürfte.

Dies gilt im besondern Masse für die Verhandlungen, die Prof. Hoerlein mit den französischen Geschäftspartnern geführt hat : vor Abschluss u d während der Durchführung des sog. Vertrages Nr. 2 der IG mit Rhône-Poulenc. Es ist dies der einzige Vertrag, den Prof. Hoerlein zusammen mit seinem Vorstandskollegen Mann unterzeichnet hat. Dieser Vertrag zeigt schon in seiner Form -einfache Briefbestätigung- dass der hierdurch getroffenen Vereinbarung jede Anomalität fehlte: es war ein gentlemen-agreement in seiner Entstehung und blieb es während seiner Durchführung. Materiell war es für Rhône-Poulenc ein gutes Geschäft.

Es gibt kein Dokument und kein Zeugnis, das die Anklagebehörde in diesem Zusammenhang eingeführt hat, aus dem ein Vorwurf gegen Prof. Hoerlein zu entnehmen ist. Dieses Fehlen jeden belastenden Affidavits eines der französischen Geschäftspartner in Bezug auf Prof. Hoerlein erscheint mir ein starker Beweis dafür zu sein, dass kei-
ner der Herren, mit denen Prof. Hoerlein verhandelt hat, bereit oder in der Lage war, etwas zu bekunden, was ihn im Sinne der Anklage hätte belasten können.

Dr. Mietzsch hat in seinem Affidavit Hoerlein Exh. 48 ausgesagt:

" Alle mir bekannten Verhandlungen zwischen der Firma Rhône-Poulenc und der IG wurden von beiden Seiten in einem ungewöhnlich freundlichen Ton geführt, wie er zwischen Firmen in internationaler Zusammenarbeit selten erreicht wird. Die Basis hierfür bildete der unter dem massgeblichen Einfluss von Herrn Prof. Hoerlein abgeschlossene Vertrag Nr. 2, wonach beiden Vertragspartnern genau die gleichen Rechte und Pflichten auferlegt wurden."

Nur so ist auch das besondere Vertrauensverhältnis zu erklären, das zwischen Prof. Hoerlein und dem Generaldirektor Bô von Rhône-Poulenc bestand, wofür das Affidavit des Letzteren Hoerlein Exh. 49 ein überzeugender Beweis ist. Es bedarf keiner näheren Erläuterung, dass die Auslieferung des Briefes, den Dr. Trefouel geschrieben hatte und der beleidigende Äusserungen über Hitler enthielt, ein Beweis nicht nur für das gegenseitige Vertrauensverhältnis, sondern auch für die charakterliche Einstellung Prof. Hoerleins ist. Diese, mit Lebensgefahr verbundene Handlungsweise lässt die Annahme als ausgeschlossen erscheinen, dass Prof. Hoerlein jemals eine andere, als loyale Haltung gegenüber den französischen Geschäftspartnern eingenommen hat.

- - - - -

Zur Frage der Beschaffung, Beschäftigung, Behandlung und Verpflegung der Fremdarbeiter ist bezüglich des von Prof. Hoerlein geleiteten Werkes Elberfeld keine spezielle Beschuldigung erhoben und kein Beweis angeboten,

Plaidoyer-Hoerlein

Das einzige, auf diesen Anklagepunkt bezügliche Dokument NI-7413 -ein Affidavit Moyeux- ist zwar im Dokumentenbuch Nr. 700 der Anklagebehörde enthalten, aber nicht vorgelegt worden.

Um die Unrichtigkeit der in Punkt 128 der Anklageschrift erhobenen allgemeinen Beschuldigung ~~zu erhellen~~ ^{darzulegen} ~~ten~~, habe ich 6 Eidesstattliche Erklärungen vorgelegt, derjenigen Personen, die mit der Beköstigung, ärztlichen Betreuung, Behandlung und Beschäftigung der Fremdarbeiter zu tun hatten.

Diese Bekundungen beweisen, dass die Fremdarbeiter in Werk Elberfeld in jeder Beziehung menschenwürdig behandelt, gepflegt und ärztlich betreut wurden. Sie sind aber auch ein Beweis für die Einstellung Prof. Hoerleins zur Frage der Behandlung der Fremdarbeiter im Allgemeinen. Wenn er als Mitglied des Vorstandes von der Beschäftigung von Fremdarbeitern in anderen Werken erfuhr, so muss man ihm glauben, dass er der Ueberzeugung sein konnte, diese würden genau so behandelt, wie er selbst die bei ihm Beschäftigten behandelte (dt. Prot. 6262/63, Page 6206). Man kann sich nur vorstellen, was man selbst in gleicher Lage tut oder tun würde.

- - - - -

Zum

D e g e s c h-Tatbestand.

Wenn heute von Z y k l o n-B gesprochen wird, denkt man unwillkürlich an die Vergasung von Hunderttausenden in

Birkenau. Diese Tatsache, wohl das grausigste Geschehen in der Geschichte der Konzentrationslager, wurde seit 1945 durch eingehende Berichte aus Nürnberg und durch Propaganda in der Weltöffentlichkeit verbreitet, mit der Tendenz, den Anschein zu erwecken, als sei die Hölle von Birkenau allen Deutschen bekannt.

Die Anklage versucht, unter Benutzung der propagandistischen These einer allgemeinen Kenntnis von Auschwitz-Birkenau für die hier Angeklagten eine Specialkenntnis zu konstruieren, nämlich dass das Mittel zur Durchführung des Ausrottungsprogramms das Zyklon-B gewesen und die Lieferung dieses Vernichtungsgases über die Firma Tesch & Stabenow (Testa) durch die Degesch erfolgt sei.

Die Schlussfolgerung der Anklage, die Beteiligung der IG an der Degesch, sei gleichbedeutend mit der Kenntnis der Lieferung von Zyklon-B nach Auschwitz zum Zwecke der Ausrottung von KL-Insassen, ist konstruktiv und unbegründet, weil sie auf Indizien gestützt ist, denen die Schlüssigkeit und zwingende Logik fehlen.

Es wird vergessen, dass dieses Zyklon-B seit Jahrzehnten ein international angewandtes und als ausgezeichnet anerkanntes Entwesungsmittel war und auch jetzt noch ist, das für die Schädlingsbekämpfung und damit für die Gesundheit von Millionen von Menschen unentbehrlich ist. Diese Vorstellung über Verwendungszweck und allgemeine Möglichkeit war für jeden, der damit zu tun, es zu beurteilen oder eine Verwendung dafür hatte, der entscheidende Faktor und durfte es solange sein, bis er eine konkrete

Kenntnis des Missbrauchs erhielt.

1). Bezüglich des Werkes Elberfeld fehlt jede substantiierte Behauptung einer Verbindung mit der Degesch und dem Zyklon-B. Es ist als erwiesen anzusehen, dass die "Degussa" "geschäftsführende Gesellschafterin" war und die Geschäftsführung der Degesch auf ihre Selbstständigkeit grossen Wert legte (Degesch Exh. 13 und 33). Hierzu Zeugenaussage Schlosser dt. Prot. 10663-65 Page 10525/27 und Dr. Goldschmidt dt. Prot. 13077, Page 12874.

2). Die einzige Verbindung mit der Degesch bestand darin, dass Prof. Hoerlein im Jahre 1937 Mitglied des Verwaltungsausschusses der Degesch wurde (Dok. NI- 12072, Exh. 1765), und seitdem die Jahresberichte und die allgemeinen Berichte erhielt.

3). Prof. Hoerlein hat an keiner Verwaltungs-Ausschusssitzung oder Gesellschafterversammlung der Degesch seit 1937 teilgenommen (Hoerlein dt. Prot. 6293, Page 6238).

4). In den Dokumenten der Anklage ist der Name des Angeklagten Prof. Hoerlein nicht erwähnt, weder in einer Korrespondenz, noch in einem Bericht, Protokoll oder dergleichen. Auf ihn ist auch in anderen Urkunden nicht Bezug genommen.

Im Trialbrief und im Beweisvortrag der Anklage sind keine Tatsachen zu finden, die eine Verbindung Hoerleins mit oder eine Kenntnis von internen Geschäftsvorgängen der Degesch beweisen.

Die von der Anklage vorgelegten Geschäftsberichte der Degesch und allgemeinen Informationen (NI-12206, Exh. 1767, NI-9098, Exh. 1768, NI-6361, Exh. 1771 NI-12004, Exh. 1772

Plädoyer-Hoerlein

z.B.) enthalten keinen Anhaltspunkt dafür, dass Zyklon-B in das KL-Auschwitz geliefert wurde, geschweige denn zum Zwecke der Vergasung von Menschen.

Die Umsatzziffern des Zyklon-B sind nach dem Ergebnis des Beweisverfahrens kein Beweis für eine Kenntnis der Verwendung des Zyklon-B für die Zwecke der Vergasung von Menschen.

Es ist kein Beweis dafür erboten, dass Prof. Hoerlein auf andere Weise Kenntnis davon erlangt hat, dass in Auschwitz-Birkenau Menschen mit Zyklon-B vergast worden sind.

In den Zeugenaussagen erscheint die Persönlichkeit Hoerleins nicht. Dr. Peters, der Geschäftsführer der Degesch, also der juristische und kaufmännische Repräsentant dieser Firma, hat auf dem Zeugenstand erklärt, dass er Prof. Hoerlein nicht kenne (dt. Prot. 10669, Page 10530). Die Aussage dieses Zeugen wird durch die als Anlage zum Affidavit Minskoff (N1-15071, Exh. 2123) überreichte Erklärung des Dr. Peters bestätigt. Gemäß Affidavit Minskoff, Ziffer 2 sollte Dr. Peters

"eine eigene Erklärung hinsichtlich der Berührungspunkte zwischen Degesch und Farben aufsetzen".

In dieser Erklärung über die Berührungspunkte ist der Name Hoerlein überhaupt nicht erwähnt.

Während des Kreuzverhörs der Anklage mit Herrn Mann wurden zahlreiche Dokumente zum Thema "Berührungspunkte" der Degesch zur IG vorgelegt (Exh. 2099-2109), ebenso im Kreuzverhör der Anklage mit dem Zeugen Schlosser (dt. Prot. 10661/65, Page 10524/27).

Keines dieser Dokumente enthält den Namen oder einen

Flaidoyer-Hoerlein

Hinweis auf Prof. Hoerlein.

Die eidlliche Bekundung Hoerleins zu diesem Komplex Degesch (dt.Pro. 6290/93, Page 6234/38) ist daher glaubhaft und überzeugend.

Um eine strafrechtliche relevante Beziehung zu der verbrecherischen Verwendung des von der Testa oder Degesch gelieferten Zyklon-B-Gases logisch zu begründen, hätte die Anklagebehörde behaupten und beweisen müssen:

- a) die Kenntnis, dass die Testa bzw. Degesch Zyklon-B an das KL-Auschwitz lieferte,
- b) die Kenntnis, dass dort dieses Zyklon-B zur Vergasung von Menschen verwandt werden sollte und
- c) die pflichtwidrige Unterlassung einer Verhinderung weiterer Lieferungen.

Für keine dieser 3 Tatsachen ist in Bezug auf Prof. Hoerlein ein Beweis erbracht.

- - - - -

Plaidoyer -Hoerlein

Die Anklage beschuldigt Prof. Hoerlein der Teilnahme an verbrecherischen medizinischen Versuchen, in Konzentrationslagern. Sie macht ihn strafrechtlich verantwortlich für alle verbrecherischen medizinischen Experimente, die in KL im Zusammenhang mit Produkten des pharmazeutischen Zweiges der IG gemacht worden sind.

Wie in allen Anklagepunkten, fehlt es auch hier an konkreten Beschuldigungen, die eine persönliche Schuld Prof. Hoerleins erkennen lassen könnten.

Es gehört zum Schema der Anklage in den Nürnberger Prozessen, sich in den Fällen, in denen konkrete Beweise für eine Täterschaft, Beteiligung oder Beihilfe fehlen, auf das Urteil des Supreme Court im Falle Yamaschita zu stützen.

Überall, wo ein Amtsbereich oder ein Geschäftsbereich gegeben ist, wird der "Chef" strafrechtlich verantwortlich gemacht für Alles, was in seinem Bereich geschehen ist: auf Grund der ihm obliegenden Aufsichtspflicht und Controllpflicht. Dem Einwand der Nichtkenntnis begegnet die Anklage mit dem Hinweis, dass diese Dinge allgemein bekannt gewesen seien, jedenfalls dem "Chef" hätten bekannt sein müssen und, wenn sie ihm nicht bekannt waren, hat er den Kopf in den Sand gesteckt, um nichts zu sehen.

Das ist das Schema, nach dem die Anklage auch hier vorgegangen ist. Zu diesem Zweck hat sie Prof. Hoerlein zum "Chef" gemacht. Er eignete sich dazu, weil er/in der deutschen und internationalen wissenschaftlichen Welt bekannt und hochgeachtet war. Wenn man ihn traf, traf man

Plaidoyer-Hoerlein

nicht nur Elberfeld, nicht nur die IG, sondern auch die deutsche chemotherapeutische Wissenschaft in einem ihrer stärksten Exponenten.

Aus diesem Grunde hat die Anklage sich bemüht, den Nachweis zu führen, dass Prof. Hoerlein die Oberleitung, Gesamtaufsicht und Kontrolle auf dem Gebiet der Pharmazeutika hatte (dt. Prot. 174, Page 184). Der Versuch, diesen Beweis zu führen, kann als restlos gescheitert angesehen werden.

In erster Linie handelt es sich um die Klärung des ^{satori}organischen Verhältnisses Prof. Hoerleins (Elberfeld) zu Prof. Lautenschläger (Höchst). Diese ist durch das Schaubild der Anklage (NI-10029, Exh. 47,) dem Anklagezeugen Dr. Struss, das Anklageaffidavit Lautenschläger (NI-8004, Exh. 307) und die Zeugenaussage ter Meer (dt. Pro 7240, Page 7181) erfolgt.

Danach ist erwiesen:

- 1). Es gab keine Oberleitung im pharmazeutischen Zweig der IG (dt. Prot. 7240, Page 7181).
- 2). Prof. Hoerlein war nicht Vorgesetzter Prof. Lautenschlägers (dt. Prot. 1877, Page 1889).
- 3). Die Arbeitsgebiete von Höchst und Elberfeld waren selbstständig (dt. Prot. 1875, Page 1887).
- 4). Prof. Hoerlein war primus inter pares (dt. Prot. 1877, Page 1889).

Wie schon durch das erwähnte Schaubild der Anklage (Anklageexh. 47, Hoerlein-Exh. 56) erwiesen, unterstanden die Behring-Werke Marburg (Serum- und Impfstoffwerke)

nicht Prof. Hoerlein. Das Verhältnis zu Marburg und den sonstigen Behringwerken ist durch ^{die} Affidavits Zahn (Hoerlein-Exh. 51, 111 und 112), durch den Zeugen Dr. Demnitz (dt. Prot. 10942, Page 10794), sowie durch die eidliche Bekundung Prof. Hoerleins (dt. Prot. 6302/03, Page 6247/48; dt. Prot. 6437, Page 6387) klargestellt.

Danach hatte Prof. Hoerlein weder zu dem Werk Höchst, noch zu den Behringwerken Marburg und den sonstigen Behringwerken organisatorische Beziehungen, die als Oberleitung anzusehen war oder die ihm eine Aufsichts-bezw. Kontrollpflicht gab.

Auch der Versuch, aus dem Vorsitz Hoerleins in den Pharmazeutischen-Hauptkonferenzen und den Centralwissenschaftlichen Konferenzen eine Befugnis abzuleiten, die als "Oberleitung" oder "Gesamtaufsicht" über den pharmazeutischen Zweig zu bewerten wäre, ist missglückt. Es ergibt sich:

aus der Basic-Information (Bd. I S. 21) der Anklage,

aus der Erklärung von 8 Vorstandsmitgliedern der IG (dt. Prot. 2140/41, Page 2135)

aus der Zeugenaussage ter Meer (dt. Prot. 7240/41, Page 7181/82) und

aus dem Affidavit Dr. Lutter (Hoerlein Exh. 56), dass Prof. Hoerlein, der den Vorsitz in die en mixed-committee als ältestes Vorstandsmitglied des pharmazeutischen Zweiges der IG hatte (Aussage Mann dt. Prot. 10431, Page 10296), in dieser Eigenschaft weder ein Vorgesetzter der Teilnehmer war, noch ihnen gegenüber ein Recht

der Aufsicht oder Kontrolle hatte.

Damit ist die Behauptung der Anklage, Prof. Hoerlein habe im Reich des Pharmazeutischen Zweiges der IG eine Oberleitung oder Gesamtaufsicht gehabt, widerlegt, sodass eine strafrechtliche Verantwortung für Dinge, die ein anderes Werk, als Elberfeld berühren, aus diesem rechtlichen Gesichtspunkt nicht gegeben ist.

- - - - -

Der Vortrag der Anklage entbehrt der konkreten Behauptungen, er stützt sich auf Indizien, Schuldvermutungen und Konstruktionen.

Es scheint so, als ob die Anklage die Anwendung neuer Heilmittel in Konzentrationslagern für verbrecherisch hält. General Taylor spricht in seiner Eröffnungsrede von der "grossen Chance", die die IG erkannte und ausnützte, indem sie ihre Drogen, die über Versuche in Laboratorien noch nicht herausgekommen waren, an menschlichen Versuchsobjekten, den Kriegsgefangenen und KL-Insassen ausprobier-
te (dt.Prot. 173, Page 183).

Um diese Ausführungen verständlich zu machen, müssen wir die Entstehung und Entwicklung der Heilmittel in Elberfeld kennen.

Das erste Stadium - im Laboratorium, im Tierexperiment, im Selbstversuch - ist die Entwicklung einer Substanz aus dem Dunkel der Forschung bis zum Licht der Erkenntnis, dass eine Substanz den Charakter eines Heil-

Plaidoyer-Hoerlein

mittels hat.

Die entscheidenden Punkte in diesem Stadium sind:

- a) die Erkenntnis der Wirksamkeit einer Substanz,
- b) die Feststellung ihrer toxischen Wirkung,
- c) die Gewissheit -nach menschlicher Voraussicht-, dass ein Risiko für Leben und Gesundheit des Patienten ausgeschlossen ist.

Dieses Stadium findet seinen klar erkennbaren Abschluss in dem sog. Exposé der Forschungsstätte, aus welchem sich für jeden Arzt, der nunmehr die zum Präparat gewordene Substanz anwendet, sowohl die Entwicklungsgeschichte, als auch etwaige Nebenwirkungen und Dosierungsvorschriften ergeben.

Es folgt das Stadium, von dem Herr General Taylor spricht und das als

klinische Prüfung bezeichnet wird.

Die klinische Prüfung ist das Stadium der Entwicklung einer Heilsubstanz, in dem auf Grund der Angaben und Anweisungen des wissenschaftlich fundierten Exposés durch Behandlung einer Vielheit einschlägig kranker Menschen festgestellt wird, ob das Heilmittel einen Krankheitszustand oder Krankheitsverlauf günstig beeinflusst.

Die Aufgabe der Wissenschaftlichen Abteilung und damit die Verantwortungsabgrenzung^{ist} durch die Professoren Domagk, Kikuth und Weese (Hoerlein Exh. 53) und Dr. Lükker -dem Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung-I (Hoerlein Exh. 105 Ziffer 2 und Aussage dt. Prot. 6514, Page 6459) klargestellt.

Damach hatte Dr. M e r t e n s als Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung die selbstverantwortliche Aufgabe, nach Empfang der Präparate und des dazugehörigen Exposés für die gewissenhafte Durchführung der klinischen Prüfung Sorge zu tragen.

Dies geschah durch Inanspruchnahme qualifizierter Aerzte, Kliniken und Lazarette, deren Auswahl die Wissenschaftliche Abteilung traf, meist durch Zwischenschaltung der sogenannten Pharma-Büros in den grossen Städten Deutschlands.

Das war die Uebung seit Jahrzehnten. Die klinischen Prüfungen wurden durchgeführt, ohne dass hiergegen jemals von Ärztlicher Seite Einwendungen erhoben wurden; sie wurden durchgeführt, ohne dass jemals ein Todesfall bei den therapeutischen Versuchen eingetreten wäre.

Will die Anklage wirklich -wie es den Anschein hat- die These aufstellen, dass es unzulässig sei, kranke KL-Insassen mit neuen Heilmitteln zu behandeln? Ist es ihr Standpunkt, dass man in Zeiten der Seuche die Heilmittel, die man deutschen Soldaten und Zivilisten gab, den kranken KL-Insassen vorenthalten sollte?

Würde sie nicht -und zwar mit Recht- es als ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit bezeichnen, wenn die IG verboten hätte, KL-Aerzten die neuen Heilmittel zur Behandlung ihrer Patienten zu überlassen?

In diesem offensichtlichen Dilemma sagt die Anklagebehörde: nicht die "Behandlung" von KL-Insassen ist verbrecherisch, sondern dass man "Versuche" mit neuen

Heilmitteln an den KL-Insassen machte.

Dieser Einwand wird widerlegt durch die Anklage selbst, die -allerdings im Aerzteprozess- als den Standpunkt der Anklage dargelegt hat (dt. Prot. d. Aerzteprozesses 1167) :

"Die einzige Frage, die wir in Bezug auf dieses Exhibit stellen müssen, ist, ob sich die 39 Versuchspersonen auf natürliche oder künstliche Weise diese Typhus-seuche zugezogen haben. Ich behaupte, dass tatsächlich kein Verbrechen gegangen worden wäre, wenn diese 39 unglücklichen Leute sich diese Seuche im KL Buchenwald zugezogen hätten und sodann als Versuchspersonen benutzt worden wären, um die Wirkung dieser Heilmittel Rutenol und Ikridin zu erproben.

Ich sage, dass die Anklagebehörde diesen Standpunkt einnehmen würde."

Oder sollte die Anklagevertretung in einem so wichtigen Punkt in diesem Prozess einen anderen Standpunkt einnehmen, als im Aerzteprozess ?

Die Bedeutung der offiziellen Stellungnahme der Anklagebehörde im Aerzteprozess liegt darin, dass damit die für Menschen-Experimente aufgestellten Regeln (dt. Urteil Aerzte-Prozess Seite 22/24) auf die therapeutischen Versuche im Rahmen der klinischen Prüfung nicht anwendbar sind.

Unabhängig hiervon hat die Verteidigung durch die international anerkannten Fachgelehrten Prof. Butenandt (dt. Prof. 6235, 6238; Page 6178, 6179) und Prof. Heilmeyer (Hoerlein Exh. 73) den Beweis geführt:

- 1). Die vom Militärgerichtshof Nr. 1 für Experimente

aufgestellten Regeln gelten für die therapeutischen Versuche nicht, soweit sie nicht ein allgemeines ärztliches Ethos verkünden.

2). Der therapeutische Versuch ist kein Experiment, sondern ein Versuch, dessen sinngemässe Uebersetzung im Englischen therapeutical test ist.

3). Da es bis heute kein specifisch d.h. gegen den Erreger von Fleckfieber wirkendes Heilmittel gibt, wäre es eine Pflichtunterlassung im Rahmen der ärztlichen Ethik, eine auf Grund wissenschaftlicher Forschung möglich erscheinende Hilfe einem Fleckfieberkranken vorzuenthalten.

4). Danach steht fest, dass die Anwendung neuer Heilmittel im Rahmen der klinischen Prüfung an sich, wo immer es sei, zulässig ist.

Unzulässig u d strafbar kann danach nur sein:

- 1) dass ein Arzt mit neuen Heilmitteln therapeutische Versuche nach vorherigen Infektion macht;
- 2) dass eine verantwortliche Persönlichkeit diese unzulässigen Versuche anregte oder wusste, dass der Arzt solche unzulässigen Versuche machte;
oder
- 3) dass sie davon Kenntnis erlangt und trotzdem neue Heilmittel zur klinischen Prüfung weiter an diese Stelle schickte.

Hierfür ist die Anklagebehörde beweispflichtig. Hat sie für einen dieser Tatbestände einen konkreten Beweis erbracht ?

Plaidoyer-Hoerlein

In Falle Hoerlein sind nach dem Vortrag der Anklage
die Versuche mit den Elberfelder Heilmitteln

B 1034 und Methylenblau

zu

prüfen.

Ueber das Heilmittel B 1034 ist wenig zu sagen.
Es ist weder im Trial-Brief der Anklage erwähnt, noch ist
in den von der Anklage vorgelegten Dokumenten von unzu-
lässigen Versuchen mit B 1034 die Rede, insbesondere
nicht in den Affidavits der Häftlingsärzte Dr. Tondos
(Exh. 1715), Dr. Klodzinski (Exh. 1717) und Dr. Feikiel
(Exh. 1716, 1743).

Die Verteidigung hat Beweismaterial vorgelegt, aus
dem sich die Berechtigung der Annahme ergibt, dass
B 1034 eine gute Wirkung bei Fleckfieberbekämpfung haben
konnte (Hoerlein Exh. 107, Aktennotiz der Wissenschaft-
lichen Abteilung Leverkusen vom 14.12.1943 über den münd-
lichen Bericht Dr. Vetter über Periston, B 1034 und Rute-
nol).

Im Kreuzverhör mit Prof. Kikuth hat die Anklage ver-
sucht, den Nachweis zu erbringen, dass der Zeuge -und da-
mit Elberfeld- die mangelnde Wirkung von B 1034 bei Fleck-
fieber kannte, (dt. Prot. 12618, Page 12467). Der Zeuge, der
dieses Präparat zur Bekämpfung bei Trachom entdeckt hatte,
gab zu, bezüglich der Wirkung bei Fleckfieber skeptisch
gewesen zu sein. Er erklärte aber, durch die Erfolge,
von denen er sich bei Prof. Seiffert, Leipzig persönlich
überzeugte (dt. Prot. 12619, Page 12467) und über die
andere, bedeutende Ärzte berichteten, überzeugt worden

Plaidoyer-Hoerlein

zu sein, dass B 1034 doch günstige Wirkungen bei Fleckfieber haben konnte.

Die Anklage hielt Prof. Kikuth Exh. 1696 vor (dt. Prot. 12646/47, Page 12492/93). Aber gerade aus diesem Dokument ergibt sich, dass die russische Ärztin T über günstige Wirkungen des Präparates berichtete.

Es gibt also weder einen Beweis dafür, dass mit dem Elberfelder Präparat B 1034 unzulässige Versuche gemacht wurden, noch dass Ergebnisse bei der Behandlung den Abbruch der klinischen Prüfung forderten. Es muss dabei immer wieder daran erinnert werden, dass es kein spezifisch wirksames Heilmittel gegen Fleckfieber gibt und auch der prozentual geringste Erfolg bei einer Seuche hundert von Menschen das Leben retten kann.

- - - - -

Der Tatbestand

"Methylenblau"

bedarf einer näheren Prüfung, weil mit ihm der Name Dr. Ding und das Konzentrationslager ^{Buchenwald} in Verbindung gebracht ist. Ohne damit den Beweiswert der Eintragungen im Ding-Tagebuch anzuerkennen, kann die Anklage mit ~~seinem~~ Schein der Berechtigung behaupten, dass die Eintragungen vom 10. 1.- 20.2.43 (Exh. 1608) glaubhaft machen, dass Dr. Ding einen therapeutischen Versuch mit Methylenblau gemacht hat.

Flaidoyer-Hoerlein

Die Anklagebehörde hat auf Grund dieser Eintragung die Behauptung aufgestellt:

" Prof. Hoerlein hat Dr. Mrugowsky, den obersten Hygieniker der Waffen-SS gedrängt, mit Methylenblau unzulässige Versuche zu machen."

Die Anklagebehörde hat schlüssige, konkrete Beweise für diese Behauptung nicht erbracht.

Prof. Hoerlein und Prof. Kikuth haben jede Beziehung zu und jede Kenntnis von diesen Versuchen in Buchenwald bestritten. Prof. Kikuth hat eidlich bekundet, dass er, wie mit vielen anderen Wissenschaftlern, so auch mit Dr. Mrugowsky über seine Entdeckung gesprochen habe, dass das Methylenblau eine spezifische Wirkung auf den Fleckfiebererreger habe, sodass die Möglichkeit einer eventuellen erfolgreichen Therapie bestehe (Hoerlein Exh. 62).

Im Kreuzverhör ist er zur Frage der angeblichen "Anregung" und des behaupteten "Drängens", Versuche mit Methylenblau zu machen, eingehend vernommen worden (dt. Prot. 12641/42). Er erklärte unter Eid:

"Aus Elberfeld hat niemand diesen Vorschlag gemacht."

"Ich habe nur über Fleckfieber gesprochen mit Mrugowsky und Mrugowsky hat mir erzählt, dass eine grosse Anzahl von Fleckfieberkranken vorhanden wäre und ich habe Mrugowsky darauf mitgeteilt, dass ich ein Mittel gefunden hätte, das bei Fleckfieber wahrscheinlich wirksam sei. Worauf Mrugowsky mich gefragt hat, ob er dieses Mittel bekommen könnte und ich sagte

ihm darauf, es handele sich um Methylenblau, das überall erhältlich sei, aber ich würde es gerne, seinem Wunsch entsprechend ~~mit~~ für seine Kranken von Leverkusen in grösserer Menge zur Verfügung stellen."

"Ich kannte Dr. Ding nicht und habe erst nach dem Kriege von ihm gehört. Da ich ihn nicht kannte, konnte ich auch nicht wissen, dass er ein Mitarbeiter von Dr. Brugowsky war."

"Ich sah während des Krieges keinen Bericht von Dr. Ding über Ergebnisse der Versuche bei Fleckfieberfällen mit Akridin, Rutenol und Methylenblau. Ein solcher Bericht kam nie zu meiner Kenntnis."

In diesem Zusammenhang sei auch auf die Bekundung Prof. Mikuths (dt. Prot. 12643, Page 12489) hingewiesen, dass KL-Innassen keine geeigneten Versuchspersonen sein können, weil die physischen und psychischen Bedingungen nicht normal sind; der Zweck der klinischen Prüfung, möglichst allgemeingültige Ergebnisse zu erzielen, wäre daher nicht zu erreichen.

Allein diese Ueberlegung des Forschers lässt den Gedanken, dass er oder Prof. Hoerlein mit Brugowsky über Versuche in einem KL gesprochen haben könnten, abwegig erscheinen.

Ausserhalb jeder Vorstellung liegt aber die Möglichkeit, dass solche Versuche nach vorheriger Infektion vorgenommen werden könnten; denn, wie die Beweisaufnahme ergeben hat, sind therapeutische Versuche nach künstlicher In-

Plaidoyer-Hoerlein

Infektion vom wissenschaftlichen Standpunkt aus absolut sinnlos, da jede dosierte Infektion eine wesentlich stärkere Erkrankung zur Folge hat, als dies bei natürlicher Infektion der Fall ist (Kikuth dt. Prot. 12644, Page 12489/12490), also keine allgemein gültige Erkenntnis bringen kann. Diese Feststellung dürfte wohl der stärkste logische Beweis sein, weil nicht anzunehmen ist, dass verantwort-
oder geduldet
liche Männer der IG etwas getan/hätten, was sinnlos und gegen ihr Interesse gerichtet gewesen wäre.

Die eidliche Aussage Prof. Hoerleins ist daher glaubwürdig, dass er bei der einmaligen Besprechung mit Mrugowsky nicht über Versuche mit Methylenblau gesprochen habe (dt. Prot. 6356, Page 6280, dt. Prot. 6338/39, Page 6281/82).

Die Richtigkeit dieser Bekundung wird dadurch be-
stärkt, dass zwischen Hoerlein und Mrugowsky niemals eine Korrespondenz stattgefunden hat (dt. Prot. 6337, Page 6281/6282) und niemals ein Bericht über Versuche mit Methylenblau von Dr. Mrugowsky in Elberfeld eingegangen ist (dt. Prot. 6338, Page 6283).

Der Versuch der Anklage, bei Vorlage des Neumann-Berichts (Exh. 1866) durch Hinweis auf die Seite 6 dieses Dokuments die Glaubwürdigkeit Prof. Hoerleins zu erschüttern, ist misslungen. Durch Beschluss des Hohen Gerichts ist diese Seite von Exh. 1866 und alle hierauf bezüglichen Fragen aus dem Protokoll gestrichen.

Danach ergibt sich, dass -bezüglich des Elberfelder Produktes B 1034 und bezgl. Methylenblau kein Tatbestand

Plaidoyer-Hoerlein

erwiesen ist, der eine strafrechtlich relevante Bedeutung zu Lasten von Prof. Hoerlein haben könnte.

- - - - -

Die Anklagebehörde hat aus der Verbindung des SS-Arzt s Dr. Vetter mit der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen eine spezielle Kenntnis Hoerleins von unzulässigen Versuchen Dr. Veters im KL ableiten wollen.

Es muss primär die Frage gestellt werden, ob erwiesen ist, dass Dr. Vetter verbrecherische Versuche gemacht hat.

Keine falls ist ein Beweis erbracht, dass Dr. Vetter solche Versuche mit Elberfelder Heilmitteln gemacht hat. Der mündliche Bericht Dr. Veters an die Wiss. Abteilung Leverkusen über die Behandlung mit B 1034 (Exh. 107) lässt keinen Schluss auf unzulässige Versuche, sondern nur auf erfolgreiche Behandlung zu. Die beweispflichtige Anklagebehörde hat überdies keinen Beweis dafür erbracht, dass diese Aktennotiz zur Kenntnis von Prof. Hoerlein gekommen ist.

Die Anklage stützt sich zum Nachweis, dass Dr. Vetter in Auschwitz verbrecherische medizinische Versuche gemacht haben soll, auf die Affidavits der Häftlingsärzte Dr. Tondos (Exh. 1615), Dr. Klodzinski (Exh. 1717) und Dr. Feikiel (Exh. 1617, 1743). In einer ausführlichen Analyse dieser 3 Aussagen habe ich in meinem Closingbrief (Teil E VI

nachgewiesen, dass sich aus ihnen kein Beweis dafür ergibt, dass Dr.Vetter mit den Heilmitteln Rutenol und Acridin 3582 verbrecherische Versuche gemacht, sondern vielmehr, dass er Kranke mit diesen Präparaten behandelt hat.

Die beweispflichtige Anklage hat weder Dr.Vetter, noch von ihm behandelte Personen als Zeugen gebracht. Es kann nicht angenommen werden, und die Anklage hat es nicht behauptet, dass sämtliche von Dr.Vetter behandelte Personen gestorben sind. Im Aerzteprozess hat die Anklage von den unglücklichen Personen, mit denen man experimentiert hat, eine erhebliche Anzahl als Zeugen gestellt. Sollte dies nicht auch hier möglich gewesen sein? Die Aerzte Dr.Tondos, Dr.Klodzinsky und Dr.Feikiel haben keinen einzigen Namen der mit den Präparaten Rutenol und Acridin 3582 Behandelten genannt.

Die Anklagebehörde hat es im Unklaren gelassen, ob durch die Anwendung solcher Heilmittel Menschen getötet wurden oder ob sie trotz Behandlung mit solchen Heilmitteln ums Leben gekommen sind. Sie hat eine scheinbar objektive Darstellung benutzt, die zwei Möglichkeiten offen liess; die kausale und die nicht kausale. Der suggestive Einfluss des Milieus der KL und der medizinischen Blocks, des furchtbaren Geschehens -ohne Rücksicht auf einen sachlichen Zusammenhang- und der rückschauenden Betrachtung, sollte im Sinne eines gefühlsmässigen Kausalzusammenhangs wirken. Diese Taktik ist sehr geschickt,

Plaidoyer-Hoerlein

da sie sich an Menschen richtet, die die Dinge nicht aus eigener Kenntnis und Erfahrung ^{kennen}, sondern durch eine zweckbestimmte, einseitige rückschauende Darstellung orientiert werden.

Da Prof. Hoerlein niemals in einem KL war, zwischen dem Werk Elberfeld und irgendeinem KL weder eine direkte noch indirekte Verbindung bestanden hat, auch Prof. Hoerlein weder mit Dr. Ding noch mit Dr. Vetter eine dienstliche Berührung hatte, war die Ankaufbehörde auf Indicien und Vermutungen angewiesen.

Von ^{zwei} ~~zwei~~ Seiten konnte Prof. Hoerlein eine Orientierung erhalten:

- a) aus den pharmazeutischen Konferenzen,
- b) aus den Berichten der Wissenschaftlichen Abteilung, Leverkusen.

Zu a: Wenn es richtig wäre, dass die IG systematisch ihre neuen Produkte in KL ausprobieren liess, so müsste in den Pharmazeutischen Hauptkonferenzen, in den wissenschaftlichen Centralkonferenzen oder in den Aussenvertreter-Konferenzen über Versuche in KL gesprochen worden sein. Um in diesem Punkt Klarheit zu schaffen, hat die Verteidigung Affidavits aller erreichbaren Teilnehmer an diesen Konferenzen vorgelegt. 26 Teilnehmer erklärten unter Eid, dass in diesen Konferenzen weder über die Prüfung von Heilmitteln in KL gesprochen, noch über unzulässige Versuche mit IG-Heilmitteln berichtet worden sei (Dok. Hoerlein 118, 121-124, 126-138; Exh. Hoerlein 118-132).

Plaidoyer-Hoerlein

Zu b: Die Anklagebehörde hat Briefe und Aktennotizen über mündliche Berichte Dr. Vettters an seine früheren Arbeitskameraden in der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen vorgelegt. Dabei ist kein Brief und Bericht an Elberfeld gerichtet. Die Anklagebehörde hat ihrerseits keinen Beweis angetreten über die Berichterstattung der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusen an Prof. Hoerlein. Sie hat weder Dr. Mertens, den Leiter der Wissenschaftlichen Abteilung, noch die Leiter der Abteilungen Wi I und II Dr. Lückner und Dr. König als Zeugen gebracht, noch Affidavits von ihnen vorgelegt. Auch hier hat die Verteidigung, um Klarheit zu schaffen, ihrerseits Dr. Lückner als Zeugen gebracht und Affidavits von Dr. Lückner, Dr. König, Prof. Domagk, Prof. Kikuth und Prof. Weese vorgelegt und Prof. Hoerlein im Zeugenstand darüber befragt.

Als Ergebnis ist festzustellen:

- 1). Es ist kein Beweis dafür erbracht, dass die an die Wissenschaftl. Abteilung gerichteten Briefe und Berichte Dr. Vettters Prof. Hoerlein vorgelegt worden sind.
- 2). Aus keinem dieser Dokumente ist zu erkennen, dass Dr. Vetter unzulässige Versuche mit Heilmitteln der IG gemacht hat, sodass, wenn diese Briefe und Berichte Prof. Hoerlein zur Kenntnis gekommen wären, er keine Kenntnis von unzulässigen Versuchen hätte erlangen können.
- 3). Das deutsche Wort "Versuch" im Rahmen der klini-

Plaidoyer-Hoerlein

sehen Prüfung bedeutet die Behandlung kranken Personen mit neuen Heilmitteln (in der engl. Sprache "test") und schließt eine Vermutung unzulässiger Versuche aus.

Dadurch ist die These der Anklagebehörde widerlegt und erwiesen, dass Prof. Hoerlein weder durch die pharmazeutischen Konferenzen, noch durch Berichte der Wissenschaftlichen Abteilung Leverkusens Kenntnis von unzulässigen Versuchen mit Heilmitteln der IG erlangt hat.

- - - - -

Ich habe die feste Ueberzeugung, dass das Hohe Gericht erkennen wird, wie die Anklagebehörde, besonders im Falle Hoerlein aus klar erkennbaren prozesstaktischen Gründen allgemeines und peripheres Geschehen in dunklen Konturen gezeichnet hat, ohne die persönliche und sachliche Konkretisierung, ohne den notwendigen Kausalzusammenhang und die Schuld des Einzelangeklagten aufzuzeigen. Die Anklagebehörde ist verschlungene Pfade gegangen, die sich im Dschungel verlieren. Sie werden ihr nicht folgen; denn Sie werden sich nicht verirren wollen.

Wenn die Anklagebehörde glaubt, Beweismaterial vorgelegt zu haben, das -wie sie sagt- keinen vernünftigen Zweifel liesse, so irrt sie. Was Prof. Hoerlein angeht, so liegt überhaupt kein konkreter, schlüssiger Beweis vor und zwar auf keinem Gebiet.

Plaidoyer-Hoerlein

Wo die Kenntnis eines Angeklagten ein Tatbestandsmerkmal sein kann, wird die Entscheidung in starkem Masse von der Beurteilung der Persönlichkeit des Angeklagten, seiner Glaubwürdigkeit und seiner gesamten Einstellung zu den wahren Werten des Lebens beeinflusst

Ausser dem persönlichen Eindruck des Angeklagten Hoerlein auf den Zeugenstand wird -als Ergebnis der Beweisaufnahme- seine menschliche Integrität, sein wissenschaftlicher Ruf, das dabei gezeigte Verantwortungsgefühl und sein geschäftliches Gebahren in langen Jahren bedeutsam sein. Die hierfür vorgelegten Beweise bedürfen keines Kommentars. Sie sprechen für sich und lassen keinen Zweifel, dass dieser Mann einer unmoralischen Handlung unfähig ist. Dieser Mann ist kein unbeschriebenes Blatt. Sie haben aus Dokumenten erkennen können, dass Prof. Hoerlein im nationalsozialistischen Deutschland sich nicht scheute, seiner Ueberzeugung auszusprechen, die im Widerspruch stand mit der offiziellen Doktrin, dass er für die Freiheit der Wissenschaft kämpfte, dass er im Gegensatz zu der antisemitischen Richtung offen für Juden eintrat und sie unterstützte. Dieser Mann ist ein Kämpfer für Wahrheit, Recht und Freiheit. Sein Bild ist klar. Nichts erscheint mir aber menschlich so bedeutsam, als die Tatsache, dass er als Leiter des Elberfelder Werks und als Forscher es abgelehnt hat, irgendeine Erfindung, die unter seiner Leitung, mit seiner Hilfe und Mitharbeit entstanden ist, in der Öffentlichkeit mit seinem Namen zu

verknüpfen.

Für den Verteidiger ist es schwierig, aus der Zahl der vorgelegten Eidesstattlichen Erklärungen und Zeugnisaussagen über die Persönlichkeit Hoerleins eine Auswahl zu treffen. Für den Angelegten ist es peinlich, in seinem Alter den Nachweis führen zu sollen, dass er ein untadeliges Leben als Mensch und Wissenschaftler geführt hat.

Prof. Hoerlein ist ein Mann, der aus hartem Holz geschnitzt ist, dessen ungeheurer Arbeitskraft der Aufstieg des Elberfelder Werks und seiner Forschungsstätten zu Weltruf und Weltbedeutung zu danken ist.

Nach einem Krieg wie diesem, der unermessliche Opfer und Leiden verursacht und im Gefolge hat, muss es erschütternd wirken, dass man einen Mann unter Anklage stellt, dessen Sinnen und Trachten nur dahin ging, die Leiden der Menschen zu mildern und die Opfer zu mindern. Die Zahl der Soldaten, die den Sulfonamiden und -im pazifischen Krieg- dem Atebrin ihr Leben und ihre Gesundheit verdanken, ist Legion. Die amerikanische Öffentlichkeit, die im Frieden die Errettung des Roosevelt-Sohnes feierte und Elberfeld und die IG mit öffentlicher Anerkennung belohnte, hat -wie es scheint- vergessen, dass ohne Elberfeld und das heisst ohne Hoerlein- tausende Eltern um ihre Söhne und Tausende Frauen um ihre Männern trauern müssten.

Das Vergessen ging soweit, dass ursprünglich sogar das Atebrin zum Gegenstand der Anklage gemacht wurde. Es war ein

Plaidoyer-Hoerlein

Amerikaner, der gesagt hat:

"Ohne Atebrin und ohne Atombombe hätte Amerika den Krieg im Pazifik nicht so schnell gewinnen können."

Das war der Beitrag des IG-Werks Elberfeld, und damit Hoerleins, zum Weltkrieg Nr. 2. Und ich glaube, die IG darf stolz darauf sein, von den beiden Ursachen den Teil beigetragen zu haben, der der Menschheit auch im Frieden nur Heilung und Segen bringt.

Ich kann und will Ihnen das fast vierzigjährige Wirken Prof. Hoerleins im Dienste der leidenden Menschheit nicht vortragen. Sie können seine Bedeutung erkennen, wenn Sie sich einige der vielen rühmenden Worte vergegenwärtigen, die hierzu in diesem Saal gesagt wurden oder in den überreichten Dokumenten niedergelegt sind.

Dr. Böhringer Hoerlein Exh. 117 fand diese Worte:

"Ich sehe in Prof. Hoerlein einen der grössten Wohltäter der Menschheit, der in der Geschichte in die Reihe eines Pasteur oder Koch gehört. Herrn Prof. Hoerlein haben sicher hunderttausende von Menschen ihr Leben zu verdanken.

Ich kann mich der Ueberzeugung nicht verschliessen, dass der Tag kommen wird, an dem seine hervorragenden Verdienste gewürdigt werden."

Unvergesslich bleiben die Worte Prof. Butenandts (Hoerlein Exh. 20):

Plaidoyer-Hoerlein

"Ich verehere und bewundere in Prof. Hoerlein den genialen und verantwortungsbewussten Leiter jener Elberfelder Forschungsstätte, der die ganze Welt für die Auffindung segensreicher und wertvoller Arzneimittel zum Wohle der leidenden Menschheit zu dauerndem Dank verpflichtet bleiben wird."

Können Sie glauben, dass eine solche Persönlichkeit jemals dulden würde, dass Versuche mit Heilmitteln an aus seinem Werk unter Umständen und Methoden vorgenommen würden, die ethisch oder wissenschaftlich als anfechtbar zu bezeichnen sind ?

Im vollen Bewusstsein meiner Verantwortung als Verteidiger, der ein Diener des Rechts und ein Gehilfe des Gerichts sein will, bitte ich das Hohe Gericht, gemäss dem unzweideutigen Ergebnis der Beweisaufnahme

den Angeklagten Professor H o e r l e i n
freizusprechen.

- Ende -

Finn Pelt, Iivola (Kosken)

Case 6
Defense

PLAIDOYER

des
Rechtsanwalts Dr. Herbert Nath

vor dem
Amerikanischen Militeergerichtshof V I
in Case 6

Karl Krauch u.a.

fuor

Dr. Max J l g n e r

Nuernberg, Juni 1948.

genu



Herr Praesident, meine hohen Herren Richter !

Das neunzehnte Jahrhundert war in Europa in der Rechtswissenschaft von dem Gedanken des Rechtspositivismus beherrscht. Diese Lehre unserer Spezialwissenschaft, der wir unsere Neigung und unseren Beruf gewidmet haben, hat ihren Einfluss bis in unsere Tage behalten. Es ist kein Zufall, dass in einer Zeit, in der sich auf dem politischen Gebiet die Idee des Nationalismus bis zu ihrer extremsten Form in den autoritaer regierten Staaten steigerte, auch der Rechtspositivismus herrschte und seine Blueten trieb. Die Anhaenger dieser Rechtslehre glauben auch heute noch, dass die Rechtsordnung nur Bestand habe, weil hinter ihr die Macht des Staates stehe. Sie leugnen die metaphysischen Grundlagen des Rechtes und erkennen als seine einzige Quelle lediglich die positiven Satzungen des Staates an. Die Anhaenger des Rechtspositivismus glauben, auf die Erfahrungen im Zusammenleben der Voelker verweisen zu koennen, welches immer wieder gezeigt habe, dass das Recht von denen, die die Macht in den Haenden halten, fuer eigennuetzige Ziele benuetzt werde. Sie verweisen darauf, dass gerade schwache Voelker sich deshalb ohne Erfolg auf das Recht berufen, weil ihnen die Macht zur Durchsetzung ihrer begruendeten Forderungen fehle. Wenn daher Politiker, die die autoritaere Staatsform vertraten, aus diesen Erfahrungen den Schluss zogen, dass die Macht die Voraussetzung allen Rechtes und ein dem Recht uebergeordneter

Plaidoyer JIGNER

Wert sei und damit der Staat zur alleinigen Quelle allen Rechtes wuerde, so war diese verderbliche Philosophie nur der konsequentere Ausdruck fuer die vollstaendige Loesung von den metaphysischen Grundlagen des Rechtes, das seine letzte und tiefste Verankerung in der Idee des goettlichen Rechts oder Naturrechts, oder wie immer Sie es nennen wollen, finden muss. Erst die Erschuetterung, die durch die grauenhaften Erlebnisse zweier Weltkriege ausgeloeest wurde, vermochte in unserer Rechtswissenschaft die Diskussion wieder zu beleben, die uns an die Quelle unseres Rechtsdenkens zurueckfuehrt.

Ich bin mir der Gefahren wohl bewusst, die mit einer Abkehr von dem Rechtspositivismus fuer die Sicherheit eines geordneten Staatslebens entstehen kann. Niemand will etwa die Notwendigkeit einer festgefuegten Rechtsordnung und das Vorhandensein von Rechtsnormen leugnen. Die Stellung des Richters waere sonst im modernen Staatsleben gefaehrdet. Wenn man jedoch die Abkehr von dem Rechtspositivismus in einem Lande verkuendet, das seit Jahrzehnten -sowohl auf dem Gebiet des internationalen Rechts, als auch in der juengsten Zeit unter dem Nationalsozialismus- die Erfahrung machen musste, dass Macht vor Recht geht, so wird man sich darueber nicht wundern duerfen, wenn die Nuernberger Industrie-Prozesse, die von den Richtern eines Siegerstaates gefuehrt werden, im deutschen Volke mit besonderer Skepsis und kritischer Beobachtung verfolgt werden. Ich glaube es daher als eine einzigartige Gelegenheit bezeichnen zu duerfen, dass sich hier in diesem Saale Maenner unserer praktischen Wissenschaft aus zwei Nationen zusammengefunden haben, die von dem Willen beseelt sind, dem hohen Ziel menschlicher Gerechtigkeit so nahe wie nur moeglich zu kommen.

Plaidoyer JIGNER

Ich sage, eine einzigartige Gelegenheit bietet sich, dem deutschen Volke den Glauben an das Recht wiederzugeben und damit auch die staerksten Saehlen der Demokratie zu errichten. Justitia est fundamentum regnorum, eine Formulierung, die von dem Heiligen Vater Papst Pius XII in seiner Enzyklika "mit brennender Sorge" dem Nationalsozialismus entgegengehalten wurde. Ein Satz, der auch heute mehr denn je im internationalen Recht seine Geltung beansprucht und der Ihnen, meine hohen Herren Richter, Richtschnur fuer Ihre Urteilsfindung sein moege.

Ich glaube, dass der Fall, der hier Ihrer Beurteilung unterbreitet wurde und der dreiundzwanzig fuehrende Industrielle des groessen europaeischen chemischen Konzerns auf der Anklagebank sieht, ganz besondere Veranlassung fuer Ihre sorgfaeltigste Pruefung gibt. Das Interesse einer ganzen Welt ist auf den Ausgang dieses Prozesses gerichtet, und es wird all Ihrer Weisheit, Menschenerfahrung, Ihres Einfuehlungsvermoegens, in die Zeit und die Umstaende, unter denen die Angeklagten lebten, beduerfen, um hier zu einem Rechtsspruch zu kommen, der dem von mir als so notwendig bezeichneten Ziel der Wiederaufrichtung der Gerechtigkeit entspricht.

Diese Aufgabe ist Ihnen, meine hohen Herren Richter, nach meinem Dafuerhalten wahrlich nicht erleichtert worden. Die Anklagebehoerde hat Ihnen in ihrem mehrmonatigen Vortrag eine Fuelle von Dokumenten vorgelegt, von denen sie behauptete, dass diese Dokumente von irgendeinem Beweiswert fuer die Entscheidung des Falles seien. Sie hat ihren Beweisvortrag mit einer Ansprache eroeffnet, mit der sie Ihnen ein Bild von dem Beweis-

Plaidoyer JIGNER

material geben wollte, wie sie es zu sehen glaubt und wie sie wuenschte, dass das Gericht den Prozess-Stoff wuerdigen solle. Wenn man jedoch heute das Ergebnis der Beweisaufnahme betrachtet und dazu sich noch einmal die Eroeffnungsrede von General Taylor ins Gedaechnis zurueckruft, so wird das Missverhaeltnis zu dieser in der Rede wiedergegebenen Anschauung der Prosecution, die sie auch in der Anklageschrift zum Ausdruck bringt, und dem Tatsachenmaterial gar zu augenfällig. Als der Prozess begann, wurde einer erstaunten und erschrockenen Oeffentlichkeit erkluert, dass die "Nazipartei die I.G. als eine ihrer hauptsaechlichen Propagandaorganisationen betrachtete" (Ziff. 58 der Anklageschrift).. Wir lasen ferner in der Anklageschrift die Behauptung, dass "das Pressereferat der I.G. in Amerika im Jahre 1933 damit angefangen habe, antisemitische Propaganda und Schriften ueberall in den Vereinigten Staaten zu vertreiben" (Vergl. Anklage Ziff. 61). In Ziff. 63 der Anklageschrift finden wir den Satz, dass "Millionenwerte in Form von Buechern und Schriften, die die Herrenrasse und den Nazistaat verherrlichten, von der I.G. zur Verbreitung ins Ausland geschickt wurden.". Es handelt sich hier um Behauptungen, die wir nur als Beispiele zitieren und fuer die die Prosecution keinen Beweis vorzulegen in der Lage war. Wir konzedieren der Prosecution ein gewisses Mass von Uebertreibung, jedoch sollte man mit der Angabe von Millionenwerten angeblich in das Ausland zu Propagandazwecken gesandter Schriften selbst in unserer Zeit etwas vorsichtiger sein. Es heisst aber das Mass des Sachlichen bei weitem ueberschreiten, wenn man in der Eroeffnungsrede der Prosecution Wendungen gehoert hat wie etwa die folgende :

Plaidoyer JIGNER

"Die Angeklagten sind Maenner, die vor nichts halt machten. Sie waren die Zauberkuenstler, die die Phantasien von 'Mein Kampf' wahr machten." (Protokoll deutsche S.43).

"Diese Maenner wollten sich die Welt zu eigen machen, und sie waren bereit, sie zu zerschmettern, wenn sie ihren Willen nicht durchsetzen konnten." (Protoll deutsche S. 141).

Und da die Prosecution nun einmal im Zuge war, kommt es ihr auch nicht darauf an zu behaupten, dass sich die Verbrechen der I.G. gemass Punkt 2 der Anklage auch auf Griechenland und Jugoslawien bezogen, wo sie geraubt und gepluendert haben soll. Ich frage mich: hat man jemals in diesem Prozess etwas von Griechenland oder Jugoslawien gehoert? Ich kann es mir ersparen, auf die rednerischen Spitzenleistungen, die man wohl nur als "window dressing" bezeichnen kann, einzugehen. Warum ich sie aber erwahne, ist dies: um an diesen wenigen Beispielen, die ich erheblich vermehren koennte, zu zeigen, zu welchen Methoden die Anklagebehoerde greifen muss um ihr fehlendes Beweismaterial in massgebenden Punkten durch Rhetorik zu ersetzen. Es kann uns daher auch nicht verwundern, dass die Anklagebehoerde in ihrem Schlussvertrag ohne Ruecksicht auf das Beweisergebnis ihre Mutmassungen und Kombinationen wahrscheinlich wiederholen wird. Umsomehr betrachte ich es als eine Aufgabe der Verteidigung, das bisherige Ergebnis des Prozesses, soweit es meinen Mandanten Dr. Jlgner anbelangt, in rechtlicher und tatsaechlicher Hinsicht mit Ihnen, meine hohen Herren Richter, sachlich zu eroertern.

Wenden wir uns zunachst der Persoenlichkeit meines Mandanten zu. Sie haben, meine hohen Herren Richter, Herrn Dr. Max Jlgner im Zeugenstand beobachten koennen und einen Eindruck von seiner Persoenlichkeit gewonnen. Dr. Jlgner, der in jungen Jahren bereits in eine fuehrende Stellung innerhalb der I.G. Farben kam, ist zweifellos eine Persoenlichkeit eigener Praegung. Intelligent, energisch und ohne Furcht hat er seine Verteidigung im Zeugenstand gefuehrt und die Prinzipien, die er im Geschaeftsleben fuer richtig hielt, vertreten. Dieser Mann ist alles andere als ein verschlossener, vorsichtiger, sich anpassender Charakter, der weder das Talent zum Opportunisten hat, noch ein verschlagener und erfindungsreicher Spion ist, wie ihn die Anklagebehörde gern sehen moechte. Er traegt sein Herz auf der Zunge, und wir treten ihm nicht zu nahe, wenn wir erwahnen, dass er das Rampenlicht der grossen Oeffentlichkeit liebte, um dort seine Ideen zu vertreten. Seine wesentlichsten Eigenschaften sind Aktivitaet, Energie und Optimismus. So sehen wir ihn bereits vor 1933 in einer Zeit schwerster wirtschaftlicher Krisis als Mitglied des Wirtschaftlerkreises um Bruening, dem damaligen deutschen Reichskanzler, ein Kreis, der sich die Aufgabe gestellt hatte, die Wirtschaftspolitik Bruenings zu unterstuetzen. Als der Nationalsozialismus an die Macht gekommen und seine Herrschaft ein Faktum geworden war, wurde er ein Mitglied des Wirtschaftsfuehrerkreises, des sogenannten F-Kreises, welcher von dem spaeteren Wirtschaftsminister Funk gegrundet worden war und das Propagandaministerium in Wirtschaftsfragen, die das Ausland betrafen, beraten sollte. Ich habe gezeigt und durch verschiedene Dokumente bewiesen, dass in diesem kurzlebigen F-Kreis Dr. Jlgner die Auswuchse des Nationalsozialismus zur Sprache brachte und auch in Gegenwart von Goebbels mit schonungs-

loser Kritik nicht zurueckhielt. Wie schon zu Zeiten Bruenings trieb ihn auch hier im F-Kreis die grosse Sorge um den deutschen Aussenhandel dazu, an geeigneter Stelle seine Erfahrungen und Kenntnisse fuer den deutschen Export einzusetzen. Auch fuer meinen Mandanten entstand das Problem wie fuer jeden deutschen Mann, gleichviel an welcher Stelle er stand, seine Mitarbeit der neuen deutschen nationalsozialistischen Regierung zu versagen oder zur Verfuegung zu stellen. Wir muessen es als eine geschichtliche Unwahrheit bezeichnen, wenn die Prosecution behauptet, dass fuer jeden einsichtigen Menschen in Deutschland es bereits 1933 klar gewesen waere oder klar sein musste, dass der Nationalsozialismus den Weg gehen wuerde, den er genommen hat. Waere diese Behauptung der Prosecution richtig, so wuessten wir in Deutschland nicht, weshalb die einsichtigen Maenner des Auslandes, seine Fuehrer und Politiker nicht die gleiche Voraussicht von den kommenden Dingen gehabt haben. Ihre Schuld waere keinesfalls geringer, da sie in einer freien Welt mit freiem Meinungsaustausch und freier Informationsmoeglichkeit lebten. Dr. Jigner hat diese Fragen 1933 diskutiert, und sein Stellvertreter in Berlin Nr. 7, Dr. Krueger, schlug ihm vor, sich scheintot zu stellen. Mein Mandant antwortete darauf, dass man eine konstruktive Kritik mit Erfolg nicht von aussen vertreten koenne und es wesentlich tapferer sei mitzuarbeiten, anstatt draussen stehen zu bleiben und halb neugierig und halb aengstlich zuzusehen, was wohl aus dem Ganzen werden wuerde. So loeste er fuer seine Person das Problem, und niemand wird befugt sein, diese Entscheidung ihm zum Vorwurf machen zu koennen. Es erscheint uns sinnvoller, an die nationalsozialistischen Machthaber Kritik herangetragen zu haben und Hitler mit der Ueberreichung eines

Plaidoyer JIGNER

Reiseberichtes, wie es der Ostasienbericht ist, durch rote Kennzeichnungen auf die wichtigsten Stellen fuer den deutschen Export, hinzuweisen, als zu resignieren und den Dingen ihren Lauf zu lassen. Dass diese Haltung Dr. Jigners ehrlicher Ueberzeugung entsprach, zeigt die Tatsache, dass er gleichzeitig Verfolgten des Naziregimes in weitgehendem Masse seine Hilfe und Unterstuetzung zur Verfuegung stellte. Ich habe dem hohen Gericht hierzu eine Fuelle von Dokumenten vorgelegt. Die Prosecution hat Ihnen, meine hohen Herren Richter, nicht zu Unrecht das Ausmass einer Gewaltherrschaft geschildert, wie sie sich unter dem Nationalsozialismus besonders in den letzten Jahren entwickelte. Es gehoerte Mut und Opferbereitschaft dazu, den rassisch und politisch Verfolgten zu helfen, ihre Familien zu schuetzen und ihnen eine Lebensexistenz zu schaffen, so dass schliesslich der Betrieb Berlin NW 7 zu einer Heimstaette politisch und rassisch Verfolgter wurde. Es gehoerte Bekennermut dazu, die christlichen Kirchen in Deutschland zu unterstuetzen, die vom Nationalsozialismus verfolgt wurden. Der schwedische Pfarrer Birger Forrell hat es sich nicht nehmen lassen, waehrend dieses Prozesses nach Nuernberg zu kommen, um meinem Mandanten in Dankbarkeit fuer seine fruehere Haltung durch geistlichen Zuspruch zur Seite zu stehen. So rundet sich das Bild einer Persoenlichkeit ab, der die Prosecution glaubt Kriegs- und Humanitaetsverbrechen vorwerfen zu koennen. Ich werde Ihnen, meine hohen Herren Richter, bei der Eroerterung der Anklagepunkte die Unrichtigkeit dieser These der Prosecution zeigen, soweit ihre Widerlegung nicht schon durch meinen Closing-Brief erfolgt ist. Bevor ich mich jedoch diesen Punkten zuwende, ist es erforderlich, Ihnen die Bedeutung der Organisation

I.G. Berlin NW 7 und die Stellung, die mein Mandant in ihr bekleidete, mit wenigen Worten zu zeigen.

Es muss zunaechst auffallen, dass das von Dr. Jigner geleitete Berliner Buero keinen Namen fuehrte, welcher fuer jeden erkennbare Ruesckschluesse auf die Bedeutung und Aufgaben dieses Bueros zuliesse. Der Name Berlin NW 7 ist ganz zweifellos eine Verlegenheitsbezeichnung. Das kennzeichnet bis zu einem gewissen Grade bereits die Zwitterstellung, welche dieses Buero innerhalb des Gesamtkonzerns einnahm. Wir haben aus vielen ueberzeugenden Dokumenten und Zeugenaussagen in diesem Prozess gehoert, dass ein wesentliches Merkmal der Organisation und Arbeitsweise des Konzerns die Dezentralisation war. Gleichwohl wurde es im Laufe der Jahre notwendig, fuer gewisse Arbeitsgebiete ein Buero zu schaffen, in dem Fragen, die den Gesamtkonzern interessieren mussten, bearbeitet wurden. So entstanden unter Angliederung an die bereits bestehende wichtigste und groesste Abteilung der Zentral-Finanzverwaltung, die unter der Oberleitung von Herrn Geheimrat Schmitz stand, eine Reihe von Abteilungen, die unter dem Namen Berlin NW 7 zusammengefasst und meinem Mandanten unterstellt wurden. Diese Entwicklung ergab sich ganz zwangslaeufig aus der Lage der deutschen Volkswirtschaft, auf die ich spaeter im einzelnen zurueckkomme und die ihren bezeichnendsten Ausdruck fand in der mit dem Jahre 1929 beginnenden Weltwirtschaftskrise, dem Zusammenbruch verschiedener Banken und den Waehrungsabwertungen. Hier war es das unbestreitbare Verdienst meines Mandanten, durch den Ausbau einer volkswirtschaftlichen Abteilung rechtzeitig Untersuchungen ueber die Lage der Weltwirtschaft und ihrer Waehrungsprobleme sowie ihrer einzelnen nationalen Wirtschaften ausarbeiten zu lassen, einem Institut,

Plaidoyer JLGNER

welches nach dem Vorbild des amerikanischen National Industrial Conference Board eingerichtet wurde und unter der Leitung meines Mandanten zu einem grossen wissenschaftlichen Ansehen kommen sollte. Es war nur natuerlich, dass bei dem Umfang der diesem Institut gestellten Aufgaben und den suedosteuroepaeischen Wirtschaftsinteressen des Konzerns spaeter auch eine Zweigstelle der volkswirtschaftlichen Abteilung in Wien gegruendet wurde. In der zweiten Haelfte des Jahres 1934 erfolgte die Eingliederung der Wipo in den Rahmen der Organisation Berlin Nr. 7. Der Zweck dieser Abteilung war es, Kollisionen bei der Vertretung geschaeftlicher I.G.-Interessen gegenueber den Behoerden zu vermeiden, insbesondere aber handelspolitische Tuensche, Exportfragen, Zoelle und Kontingente durch diese Abteilung zentral bearbeiten zu lassen. Damit sollte zugleich vermieden werden, dass die Behoerden einzelne Stellen des Konzerns gegeneinander ausspielten. Zu erwaehnen waere noch das Buero des Kaufmaennischen Ausschusses, das die Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses vorzubereiten und deren Ergebnisse auszuwerten hatte sowie die Berichte der noch spaeter zu erwaehnenden I.G.-Verbindungsmaenner bearbeitete. Es ist selbstverstaendlich, dass ein Konzern dieses Ausmasses ueber eine eigene Pressestelle, spaeter Nachrichtenstelle genannt, verfuegte, die ihr Augenmerk auf Presseerzeugnisse des In- und Auslandes richtete, welche die Geschaeftsinteressen der I.G. beruehrten und die Anfragen aus journalistischen Kreisen des In- und Auslandes beantwortete. Daneben bestanden jedoch noch verschiedene weitere Bueros mit gewissen Zentralfunktionen, unter ihnen die "Vermittlungsstelle", die nicht der Leitung meines Mandanten unterstanden und deren Gesamtumfang wesentlich groesser war als die ganze Organisation Berlin Nr. 7. Die Aufgabengebiete dieser Organisation zeigen uns bereits,

Plaidoyer JIGNER

welche Stellung mein Mandant innerhalb des Gesamtkonzerns einnahm. Die Anklagebehörde hat versucht, diese ueber Gebuehr zu betonen und ihm innerhalb des Gesamtvorstandes einen Platz zuzuweisen, den er niemals innegehabt hat. Wie der Zeuge Dr. Krueger, der Stellvertreter meines Mandanten, mit Recht hervorhebt, war zwar ausserhalb der I.G. Dr. Jlgner wesentlich bekannter als viele seiner Kollegen, er gehoerte jedoch innerhalb der I.G. nicht zu den letztlich entscheidenden Maennern. Sein Interesse fuer volkswirtschaftliche Probleme brachte es mit sich, dass er sich sehr viel auf Reisen befand. Er vertrat den vernuenftigen Gedanken, dass die wirtschaftlichen Interessen der I.G. im Ausland am besten durch eine persoenliche Kenntnis von Land und Leuten gefoerdert werde. So kam es, dass Dr. Jlgner oft fuer viele Monate von Berlin abwesend war. Er selbst sagte von sich im Zeugenstand, dass er gern reiste, und seine Mitarbeiter bestaetigten ihm in verschiedenen Affidavits, dass er auch ihnen auf ausgedehnten Reisen ins Ausland die Kenntnis weltwirtschaftlicher Zusammenhaenge vermittelte. Entsprechend seiner Aktivitaet schonte er selbst seine Gesundheit nicht, so dass er gezwungen war, von Ende 1938 bis Mitte 1940 fuer anderthalb Jahre der Leitung seines Bueros Berlin NW 7 fern zu bleiben. Diese Tatsachen scheinen mir fuer meinen Mandanten auch im Hinblick auf die Gesamtverantwortung des Vorstandes, die von der Prosecution behauptet wird, von wesentlicher Bedeutung zu sein.

Damit komme ich nunmehr zu dem Vorwurf der Anklagebehörde, der sich speziell gegen meinen Mandanten richtet und den sie unter dem

Anklagepunkt 1

"Planung, Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges" formuliert hat, naemlich der Behauptung, dass Dr. Max Jlgner mit Hilfe

Plaidoyer JLGNER

der erwähnten Organisation Berlin N° 7 im Ausland Nazi-propaganda und Spionage betrieben haben soll. Bevor ich auf die Behauptungen der Anklagebehörde eingehe, scheint es mir zweckmässig zu sein, die rechtlichen Voraussetzungen der erhobenen Beschuldigungen zu erörtern. Dies wird bereits in voller Klarheit zeigen, dass die Anklagebehörde den Beweis fuer die entscheidenden rechtlichen und tatsächlichen Voraussetzungen nicht fuhren konnte, die sowohl nach dem Art. 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10, als auch insbesondere nach der Rechtsprechung des Urteils des Internationalen Militaergerichtshofes erforderlich sind. Ja, die Prosecution hat diesen Beweisritt noch nicht einmal versucht.

Dessen ungeachtet hat General Taylor in seiner Eröffnungsrede zu diesem Prozess nach meiner Auffassung das Rechtsproblem im wesentlichen richtig erkannt, wenn er ausfuehrt :

"Der Umfang, in welchem die Angeklagten von der Vorbereitung fuer und den Beginn von Einfaellen und Angriffskriegen, die geplant waren und die stattfanden, wussten oder daran teilnahmen, ist die einzige Frage, die unter Punkt 1 zur Entscheidung steht."

Das gleiche Problem hatte der Internationale Militaergerichtshof zu untersuchen und dies in seinem Urteil praeziser wie folgt formuliert :

"Hitler konnte keinen Angriffskrieg allein fuhren. Er benoetigte die Mitarbeit von Staatsmaennern, militaerischen Fuehrern, Diplomaten und Geschaeftsleuten. Wenn diese seine Ziele kannten und ihm ihre Mitarbeit gewaehrten, so beteiligten sie sich an den von ihm ins Leben gerufenen Plaenen." (Meine Unterstreichungen)

Das IMT-Urteil hat weiter klar zum Ausdruck gebracht, dass nicht ein allgemeines unbestimmtes Wissen oder Annahmen der strafrechtlichen Beurteilung zugrunde gelegt werden darf, sondern dass die Kenntnis eines konkreten Planes zur Kriegfuehrung vorliegen muss und dass schliesslich der Entschluss zur Kriegfuehrung von der tatsächlichen Ausfuehrung

Plaidoyer JLGNER

zeitlich nicht zu weit entfernt liegen darf. Demgemäss hat das Urteil des Internationalen Militaergerichtshofes diese Voraussetzungen nur in der Teilnahme an bestimmten von Hitler abgehaltenen Konferenzen, in denen er seine Pläne offenbarte, fuer erfuehlt angesehen oder in der positiven Kenntnis von dem Inhalt dieser Besprechungen. Diese zutreffende rechtliche Beurteilung hat zu dem Ergebnis gefuehrt, dass fuehrende Persoenlichkeiten des Dritten Reiches wie Kaltenbrunner, Frank, Streicher, Schirach, Speer und Sauckel von dem Anklagevorwurf eines Verbrechens gegen den Frieden freigesprochen wurden, ganz abgesehen von den drei Angeklagten des IMT-Prozesses, die in allen Punkten freigesprochen wurden. Ich glaube, mich mit diesen fundamentalen Feststellungen des Internationalen Militaergerichtshofes begnuegen zu koennen, die in voller Klarheit die Voraussetzungen fuer den Nachweis einer Schuld zu dem Anklagepunkt 1 zeigen. Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 ist anerkanntermassen nur ein Ausfuehrungsgesetz der Moskauer Deklaration vom 30. Oktober 1943 und des Londoner Abkommens vom 8. August 1945, die ihrerseits dem Statut des Internationalen Militaertribunals und damit seiner Rechtsprechung zugrunde lagen. Artikel 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 kann daher nur in der Weise ausgelegt werden, wie dies von dem Internationalen Militaertribunal geschehen ist. Meine Herren Kollegen haben sich eingehender auf Grund unserer Arbeitsteilung mit diesem Problem befasst, und ich kann insoweit auf ihre Ausfuehrungen verweisen. Ich kann mich daher darauf beschraenken, fuer meinen Mandanten die Folgerungen aus dieser Rechtsprechung des Internationalen Militaertribunals zu ziehen.

Im Lichte dieser Ausfuehrungen frage ich nun : Wo ist der Beweis dafuer von der Prosecution gefuehrt worden, dass mein Mandant von konkreten Kriegsplaenen Hitlers Kenntnis hatte oder an einer Konferenz Hitlers teilnahm, von ihren Besprechungen erfuhr, mit den Plaenen in Zusammenhang stand oder auf eine sonstige Weise danach trachtete, solche Angriffsplaene zu foerdern oder zu unterstuetzen. Zu beweisen war die konkrete Kenntnis von Hitlers Angriffsplaenen. Die Prosecution stellt nur Vermutungen auf. Mit Vermutungen ist kein Beweis zu fuehren. Jedoch selbst diese Vermutungen entbehren jeder tatsaechlichen Grundlage.

Dr. Jigner soll Nazipropaganda im Ausland betrieben haben. Hier wird ihm zunaechst der bekannte amerikanische publicity agent Mr. Ivy Lee vorgehalten, der die I.G. beraten hat. Fuer seine Beauftragung lag ein recht wesentlicher Anlass vor. In den Vereinigten Staaten hatte nach 1933 eine Boykottbewegung gegen deutsche Exportwaren eingesetzt, von der die Erzeugnisse der I.G. in hohem Masse betroffen wurden. Es sollte leicht einzusehen sein, dass die I.G. Farbenindustrie dieser Situation gegenueber nicht die Haende in den Schoess legte und stillschweigend zusah, wie das Ansehen deutscher Exportfirmen in den Vereinigten Staaten geschmaelert und der Absatz ihrer Erzeugnisse gestoert wurde. Trat die I.G. dieser Boykottbewegung nicht entgegen, so konnten sich hieraus fuer sie unabsehbare Folgen ergeben. Hinzukam, dass die Boykottbewegung mit politischen Argumenten gefuehrt wurde und nicht nur ein Konkurrenzmanoever interessierter Firmen war, die die Lage fuer sich auszunutzen trachteten. Es handelte sich um einen Fall, der das Geschaefte veruehrte, und die I.G. brauchte niemanden in

Zweifel darüber zu lassen, dass sie ein Erwerbsunternehmen ist. So wurde Mr. Ivy Lee beauftragt, der meinem Mandanten von Charly Mitchell, dem Praesidenten der National City Bank, und von Walter Teagle, dem Praesidenten der Standard Oil Company of New Jersey, empfohlen worden war und der mit grossem Erfolg fuer die Publicity der Standard Oil Company gearbeitet hatte. Mr. Lee gab Ratschlaege, die mit Nazipropaganda nichts zu tun hatten. Er schlug vor, dass massgebende deutsche Geschaeftsleute und Politiker, die international einen Namen hatten, aufklaerende Artikel in Deutschland schreiben sollten, welche an eine Anzahl amerikanischer Geschaeftsleute und Maenner des oeffentlichen Lebens, die Mr. Ivy Lee vorschlug, versandt wurden. Es war eine Bedingung von Mr. Ivy Lee, dass keine Propaganda im ueblichen Sinne, sondern -wie er sagte- allein fair publicity gemacht werden duerfe, von der er sich allein Erfolg in den USA verspraech. In einem Verfahren, welches vor dem Committee for Un-American Activity gegen Mr. Ivy Lee durchgefuehrt wurde, ist die Taetigkeit des Mr. Lee fuer die I.G. eingehend untersucht worden. Weder ihm noch seiner Firma sind irgendwelche Strafen oder sonstige Nachteile auferlegt worden, woraus hervorgeht, dass seine Zusammenarbeit mit der I.G. von amerikanischer Seite nicht zu beanstanden war.

Einen weiteren Punkt angeblicher Nazipropaganda glaubt die Anklagebehoerde darin sehen zu koennen, dass Buecher auf Veranlassung meines Mandanten nach Amerika gesandt wurden. Die Beweisaufnahme hat uns gezeigt, welche Bewandtnis es mit diesen Buechersendungen hat. Es handelt sich um Geschenke an Kulturinstitute, Krankenhaeuser, Schulen, Handelskammern, die Dr. Jlgner auf seinen Reisen aufgesucht hatte, und

Plaidoyer JIGNER

auch um vereinzelte Sendungen an die Auslandsorganisation der NSDAP, die um Buecher aus der Heimat bat. Die Anklagebehoerde hat durch einseitige Auswahl den Eindruck zu erwecken gesucht, als ob in erster Linie Schriften nationalsozialistischen Inhalts versandt wurden. Ich habe dem hohen Gericht in meinem Dokumentenbuch Jlgner Nr. 7 die uebrigen Buecherlisten vorgelegt, und diese zeigen, dass ganz ueberwiegend Buecher der klassischen Literatur und schoengeistigen Inhalts nach Amerika geschickt wurden, die mit den Nationalsozialismus und seinem Ideengut nichts zu tun haben. Alle diese Buecher wurden in deutscher Sprache versandt und waren nur Menschen zugaeenglich, die die deutsche Sprache beherrschen. Worauf es hier ankommt, ist allein die Frage, ob mein Mandant mit dieser Goodwill-Aktion Ziele verfolgte, die der Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges dienten. Hierfuer wurde von der Anklagebehoerde keinerlei Beweis erbracht. Es gibt ueberdies in jedem Lande eine nicht geringe Anzahl von Schriften fremder politischer Ideologien und fremder Staatsauffassungen, deren Vorhandensein nicht den Vorwurf der Propaganda, geschweige denn den Vorwurf der Vorbereitung eines Angriffskrieges verdient. Der Anklagebehoerde blieb es in diesem Zusammenhang vorbehalten, das segensreiche Wirken der Vereinigung Carl Schurz, deren Praesident Dr. Max Jlgner war, als ein Instrument der Nazipropaganda im Ausland zu bezeichnen. Es ist hier besonders schwer, der Deduktion der Anklagebehoerde zu folgen. Die Veranstaltungen der Vereinigung Carl Schurz, die zur Erinnerung an den grossen Deutschamerikaner Carl Schurz bereits lange vor dem Nationalsozialismus gegrundet worden war, sind von einer so grossen Anzahl Amerikanern in Deutschland besucht worden, dass sich eigentlich jede weitere Eroerterung ueber den Zweck und das Ziel dieser

Vereinigung eruebrigen sollte. Sie hat sich in Deutschland lange Jahre um eine Verstaendigung zwischen dem amerikanischen und dem deutschen Volke bemueht. Ihre Studenten und Professoren, meine Herren Richter, die im Wege des Austauschs nach Deutschland kamen, erinnern sich heute noch dankbar an die Aufnahme, die sie in der Vereinigung Carl Schurz gefunden haben, was durch die jetzt wiederholte Auffuehrung eines aus solchem Anlass entstandenen Films an einer amerikanischen Universitaet bewiesen wird. Ihrem so verdienstvollen Ex-Praesidenten Hoover wurde in der Vereinigung Carl Schurz, als er Deutschland besuchte, ein feierlicher Empfang bereitet. Ihr Botschafter, Exzellenz Dodd, und andere Angehoerige der amerikanischen Botschaft in Berlin waren wiederholt bei ihr zu Gast. Es hiesse, all diesen Amerikanern, die Gelegenheit hatten, das Streben und die Zielsetzung der Vereinigung Carl Schurz zu beobachten, ein schlechtes Zeugnis ausstellen, wenn sie nicht gemerkt haben sollten, dass die Vereinigung nach der Behauptung der Prosecution ein Instrument getarnter Nazi-Propaganda gewesen sein soll. In dieser Auffassung vermag uns auch nicht der Hinweis der Anklagebehoerde zu erschuettern, dass die Vereinigung Carl Schurz in looser Verbindung zu der Kulturabteilung des Auswaertigen Amtes stand und von dort beginnend und aus Anlass des Olympiajahres 1936 bescheidene Zuwendungen an Geld erhielt. Ich bin der Ansicht, dass ein solche Vereinigung, die Pionierarbeit fuer eine gesunde auswaertige Politik leisten wollte, die Aufmerksamkeit jedes Aussenministeriums, gleichviel in welchem Lande sie wirkte, gefunden haben wuerde. Es muss als ein besonderes Verdienst der Geschaeftsfuehrung der Vereinigung Carl Schurz und meines Mandanten als ihrem Praesidenten gewertet werden, dass sie es verstanden, die alte Tradition der

Vereinigung zu wahren und etwaige Bestrebungen des nationalsozialistischen Staates, Einfluss auf die Vereinigung zu gewinnen, zu verhindern. Es genuegt nach meiner Auffassung, auf die vielen ueberzeugenden und eingehenden Dokumente der Verteidigung zu verweisen, um die Behauptung der Anklagebehoerde zu widerlegen, in dieser Vereinigung sei Nazi-propaganda Zweck und Ziel ihrer Arbeit gewesen.

Ich wende mich der weiteren Behauptung zu, dass mein Mandant als Leiter des Bueros I.G. Berlin N. 7 Spionage im In- und Ausland zur Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges betrieben habe. Mit dieser Behauptung steht es nicht besser als mit dem soeben erorterten Vorwurf der Nazi-propaganda. Nach Ansicht der Anklagebehoerde war so ziemlich alles, was mein Mandant tat, und was in der Organisation Berlin N. 7 gearbeitet wurde, Spionage. Wenn Dr. Jlgner ins Ausland reiste und auf diesen Reisen sich mit fuehrenden Persoenlichkeiten des wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Lebens in Verbindung setzte, so hat er dies nach Ansicht der Anklagebehoerde nur aus dem dunklen Grunde der Spionage getan. Meine Herren Richter, wir glauben, dass die Auslandsspionage in Deutschland an sich noch niemals einen besonderen Befaeigungsnachweis erbracht hat. Schon gar nicht unter dem Nationalsozialismus. Es waere sonst nicht verstaendlich, dass so grundlegende Irrtuemer ueber die Verhaeltnisse im Ausland bei den politischen Fuehrungskreisen in Deutschland existieren konnten. Einer der schlechtesten, um nicht zu sagen unfaeigsten Spionageagenten waere aber mein Mandant Dr. Jlgner gewesen, wenn man ihn unter diesem Gesichtspunkt betrachten will. Zeugen, die meinen Mandanten gruendlich

Plaidoyer JIGNER

kennen, haben bekundet, dass, wenn sie die Wahl zwischen Dr. Jigner und einem beliebigen Mann von der Strasse haetten, den sie als Spion auswaehlen muessten, sie ohne Zögern den Mann von der Strasse waehlen wuerden. Wie ich schon bei der Schilderung der Person von Dr. Jigner ausfuehrte, geht Dr. Jigner stets den geraden Weg. Seine Lebhaftigkeit und Mittheilbarkeit machen es ihm unmöglich, Traeger von Geheimnissen zu werden. Das, was er auf seinen grossen Reisen erfuhr und an Kenntnissen sammelte, wurde in Reiseberichten niedergelegt und der Bibliothek der Volkswirtschaftlichen Abteilung einverleibt, die jedem interessierten Menschen zugänglich war. Der sehr interessante Ostasienbericht, ein dreibaendiges Werk, wurde vielen Persoenlichkeiten zugesandt.

Unsommer glaubt die Prosecution in den I.G.-Verbindungsmaennern Spionageagenten sehen zu koennen. Das Mass der Irrthuer, welchem die Anklagebehoerde gerade hinsichtlich des Zweckes und der Aufgaben der I.G.-Verbindungsmaenner unterlegen ist, ist besonders gross. Hier handelt es sich um eine Einrichtung, die, wie wir bewiesen haben, ausschliesslich geschaeftlichen Interessen diene und dem Muster grosser angelsaechsischer Gesellschaften, wie z.B. der Standard Oil Company of New Jersey, der National City Bank of New York und den Imperial Chemical Industries (I.C.I.), London, nachgebildet war. Aus den Vertrauensmaennern der Zentral-Finanzverwaltung, den sogenannten "Zefi-Vertrauensmaennern", hervorgegangen, die sich in einer in Unordnung geratenen Welt mit der Beobachtung der Waehrungen und ihrer Probleme zu beschaeftigen hatten, wurden die I.G.-Verbindungsmaenner erst im Jahre 1937 durch einen Beschluss des Kaufmaennischen Ausschusses ins Leben gerufen.

Es waren Maenner der Verkaufsabteilungen der I.G. im Ausland, die in erster Linie Verkaufer ihrer I.G.-Produkte waren. In vielen Faellen waren die I.G.-Verbindungsmaenner Auslaender und nur zu einem ganz geringen Prozentsatz Maenner, die man als Anhaenger des Nationalsozialismus bezeichnen koennte. Wir haben dem Hohen Gericht Dokumente vorgelegt, aus denen sich die Aufgaben und die Taetigkeit der I.G.-Verbindungsmaenner ergeben, und konnten von einer ganzen Reihe fruherer I.G.-Verbindungsmaenner, die sich zum Teil heute noch im Ausland befinden, Affidavits einreichen. Jeder von ihnen hat den Vorwurf der Spionage mit Entruestung zurueckgewiesen. Der Text ihrer Berichte, die im allgemeinen monatlich erstattet werden sollten, war recht verschieden. Der eine beschraenkte sich darauf, Zeitungsausschnitte zu sammeln und aus diesen einen Bericht anzufertigen, der andere berichtete, wenn ihm dies fuer das Geschaefte von Bedeutung erschien, auch gelegentlich ueber die politische Situation seines Gastlandes. Die Anklagebehoerde unterschaezt das geschaefentliche Risiko, welches der I.G.-Export und die Investierung grosser Kapitalien zum Beispiel in solchen Laendern mit sich bringen, die wegen ihrer latenten Revolutionsgefahren besondere Aufmerksamkeit verdienen. Es ist daher nicht nur natuerlich, sondern geradezu eine Notwendigkeit fuer die Geschaeftsfuehrung eines Konzerns mit solchen Auslandsinteressen, wie die I.G. sie zu vertreten hatte, dass der betreffende I.G.-Verbindungsmann rechtzeitig auch ueber solche Dinge berichtete. Zu Unrecht verweist die Anklagebehoerde auf einen Bericht der USA-Botschaft in Buenos-Aires vom 21.2.1944 (Exhibit 914), in welchem deutsche Firmen, darunter auch die I.G., der Spionagetaetigkeit verdaehtigt werden. Dieser Bericht kann niemals Grundlage der Erkenntnis dieses Hohen Gerichtes sein, da er eine einseitige Parteibehauptung darstellt

die in keinem ordentlichen Verfahren, bei welchem auch die beschuldigte Seite gehoert wurde, geprueft wurde. Andererseits sind wir in der Lage, auf Affidavits und Dokumente verweisen zu koennen, die gerade von den beiden I.G.-Verbindungsmaennern in Argentinien stammen. Mit ihnen wird der Nachweis gefuehrt, dass beide Herren jetzt, nach Beendigung des Krieges, sich einem eingehenden Untersuchungsverfahren vor argentinischen Behoerden zu unterwerfen hatten. Die Verfahren endeten mit dem klaren Nachweis ihrer Unschuld und ergaben die Unhaltbarkeit der erhobenen Beschuldigungen der Spionage. Herr Dr. Jlgner hat niemals Anweisungen gegeben, die Schluesse auf eine Spionageausuebung durch die I.G.-Verbindungsmaenner zuliessen.

Schliesslich bestand auch keine Verbindung zu dem Oberkommando der Wehrmacht, Abteilung Abwehr (OK-Abwehr), welche die Annahme einer Zusammenarbeit auf dem Gebiete der Spionage erlauben wuerde oder eine strafrechtliche Schuld meines Mandanten im Hinblick auf den Vorwurf der Vorbereitung oder Planung von Angriffskriegen rechtfertigen koennte. Weder mit dem Chef der Spionageabwehr im OK, Admiral Canaris, noch mit den nachgeordneten Stellen des wirtschaftlichen Nachrichtendienstes, den Herren Bloch und Focke, hatte mein Mandant dienstliche Verbindungen. Wegen der passiven Haltung der Vorstandsmitglieder der I.G. gerade zu dieser Frage musste sich der Gesamtvorstand in einem Vortrag des Leiters der Abteilung OK/Abwehr, wirtschaftlicher Nachrichtendienst, noch im Jahre 1943 ernste Vorwuerfe gefallen lassen. Zu Beginn des Krieges musste das OK zu Dienstverpflichtungen einzelner Mitarbeiter der volkswirtschaftlichen Abteilung schreiten, um ueberhaupt Fachkraefte der I.G. fuer volkswirtschaftliche Fragen ge-

winnen zu koennen. Wir glauben, dass die anderen kriegsfuehrenden Staaten nicht gezoegert haben, bei Ausbruch des Krieges ihrerseits Informationsmoeglichkeiten, auch soweit diese der Privatwirtschaft zur Verfuegung standen, auszunutzen. Als ein Beispiel legte ich Ihnen, meine hohen Herren Richter, unter der Exhibit Nr. 67 einen Auszug aus dem Buch von Mr. Frank A. Howard mit dem Titel "Buna Rubber" vor, aus dem sich ergibt, dass Mr. Howard im Jahre 1938 -also sogar im Frieden- einen streng vertraulichen Bericht ueber die amerikanische Botschaft in Berlin an das Staatssekretariat in Washington zur Unterrichtung des Kriegs- und Marineministeriums (Department of War and Navy) gerichtet hat, der genaue Angaben ueber die Produktion und den Import von Brennstoffen, Schmiermitteln, synthetischen Fetten, Gummi- und Faserstoffen in Deutschland enthaelt. Auf die Produktion der I.G. Farbenindustrie auf synthetischem Gebiet wird ausdruesslich und vertraulich hingewiesen.

Im Zusammenhang mit dem erhobenen Spionagevorwurf sei noch kurz auf den Fall des Freiherr von Lersner eingegangen, der ein Spionageagent der I.G. in der Tuerkei gewesen sein soll, womit die Anklagebehoerde einen besonderen Missgriff begeht. Freiherr von Lersner war der Praesident der deutschen Friedensdelegation in Versailles. Er ging als russisch Verfolgter mit Hilfe seiner Freunde aus der I.G. nach der Tuerkei und war hier intensiv bemueht, eine Ausweitung des Krieges zu verhindern und fuer die Wiederherstellung des Weltfriedens zu arbeiten. In seinem Affidavit weist Freiherr von Lersner dezidiert darauf hin, dass die ihm angedichtete Spionagetatigkeit seinen Friedensbestrebungen diametral entgegenstanden haette. Der verstorbene Praesident der Vereinigten Staaten,

Roosevelt, sprach noch im Jahre 1944 in hoechster Anerkennung ueber die persoenliche Integritaet Freiherrn von Lersners zu dem amerikanischen Botschafter in Wien und Sofia, George H. Earle, wie aus dem Affidavit hervorgeht.

Im Rahmen dieses Anklagepunktes hat die Prosecution schliesslich noch den Vorwurf erhoben, dass Dr. Max Jigner mit den Herren von Schnitzler und Mann

"gemeinsam mit Regierungsfunktionaeren Exportprogramme fuer die gesamte deutsche Industrie vorbereitet und Methoden zur Vermehrung der deutschen Devisenquellen ersann." (Vergl. Anklagepunkt Ziff 49).

Auf die Exportfoerderungdenkschrift meines Mandanten wird hingewiesen. Dieser Vorwurf zeigt eine grundlegende Verkenennung der deutschen volkswirtschaftlichen Notwendigkeiten und macht es im Gesamtinteresse der I.G.-Verteidigung erforderlich, dem Hohen Gericht grundsaeztliche Ausfuehrungen vorzutragen.

Ich bin der Auffassung, dass es fuer Ihre Urteilsfindung, meine Herren Richter, erforderlich ist, wenn Sie die Geschaeftpolitik der I.G. im Hinblick auf die Anklagebehauptungen verstehen wollen, sich einen Ueberblick ueber die Lage und Entwicklung der deutschen Volkswirtschaft in den letzten Jahrzehnten zu verschaffen. Ich habe zu diesem Zweck ein Gutachten des Sueddeutschen Instituts fuer Wirtschaftsforschung anfertigen lassen, welches zu folgendem Thema Stellung nimmt :

Welches waren die Ursachen fuer die Entstehung der Devisenbewirtschaftung, der Exportfoerderung, der Arbeitsbeschaffungsmassnahmen und der Autarkiestrebungen in Deutschland in den Jahren vor und nach 1933 ?

Dieses Gutachten ist unter der Legende des international anerkannten Fachmannes Professor Wagemann, dem fruheren Praesidenten des Statistischen Reichsamtes und des Deutschen Instituts fuer Wirtschaftsforschung, von Dr. Eduard Werld verfasst worden. Ich habe dieses Gutachten meinem Closing-Brief als Anhang angefuegt und bitte das Hohe Gericht, seine besondere Aufmerksamkeit auf diese Darstellung zu richten. Die von dem Gericht gewuenschte zeitliche Beschraenkung unseres muendlichen Vortrages erlaubt es mir nicht, diese volkswirtschaftlichen Darlegungen in extenso vorzutragen. Wenn ich Ihnen hier die Grundgedanken dieser Arbeit wiedergebe, so widerlege ich damit gleichzeitig die unrichtigen Vorstellungen der Anklagebehörde, wonach die Exportfoerderung der Vorbereitung eines Angriffskrieges gedient haben soll und die I.G., insbesondere mein Mandant Dr. Jigner, auf die von dem nationalsozialistischen Staat durchgefuehrte Wirtschafts- und Waehrungspolitik irgendeinen massgeblichen Einfluss haette ausueben koennen.

Sie werden sich alle noch der angenehmen Zeiten erinnern, als man in der Welt mit dem Geld seines Landes, meistens in klingender Goldmuenze, reisen konnte, ohne durch irgendwelche Vorschriften finanz- und waehrungstechnischer Art behindert zu sein. Das beruhte darauf, dass die Weltwirtschaft vor dem ersten Weltkrieg von dem sogenannten "Goldmechanismus" gesteuert wurde. Dieser Mechanismus beruhte auf der freiwilligen Arbeitsteilung innerhalb einer anteilbaren Welt von Laendern, die nach dem Gesetz der komparativen Kosten ihren hoechsten Anteil an wirtschaftlicher Leistung zum Nutzen aller beitrugen. Das Prinzip des Goldmechanismus bestand kurz in folgendem: Stieg der Devisenbedarf

eines Landes z.B. durch Erhöhung der Einfuhr ueber das Devisenaufkommen aus Ausfuhr an, so sank der Inlandwechselkurs oder -wenn die Zentralbank intervenierte - es floss Gold mit deflationistischer Wirkung ab. In beiden Faellen wurde die Einfuhr verteuert; dies hatte zur Folge, dass die Inlandnachfrage nach Auslandsgueteren zurueckgedraengt, also die Einfuhr automatisch gedrosselt wurde. Zur gleichen Zeit fuehrten die Wechselkursverschlechterungen bzw. die deflationistischen Goldabgaben zu einer Verbilligung der Inlandwaren und damit zu einer Erhoehung der Konkurrenzfaehigkeit gegenueber dem Ausland, was wiederum eine automatische Ausfuhrfoerderung zur Folge hatte.

Jedoch konnte diese Weltwirtschaft nur unter bestimmten Voraussetzungen funktionieren. Dies waren insbesondere : eine intakte voelkerrechtliche Moral, der unbedingte Wille jedes Staates zum friedlichen Zusammenleben mit allen anderen Staaten und zum Handeln nach den Spielregeln des Goldmechanismus, die Teilnahme aller Laender an diesem System und schliesslich das unerschuetterliche gegenseitige Vertrauen, dass alle Beteiligten die geltenden Regeln unter allen Umstaenden streng beachten wurden. Dieser Mechanismus wird schweren Stoerungen ausgesetzt, wenn einzelne Voelker oder Voelkergruppen die bisher geltenden Spielregeln nicht mehr voll anerkennen oder wenn politische Eingriffe den rein wirtschaftlich bestimmten Ablauf der weltwirtschaftlichen Kredit- und Handelsbeziehungen beeintraehtigen. Er wird gesprengt, wenn die ausserwirtschaftlichen Einfluesse die Ausgleichskraft des Mechanismus uebersteigen und wenn die Beteiligten sich daraufhin aus vermeintlichem Selbsterhaltungstrieb nicht mehr an die Regeln halten.

Gerade dies trat nach dem ersten Weltkrieg ein und zerstörte die fuer alle so vorteilhafte weltwirtschaftliche Verbundenheit.

Die Ursachen fuer das Versagen des automatischen Ausgleichsmechanismus nach dem ersten Weltkrieg waren im wesentlichen die folgenden :

1. Durch den Krieg wurde die Produktion und der Absatz in fast allen Laendern der Welt veraendert.
2. Durch den Krieg und durch die Nachkriegsvertraege wurden aus Glaebigerlaendern Schuldner und aus Schuldnerlaendern Glaebiger.
3. Infolge der Kommerzialisierung der durch den Versailler Vertrag Deutschland auferlegten Reparationsschulden wurde verschleiert, dass diese politischen Schulden, weil unorganisch, volkswirtschaftlich nicht tragbar waren.
4. Die politische Verschuldung der besiegten Laender des ersten Weltkrieges hatte eine weitgehende weltwirtschaftliche Strukturkrise auf oekonomischem und sozialpolitischem Gebiet zur Folge, welche
5. auf die Weltwirtschaftskonjunktur derartig verheerend einwirkte, dass es unter Zuspitzung der internationalen Naehrungslage und dem Abgehen verschiedener Staaten von der Goldwaehrung zu der bekannten Weltwirtschaftskrise Anfang der dreissiger Jahre kam.

Obgleich seit dem ersten Weltkrieg die Vereinigten Staaten von Amerika zur groessten Glaebigernation geworden waren, gingen sie als erstes Land zu einer autonomen Konjunkturpolitik ueber, und zwar dadurch, dass

sie den Gold- und Devisenzufluss aus Europa in den Nachkriegsjahren sich nicht kreditausweitend auswirken liessen, wie es der Goldautomatismus erfordert hätte. Die Vereinigten Staaten sterilisierten vielmehr den Goldzustrom und legten dadurch einen der wichtigsten Hebelarme des Goldwährungssystems lahm. Sie wurden dabei von der Überlegung geleitet, dass eine Einhaltung der mechanistischen Regeln, die notwendig eine Einfuhrerhöhung und Ausfuhrschumpfung hätten auslösen müssen, für die amerikanische Industrie höchst nachteilige Folgen mit sich gebracht hätte. So waren sie im Gegenteil bestrebt, gleichzeitig ihre Landwirtschaft, ihre Rohstoffproduktion und ihre Fertigwarenindustrie durch hohe protektionistische Zölle zu schützen und ihre aktive Handelsbilanz regelwidrig aufrecht zu erhalten. Als im Sommer 1931 die Weltkreditkrise zum Ausbruch kam, versuchten die USA und andere Gläubigerländer zu retten, was zu retten war, und zogen die zum grossen Teil kurzfristig gewährten Kredite panikartig aus den Schuldnerländern ab. Grossbritannien rief allein in knapp zwei Monaten drei Milliarden Golddevisen aus Deutschland zurück. Damit wurden die Schuldnerländer, insbesondere Deutschland, in eine ausweglose Transferkrise gebracht und schliesslich der totale Zusammenbruch des Weltkreditgebäudes verursacht. Im September 1931 trennte England als erstes Land seine Währung vom Golde. Im April 1933 folgten die Vereinigten Staaten, die im Jahre 1934 den Dollar auf 59 % alter Parität abwerteten. Im September 1936 folgten die kontinental-europäischen Goldblockländer, die gleichfalls zur Abwertung gezwungen wurden. So wurde in der ganzen Welt die binnenwirtschaftliche Kreditpolitik von der aussenwirtschaftlichen Währungspolitik kurzer Hand

getrennt, wenn es dem nationalen Interesse dienlich zu sein schien. Man wollte eben die Folgen der Deflation, naemlich die Produktions-einschraenkung, Preisverfall und die Arbeitslosigkeit mit ihren sozialen Auswirkungen fuer das eigene Land moeglichst vermeiden.

Demgegenueber hielt die deutsche, durch Bruening verfolgte Wirtschaftspolitik an der Stabilhaltung der Reichsmark mit ihren deflationistischen Auswirkungen und der Folge von sechs Millionen Arbeitslosen fest, womit sie sich streng an die bisher geltenden weltwirtschaftlichen Spielregeln hielt.

Die Rolle Deutschlands bei der politischen und wirtschaftlichen Neuordnung der zwischenstaatlichen Beziehungen von 1918 bis nach 1932 war rein passiv. So musste es die Schwaechung seiner Wirtschaftskraft durch Gebietsverluste (in der Heimat und seinen Kolonien), durch Reparationsverpflichtungen (Sach- und Geldleistungen) und durch die einseitig auferlegte Meistbeguenstigungsklausel (bis 1925) hinnehmen. Es wurde dadurch von einem Glaebigerland mit etwa 25 bis 25 Milliarden Reichsmark Auslandsanlagen zu einem Schuldnerland. Wenn auch die politische Reparationsschuld in Etappen (Young- und Dawesplan, Lausanner Abkommen) erleichtert, zum Teil in eine kommerzielle Schuld umgewandelt und schliesslich gaenzlich beseitigt wurde, so ist doch ohne Frage dadurch sowohl seine Zahlungsbilanz wie seine innere Wirtschaftsstruktur entscheidend veraendert worden. Die deutsche Auslandsverschuldung belief sich Mitte 1930 auf insgesamt 26,8 Milliarden Reichsmark; davon waren nicht weniger als 16 Milliarden Reichsmark kurzfristige Schulden.

Die Aussenhandelsstruktur Deutschlands war ebenfalls gegen Störungen des Welthandels sehr empfindlich, weil sie ganz auf die freie Verwertbarkeit der anfallenden Devisenerlöse abgestellt war. Als rohstoffarmes und mit einer zu knappen eigenen Ernährungsgrundlage ausgestattetes Land war Deutschland schon vor dem ersten Weltkrieg auf die Einfuhr von Rohstoffen und Nahrungsmitteln angewiesen. Nach dem Weltkrieg wurde diese Einfuhrabhängigkeit noch verstärkt. Die Devisen für seine Einfuhrüberschüsse aus Übersee erzielte es aus seinen Ausfuhrüberschüssen im Handelsverkehr mit Europa. Der deutsche Aussenhandel war also -anders als bei Ländern mit einem höheren Versorgungsgrad aus dem eigenen Land (USA, Russland) oder aus dem eigenen Nahrungsraum (Kolonialmächte, Nahrungsblocks)- Existenzgrundlage und nicht zusätzliche Reichtumsquelle. Das Wort 'Exportieren oder sterben' kennzeichnet das zur Schicksalsfrage gewordene deutsche Problem.

Nach dem Ausbruch der Weltwirtschaftskrise im Herbst 1929 beendete Deutschland seine mit ausländischen Krediten finanzierte Rationalisierungsperiode und ging -den Regeln des weltwirtschaftlichen Ausgleichsmechanismus entsprechend- zur Deflationspolitik über. Zunächst ausenwirtschaftlich mit Erfolg, wie die Aktivierung des Aussenhandels in den Jahren 1929 bis 1931 (von plus 36 Millionen Reichsmark auf plus 2,872 Millionen Reichsmark) beweist. Es bezahlte dieses Befolgen der mechanistischen Regeln allerdings mit einer ausserordentlich schweren Deflationskrise seiner Binnenwirtschaft. Der Produktionsindex ging zwischen 1929 und 1932 von 100,9 auf 58,7 zurück, die Arbeitslosigkeit nahm in derselben Zeit von 1,9 Millionen

auf 5,6 Millionen zu. So zog sich die Krise zunehmend verschärfend bis zum Herbst 1932 hin. Alle Opfer, wie Massenarbeitslosigkeit, Lohn- und Gehaltskürzungen, Steuererhöhungen und anderes mehr, waren jedoch vergeblich. Der Versuch, mit der Methode der Deflationspolitik den Zahlungsbilanzausgleich zu erreichen, musste scheitern, weil zu dieser Zeit bei den Gläubigerländern weder der Wille zu einer dem Ausgleichsmechanismus entsprechenden Kreditausweitungspolitik im eigenen Land, noch zu einer erhöhten Abnahme deutscher Waren vorhanden war. Im Gegenteil, der deutschen Ausfuhr wurden durch Währungsabwertungen, protektionistische Zollpolitik, den Aufbau von Präferenzsystemen (Ottawa), die Lizenzierung der Einfuhr (Australien) und den Kaufkraftverfall seiner Abnehmerländer noch zusätzliche Hemmnisse in den Weg gelegt. Der deutsche Ausfuhrumsatz ging als Folge davon von 13,483 Milliarden (1929) auf 4,871 Milliarden.

War so die deutsche Deflationspolitik fuer den Ausgleich der Zahlungsbilanz wirkungslos, so war sie es ganz und gar nicht fuer die innenpolitische Entwicklung Deutschlands, die bald eine das soziale Gefuege zerstörende gefaehrliche Richtung nahm. Durch die orthodoxe Anwendung der Deflationspolitik stießen zu den aus ihrer beruflichen Laufbahn geworfenen Schichten ehemaliger Berufssoldaten des ersten Weltkrieges und des durch die Inflation enteigneten Mittelstandes weitere Millionen ihrer Existenzgrundlage beraubter Arbeiter, Bauern, Handwerker und die ausgesteuerte Intelligenz. Vermeintlich endgueltig ohne Zukunftsaussichten, stellten sie eine latente und leicht zu radikalisierende Revolutionsarmee dar.

Der Misserfolg der Deflationspolitik nach den alten Spielregeln des Goldmechanismus in einer Umwelt, die bereits von diesen Regeln abgegangen war, hat damit als wesentlichste Wirkung zur politischen Entmachtung der bisher herrschenden Schicht in Politik, Verwaltung, Wissenschaft, Bankwesen und Wirtschaft geführt und -getragen von den unzufriedenen und verzweifelten Millionenmassen- den Nationalsozialismus ans Ruder gebracht. Provisorische deutsche Abwehrmassnahmen gingen auf Kosten des Gold- und Devisenbestandes der deutschen Notenbank, deren Bestand sich von 3 Milliarden 174 Millionen Reichsmark im Juni 1930 auf 574 Millionen Reichsmark im Juni 1933 verringerte. Ausserdem nahmen die sonstigen Auslandsguthaben, Wertpapiere, Beteiligungen, Grundstücke gleichzeitig um 2,6 Milliarden ab. Andererseits transferierte Deutschland in den Jahren 1931 bis 1933 noch insgesamt rund 2,8 Milliarden Reichsmark an Zinszahlungen. Zur Abwehr der Kapitalflucht und der irregulären Kreditabziehungen war Deutschland gezwungen, mit den Gläubigern sogenannte Stillhalteabkommen zu schliessen. Beachtlich ist, dass das ausländische Bankenkonsortium Stützungskredite nur unter der Bedingung gewährte, dass die Kapitalflucht wirksam verhindert werde. Diese Forderung war mit ein Grund fuer die Einfuehrung der Genehmigungspflicht fuer Zahlungen an das Ausland und der Ablieferungspflicht von Devisen, den ersten Stadien der Devisenwirtschaftung in Deutschland.

Im Laufe der Jahre 1933 und 1934 erhöhte sich noch infolge der inzwischen aus sozialpolitischen Gründen eingeleiteten Arbeitsbeschäftigungspolitik der Einfuhrbedarf, während die Ausfuhr als Folge der Nachfragsabwertungen bei den Konkurrenzländern und der verringerten Kaufkraft der durch die Krise geschwächten Abnehmerländer immer weiter

zurueckgedraengt wurde (von 13 483 Millionen Reichsmark im Jahre 1929 auf 4 167 Millionen Reichsmark im Jahre 1934).

Im Sommer 1934 verstaerkte sich trotz der Verschaeerfung der Einfuhrueberwachung (die ersten Ueberwachungsstellen waren inzwischen eingerichtet worden) die Passivitaet der Handelsbilanz in besorgniserregender Weise. Deshalb ging die Reichsbank am 25.6.1934 zur Repartierung der taeglichen Devisenanforderungen nach den Deviseneingaengen ueber. Aber auch diese Notmassnahme war erfolglos.

Die Erfolglosigkeit aller provisorischen Abwehrmassnahmen. fuehrte schliesslich zur Vervollstaendigung und Systematisierung der bisherigen Devisenbewirtschaftungsmassnahmen in "Neuen Plan" des Reichswirtschaftsministers Schacht (September 1934). Er fuehrte nun auch deutscherseits das Prinzip der Gegenseitigkeit anstelle des vorher immer noch geltenden Preisprinzips ein; er erstrebte den Ausgleich der Zahlungsbilanz von Land zu Land. Die Kontrolle wurde in die Ein- und Ausfuhrphaere vorverlegt. Leitsaetze dieses "Neuen Planes" waren :

1. Nur noch zu kaufen, was bezahlt werden kann,
2. nur bei seinen Kunden kaufen,
3. nur zu kaufen, was am notwendigsten gebraucht wurde .

Die bisherige nachtraegliche Repartierung wurde also durch die Voergenehmigung ersetzt, aehnlich wie das heutzutage bei dem JEL-Einfuhrverfahren der Fall ist.

Mit dem "Neuen Plan" trat endlich der lange vergeblich angestrebte Erfolg ein. Die deutsche Einfuhr senkte sich ab 1. Vierteljahr 1935, waehrend die Ausfuhr seit dem 2. Vierteljahr 1935 stieg, so dass das Jahr 1935 wieder mit einem so dringend benoetigten Ausfuhrueberschuss von 111 Millionen Reichsmark abschloss. Die Ausfuhr nach Uebersee stieg seit dem Sommer 1934 auch absolut wieder an, die nach Europa erreichte -eine Folge der Umlagerung- ihren Tiefpunkt erst 1935.

Die deutsche Exportindustrie konnte gegenueber der einmal festgelegten staatlichen Naehrungs- und Aussenhandelspolitik keine eigenen Wege gehen, sondern musste sich in den Rahmen der allgemeinen Politik einfuegen. Dies waere auch unter einem demokratischen Regime nicht anders moeglich gewesen, viel weniger unter einem mit besonderen Machtmitteln und Repressalien regierenden totalitaeren Regime. Denn die Privatwirtschaft kann von sich aus niemals und nirgends die Grundlagen der staatlichen Naehrungs- und Wirtschaftspolitik aendern, wie das Beispiel saemtlicher Laender in dieser Periode zeigt.

Die deutsche Ausfuhrfoerderung war indessen lange Zeit nur ein Nebenprodukt der anderen schon betriebenen Massnahmen. Infaenglich begnuegte man sich damit, das Bestreben der Auslandsglaeubiger auf Liquidierung ihrer in Deutschland gesperrten Guthaben in den Dienst der Ausfuhrfoerderung zu stellen. Das Verfahren zeigte die Tendenz, sich anstelle einer Devisen bringenden Ausfuhrfoerderung zu einer Massnahme der Schuldentilgungsfoerderung zu entwickeln, was angesichts des dringenden Einfuhrbedarfs untragbar war.

Deshalb wurde am 1.7.1935 ein grundsätzlicher Umbau des Ausfuhrprämien-systems vorgenommen. Im Rahmen einer "Selbsthilfeaktion der gewerblichen Wirtschaft" hatte jede Wirtschaftsgruppe im Wege des Exportumlageverfahrens einen Ausfuhrförderungs-fond einzurichten, aus dem die exportierenden Betriebe Ausfuhrprämien vergütet erhielten. An die Stelle der Senkung des gesamten Preisniveaus durch Deflation trat die Senkung des Teilpreisniveaus der Ausfuhrpreise durch individuelle Ausfuhrprämierung (partielle Devaluation). Anders als bei der Währungsabwertung wurde durch dieses Verfahren der Ausfuhrpreis gesenkt, ohne dass gleichzeitig eine Verteuerung der Einfuhr eingetreten wäre. Nachdem die Methode einer radikalen Abwertung der Reichsmark gegenüber dem englischen Pfund und dem Dollar sowohl aus sachlichen Erwägungen der führenden Kreise wie auch wegen der unüberwindlichen Vorurteile bei der Bevölkerung gegen eine Inflation nicht durchführbar war, blieb gar nichts anderes übrig als diese indirekte, partielle und nach Ländern differenzierende Abwertung. Ein einheitliches Preisniveau in der Weltwirtschaft bestand ja zu dieser Zeit keineswegs mehr.

Der Nachteil des Verfahrens war, dass jede Änderung der Exportförderungs-sätze Unsicherheit in das Geschäftsleben bringen musste und die Kalkulation erschwerte. Ausserdem erforderte es einen grossen Personalstab zur Beobachtung der Marktbedingungen in den fremden Ländern. Ich darf an dieser Stelle auf die Aufgaben der Zefi-Vertrauensmänner und späteren I.G.-Verbindungsmänner hinweisen. Ein Dumping war dagegen nicht mit diesem Verfahren verbunden, weil dem das dringende Interesse Deutschlands an einem möglichst hohen Ausfuhrerlös entgegenstand.

Es hat lange gedauert, bis Deutschland sich dem Vorgehen der anderen grossen Welthandelsmaechte anschloss und seinerseits von der Deflationspolitik zur autonomen Konjunkturpolitik ueberging. Die USA. begannen mit ihrem New Deal fast gleichzeitig wie Deutschland. Wie bereits dargestellt, war die orthodox durchgefuehrte Deflationspolitik der Jahre bis 1932 fuer die deutsche Aussenwirtschaft erfolglos, weil die anderen Maechte nicht mehr bereit waren, ihrerseits die Spielregeln des Goldausgleichsmechanismus auf Kosten ihrer Binnenwirtschaft anzuwenden. Die gefaehrlichen Wirkungen von Massenarbeitslosigkeit, sinkender Rentabilitaet und eines sich staendig verschlechternden Lebenshaltungsniveaus auf die Innenpolitik duerfen nicht uebersehen werden. Und von dieser Seite her kam dann auch der Wille zur Umschaltung der deutschen Wirtschaftspolitik auf die Arbeitsbeschaffungspolitik. Es ist wohl eine allgemein gueltige Regel, dass verzweifelte und ausgesteuerte Massen zu allen Zeiten und Orten immer den Parolen der Politiker folgen, die ihnen Brot und Arbeit versprechen, zumal wenn die bisher angewendeten Wirtschaftsmethoden erfolglos waren.

Durch oeffentliche Arbeitsbeschaffungsmassnahmen (z.B. den Bau von Reichsautobahnen), durch Senkung der in der Krise uebererhoehten Steuern, durch Steuererleichterungen wurde die Wirtschaftstaetigkeit angeregt. Erfolge waren bald festzustellen. Der Index der Industrieproduktion stieg wieder an und entsprechend ging die Arbeitslosigkeit zurueck, und zwar von 5 575 492 (1932) auf 2 151 039 (1935).

Durch die Arbeitsbeschaffungspolitik stieg der Einfuhrbedarf nach Aufzehrung der Rohstoffreserven im Jahre 1934 und infolge der Eingliederung Millionen Arbeitsloser in den Wirtschaftsprozess stark an, während gleichzeitig die Ausfuhr immer schwieriger wurde. Aus der Not des dringenden Einfuhrbedarfs kam Deutschland nicht mehr heraus. Deshalb musste daran gegangen werden, den Einfuhrbedarf auf andere Weise herabzudrücken. Diesem Ziele dienten die Bestrebungen, durch eine Erhöhung der Erzeugung im eigenen Lande den Anteil des Einfuhrbedarfs an der Versorgung der Binnenwirtschaft mit Rohstoffen und Nahrungsmitteln zu senken, die unter den Schlagworten "Autarkie", "Landwirtschaftliche Erzeugungsschlacht" und "Vierjahresplan" zusammengefasst wurden. Es handelte sich dabei im wesentlichen darum, die landwirtschaftliche Produktion auf solchen Gebieten zu steigern, auf denen der Einfuhrbedarf besonders hoch war, wie z.B. in der Fettversorgung (Fettlücke). Auf dem industriellen Sektor wurde die Erzeugung synthetischen Gummis (Buna), synthetischer Treibstoffe und Öle (durch Kohlehydrierung), von Kunststoffen und Zellwolle, daneben die Verhüttung von eisenarmen Erzen deutscher Herkunft u.a.m. angestrebt und erreicht. Es wäre selbstverständlich rationeller gewesen, diese Grundstoffe als Naturprodukte weiter von den alten Lieferanten in gewohnter Qualität zu günstigeren Bedingungen zu kaufen. Dem stand aber die viel zu knappe Devisendecke entgegen, die für die unumgänglich notwendige und nicht ersetzbare Einfuhr von Nahrungsmitteln und Rohstoffen reserviert bleiben musste.

Durch die Arbeitsbeschaffungspolitik stieg der Einfuhrbedarf nach Aufzehrung der Rohstoffreserven im Jahre 1934 und infolge der Eingliederung Millionen Arbeitsloser in den Wirtschaftsprozess stark an, waehrend gleichzeitig die Ausfuhr immer schwieriger wurde. Aus der Not des draengenden Einfuhrbedarfs kam Deutschland nicht mehr heraus. Deshalb musste daran gegangen werden, den Einfuhrbedarf auf andere Weise herabzudruecken. Diesem Ziele dienten die Bestrebungen, durch eine Erhoehung der Erzeugung im eigenen Lande den Anteil des Einfuhrbedarfs an der Versorgung der Binnenwirtschaft mit Rohstoffen und Nahrungsmitteln zu senken, die unter den Schlagworten "Autarkie", "Landwirtschaftliche Erzeugungsschlacht" und "Vierjahresplan" zusammengefasst wurden. Es handelte sich dabei im wesentlichen darum, die landwirtschaftliche Produktion auf solchen Gebieten zu steigern, auf denen der Einfuhrbedarf besonders hoch war, wie z.B. in der Fettversorgung (Fettluecke). Auf dem industriellen Sektor wurde die Erzeugung synthetischen Gummis (Buna), synthetischer Treibstoffe und Oele (durch Kohlehydrierung), von Kunststoffen und Zellwolle, daneben die Verhuetung von eisenarmen Erzen deutscher Herkunft u.a.m. angestrebt und erreicht. Es waere selbstverstaendlich rationeller gewesen, diese Grundstoffe als Naturprodukte weiter von den alten Lieferanten in gewohnter Qualitaet zu guenstigeren Bedingungen zu kaufen. Dem stand aber die viel zu knappe Devisendecke entgegen, die fuer die unumgaenglich notwendige und nicht ersetzbare Einfuhr von Nahrungsmitteln und Rohstoffen reserviert bleiben musste.

Plaidoyer JIGNER

Das war das Problem, das sich meinem Mandanten Dr. Max Jigner, stellte im Hinblick darauf, dass die I.G. der grösste deutsche Exporteur war. Ein Problem, das heute die Besatzungsmächte fuer Deutschland erkannt haben und das ihnen die schwersten Sorgen bereitet. Meine Herren Richter, ich hoffe, Ihnen die Zwangsläufigkeit der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland gezeigt zu haben. Die Annahme der Anklagebehörde, dass die Privatwirtschaft ein eigenes Interesse an diesen Massnahmen gehabt haette, duerfte damit widerlegt sein. Die Exportfoerderung ist von staatswegen befohlen worden. Die Privatwirtschaft hat sich sogar zunaechst mit grosser Schaerfe gegen Plaene gewandt, die eine ausserordentliche finanzielle Belastung der deutschen Wirtschaft bedeuteten, wie die Schaffung des Ausfuhrfonds zeigt, in den die I.G. allein 55 Millionen Reichsmark jaehrlich einzahlen musste. Durch das Affidavit des fuer diese Fragen massgeblichen Beamten des Reichswirtschaftsministeriums ist erwiesen, dass diese Plaene mit Aggression nichts zu tun hatten, denn die ueberwiegende Masse der deutschen Einfuhrgueter bestand nicht aus Ruestungsgueter oder ruestungswichtigen Rohstoffen, sondern aus Nahrungsmitteln und Rohstoffen fuer den zivilen Bedarf. Die deutsche Exportfoerderung diene also in keiner Weise der Vorbereitung eines Angriffskrieges.

So ich, meine hohen Herren Richter, in meiner Beweisfuehrung zeigen konnte, hat mein Mandant seine ganze Arbeitskraft in den Dienst einer friedlichen Entwicklung der Beziehungen Deutschlands zur Weltwirtschaft gestellt. Er ging davon aus, dass nicht nur eine genaue persoenliche Kenntnis der wirtschaftlichen Voraussetzungen anderer Laender fuer den I.G.-Export und damit auch fuer Deutschland notwendig

waere, sondern glaubte auch, durch einen engeren Kontakt mit auslaendischen Wirtschaftskreisen eine bessere Verstaendigung und Einsicht fuer die nun einmal gegebenen wirtschaftlichen Schwierigkeiten erzielen zu koennen. Zu diesem Zweck nahm er die Gelegenheit wahr, anlaesslich der "Kieler Wochen" Veranstaltungen durchzufuehren, die massgebenden Geschaeftsleuten des Auslandes Gelegenheit zur Aussprache mit deutschen Wirtschaftskreisen gaben. Diesem Gedanken diente die ebenfalls von meinem Mandanten angeregte "Heimatsfahrt" des Automobilclubs von Deutschland, welche schon vor 1933 stattfand, und die spaetere sogenannte Industrierevierfahrt. Beide Veranstaltungen, an denen auslaendische Wirtschaftskreise als Gaeste teilnahmen, standen unter der Praesidentschaft des Herzogs Adolf Friedrich zu Mecklenburg, den Sie hier im Zeugenstand gehoert haben. Jede nur sich bietende Gelegenheit benutzte Dr. Jlgner, um daran zu arbeiten, das Band mit den auslaendischen Geschaeftsfreunden enger zu knuepfen und damit der Verstaendigung der Voelker zu dienen, wie selbst Gesellschaften im kleineren Rahmen, die sogenannte Jagdgesellschaft in der Flachau, zeigen. Die Anklagebehoerde sieht in den Veranstaltungen anlaesslich der Kieler Wochen nur eine getarnte Spionagetatigkeit. Meine hohen Herren Richter, ich verweise demgegenueber nur auf die vielen Dankschreiben und begeisterten Zustimmungen der auslaendischen Teilnehmer, die ich nachgewiesen habe. Ich glaube, dass ich mir jedes weitere Wort hierzu ersparen kann.

Von dem gleichen Geiste war auch die Wirtschaftspolitik meines Mandanten beseelt, die er vor und waehrend des Krieges besonders gegenueber den vorwiegend agrarischen Laendern verfolgte. Er ging von dem

Plaidoyer JIGNER

gesunden Gedanken aus, dass die Exportbeziehungen zu diesen Laendern sich notwendigerweise steigern muesseten, wenn es durch eine Industrialisierung dieser zunaechst noch unentwickelten Laender gelang, den Lebensstandard ihrer Voelker zu heben, um sie so in die Lage zu versetzen, deutsche Exportgueter kaufen zu koennen. Dabei vertrat er den Standpunkt, dass bei Geschaeftsgruendungen der nationale Partner die Mehrheit des Kapitals vertreten muesse, um dessen Interessen und die seiner Regierung an dem durchzufuehrenden Projekte zu sichern, waehrend die I.G. als Partner die technische Fuehrung uebernehmen sollte. Diese Auffassung hielt Dr. Jigner auch konsequent waehrend des Krieges gegenueber den suedosteuropaeischen Laendern aufrecht, deren Interessen er gegenueber der nationalsozialistischen Regierung mit der Forderung vertrat, dass Deutschland zunaechst seine Schulden bei den Balkanlaendern bezahlen solle, bevor es weitere Lieferungen von ihnen erwarten koenne. Dies trug ihm seitens der nationalsozialistischen Wirtschaftsbehoerde nicht unerhebliche Vorwuerfe ein. Ich halte diese Hinweise fuer erforderlich, wenn Sie die Anklagebehauptungen des angeblichen Raubes und der Pluenderung zu Punkt 2 zu beurteilen haben, ein Vorwurf, welcher der durch viele oeffentliche Vortraege bewiesenen wirtschaftlichen Einstellung meines Mandanten widerspricht.

Bevor ich den Anklagepunkt 1 verlasse, darf ich es nicht unterlassen, die durch eine grosse Zahl von Dokumenten und durch Zeugenaussagen bewiesene Friedensliebe meines Mandanten zu unterstreichen. Fuer ihn bedeutete der Ausbruch des Krieges die Vernichtung

Plaidoyer JLGNER

seiner auf Jahrzehnte abgestellten Pläne und seiner ganzen, auf wirtschaftliche Kooperation zielenden Lebensarbeit. Er wird von glaubwürdigen Zeugen als ein Mann von einem so weitgehenden Optimismus bezeichnet, dass er kurz vor Ausbruch des Krieges nicht an einen solchen glauben wollte, ja selbst den Ausbruch des Krieges selbst, wie uns der Zeuge Dr. Krueger darlegte, nicht wahr haben wollte. Dieser Mann, der so seinen Glauben an den Frieden und den Wunsch nach Aufrechterhaltung des Friedens durch seine Arbeit unter Beweis gestellt hat, kann niemals schuldig nach Anklagepunkt 1 sein.

Zu Anklagepunkt 2 :

Die Anklagebehörde hat meinen Mandanten weiter beschuldigt, sich an wirtschaftlichen Transaktionen in von Deutschland besetzten Gebieten beteiligt zu haben, die sie als sogenannten Raub und Plünderung bezeichnet. Wie ich bei meiner Beweisführung dem Hohen Gericht bereits mitgeteilt habe, habe ich es übernommen, den Fall Norwegen im Zusammenhang darzustellen. In meinem Closing-Brief wird das Hohe Gericht eine eingehende Darstellung finden. Es kann daher hier nur meine Aufgabe sein, dem Hohen Gericht die entscheidenden Gesichtspunkte darzustellen unter Berücksichtigung des Anteils, den mein Mandant an der Durchführung dieses Geschäftes genommen hat. Entsprechend der notwendigen Arbeitsteilung unter den Verteidigern verweise ich auf die grundsätzlichen Rechtsausführungen meines Kollegen Dr. Siemers zu der Frage "Raub und Plünderung". Im übrigen wird das Hohe Gericht erkennen, dass im Falle Norwegen durch die Klärung des Tatbestandes ein spezielles Rechtsproblem

nicht auftritt. Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme kann nach meiner Auffassung kein Zweifel darüber bestehen, dass es sich hier um eine Angelegenheit handelt, die auf Seiten der I.G. in einer den privatwirtschaftlichen Gepflogenheiten entsprechenden Weise korrekt durchgeführt worden ist. Wir haben zwei Vorgänge zu unterscheiden :

Der erste umfasst die Gruendung und den Ausbau der Firma Nordisk Lettmetall A/S in Oslo unter Beteiligung der Norsk Hydro, der I.G. und einer vom Deutschen Reich kontrollierten Gesellschaft. Die Prosecution hat behauptet, dass es das Ziel der Naziregierung und auch der I.G. gewesen sei, die Ausbeutung der norwegischen Industrie fuer die deutsche Kriegsmaschine und die Kolonisierung der norwegischen Wirtschaft durchzufuehren. Um diese These glaubwuerdig erscheinen zu lassen, wird die I.G. der Einfachheit halber mit der Naziregierung und deren Absichten und Methoden identifiziert.

Die Tatsachen sprechen eine andere Sprache. Nicht die I.G. hat die Initiative zur Gruendung der Firma Nordisk Lettmetall ergriffen , sondern der damalige Generaldirektor von Norsk Hydro, Dr. Aubert, kam nach Berlin, um die Hilfe der I.G. zu erbitten, weil der Generalbevollmaechtigte des Reichsluftfahrtministeriums fuer den Leichtmetallausbau, Herr Dr. Koppenberg, die Errichtung einer Leichtmetallanlage von seiner Gesellschaft gefordert hatte. Zwischen der I.G. und Norsk Hydro bestanden seit langen Jahren freundschaftliche Beziehungen. Die I.G. war an der Norsk Hydro massgeblich beteiligt, und Norsk Hydro hatte schon in fruheren Jahren den Wunsch ausgesprochen, in Norwegen

eine Magnesiumanlage mit Hilfe der I.G. zu errichten. Da die I.G. ihrerseits eine Regierungsaufgabe zur Errichtung einer neuen Magnesiumanlage in Norwegen hatte, fuehrten die Verhandlungen zwischen der I.G. und Norsk Hydro zu dem Ergebnis, gemeinsam in Norwegen eine entsprechende Anlage zu errichten. Beide Vertragspartner glaubten, damit unter sich zu sein und den Staat ausgeschaltet zu haben. Jedoch verlangte das Luftfahrtministerium durch Herrn Koppenberg in letzter Minute die Beteiligung des Deutschen Reiches durch eine dem Reichsluftfahrtministerium gehoeerende Gesellschaft. Zur Aufnahme der Fabrikation ist es niemals gekommen. Die Anlagen fielen kurz vor ihrer Vollendung einem alliierten Luftangriff zum Opfer. Andererseits wurden fast saemtliche Maschinen und die notwendige Apparatur von Deutschland nach Norwegen geliefert.

Die Anklagebehoerde hat nicht den geringsten Beweis dafuer erbringen koennen, dass seitens der I.G. unmittelbar oder mittelbar auf die Norsk Hydro ein Druck ausgeuebt worden ist, um sie zum Abschluss der Vertraege zu veranlassen. Waehrend des Krieges haben die alten freundschaftlichen Beziehungen zwischen der I.G. und der Norsk Hydro fortbestanden, wie der spaetere Generaldirektor Eriksen bestaetigt hat. Worin bei diesem Sachverhalt eine spoliation gesehen werden kann, ist nicht ersichtlich. Wenn die Anklagebehoerde glaubt, ihre These mit dem generellen Gesichtspunkt stuetzen zu koennen, dass durch den Bau einer solchen Anlage angeblich die Wirtschaftsstruktur oder Wirtschaftsordnung des Landes zerrissen wurde, so trifft dieses Argument im Falle Norwegen keinesfalls zu. Wie gut gerade derartige Industrieanlagen, wie sie die Nordisk Lettmetall errichten sollte, in die Wirtschaftsstruktur Norwegens passen, zeigt die Tatsache, dass heute die Norsk Hydro gemeinsam

mit dem norwegischen Staat die Anlagen der Lettmetall fertigbaut, teilweise bereits in Betrieb genommen hat und damit einen Plan verwirklicht, den die Norsk Hydro schon, wie erwähnt, lange vor dem Kriege verfolgte.

Ich komme nunmehr zu dem zweiten Komplex, den wir zu beachten haben, naemlich zur Frage der Finanzierung dieser neugegruendeten Firma Nordisk Lettmetall. Die Nordisk Lettmetall wurde mit einem Aktienkapital von 45 Millionen norwegischen Kronen gegrundet. Die drei Partner uebernahmen je 15 Millionen Kronen. Der darueber hinaus erforderliche Kapitalbedarf wurde durch Darlehen der drei Aktionaeere aufgebracht. Hier handelt es sich allein darum, in welcher Weise die Norsk Hydro ihrerseits die auf sie entfallenden Kapitalbe-traege auftrachte. Die Verwaltung der Norsk Hydro entschloss sich zu einer Kapitalerhoehung. Die Prosecution behauptet, dass die Rechte der franzoesischen Aktionaeere, die an der Norsk Hydro beteiligt waren, dabei nicht ausreichend gewahrt worden seien. Die Verteidigung hat einwandfrei nachweisen koennen, dass diese Behauptung unzutreffend ist. Die franzoesischen Styre-Mitglieder haben sowohl der Gruendung der Nordisk Lettmetall als auch der Kapitalerhoehung der Norsk Hydro zugestimmt. Das geht eindrucksvoll aus den zeitgenoessischen von der Verteidigung beigebrachten Dokumenten hervor. Es handelt sich um das Jlgner Dokument 261, Exhibit 264, und Jlgner Dokument 260, Exhibit 263. Diese beiden Dokumente befanden sich bis zum 3. Mai 1948 in den Haenden der Anklagebehoerde. Obwohl aus diesen Urkunden hervorgeht, dass die Franzosen in Kenntnis aller Umstaende ihre Zustimmung zu

dieser ganzen Transaktionen gegeben hatten, hat die Anklagebehörde, die sich monatelang im Besitz dieser Dokumente befand, ihren abwegigen Standpunkt aufrecht erhalten. Es ist nur einem Zufall zu verdanken, dass die Verteidigung diese Dokumente in letzter Stunde im Dokumentenraum der Anklagebehörde 316 auffinden konnte. Ich verweise ferner auf das Telegramm der Norsk Hydro, Dokument 262, Exhibit 261, das wir ebenfalls erst am Ende der Beweisaufnahme erhielten. Danach geht aus dem bei Norsk Hydro befindlichen Protokoll der Styre-Sitzung vom 19. Juni hervor, dass sämtliche Mitglieder, also auch die französischen, ihr Einverständnis mit der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro erklärt haben. Dieses Protokoll ist von Dr. Aubert verfasst und unterschrieben. Die französischen Aktionäre der Norsk Hydro waren auf den Generalversammlungen der Gesellschaft stets durch die Banque de Paris vertreten, deren Leiter zugleich die französischen Styre-Mitglieder der Norsk Hydro waren. Es ist daher rechtlich ohne Bedeutung, wenn diese französischen Styre-Mitglieder und gleichzeitigen Repräsentanten der französischen Aktionäre in der elf Tage später stattfindenden Generalversammlung vom 30. Juni 1941 in Norwegen nicht persönlich anwesend waren, nachdem sie laut Protokoll am 19. Juni 1941 ihre Zustimmung bereits erteilt hatten. Es kommt hinzu, dass die Banque de Paris die Tatsache der Kapitalerhöhung der französischen Öffentlichkeit mehrfach vor der Generalversammlung bekanntgegeben hatte. Auch in diesem Fall hat die Anklagebehörde keinen Beweis dafür erbringen können, dass seitens der I.G. auf die Franzosen ein Druck ausgeübt worden ist, um ihre Zustimmung zur Kapitalerhöhung zu erreichen. Es ist bezeichnend, dass die Anklagebehörde von keinem der damaligen und heute noch

lebenden massgebenden Verhandlungspartnern, den norwegischen Herren Generaldirektor Eriksen und Sir Thomas Fearnley, und den Franzosen, Wibratte, Moreau oder Couture eine Erklaerung ueber solchen angeblichen Druck hat beibringen koennen. Andererseits konnte ich dem Hohen Gericht Dokumente vorlegen, aus denen sich die einwandfreie Behandlung der Transaktion durch die I.G. ergibt.

Der Repraesentantin der franzoesischen Aktionaere, der Banque de Paris, war wie jeder anderen Bankfirma bekannt, dass zwischen Frankreich und Norwegen damals kein Clearingabkommen bestand. Ein Transfer von Kapitalien zur Ausuebung der Bezugsrechte seitens der franzoesischen Aktionaere war daher nicht moeglich, ein Umstand, auf den die I.G. keinen Einfluss hatte. Der Praesident der Norsk Hydro und international anerkannte schwedische Bankier Wallenberg teilte der Banque de Paris mit, dass sein Bankhaus, die Enskilda-Bank in Stockholm, die Bezugsrechte der Franzosen fuer eine deutsche Gruppe zu erwerben bereit sei, und schlug selbst einen Kurs fuer die Bezugsrechte vor. Die Einschaltung Wallenbergs ist auf die Initiative Dr. Jlgners zurueckzufuehren, der den Wunsch hatte, dass der Kurs durch einen Angehoerigen eines neutralen Staates festgesetzt wurde. Dadurch wurde verhindert, dass die Bezugsrechte entschaeDIGungslos verfielen. Nach alledem kann keine Rede davon sein, dass, wie die Prosecution behauptet, auf Grund eines ausgekluegelten Planes den franzoesischen Aktionaeren das Bezugsrecht genommen wurde.

Was nun die Beteiligung meines Mandanten anbelangt, so ergibt sich, dass Dr. Jlgner erst eingeschaltet wurde, nachdem die grundsatz-

lichen Fragen hinsichtlich der Gruendung der Nordisk Lettmetall bereits geklaert waren. Der Grund fuer seine Beteiligung war die Notwendigkeit, die neuen Anlagen in einer fuer alle Beteiligten tragbaren Form zu finanzieren. Mein Mandant hat niemals dem Styre von Norsk Hydro angehört. Er stellte weitgehend die guten Dienste der I.G., wie viele Dokumente beweisen, sowohl der Verwaltung der Norsk Hydro in Norwegen, als auch der Banque de Paris zur Verfuegung. Es ist nicht der geringste Beweis dafuer erbracht worden, dass mein Mandant in irgendeinem Punkte nicht fair gehandelt hat.

Ich glaube, dass die Verteidigung den Fall der sogenannten spoliation Norwegen als das aufklaeren konnte, was er in Wirklichkeit war, naemlich eine seitens der I.G. ordnungsgemaess durchgefuehrte geschaeftliche Transaktion. Dieser Nachweis waere der Verteidigung zweifellos noch eindeutiger gelungen, wenn es ihr moeglich gewesen waere, ebenso wie die Anklagebehoerde nach Norwegen zu fahren, um an Ort und Stelle die dort vorhandenen Dokumente einzusehen und Zeugen zu vernehmen. Trotz der Unterstuetzung, die das Hohe Gericht in dieser Frage der Verteidigung dankenswerterweise gewaehrte, muss sie sich bei der Ungleichheit der Waffen von Anklagebehoerde und Verteidigung in diesem Fall auf einen Beweisnotstand berufen.

Gleichwohl reicht das vorgelegte Beweismaterial nach meiner Ueberzeugung aus, um die Feststellung zu treffen, dass mein Mandant zu diesem Anklagepunkt nicht schuldig ist.

Soweit die Anklagebehörde meinen Mandanten in Zusammenhang mit einer in Polen und Russland angeblich durchgeführten Pluenderung durch die I.G. bringt, gilt das Gleiche. Was die Anklagebehörde hierzu vorgetragen hat, liegt derartig an der Peripherie der Geschehnisse, die die Prosecution als Pluenderung ansieht, dass ich es mir fuer meinen Mandanten ersparen kann, hier naeher darauf einzugehen. Die Beweisaufnahme hat die Behauptungen der Anklagebehörde widerlegt. Es genuegt der rechtliche Hinweis darauf, dass eine strafbare Teilnahmeform Kenntnis derjenigen Tatbestandsmerkmale voraussetzt, die die spoliation begruenden sollen. Dieser der Anklagebehörde obliegende Beweis ist nicht einmal versucht worden.

Zu Anklagepunkt 3 :

Ich kann mich hier kurz fassen, da mein Mandant ressortmaessig mit der Beschaeftigung von Zwangsarbeitern, KZ-Insassen und Kriegsgefangenen nichts zu tun hatte, niemals einen Produktionsbetrieb geleitet hat und gegen den infolgedessen spezielles Beweismaterial seitens der Anklagebehörde auch nicht vorgelegt wurde. Trotzdem glaubt die Prosecution, eine Anklage gegen ihn zu diesem Punkte aufrechterhalten zu koennen, die sie in den Rahmen der Gesamtverantwortung des Vorstandes stellt mit der Behauptung, dass mein Mandant Kenntnis von der Beschaeftigung von Zwangsarbeitern, KZ-Insassen und deren angeblich schlechter Behandlung gehabt habe. Meine Herren Kollegen haben zu der Frage der Gesamtverantwortung grundlegende Ausfuehrungen gemacht, auf die ich verweise. Die voellig anders geartete Taetigkeit von Dr. Jlgner innerhalb der I.G., sowie die bereits ebenfalls dargelegte

notwendige und weitgehende Dezentralisation in der Geschäftsführung der I.G. zeigen mit Deutlichkeit, dass der Verteidigung meines Mandanten im Zeugenstand kein ueberzeugendes Argument entgegengesetzt werden kann. Als Kaufmann hatte er mit diesen Fragen keine Beruehrung. Die Organisation Berlin NW 7 war ein reiner Buerobetrieb. Seine Kenntnis darueber, dass auslaendische Arbeiter in Deutschland und auch bei der I.G. beschaeftigt wurden, war keine andere, wie sie jeder Deutsche in der damaligen Zeit hatte. Die Tatsache, dass mein Mandant von der Beschaeftigung von KZ-Insassen durch die I.G. nichts erfuhr und keine konkreten Vorstellungen hatte, ist auch mit seiner haeufigen Abwesenheit auf Reisen zu erklaeeren. Dr. Jlgner hat seine Einstellung zu den Fremdarbeitern zeigen koennen, als er, durch Bombenangriffe gezoetigt, seinen Betrieb aus Berlin heraus nach Bugk verlegen musste und zum Bau einer anderen Unterkunft einige Fremdarbeiter und Kriegsgefangene beschaeftigte. Ich glaube ohne Uebertreibung sagen zu duerfen, dass er wie ein Freund sich dieser z.T. aus Fluechtlingsfamilien bestehenden Menschen annahm. In vorbildlicher Weise war er fuer deren persoenliches Wohl besorgt. Alle nur moeglichen sozialen Einrichtungen, die die Verhaeltnisse zuliessen, wurden von ihm geschaffen. Er errichtete einen Kindergarten, sorgte fuer den Unterricht der Kinder, ermoeeglichte Teilnahme an religioesem Gottesdienst, arrangierte Filmvorfuehrungen und Musikabende und war unausgesetzt fuer die Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen bemueht. Damit folgte er einer Tradition der I.G., deren soziale Einrichtungen in der ganzen deutschen Wirtschaft als mustergueltig bekannt waren. Auch zu dem Anklagepunkt 3 hat die Prosecution keinen Beweis einer Schuld meines Mandanten erbracht. -48-

Meine hohen Herren Richter, ich bin nun am Schluss meiner Ausfuehrungen. Ich glaube, sagen zu duerfen, dass sich die Verteidigung die Arbeit nicht leicht gemacht hat. Wir haben selbst da, wo die Behauptungen der Prosecution nicht nur irrelevant, sondern auch abwegige Kombinationen darstellten, entsprechendes Gegenbeweismaterial dem Hohen Gericht unterbreitet, wenn uns dies zur Aufklaerung des Sachverhaltes und zum Verstaendnis des Gerichtes erforderlich erschien. In diesem Verfahren wurde damit Herrn Dr. Max Jlgner die Moeglichkeit gegeben, einen umfassenden Rechenschaftsbericht ueber seine Taetigkeit als Vorstandsmitglied der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft abzulegen. Wir glauben, das Gewebe gruendlich zerstoert zu haben, das Unkenntnis und Vorurteil ueber meinen Mandanten gebreitet haben und in dem die Prosecution, wie es uns scheinen will, sich selbst weitgehend verstrickt hat. Wir sind davon ueberzeugt, dass dieses Hohe Gericht unter Wahrung bester demokratischer Richtertradition ein gerechtes Urteil finden wird; ich beantrage daher, meinen Mandanten Herrn Dr. Max Jlgner freizusprechen.

Finale's Jettie (Graham)

Case 6
Defense

Plaidoyer

fuer den Angeklagten Friedrich Jaehne

gehalten

vor dem Militaergerichtshof VI Nuernberg

im Juni 1948

von Dr. Hans Frihilla
Rechtsanwalt.

Gernu



Herr Präsident, meine Herrn Richter!

Anlagepunkt I: Vorbereitung von Angriffskriegen.

I. Persönlichkeits Jaehne.

Der Beruf formt den Menschen. Jaehne ist der Typus des nüchternen Ingenieurtechnikers, den die ständige Beschäftigung mit der Materie zu einem absolut sachlichen, unbestechlichen Beobachter und Skeptiker erzogen hat, dem die Unklarheiten und aus Leidenschaften geborenen Ueberspanntheiten des Dritten Reiches im Innersten zuwider waren.

Jaehne hat sich seine Kenntnisse und Erfahrungen in einer langen Laufbahn in chemischen Fabriken erworben. Die Stellung des Ingenieurs ist dort eine andere als in der übrigen Industrie. In gewöhnlichen Fabriken ist der Ingenieurtechniker der Betriebsleiter, der seine eigenen Erfindungen und die seines Fachgebietes auswertet und damit die Art der Produktion bestimmt. In der chemischen Fabrik hingegen sind die Chemiker die Betriebsleiter und geben Richtung und Weg an. Der Ingenieur ist in der chemischen Fabrik in erster Linie dazu da, die Bauten und Einrichtungen fuer die vom Chemiker geplanten Produkte zu schaffen und zu erhalten. Er betreut ferner die sogenannten allgemeinen Anlagen, also z.B. die Strom- und Dampferzeugungsanlagen, die Transportanlagen usw.

In der I.G. entschied also der Chemiker darueber, was produziert werden sollte und welche Produktionsanlagen z.B. fuer Schwefelsaeure, Chlor, Kunststoffe usw. gebaut werden sollten. Hinsichtlich dieser Produktionsanlagen wurde daher der Ingenieur nur bei der Prage gehoert, wie gebaut werden sollte. Hinsichtlich der allgemeinen Anlagen hatte er darueber hinaus anzugeben, was an allgemeinen Anlagen noetig war und wie diese gebaut werden sollten.

a) Tätigkeit in der I.G.

Diese Feststellungen zeigen die Grenzen, die der Tätigkeit Jachnes innerhalb der I.G. gezogen waren.

Jachne war seit 1931 Vorsitzender der Teko, seit etwa 1934 Mitglied des TeA und wurde 1934 stellvertretendes, 1938 ordentliches Vorstandsmitglied.

Der TeA hatte auf dem Investierungsgebiet bis 1933 einen erheblichen Einfluss. Wie die Beweisaufnahme gezeigt hat, verlor der TeA diesen Einfluss aber nach 1933, da der Staat immer mehr in die freie Wirtschaft eingriff. Im Arlege gingen praktisch alle Investitionen auf behördliche Auflagen zurück, da andere nicht gestattet waren. Der TeA erhielt häufig erst Kenntnis von Neuanlagen, wenn sie bereits begonnen oder gar bereits im Betrieb waren.

Eine der 30 Kommissionen des TeA war die Teko, eine Art Arbeitsgemeinschaft, die aus den 7 leitenden Ingenieuren der Sparten und grösseren Werke bestand. Jachne war als Vorsitzender der Teko lediglich "primus inter pares" und nicht etwa Vorgesetzter der anderen Ingenieure. Auch die Teko musste zu den fuer Neuanlagen beantragten Krediten Stellung nehmen, jedoch lediglich vom ingenieurtechnischen Standpunkt aus. Sie nahm also bei neuen Produktionsanlagen nicht zu der Frage Stellung, ob die Anlagen gebaut werden sollen. Die Prüfung dieser Frage war anderen Kommissionen vorbehalten.

In dieser von der Anlage häufig erwähnten Stellungnahme zu den Kreditanträgen lag keineswegs die Haupttätigkeit der Teko. Als das zentrale Gremium der Ingenieure der I.G. hatte sie fuer einen zweckmässigen Aufbau des gesamten Ingenieurwesens zu sorgen, die technischen Erfahrungen der einzelnen Werke den anderen nutzbar zu machen und den Nachwuchs an Ingenieuren und Fachar-

beitern weiterzubilden. Vor allem aber hatte sie die Forschung auf ingenieurtechnischem Gebiet voranzutreiben, eine Aufgabe, deren sich Jaehne als der Vorsitz der Teko mit besonderem Nachdruck annahm. In der Ingenieurtechnischen Versuchsabteilung in Hoechst wurden die neuesten Errungenschaften der Physik geprüft, ausgewertet und der Technik nutzbar gemacht.

Es waren diese grossen rein ingenieurtechnischen Aufgaben der Forschung und der Unterrichtung der anderen I.G.-Ingenieure zum Nutzen des Ganzen, die den Angeklagten Jaehne als den Vorsitzenden der Teko besonders beschäftigten.

b) Jaehnes Verhaeltnis zur Partei.

In diesen seinen umfangreichen Aufgaben auf ingenieurtechnischem Gebiet ging Jaehne voellig auf. Er hatte weder den Ehrgeiz noch die Zeit dazu, sich auch noch auf anderen Gebieten zu betätigen, insbesondere nicht auf dem der Politik des Dritten Reiches.

Seine persoenliche Denkweise habe ich durch zahlreiche Affidavits aufgezeigt. Bis 1933 gehoerte er der Deutschen Volkspartei an, jener Partei also, die unter Fuehrung des langjaehrigen Aussenministers Stresemann die Verstaendigung mit den Westmaechten anstrebte und auch erreichte. Nach Aufloesung dieser Partei blieb er einem Kreis ehemaliger Volksparteiler treu, die weiterhin haemlich zusammenkamen.

1938 trat Jaehne auf direkte Aufforderung des Gauleiters der Partei bei. Er stand damals vor der Wahl, entweder abzutreten und seinen Posten einem anderen einzuraeumen, der den Wuenschen der Partei gefuegiger gewesen waere, oder aber auf seinem Posten zu verbleiben und dadurch dem Werk und den ihm anvertrauten Menschen zu helfen. Jede vernuenftige Ueberlegung musste ihn zu dem Entschluss fuehren, die 2. Alternative zu waehlen.

Durch diesen formellen Schritt aenderte sich seine persoenliche Einstellung nicht im mindesten. Jaehne verbarg seine Ueberzeugung nicht und tat seine Ansichten "mit grossem persoenlichen Mut" kund, wie es in einem der zahlreichen Affidavits heisst. Er half politisch Verfolgten. In seiner Personalpolitik blieb er sachlich und gerecht und lehnte parteipolitische Einfluesse ab. Wie zahlreiche Zeugen bekundet haben, war diese Einstellung nicht nur im Werk, sondern darueber hinaus auch der Partei bekannt, bei der er als "politisch unzuverlaessig" galt, wie der offizielle Ausdruck damals hiess. Dies trat bei vielen Gelegenheiten zu Tage, besonders als man Jaehne an seinem 60. Geburtstag fuer seine Verdienste auf dem Gebiete des Chemieingenieurwesens den Titel eines Ehrendoktors verleihen wollte und dies an dem Widerstand der Partei scheiterte. Nach 1945 wurde Jaehne im Entnazifizierungsverfahren in Gruppe V "entlastet" eingereicht. Von der Militaerregierung erhielt er den Bescheid: "may retain present position".

c) Aemter in der Wirtschaft.

Jaehnes Faehigkeiten als Techniker und Mann der Wirtschaft brachten es mit sich, dass er mit der Zeit eine ganze Reihe von Ehren-aemtern im oeffentlichen Leben bekleidete. Die meisten Aemter hatte er schon vor 1933 inne. So war er massgeblich in Unfallverhuetungsvereinen und anderen technischen Gremien taetig. Nach 1933 wandte sich die Wirtschaft haeufig an ihn, wenn es galt, zu vermeiden, dass durch Berufung nazifreundlicher Elemente die freie Wirtschaft gefaehrdet wurde. Jaehne versagte in diesen Faellen seine Hilfe nie. So wurde er auch Leiter der Industrie-Abteilung der damaligen Industrie- und Handelskammer Hessen, also der Berufsvertretung der Wirtschaft. Er wurde es auf Vorschlag der Industrie, die zu ihm das besondere Vertrauen hatte, dass er sie gegen Eingriffe der Partei schuetzen wuerde. Gerade in seiner Stel-

lung als Leiter der Industrie-Abteilung konnte er seinen Einfluss geltend machen, um allzu grossen Schaden zu vermeiden. So wies er die Industriellen immer wieder auf die Notwendigkeit einer anständigen und vorbildlichen Behandlung der Fremdarbeiter hin. Es gelang ihm auch, den Kampf um die Jugend auf dem Gebiete der Lehrlingsausbildung erfolgreich zu fuhren und zu erreichen, dass die Ausbildung der Lehrlinge den Werken verblieb und nicht der Partei (DAF - Dintz) uebertragen wurde.

Zum Wehrwirtschaftsfuehrer wurde Jaehne auf Vorschlag des Landeswirtschaftsamtes durch das Reichswirtschaftsministerium erst 1943 ernannt. Zu dieser Zeit war das lediglich ein Titel, der fuer einen Mann in seiner Stellung keine besondere Ehrung mehr war.

II. Taetigkeit Jaehnes im Werk Hoechst und in den Maingauwerken.

Nach dieser durch die Beweisaufnahme erhaerteten Schilderung der Taetigkeit Jaehnes im Rahmen der Gesamt-I.G. und seines Wirkens in der Oeffentlichkeit darf ich mich nun seiner Arbeit bei den Maingauwerken und speziell im Werk Hoechst zuwenden.

a) Stellung als stellvertretender Betriebsfuehrer.

1932 wurde Jaehne von Leverkusen nach Hoechst als leitender Ingenieur versetzt, um das veraltete Werk mit moeglichst wenig Mitteln zu modernisieren. Jaehne unterstanden in Hoechst die gesamten Ingenieurabteilungen des Werkes. Im Jahre 1938, also kurz vor dem Kriege, wurde Professor Lautenschlaeger der Leiter des Werkes Hoechst und der Betriebsgemeinschaft Maingau. Jaehne wurde sein Stellvertreter.

Die regionale Zusammenfassung der einzelnen Werke in den Betriebsgemeinschaften war lediglich zum Zwecke der besseren gegenseitigen Unterstuetzung und Abstimmung der Produktion erfolgt. Die einzelnen Werke blieben voellig selbstaendig und hatten ihre eigenen

selbstaendigen Betriebsleiter. Insbesondere Professor Lautenschlaeger nahm in der Betriebsgemeinschaft Maingau keinen besonderen Einfluss auf die ihm unterstellten Werke, sondern belass den einzelnen Betriebsfuhrern ihre Selbstaeindigkeit. Jaehne wurde in grossen Zuegen ueber alle mit der Leitung zusammenhaengenden Fragen unterrichtet und entschied in Abwesenheit des Betriebsfuhrers, Professor Lautenschlaeger, dringende Angelegenheiten selbstaendig.

b) Luftschutz

Das Werk Hoechst ist von der Prosecution in den Anklagedokumenten mehrfach in Verbindung mit der Luftschutzfrage genannt worden.

Wenn ich mich dieser Frage zuwende, moechte ich zuvor ausdruecklich betonen, dass der Luftschutz in Deutschland seit 1926 seitens der Siegermaechte des ersten Weltkrieges ausdruecklich erlaubt war, dass er eine reine passive Schutzmassnahme wie die Feuerwehr und der Katastrophenschutz darstellt und dass man daher in ihm nicht die Absicht der Teilnahme an der Vorbereitung eines Angriffskrieges nachweisen kann. Ich darf mich bezueglich dieser allgemeinen Fragen auf die Ausfuehrungen meines Kollegen Dr. Bernoet berufen und mich auf die gegen das Werk Hoechst und speziell gegen Jaehne erhobenen Vorwuerfe beschraenken.

In der Industrie fielen die Luftschutzfragen in das Gebiet der Ingenieurtechnik, sodass innerhalb der I.G. der Teko auf diesem Gebiet eine besondere Rolle zukam. Im Juni 1933 wurde, da Jaehne als Vorsitzender der Teko in Hoechst sass, dieses Werke von der I.G.-Leitung zum Vorort fuer den industriellen Luftschutz bestimmt und Jaehne auf Vorschlag der Hoers mit der Behandlung der Luftschutzfragen betraut. Das geschah nicht etwa, weil die I.G. auf dem Gebiete des Luftschutzes besonders ruehrig sein wollte, sondern im Gegenteil sollte Jaehne dafuer sorgen, dass nicht etwa einzelne Werke auf oertlichen Druck der Partei oder Wehrmacht hin auf diesem Gebiete zu viel taten und zu viel ausgaben.

Jachne hat denn auch tatsächlich, wie die Dokumente der Anklage einwandfrei beweisen, immer wieder gegenüber Anforderungen der behördlichen Stellen protestiert, die Kosten herabzusetzen und in jeder Weise zu bremsen versucht.

In Hoechst selbst wurde fuer den Luftschutz sehr wenig getan. Der einzige Grossbunker entstand erst im letzten Kriegsjahr. Hoechst war jedenfalls zu Beginn des Krieges, wie die Beweisaufnahme ergeben hat, luftschutzmässig nicht vorbereitet und diese Tatsache scheint mir alle weitgehenden Schlussfolgerungen der Anklage zu widerlegen.

c) Mobpläne.

Die Prosecution hat eine ganze Reihe von Dokumenten zur Frage der Mobpläne vorgelegt. Diese stammen zufällig aus dem Werk Hoechst, da die Archive des Werkes Hoechst mit dem gesamten im Laufe der Jahre ueber die Hofrage entstandenen Schriftverkehr hier unzerstoert erhalten blieben. Nirgends geht aus diesen Dokumenten eine Vorbereitung des Werkes Hoechst auf einen Angriffskrieg hervor. Es handelt sich vielmehr lediglich um Briefe, die Behörden und die Abteilung VII in Berlin im Auftrage von Behörden an Hoechst geschrieben haben, und um Antworten auf diese Anfragen. Aus keiner Stelle dieser Dokumente geht hervor, dass in Hoechst etwas anderes getan wurde, als in jedem modernen Staatswesen an Vorsichtsmassnahmen zur Landesverteidigung normaler Weise geschieht.

Jachnes Taetigkeit im Zusammenhang mit den sogenannten Belagungsplänen beschränkte sich im uebrigen darauf anzugeben, was an Personal, Kohle und Strom fuer die durch die Belagungspläne auferlegte Produktion benoetigt wurde.

III. Produktion des Werkes Hoechst.

Die Anklage hat sich im Zusammenhang mit von ihrer Meinung nach getroffenen Kriegsvorbereitungen auch mit der Produktion des Werkes Hoechst beschäftigt. Die Beweisaufnahme hat auch in diesem Punkt eingehende Aufklärung gebracht.

Hoechst ist eines der ältesten Werke der I.G. und war zum Teil recht veraltet. Es hat auf vielen Gebieten nicht die starke Weiterentwicklung wie andere grosse Werke der I.G. mitgemacht. Erst ab 1935 etwa gelang es, das Werk etwas zu modernisieren.

Hoechst produzierte anorganische Produkte wie Schwefelsäure, Salzsäure, Salpetersäure, Chlor, Natronlauge, ferner viele Zwischenprodukte, insbesondere solche fuer Farbstoffe. Vor allem machte es hochwertige Farbstoffe. Es besass die grösste Lösungsmittel-fabrik Deutschland und stellte Lacke und Kunststoffe her. Auf dem Stickstoffgebiet produzierte es riesige, gleichbleibend grosse Mengen Kalk, ferner als Düngemittel. Bedeutend waren die Leistungen von Hoechst auf dem Gebiete der Arzneimittel in seiner Pharmazeutischen Abteilung, die unter der Leitung des Angeklagten Lautenschlager durch Arzneien wie Pyramidon und Salvarsan und durch Forschungen und Leistungen auf dem Gebiete der Hormone und Vitamine Weltruf erlangt hat.

Die Investitionen im Werk Hoechst blieben nach 1933 verhältnismässig sehr gering. In den ganzen 12 Jahren von 1933 bis 1945 wurden nur etwa 26 Millionen Mark investiert, das sind jährlich unter 1 % des gesamten Friedenswertes von Hoechst. Die Investitionen erreichten damit kaum ein Sechstel der ueblichen Abschreibungen.

Auch im Kriege trat in dem Produktionsprogramm der Hoechster Werke keine wesentliche Aenderung ein. Es bestand nur ein einziger Kriegslieferungsvertrag ueber 375 to. Nebelsäure monatlich. Das

war im Verhaeltnis zu der sonstigen Produktion, z.B. 6 bis 8000 to Schwefelsaeure monatlich, ueber 17000 to Stickstoffduenger monatlich usw. eine so geringe Menge, dass sie gar nicht ins Gewicht fiel. Es mag wohl sein, dass von der grossen Produktion, insbesondere an Saeuren und Zwischenprodukten, ein gewisser kleiner Teil auch durch irgendwelche unauebersichtlichen Kanaele letzten Endes in anderen Fabriken bei der Produktion von Sprengstoffen Verwendung fand. Es liegt nun einmal in der Natur der chemischen Industrie, dass man dieselben Zwischenprodukte und Saeuren sowohl fuer die Herstellung von Farben und anderen Friedensprodukten als auch fuer die Herstellung von Kriegsprodukten verwenden kann. Dies aendert jedoch nichts an der Tatsache, dass zu allen Zeiten die Produktion fast ausschliesslich fuer Zivilbedarf und fuer den Export vorgesehen war. Sprengstoffe, wie z.B. Hexogen, sind in Hoechst erwiesenermassen nie produziert worden.

IV. Kenntnis von Angriffsabsichten.

Von den militaerischen Absichten Hitlers hatte die Werksleitung Hoechst nicht mehr Kenntnis als die anderen Deutschen. Was Jachne auf Grund seiner Stellung in der Gesamt-I.G. sah, sprach alles gegen einen Angriffskrieg. Im Sommer 1939 wurde der Bau einer neuen Farbfilmfabrik an der polnischen Grenze genehmigt. Zur selben Zeit wurden grossen auslaendischen Konzernen kriegswichtige Patente ausgeliefert. Die I.G. beteiligte sich an einer englischen Magnesiumfabrik. Sie baute in England eine Farbenfabrik. In der Bevorratung mit Chemikalien war Deutschland, wie der Bericht der U.S. Strategie Combining Survey zeigt, auf einen Krieg nicht vorbereitet.

Dass die Werksleitung Hoechst nichts von einem bevorstehenden Krieg ahnte, beweist u.a. die Tatsache, dass man den beiden englischen Chemikern, die im spaeten August 1939 das Werk Hoechst besichtigten, offenerherzig alles zeigte, was sie sehen wollten. Zur gleichen Zeit, bei der gleichen Weise hatte man ihnen wie in anderen so auch in franzoesischen Fabriken die Besichtigung einer

Anlagen verweigert.

Dass die Werksleitung von Hoechst weit davon entfernt war, an einen bevorstehenden Krieg zu glauben, zeigt auch die Aussage des Zeugen Poehn, der hier eingehend 2 Faelle geschildert hat, bei denen Jachne die Bevorratung mit Lebensmitteln und Forderungen fuer den Luftschutz noch wenige Tage vor Ausbruch des Krieges ablehnte. Jachne brachte dabei mit klaren Worten seine Ansicht zum Ausdruck, dass niemand in Deutschland so wahnsinnig sein werde, einen Krieg zu entfesseln.

So musste die Werksleitung Hoechst nach allem, was sie hoerte und sah, denken. Diese Denkweise entsprach aber auch ganz der Art des in der Wissenschaft gross gewordenen, an streng sachliches Denken gewohnten Wissenschaftlers Lautenschlaeger und des nüchternen Technikers Jachne, denen nichts ferner lag wie die Sphaere eines leidenschaftlichen Fantasten, wie es Hitler war.

Anklagepunkt II: Raub und Pluenderung.

Zu dem Anklagepunkt II ist Jachne in Verbindung mit den Sauerstoffwerken in Elsass-Lothringen und Luxemburg genannt worden. In den Jahren 1940/41 pachtete die I.G. die Sauerstoff- und Acetylenwerke in Metz-Diedenhofen und in Strassburg-Schiltigheim, sowie das Sauerstoffwerk Rodingen.

Durch den Krieg war in Elsass-Lothringen viel zerstört worden, insbesondere Bruecken, Verkehrsanlagen und dergleichen. Zur Wiederherstellung der Wirtschaft und zur Herbeifuehrung von geordneten Zuständen in besetzten Gebiet mussten diese Zerstörungen auf schnellstem Wege beseitigt werden. Dazu brauchte man Schweiss- und Schneidegeraete und fuer sie in grossen Mengen Sauerstoff. Sauerstoff laesst sich nur auf umstaendliche Art in den bekannten schweren eisernen Flaeschen trans-

portieren. Infolge der schlechten Verkehrslage war eine genügende Versorgung des Elsass-Lothringischen Landes von Deutschland aus nicht möglich. Man war daher im Interesse der Elsass-Lothringischen Wirtschaft gezwungen, die dortigen Sauerstoff- und Acetylenwerke wieder in Betrieb zu setzen.

Die Eigentümer waren fort. Daher setzten sich die deutschen Besatzungsbehörden mit den Lieferanten des gleichen Produktes in Deutschland, nämlich den Vereinigten Sauerstoffwerken (50% I.G. und 50% Gesellschaft Linde) in Verbindung und ersuchten sie, die Werke wieder in Gang zu bringen. Das war nicht einfach, Der Flaschenpark war zum grössten Teil nicht mehr vorhanden. Die Werke in Schiltigheim waren von den französischen Eigentümern völlig evakuiert, sämtliche Maschinen waren entfernt worden. Die I.G. stellte nun in den leeren Fabrikräumen von Schiltigheim 2 moderne Sauerstoffanlagen auf und machte dadurch die leeren Räume erst wieder zu einer Fabrik. Ebenso wurden die anderen Werke wieder in Gang gebracht und mit neuen Maschinen der I.G. modernisiert. Ausserdem wurden Sauerstoff- und Acetylenflaschen aus Beständen der I.G. in die Werke geschafft.

Die gesamte Produktion in den Elsass-Lothringischen Sauerstoffwerken war lediglich fuer die Inangasetzung der Elsass-Lothringischen Wirtschaft bestimmt und ist auch restlos dort geblieben. Beim Abzug der Deutschen blieben die Werke unzerstoert mit dem Eigentum der I.G. zurueck. Fuer die Eigentümer der Werke war daher die Lage die, dass sich der Wert ihrer Werke durch die Taetigkeit der I.G. nicht vermindert, sondern im Gegenteil erheblich vermehrt hatte.

Jachne als reiner Techniker hatte mit den Kauf- und Pachtverhandlungen nichts zu tun. Verantwortlich fuer diesen kaufmaennischen Teil des Sauerstoffgebietes war die Abteilung "Verkauf Chemikalien" unter dem Vorstandsmitglied Weber-Andreae. Den technischen Teil des Sauerstoffgebietes bearbeitete Prof. Holler unter Jachne. Jachnes Taetigkeit

beschränkte sich daher darauf, die erforderlichen Ingenieure und Maschinen in die Werke zu senden.

Jachne als der technische Sauerstoff-Fachmann wurde nachträglich ueber die abgeschlossenen Vortraege unterrichtet. Er konnte nicht annehmen, dass es sich dabei um einen Raub oder Pluenderung handeln koenne. Er wusste, dass es zur Wiederbelebung der Wirtschaft und damit zur Aufrechterhaltung der Ordnung in den besetzten Gebieten dringend erforderlich war, die Sauerstoffwerke wieder in Gang zu bringen. Diese Massnahme hielt sich im Rahmen des Art. 43 der Haager Landkriegsordnung. Die Entscheidung darueber, in welcher Form die zur Inbetriebnahme erforderlichen Investitionen gesichert werden konnten, musste er den Kaufleuten und Juristen ueberlassen. Was Jachne wusste, war, dass nichts aus dem Lande herausgebracht, sondern nur viel hinhingesteckt wurde. Die I.G. hatte im grossen Masse Maschinen und Flaschen investiert. Die Produktion war fuer das Land bestimmt und blieb in vollem Umfang im Lande.

Selbst wenn man einmal ausser Acht liesse, dass Jachne an den Vertragsverhandlungen nicht beteiligt gewesen ist, konnte er ebensowenig wie jeder objektiv Denkende bei dieser Lage und diesen Handlungen auf den Gedanken kommen, dass man darin Raub und Pluenderung sehen koenne.

Anklagepunkt III: Versklavung und Wassermord.

Der Punkt III der Anklageschrift wirft den Angeklagten die Beschaeftigung von Fremdarbeitern in den Werken der I.G. vor.

I. Mitwirkung der Teko.

Dem Angeklagten Jachne ist insbesondere vorgeworfen worden, er habe in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Teko das Fremdarbeiterprogramm durch Genehmigung von Barackenbauten unterstuetzt.

Tatsächlich wirkte die Teko bei den Kreditanträgen fuer Barackenbauten mit. Jedoch wurden die Anträge von ihr erst geprüft, nachdem die Notwendigkeit der Barackenbauten von der Soko geprüft und bestätigt war. Die Teko hatte dann lediglich vom ingenieurtechnischen Standpunkt aus zu prüfen, ob die Bauweise zweckmässig war, insbesondere ob genügend Nebenanlagen, wie Speisräume, Kitchens, sanitäre Anlagen usw. berücksichtigt waren, ferner ob die Preise sich in einem angemessenen Rahmen hielten. Da es sich um einen Standardtyp von Barackenbauten nach Art der Baracken des Reichsarbeitsdienstes handelte, beschränkte sich die Prüfungstätigkeit fast nur darauf, ob auch an genügend Nebenanlagen gedacht war.

Nach allem, was in diesem Prozess vorgebracht worden ist, waren die Baracken grosszügig und zweckentsprechend gebaut und in genügender Masse vorhanden. Aus der Empfehlung der Bauten kann daher m.M. dem Angeklagten Jachne ein Vorwurf nicht gemacht werden. Wohl aber hätte man ihm mit Recht einen Vorwurf machen können, wenn er die Genehmigung einer genügenden Anzahl Baracken verweigert hätte. Denn dann hätten die Fremdarbeiter in den bereits vorhandenen Unterkünften weit primitiver und enger untergebracht werden müssen. Die Empfehlung der Baracken konnte sich doch immer nur zu Gunsten der Fremdarbeiter auswirken.

Durch völlige Verweigerung der Prüfung dieser Kreditanträge auf lange Sicht hin einen Fremdarbeitereinsatz zu sabotieren, war praktisch unmöglich. Die Folge wäre lediglich gewesen, dass man Jachne wegen Sabotage ins KZ gebracht hätte, wenn ihm nichts Schlimmeres passiert wäre. Die I.G. war durch behördliche Weisungen gezwungen, die zur Erfüllung der ihr auferlegten Produktion erforderlichen Fremdarbeiter zu beschäftigen. Eine Ablehnung wäre als Sabotage und Landesverrat entsprechend bestraft worden.

II. Werksleitung Hoechst und die Fremdarbeiter.

a) Im Werk Hoechst wurden waehrend des Krieges ebenso wie in allen anderen grossen Werken Deutschlands Auslaender beschaeftigt.

1.) Betriebsfuhrer des Werkes Hoechst und damit der nach dem Gesetz Verantwortliche war Professor Lautenschlaeger. Inwiefern Jaehne als sein Vertreter fuer die Beschaeftigung von Auslaendern verantwortlich war, kann dahingestellt bleiben. Jaehne selbst hat naemlich bei seiner Vernehmung als Zeuge erklaert, dass er gerne und mit ruhigem Gewissen die Verantwortung uebernahme, da im Werk Hoechst keine unrichtmaessige Beschaeftigung und Behandlung auslaendischer Arbeiter stattgefunden habe. So moechte ich an dieser Stelle die Frage der Beschaeftigung und Behandlung auslaendischer Arbeiter einheitlich fuer die Werksleitung von Hoechst behandeln.

2.) Dass die Werke der I.G. insgesamt nur gezwungenormassen auslaendische Arbeiter genommen haben, ist bereits oeingehend erortert worden. Darin machte das Werk Hoechst keine Ausnahme, schon mit Ruecksicht auf die Schwierigkeiten bei ihrer Beschaeftigung im Chemiebetrieb und auch auf die Kosten. Hoechst musste naemlich fuer jeden einzelnen Auslaender zusaezlich RM 2.877.-- ausgeben. Jedenfalls hat Hoechst sich stets bemueht, deutsche Arbeiter zu erhalten. Die Anforderungen wurden aber von den Behoerden mit dem Hinweis darauf abgelehnt, dass die deutschen Arbeitskraefte den Betrieben mit wichtiger Wehrmachtsfertigung vorbehalten werden muessen. Zu diesen Betrieben zahlte Hoechst aber nicht. Der Anteil der Fremdarbeiter blieb daher mit 22 bis 24 % verhaeltnismaessig gering. Es gab in Hoechst durchschnittlich etwa 2400, zur Zeit des Hoechststandes etwa 3000 Fremdarbeiter bei einer Gesamtbelegschaft von 12000 Arbeitern.

Die übrigen Maingauwerke hatten selbständige Betriebsführer, die nach dem Gesetz allein verantwortlich waren. Es sind hier keinerlei Beweise vorgelegt worden, weder dafür, dass etwa dort unbarmhässig viele Fremdarbeiter beschäftigt wurden, noch dafür, dass sie schlecht behandelt wurden.

1.) Bedingungen der Arbeit.

Die Werksleitung von Hoechst hat, wie bewiesen wurde, fuer die ausländischen Arbeiter, nachdem sie sie einmal nehmen musste, alles getan, was nur moeglich war.

- 1.) Der Werksleiter von Hoechst, Professor Lautenschlaeger, brachte in vielen Besprechungen seinen Mitarbeitern gegenüber den Standpunkt der Werksleitung wie folgt zum Ausdruck: "Uns sind Menschen anvertraut, die fuer das Werk arbeiten sollen. Wenn wir von ihnen eine zufriedenstellende Arbeit verlangen, dann muessen wir dafür sorgen, dass sie sich frei fuehlen und ohne Zwang arbeiten. Wir muessen sie anstaendig behandeln." Diese Richtlinien der Werksleitung wurden durchgefuehrt, und es wurde streng auf ihre Befolgung geachtet.

Die Fremdarbeiter arbeiteten im Werk Hoechst mit den Deutschen zusammen. Sie verrichteten dieselben Arbeiten unter denselben Bedingungen. Im einzelnen werde ich das Ergebnis der Beweisaufnahme zur Fremdarbeiterfrage etwas spaeter behandeln, da die Richtlinien der Werksleitung einheitlich fuer Fremdarbeiter und Kriegsgefangene galten.

- 2.) In Hoechst waren neben Fremdarbeitern auch franzoesische Kriegsgefangene taetig, wenn auch nur in geringer Zahl und auf kurze Zeit. Gerade dieser kriegsgefangenen nahm man sich seitens der Werksleitung Hoechst besonders an. Auch hierfür hatte Professor Lautenschlaeger eine Richtlinie der Werksleitung her-

ausgegeben. Sie lautete: "Der Kriegsgefangene ist unser ehrenhaftester Mitarbeiter. Wir wollen ihn so behandeln, wie wir wünschen, dass unsere Väter, Brüder oder Söhne behandelt werden, wenn sie das Unglück haben, in Kriegsgefangenschaft zu geraten." Bezeichnend für die Haltung der Werkleitung Kriegsgefangenen gegenüber ist auch der hier bezeugte spätere Vorfall, bei dem der Zeuge Poehn einen verwundeten amerikanischen Flieger auf dem Werksgelände vor einer erregten Volksmenge rettete und in Sicherheit brachte. Er fand damals volle Billigung und Deckung seiner Tat durch die Werkleitung gegenüber den Parteinstanzen, für die zur damaligen Zeit bereits der Goebbelsche Lynchbefehl galt.

Die Beschäftigung dieser Kriegsgefangenen im Werk Hoechst widersprach in keiner Weise dem Völkerrecht, da sie in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stand. Die Einhaltung dieser Bestimmung der Genfer Konvention wurde von entsprechend vorgebildeten Offizieren der Wehrmacht laufend überprüft. Im übrigen wurden die Kriegsgefangenen bereits im Juni 1943 in das zivile Arbeitsverhältnis überführt.

- 3.) Im Zusammenhang mit Jaehne hat die Anklage noch die Beschäftigung von Kriegsgefangenen im Werk Griesheim-Autogen erwähnt. Griesheim-Autogen war keine chemische, sondern eine Maschinen- und Armaturenfabrik, die Geräte für die Schweisstechnik herstellte. Die Fabrik hat im Kriege einen kleinen Teil ihrer Produktion an Werkstätten und Instandsetzungsparks der Wehrmacht geliefert. Dort wurden genau so wie Hämmer, Nägel und sonstige Werkzeuge auch Schweiß- und Schneidegeräte gebraucht. Ich halte aber die Beschäftigung von Kriegsgefangenen bei der Produktion solcher handelsüblicher Werkzeuge genau so we-

nig fuer verboten, wie etwa die Beschaeftigung in einer Schraubenfabrik, von deren Produktion ein Teil an die Wehrmacht geht. Diese Arbeiten standen sicher nicht "in einer unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen", wie es in Art. 31 der Genfer Konvention heisst. Jaehne war im uebrigen kein Voelkerrechtler. Er wusste, dass die Beschaeftigung dieser Kriegsgefangenen laufend von entsprechend vorgebildeten Offizieren der Wehrmacht ueberprueft wurde, und durfte sich auf deren Urteil verlassen.

4.) Die Arbeitszeit aller Fremdarbeiter einschliesslich der Kriegsgefangenen war dieselbe wie die der Deutschen, und zwar betrug sie zwischen 53 und 56 Stunden pro Woche. Die Werksleitung hatte in dieser Beziehung einen schweren Stand gegenueber den Arbeitsbehoerden, die dahin arbeiteten, in Hoechst durch Verlaengerung der Arbeitszeit tausende von Arbeitern einzusparen. Demgegenueber konnten sich jedoch Professor Lautenschlaeger und Jaehne mit Erfolg durchsetzen mit dem Argument, dass mit einer Verlaengerung der Arbeitszeit in der chemischen Industrie die Gefahr von Unfaellen steigen wuerde.

5.) Wenn die Anklage angibt, dass in Hoechst auch auslaendische Frauen beschaeftigt wurden, so trifft das fuer eine geringe Anzahl zu. Das war aber nichts besonderes, das schon immer in Hoechst Frauen beschaeftigt und im Kriege die zur Wehrmacht eingezogenen deutschen Maenner zu einem Teil durch deutsche Frauen ersetzt wurden. Hoechst hat spaeter an den gleichen Arbeitsplaetzen neben den deutschen Frauen auch russische Frauen beschaeftigt.

Die russischen Frauen waren zum Teil mit ihren Familien nach Hoechst gekommen. Fuer diese wurde besonders viel getan. Die Familien konnten zusammen wohnen. Fuer Kleinkinder war ein gut eingerichteter Kindergarten vorhanden, der von einer deut-

schen Kindergaertnerin und Frauen aus dem Osten betreut wurde. Fuer die aelteren Kinder wurde eine russische Schule eingerichtet, die ein russischer Lehrer aus Minsk leitete.

Zum Schutze der Kinder und Frauen hatte das Werk eingehende Bestimmungen erlassen. Kinder unter 12 Jahren durften ueberhaupt nicht beschaeftigt werden. Dagegen waren einige Buben von 12 bis 14 Jahren im Werk taetig, jedoch nur halbtagsweise und auf ausdruecklichen Wunsch der Eltern. Die Beschaeftigung erfolgte aber nur mit ganz leichten Arbeiten wie z.B. mit Botengaengen, mit Fahrradputzen und dergleichen und mehr der Form halber. Einige aeltere Frauen arbeiteten ebenfalls auf eigenen Wunsch und wurden in den Lagern mit dem Saubermachen der Baracken und in den Naechstuben beschaeftigt. Jeder Auslaender wurde bei seiner Einstellung untersucht und nur bei einer solchen Arbeit eingesetzt, die seinen Kraeften entsprach.

c) Behandlung, Disziplin.

Die Werksleitung hatte strenge Anweisungen erlassen, die Fremdarbeiter anstaendig und gerecht zu behandeln, besonders natuerlich im Werk selbst bei der Arbeit.

- 1.) Die Aufrechterhaltung der Disziplin und die Verhuetung strafbarer Handlungen in einem so grossen Werk wie Hoechst mit 12000 Arbeitern und Angestellten war natuerlich nicht einfach. Trotzdem versuchte man in Hoechst, Straftaten wie z.B. Diebstahle und dergleichen in erster Linie vorbeugend zu bekampfen und, wenn sie doch einmal vorkamen, dann nicht gleich der Polizei zu melden, sondern nach Moeglichkeit im Werk selbst zu erledigen. Selbst als die Werkschutzleute des Werkes 1944 auf behoerdliche Anordnung Hilfspolizisten wurden, erreichte es Hoechst, dass die Werksleitung auch nach 1944 das Recht behielt, Anzeigen des Werkschutzes nicht weiterzuleiten, sondern zurueckzuhalten.

Den Betriebsfuhrern war durch eine von mir belegte behoerdliche Anordnung die Verpflichtung zur Aufrechterhaltung der Disziplin auferlegt worden. Auf Grund dieser Bestimmung mussten Verwarnungen und Geldbussen verhaengt werden, in schwereren Faullen sollte Meldung an die Polizei zur Bestrafung oder zur kurzfristigen Ueberweisung in ein Arbeitserziehungslager erfolgen.

Diese Bestrafungen waren keine freiwillige Angelegenheit der Betriebsfuhrer. Ich habe ein Rundschreiben des Frankfurter Gauobmannes der Deutschen Arbeitsfront vorgelegt, in dem die Betriebsfuhrer selbst mit Strafen bedroht werden fuer den Fall, dass sie von ihrer Strafgewalt nicht genuegend Gebrauch machen. Unentsdestoweniger war die Werksleitung Hoechst bemueht, mit moeglichst wenigen Strafen auszukommen. Man uebte gerade gegenueber den Auslaendern mehr Nachsicht als gegenueber den Einheimischen. So wurde z.B. gegen den Anklageaffianten de Bruyn, einen Belgier, der bei 466 Arbeitstagen an 27 Arbeitstagen unentschuldigt gefehlt hatte, nicht das geringste unternommen.

Natuerlich gab es bei 12000 Arbeitern im Laufe der Jahre Faelle, in denen man um eine Bestrafung nicht herumkam. Mit der Bearbeitung des Disziplinarwesens war ein aelterer erfahrener Jurist betraut, der die Gewaehr fuer eine gerechte Handhabung der Disziplinalgewalt bot. Berichte ueber schwere Disziplinarverletzungen, denen Einweisung in Arbeitserziehungslager folgte, sind waehrend der ganzen Kriegszeit bei Auslaendern nur in etwa 4 Faellen gemacht worden. Es handelte sich um Leute, die bereits 12 bis 15 mal mit Verwarnungen und Geldbussen bestraft worden waren, dann nochmals verwarnt wurden, sich dann aber trotzdem wieder ein schwarzes Vergehen zu Schulden kommen liessen, sodass man einen Bericht nicht mehr erge-

hen konnte. Vor dem Bericht wurden nochmals die einzelnen früheren Fälle genau überprüft unter Hinzuziehung des Arbeitervertrauensrates. Im Arbeitserziehungslager blieben die Leute nur etwa 3 bis 4 Wochen und kamen dann wieder ins Werk zurück.

2./ Es blieben dies, wie gesagt, bei einem so grossen Werk unvermeidbare, trotzdem aber äusserst seltene Ausnahmen. Während von den Behörden die Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin durch Strafen verlangt wurde, ging Hoechst in erster Linie den Weg der vorbeugenden Belehrung. Andererseits griff das Werk scharf durch, wenn ein Deutscher sich gegenüber einem Fremdarbeiter etwas zu Schulden kommen liess. Ich habe dafür verschiedene eindrucksvolle Beweise vorgelegt und werde im Trial-Brief auf diese Beispiele noch näher eingehen. Die von mir belegten Fälle zeigen mit Deutlichkeit, dass man im Werk Hoechst bei den Deutschen einen schärferen Massstab anlegte als bei den Ausländern und die Fremdarbeiter gegenüber Übergriffen energisch schützte. Bezeichnend für die Einstellung der Werksleitung Hoechst ist, dass man, wie sich aus einem der vorgelegten Dokumente ergibt, die Fremdarbeiter "ausländische Arbeitskameraden" nannte. Die Werksleitung Hoechst betrachtete die ausländischen Arbeiter eben nicht, wie die Anklage meint, als Arbeitssklaven, sondern als ihre Arbeitskameraden.

d) Unterbringung.

Entsprechend dieser Einstellung wurde seitens der Werksleitung für die Unterbringung und Verpflegung der Fremdarbeiter alles getan, was nur möglich war. Lautenschlager verlangte von dem Sozialreferenten, dass er die Verpflegung und Unterbringung der ausländischen Arbeiter ständig verbessern und hierfür alles tun solle, ohne auf Kosten Rücksicht zu nehmen. Er kontrollierte trotz seiner übergrossen Arbeitsbelastung laufend persönlich die Verpflegung und Unterbringung der Ausländer.

1.) Unterbringung.

Die Unterbringung der Ausländer erfolgte ebenso wie die der deutschen Montagearbeiter in einem Unterkunftshaus des Werkes, dem sogenannten "Ledigenheim", ferner in Gasthäusern und zum Teil in Baracken. Diese Baracken waren gross, geräumig, heizbar und wohnlich eingerichtet. Für die Heizung gab Jachne nachgewiesenermassen sogar unter Verletzung der Kriegsbestimmungen über die normale Zuteilung hinaus Kohle frei, welche an sich für die Energieversorgung des Werkes bestimmt war. Die Räume wurden auf Kosten des Werkes von besonderen Putzfrauenkolonnen sauber gehalten. Die Lager sind noch heute vorhanden und meist mit sogenannten "Displaced Persons" belegt. Die einzelnen Nationen hatten besondere Vertrauensmänner, die alle ihre Wünsche frei bei der Werksleitung vorbrachten.

2.) Vorpflegung.

Für die Vorpflegung der Fremdarbeiter wurde ein besonders rushiger und tatkräftiger Fachmann in der Person des Zeugen de Vries herbeigeholt. Als er 1942 sein Amt antrat, wurde ihm von dem Werksleiter, Professor Lautenschlaeger, ausdrücklich gesagt: "Ihnen stehen jegliche Geldmittel zur Verfügung. Kaufen Sie, was Sie kaufen können. Die Kosten spielen hierbei keine Rolle. Wenn die Leute bei uns arbeiten sollen, müssen sie anständig vorpflegt werden." De Vries hat dies reichlich ausgenutzt und überall, wo er zusätzlich markenfreie Lebensmittel beschaffen konnte, zugegriffen und Lebensmittel für Hunderttausende von Mark als zusätzliche Nahrung eingekauft. De Vries sorgte dafür, dass die Fleischer nur tadelloses Fleisch lieferten und dass nur hochwertige Lebensmittel verwertet wurden.

Für die Vorpflegung der Fremdarbeiter wurden 6 räumlich getrennte Küchenanlagen mit den modernsten Kochanlagen gebaut. Sie

reichten nach der Besetzung fuer die Verpflegung der fueunffachen Kopfsahl aus, ein Beweis fuer die Grosszuelligkeit dieser Anlagen. Fuer die einzelnen Nationen wurde von eigenen Koechen getrennt gekocht. Aus den von mir vorgelegten Originalspeisezetteln ergibt sich eindeutig, wie abwechslungsreich und vielgestaltig die Kueche war. Sie zeigen aber auch weiterhin, wie reichlich die Verpflegung war, gerade an hochwertigen Nahrungsmitteln. Z. B. bekamen die Fremdarbeiter 500 g. Fleisch in der Woche. Es ist mir gelungen, noch einen ehemaligen russischen Koch zu ermitteln, der in seinem Affidavit eingehend dargelegt hat, dass auch die Verpflegung der Ostarbeiter reichlich und gut war.

Die Guete der Fremdarbeiterkost in Hoechst war so bekannt, dass das Werk von der Partei und von der Zivilbevoelkerung angegriffen wurde, weil die Fremdarbeiter bessere Verpflegung erhielten, als sie sich die deutsche Zivilbevoelkerung normalerweise beschaffen konnte. Bezeichnend ist auch, dass die deutschen Chemiker, die im Werk Nachtdienst machten, beantragten, ihnen statt der deutschen Kost Verpflegung aus der russischen Kueche zu gewaehren, weil die Kost dort besser war.

Die von den Werksaerzten gefuehrten Gewichtstabellen beweisen, dass die Durchschnittsgewichte der Fremdarbeiter keine sinkende, sondern eine langsam steigende Tendenz aufwiesen. Selbstverstaendlich wurden die Zustaeude auf dem Gebiete der Unterbringung und Verpflegung der Fremdarbeiter von den einrueckenden amerikanischen Truppen sofort ueberprueft. Der amerikanische Major Raddigan hat dann bei Uebnahme der Fremdarbeiterlager dem Zeugen de Vries seine Anerkennung fuer die gute Verpflegung der Fremdarbeiter ausgesprochen und ihn mit der Verpflegung der "Displaced Persons" beauftragt.

3.) Bekleidung.

auch fuer die Bekleidung der Fremdarbeiter sorgte das Werk Hoechst in grosszuegiger Weise. Die aus dem Osten stammenden Arbeiter, die zum groessten Teil mit sehr schlechter Kleidung ankamen, waren in kurzer Zeit neu eingekleidet. Es wurde fuer eigene Schneider- und Schusterwerkstaetten gesorgt. Arbeitskleidung stellte das Werk zusaetzlich zur Verfuegung. Die Sachen wurden in der eigenen Wascherei des Werkes gewaschen.

4.) Aerztliche Fuersorge.

Es ist selbstverstaendlich, dass ein Werk, in dem ein Arzt und Wissenschaftler wie Professor Lautenschlager Betriebsfuhrer war, fuer die aerztliche Betreuung seiner Arbeiter besonders viel tat. Das Werk hatte eine eigene erstklassige Krankenstation, die mit ihren Warte- und Behandlungsraeumen den Auslaendern genau so zur Verfuegung stand wie den Deutschen. Fuer die Behandlung sorgten neben 2 deutschen Aerzten, 1 deutsche Aerztin, 1 russische Aerztin und 1 franzoesischer Arzt. Es wurden auch bei den Fremdarbeitern aus den Vorraeten des Werkes besonders wertvolle Arzneien verordnet, die es normalerweise in den Apotheken gar nicht mehr gab. Die Auslaender standen sich daher hinsichtlich der Medikamente besser als die Deutschen ausserhalb des Werkes. Fuer die Betriebsunfaelle stand Tag und Nacht ein Arzt zur Verfuegung. Fuer die Bettlaegerigen war eine grosse Revierbaracke vorhanden, die auch die Wohnung der russischen Aerztin enthielt. In schwereren Faellen wurden die Patienten in Spezialkliniken uiberwiesen. Soe hat zum Beispiel ein Russe, der sich eine Methanolvergiftung zugezogen hatte, 1 1/2 Jahre in Kliniken gelegen. Die Auslaender hatten, wie zahlreiche Zeugnisse bekunden, volles Vertrauen zu der aerztlichen Behandlung. Wie gross das Vertrauen zu den Aerzten war, geht am besten aus der Krankenkartei hervor, die noch heute vorhanden ist. Ich habe

anhand dieser Kartei gezeigt, mit welcher Gewissenhaftigkeit die Kranken behandelt wurden, und dass nie viele Male, selbst bei geringfügigen Beschwerden die Aerzte aufsuchten.

Diese weitgehende aerztliche Fuersorge fuer die Fremdarbeiter war ein ganz besonderes persoenliches Verdienst Professor Lautenschlagers. Ich habe Beweise dafuer vorgelegt, dass er selbst, trotz seiner starken arbeitsmaessigen Belastung, die Werksaerzte laufend kontrollierte und in Notfaellen selbst als Arzt fuersorglich einsprang.

Eine derartige Einstellung des Werksleiters selbst musste sich natuerlich entsprechend auswirken. Die Folge war die erfreuliche Tatsache, dass die Durchschnittsterblichkeit unter den Fremdarbeitern von Hoechst geringer war als die im Deutschen Reich in den Friedensjahren 1931 bis 1936.

5.) Bezahlung u. Freizeitgestaltung.

Durch zahlreiche Beweise konnte ich belegen, dass Hoechst fuer die oerdentliche Entlohnung und fuer die kulturelle Betreuung der Fremdarbeiter ebenfalls ausserordentlich viel getan hat. Ich werde darauf im Trial-Brief noch naeher eingehen.

e) Affidavit de Bruyn.

Die Anklage hat demgegenueber zu dem Fremdarbeiterkomplex im Falle Hoechst nur ein einziges Affidavit eines fruueheren Fremdarbeiters vorgelegt. Es handelt sich um den fruueheren Tischler und jetzigen belgischen Behoerdenangestellten de Bruyn. Ich habe darauf verzichtet, diesen Affianten ins Kreuzverhoer zu nehmen, weil dieses Affidavit so offensichtlich Unrichtigkeiten enthaelt, dass ich es vorzog, die Gegenbeweise vorzulegen, aus denen sich in direkter und umfangreicher Weise die wirklichen Verhaeltnisse in Hoechst ergeben. Ich will mich hier im Rahmen dieses zeitbeschraenkten Plaidoyers

nur auf einige wenige Punkte beschränken, in denen das eigene Verhalten des Affianten die Unrichtigkeit seiner Angaben beweist.

- 1.) De Bruyn sagt in seinem Affidavit, er sei im Juni 1943 aus dem Gefängnis in Antwerpen über Aachen direkt nach Hoechst gebracht worden, und will damit offensichtlich die Unfreiwilligkeit seiner Arbeit in Deutschland betonen.

Da die Unterlagen über die Fremdarbeiterbeschäftigung in Hoechst nicht vernichtet sind, hat man die Arbeitskarte dieses Affianten noch auffinden können. Aus dieser Arbeitskarte geht hervor, dass der Affiant als Angehöriger der belgischen Leihfirma De Witt in Antwerpen nach Hoechst kam. Diese Firma pflegte nicht zwangsweise Angeworbene zu schicken. Vielmehr war zumindest ein Teil der Arbeiter bereits seit Jahren bei der Firma als Stammarbeiter tätig. Gegen die Unfreiwilligkeit seines Einsatzes in Deutschland spricht aber ganz entschieden die Tatsache, dass de Bruyn in der kurzen Zeit seiner Beschäftigung in Hoechst nicht weniger als 3 mal auf insgesamt 39 Tage zum Urlaub in seine Heimat gefahren und jedesmal freiwillig zurückgekehrt ist.

- 2.) Der Affiant sagt, das Leben in Hoechst sei "unmenschlich" gewesen. Nur bei doppelter Ernährung hätte man den Hunger stillen können. Die Baracken seien schmutzig gewesen, es habe vor Ungeziefer gewimmelt, der Inhalt der Strohsacke sei nie erneuert worden. Das Lager sei mit Stacheldraht abgeschlossen und vom Wertschutz bewacht worden.

Diese Behauptungen stehen in krassen Gegensatz zu den von mir vorgelegten umfangreichen Beweisen über die tatsächlichen Verhältnisse. Die Verpflegung war, besonders, wenn man sie mit den heutigen Verhältnissen in Europa vergleicht, wohl mehr als ausreichend, wie allein schon die vorgelegten Speisekarten be-

weisen. Die Baracken wurden taeglich auf Kosten des Werkes von ganzen Putzfrauenkolonnen gesäubert, regelmässig entwest und der Inhalt der Strohsäcke häufig erneuert. Mit Stacheldraht war nur das Lager der Kriegsgefangenen, nicht aber das Lager der Fremdarbeiter umgeben. Der Werkschutz hatte mit den Fremdarbeiterlagern nichts zu tun.

Im uebrigen spricht auch hier das eigene Verhalten des Affianten gegen seine Behauptung. Als er naemlich zeitweise in Wiesbaden-Biebrich arbeitete, blieb er trotzdem in Hoechst wohnen, obgleich er nun taeglich hin- und herfahren musste, bei den damaligen Verkehrsverhaeltnissen sicher keine angenehme Belastung. Er haette das doch sicher nicht getan, wenn er mit seiner Behandlung, Unterkunft und Verpflegung in Hoechst unzufrieden gewesen waere.

- 3.) De Bruyn behauptet weiter, er habe zunaechst 56 Stunden gearbeitet, dann immer mehr, schliesslich 12 Stunden am Tag einschliesslich Sonntag.

Die Arbeitskarte des de Bruyn widerlegt ihn auch hier eindeutig. Er hat bis zu seinem Ausscheiden am 14.3.1945 (insgesamt 527 Hochentage) an 466 Arbeitstagen 3933 Stunden gearbeitet, also durchschnittlich 8,5 Stunden pro Tag. In dieser ganzen Zeit ist er nur an 8 Sonntagen im Werk beschaeftigt gewesen.

- 4.) Schliesslich behauptet der Affiant, die aertzliche Betreuung sei "geradezu tierisch" gewesen, sodass es verboten gewesen sei, krank zu werden, da dies das Leben gekostet habe. Man habe den Fremdarbeitern den Zugang zu den allerdings erstklassigen Sanitaetsraeumen verweigert. Verletzte Arbeiter haetten keine Pflege erhalten.

Das Hohe Gericht wird sich demgegenueber an die Aussagen des Angeklagten Jaehne sowie der Zeugen Poehn und Hirschel zu diesem Punkt erinnern. Es wird aber insbesondere auch aus der vorgelegten Originalkrankenkarte des Affianten de Bruyn seine Schluesse ziehen.

Gluecklicherweise war die Krankenkarteikarte des Affianten noch vorhanden. Sie zeigt, dass de Bruyn selbst in den 1 3/4 Jahren seiner Anwesenheit in Hoechst nicht weniger als 20 mal, meist wegen leichterer Erkrankungen das Krankenzimmer aufgesucht hat, ohne die Besuche wegen Verbandswechsel und dergleichen zu rechnen. Das erste Mal erschien er wegen einer Rostung an den beiden Fersen und an den Zehenspitzen, ein andermal wegen eines Furunkels, zwei Tage darauf wegen einer Schuerfwunde. Im Januar 1944 wurde er wegen eines Lendenrheumatismus mit Heissluft und Massage behandelt. Bereits 6 Tage spaeter erschien er wegen eines kariosen Zahns und wurde zu einem Zahnarzt geschickt. Im Dezember 1944 erschien er wegen eines Luftroehrenkartarrhs und erhielt hoechwertige Arzneimittel. Es ist nun auffallend, dass er damals gar nicht in Hoechst, sondern in Wiesbaden-Biebrich bei einer fremden Firma war und dort der Arbeit fernblieb, nur um den Arzt in Hoechst aufsuchen zu koennen. Das haette er doch sicher nicht getan, wenn er vor der Behandlung in Hoechst Angst gehabt haette.

Im Januar 1945 endlich erschien er wegen Warzen und wurde wegen dieses kleinen Schoenhheitsfehlers von einem deutschen Arzt zwecks elektrischer Behandlung einem Facharzt fuer Hautkrankheiten uebergeben. Noch im Maerz 1945, als man wirklich andere Sorgen hatte, liess er sich erneut wegen dreier Warzen behandeln.

Dieses eigene Verhalten des Affianten widerlegt ihn klar und eindeutig. Ich glaube, dass man einem Zeugen, der derartige handgreifliche Unwahrheiten bekundet, keinen Glauben schenken sollte.

III. Auschwitz.

Die Anklage glaubt, Jaehne auch in Verbindung bringen zu koennen mit den Vorwuerfen, die sie in Zusammenhang mit Auschwitz und mit der Vergasung von Menschen erhoben hat. Sie hat dafuer recht wenig konkrete Anhaltspunkte gebracht. Ich kann mich daher im Rahmen dieses kurzen Plaidoyers auf wenige Ausfuehrungen beschraenken. Jaehne ist anlaesslich von Toko-Sitzungen 3 mal kurze Stunden in Auschwitz gewesen. Er hat ueber den Zweck und die Dauer jedes einzelnen Besuches hier vor Gericht genaue Auskunft gegeben. Die ersten beide Male hat er Haeftlinge ueberhaupt nicht gesehen. Der erste Besuch spielte sich naemlich in einer Zeit ab, als noch gar keine Haeftlinge in Auschwitz waren. Beim zweiten Besuch betrat er nur das Verwaltungsgebaeude des Werkes. Das dritte Mal war Jaehne anlaesslich einer Toko-Sitzung im April 1944 in Auschwitz, wobei etwa 1/2 Tag auf die Besichtigung des Werkes mit seiner modernen Bauweise verwandt wurde. Herr Jaehne hat ueber das, was er bei diesem Besuch sah, genau Auskunft gegeben. Seine Eindruecke beschraenkten sich auf technische Dinge. Er hat glaubhaft bekundet, dass ihm in Bezug auf die wenigen Haeftlinge, die er zu Gesicht bekam, nichts besonderes aufgefallen ist. Insofern deckt sich seine Schilderung genau mit der Aussage des Zeugen Biedenkopf, der ebenfalls an dieser Besichtigung teilgenommen und hiernaebor vor Gericht eingehende Aussagen gemacht hat.

Irgendeine technische oder organisatorische Verantwortung fuer das Auschwitzer Werk hatte Jaehne nicht. Die Anklage glaubt eine Kenntnis und Verantwortung Jaehnes daraus herleiten zu

können, dass er gewissenhafterweise bekundet hat, einmal Geruechte ueber Vergasungen gehoert zu haben! Jaehne selbst hat aber genau geschildert, dass es sich eben nur um Geruechte handelte und dass er ihnen keinen Glauben geschenkt hat. Es war damals in Deutschland so, dass unzählige Geruechte umgingen. Diese wurden aber von normal empfindenden Menschen nicht geglaubt, sondern als Feindpropaganda betrachtet. Die wirklichen Vorgaenge wurden mit einem so raffinierten System der Geheimhaltung und Tarnung umgeben, dass sie nicht zu den Ohren Aussenstehender drangen. Es ist Jaehne auch zu glauben, dass sein Sohn ihn beruhigt habe dahingehend, dass es sich nur um Geruechte handle und nicht um konkrete Dinge. Wenn die Anklage demgegenueber das Affidavit seines Sohnes Norbert Jaehne erwaehnt, so ist aus diesem Affidavit selbst festzustellen, dass Norbert Jaehne aussagt, dass er erst im November 1944 von den Vergasungen gehoert habe. Der Besuch seines Vaters fand aber schon im April 1944 statt. Im November 1944 waren die Kriegsergebnisse schon so weit fortgeschritten, dass Auschwitz kurz vor der Raeräumung stand und Jaehne keine Verbindung mehr mit seinem Sohn hatte.

Schluss.

Herr Praesident, meine Herrn Richter!

Die Anklage selbst hat zu den behandelten Themen sehr wenig gegen den Angeklagten Jaehne vorgebracht. Im uebrigen glaubt sie, lediglich aus seiner Stellung als Vorstandsmitglied der I.G. ihn als Verbrecher und Verschwörer hinstellen zu koennen. Ich glaube nicht, dass das genuegt, um einen Menschen, der wie Jaehne auf ein makellooses Leben zurueckblickt, zu verurteilen. Die Stellung eines deutschen Verteidigers bei einem amerikanischen Militaerg richt hat Grenzen,

die der Takt gebietet. Andererseits aber scheint mir auch die Stellung des hohen Gerichts selbst schwierig zu sein. Es gibt so viele Gelegenheiten zu Missverstaendnissen, angefangen von den sprachlichen Verschiedenheiten bis zu der Schwierigkeit fuer Mitglieder eines demokratischen Staatswesens, die Vorgaenge in einem totalitaeren Staat zu verstehen. Die Verwandlung Deutschlands in einen totalitaeren Staat vollzog sich naemlich fuer den, der in diesem Staat lebte, nicht klar erkennbar, sondern unmerklich und allmaechlich. Jachne war sein ganzes Leben lang ein Mann der Technik. Dieser Techniker hat nichts anderes getan als tausende und abertausende Techniker und Industrielle in allen anderen kriegfuehrenden Laendern. Er blieb auf seinem Posten und fuellte ihn aus. Er vertraute darauf, dass die Politiker seines Volkes ebenso rechtsschaffen ihr Amt ausfuellten wie er das seine. In seinem eigenen Kreis handelte er vernuenftig, anstaendig und sauber. Ein solcher Mann wurde, wie jeder Kenner der deutschen Verhaeltnisse bestaetigen wird, von der Partei nur deshalb auf seinem Posten belassen, weil sie infolge des Kriegsausbruches auf seine Kenntnisse als Fachmann nicht verzichten konnte. Andernfalls haette Jachne laengst seinen Posten einem im Sinne des totalen Systems Zuverlaessigeren abtreten muessen und waere Opfer einer Sauberung geworden. Die Zeugnisse ueber Jachnes unerschrockene und aufrechte Haltung dem totalitaeren System gegenueber sind zu zahlreich, um uebersehen zu werden. Die daraus folgende Einstellung der Werksleitung von Hoechst zur Fremdarbeiterfrage ist ebenfalls durch zahlreiche Beweise belegt. Das gleiche gilt fuer eine Beteiligung an Kriegsvorbereitungen oder an Raub und Pluenderung. Der Geist, der in einem Werk herrscht, ist der Geist der Werksleitung. Ich glaube nachgewiesen zu haben, dass der in den Hoechster Farbwerken herrschende Geist ein guter war. Es ist daher meine der Ueberzeugung entsprechende Pflicht, den Freispruch und die volle Rehabilitierung des Angeklagten Jachne zu beantragen.

PINA PUA PHILIPPINE (BUTTERFLY)

Case 6
Defense

Final Plea KNIERIEM

FINAL PLEA

for the Defendant

Dr. August von KNIERIEM

before the
American Military Tribunal No. VI at Nurnberg,
in matters v. KRAUCH et al.

Submitted by:
Horst Pelckmann
Attorney-at-Law.

Lang



Final Plea KNIERIEM

May it please the Tribunal,

At the close of this trial I am faced with the task on the one hand to give a detailed account in the closing brief, on the other to summarize in the final plea those points which should receive your primary consideration when forming your decision. In this task I am above all faced with the one important question: What is more important, a discussion of the great legal and economic problems which are again and again raised in these Nurnberg trials, turning them into milestones on humanity's road from war to peace

or

to consider the Defendant as an individual and soberly to appraise what part he had in the alleged crimes charged by the Prosecution?

It cannot be denied that particularly here at Nurnberg in all the trials and especially in the final pleas two schools of thought have been manifesting themselves. The German jurists obviously have a tendency to theorize and to rationalize; they are inclined to view all problems in an abstract manner from under a large-scale, perspective. In American jurists on the contrary we observe the tendency to form a concept only on the basis of practical experience and results.

However, the German manner of contemplation and argumentation is not always purely theoretical, but is necessary in view of the general background

(page 2 of original)

against which the Prosecution is outlining the mainstays of its charges. "Hitler's alliance with Industry", the "Weakening of Germany's potential enemies through cartels and patents" or "common knowledge" i.e. - the knowledge of the German people, and thus also of these defendants - of Hitler's plans of aggression- these are only a few of such general themes introduced by the Prosecution in this trial. They open up the most involved historical, sociological and economical problems. Here the Defense has to disperse the fog of slogans and prejudices which formed during the war and postwar period in your country, Your Honors, and which the Prosecution employs as its great - however invisible - principal witness and compurgator. Such "half knowledge" is not only the enemy of science, but also of justice.

The discussion of these general subjects is, however, also necessary, because the Prosecution not only uses them merely as the background, but often as its only argument - construed by force - in order to establish a connection between the defendants' actions where criminal implications cannot be found to exist on the basis of normal concepts of criminal proceedings. Just in such instances, a defendant's defense could in the normal run of things consist of one single sentence - however, by the far fetched arguments, the Prosecution forces the Defense to

(page 3 of original)

deal in detail with the most involved problems of recent ^{past} ~~history~~.

I at any rate shall not add anything unnecessary to the essential discussion of such general problems, for these discussions are valid for all defendants, therefore also for my client. I shall have to deal at greater length with one group of problems only: The cartels, their national and international implications particularly with regard to future wars. According to the Prosecution documents Dr. v. KNIERIEM presumed to be incriminated under that count of the indictment. That is not the case in my opinion. However, that count of the indictment at least deals with Dr. von KNIERIEM'S real and actual relations on the basis of his position in the I.G., his specialized knowledge and the duties he actually performed, thus enabling the Defense Counsel to make a concrete reply to them. That, however, presupposes a knowledge of the general problems of the cartels system, which I shall briefly outline below.

Besides that I shall not forget that we are here engaged in criminal proceedings. And in criminal proceedings only persons and their actions, not, however, economic theories, systems or organizations can be - or at least should be - on trial: Such persons can only be convicted for their actions if they are guilty. "Criminal guilt, however, is personal guilt" -

(page 4 of original)

this is the way in which also the IMT judgment confirms an age-old principle of justice. The care of the guilt-problem, is therefore constituted by the defendant's personality, i.e. his position, his actual relations to his surroundings, his authority, his skills and knowledge and - last but not least, his general moral standards.

The judgment of Military Tribunal IV in matters v. FLICK et al. confirms this - I quote - "necessity of appraising the conduct of defendants with relation to the circumstances and conditions of their environment. Guilt, or the extent thereof, may not be determined theoretically or abstractly." (Engl. prot. page 11004, dated 22 Dec 47).

Dr. von KNIERIEM like the majority of the Defendants was a member of the Vorstand of the I.G. The charge of the Prosecution is that he rendered himself guilty within the meaning of criminal law by his activity in that capacity or lack of it. My colleague, Herr von METZLER, already dealt on principle with that theory of the Prosecution in his final plea and closing brief. He based himself therein on the written opinions of the Experts Dr. Walter SCHMIDT, the commentator on company-law, and of MEZGER, Professor of criminal law, and the detailed exposition of the working methods employed in the Vorstand in Defense Exhibit No.170, v.KNIERIEM Doc. 34 vol.V. You, your Honors, are enabled to draw the conclusions arising from it for each individual defendant, only

(page 5 of original)

if you know his actual position in the Vorstand and in the organizational set-up of the I.G.

Dr. von KNIEREM is a lawyer. Unfortunately, lawyers all over the world have acquired the reputation to know and be able to do everything. I remember a colleague who was not afflicted by any inferiority complex concerning himself nor his profession and who asserted the following: "The lawyer is the well-educated layman in all spheres of knowledge." He was a bad lawyer. I am, however, able to state - which is borne out by his international reputation - that: Dr. von KNIEREM has been and continues to be a good lawyer. He therefore knew the limitations of his own specialized legal knowledge and the limitations of his skill in his activity for the I.G.

That could not have been any different in view of the I.G.'s type of organization. Corresponding to the independence of the various manufacturing - and marketing units, the legal branch was decentralized as well. Each plant, each sales unit had its legal department. They worked independently and on their own responsibility. Consequently far from every legal matter in the I.G. came before Dr. von KNIEREM, and even if it did come to his knowledge, e.g. through being mentioned in the Vorstand, that did not mean that he had to examine it from the legal point of view, as long as it did not come within his specific sphere of work. Neither did he have to keep the various legal departments under current supervision.

(page 6 of original)

Their chiefs were subordinate to the heads of the various plants. The legal administration was only centralized by means of two institutions: the legal committee and the central office for ~~agreements~~ ^{contracts}.

The legal committee was composed of the chief lawyers of the various I.G. manufacturing and sales units; Dr. von KNIRIEM was its president. The legal committee had no office, no secretary, no letter head and neither wrote nor received any correspondence. These men only met informally and at irregular intervals, only 16 times in the course of 13 years. Through this committee a certain amount of personal contact was maintained between the lawyers, which were of course scattered over the whole of Germany. It afforded the possibility of ^{occasionally} exchanging ideas on problems of general interest and of discussing unified courses to be followed regarding those. In this way the specialized knowledge of individual gentlemen were of benefit to the others. It was by no means the purpose of the legal committee to supervise the activities of the individual legal departments, to decide on concrete problems, to approve contracts or to pass any binding resolutions whatsoever.

The central office for ~~agreements~~ ^{contracts} had the purpose to avoid clashes in the course of the conclusion of agreements. Agreements of the I.G. were not handled and concluded centrally by one agency

Final Plea KNIEREM

(page 7 of original)

but independently by the various agencies of the I.G. Such an agreement was, however, binding for the entire I.G. The central office therefore examined the agreements for any inherent possibilities of clashes with other agreements and registered them. Dr. von KNIEREM was not concerned with the routine of this scrutiny for clashes. That was unnecessary, for most cases offered no problem, and would also have been a practical impossibility in view of the enormous number of approx. 2000 contracts. The few contracts, however, which he handled outside his specific sphere of duties, he only examined with a view to clashes, for the rest of the content had already been dealt with by the individual legal departments, who were responsible for it.

The above method according to which the legal system of the I.G. was organized, was the only possible way, in view of the enormous size and variety of business branches of the I.G. A different more severely centralized method or organization would have put a simply unbearable burden of responsibility upon the ~~entire~~^{leading} lawyers, who would have been faced with an immense and largely unfamiliar sphere of work. The sphere of duty and responsibility of the "first lawyer", which was Dr. von KNIEREM's ~~position~~^{position} since 1938, solely owing to the importance and exclusive nature of his specific sphere of knowledge, his membership in the Vorstand, ^{and} his presidency of the legal committee, was also limited in the Vorstand.

(page 8 of original)

By no means all legal matters which came before the Vorstand, but only a small part thereof, were Dr. von KNIERIEM's concern. Also in the Vorstand, his large sphere of work was clearly defined and limited, comprising: 1) the matters of corporation law, such as ~~cases~~ ^{charters}, the preparatory work for annual meetings, changes of capital, loans, annual balance sheets, fundamental tax problems; 2) the structure of the ~~concern~~ ^{concern} ~~position~~ from the legal and tax points of view; 3) patent problems, and 4) the handling of special questions, such as e.g. the contract relations with Standard Oil. As far as other legal spheres were concerned the other members of the Vorstand could call upon the lawyers of the respective legal departments for legal advice and assistance. Agreements were by no means submitted in the Vorstand by KNIERIEM, but by the respective Vorstand member concerned, except in cases when the matter just came within one of KNIERIEM's own sphere of work. In this connection we recall f.e. that the agreement with Rhone Poulenc was introduced by the defendant MANF. .

Thus it is natural that not every legal problem which came up in the Vorstand, was examined by von KNIERIEM. That was simply not his task.

Dr. von KNIERIEM frequently attended the meetings of the technical committee and the commercial committee

(page 9 of original)

however, as a guest, and only out of interest for certain legal questions touching upon his own sphere of work.

This survey of von KNIERIEM's activities and position in the I.G., which is indispensable for the correct evaluation of the guilt question, i.e. the question of personal guilt, follows clearly from the evidence, i.e. KNIERIEM's own statements, the testimony affidavits and documents, submitted by the Prosecution as well as by the Defense. It absolutely conforms to the statement which KNIERIEM had made in numerous interrogations already long before the commencement of this trial. The Prosecution attempted neither during cross examination nor rebuttal to shake this evidence. In order to further establish the absolute reliability of these statements, it is hardly necessary to point to my defendant's moral integrity and to the fact that in the rest of his statements regarding the individual counts of the indictment Dr. von KNIERIEM has never contradicted any of his repeated and extensive earlier interrogations, the protocols of which the Prosecution for that very reason did not by far submit in full. Also from the witness stand, he not once corrected any of his earlier affidavits or statements made at interrogations. Even less has he been charged with having made any untrue statements.

The moral integrity of the Defendant von KNIERIEM's character

(page 10 of original)

will be decisive to a high degree for the evaluation of all his statements regarding the counts of the indictment. The impression gained is made even more complete through the discussion of the counts of the indictment concerned with the "weakening of Germany's potential enemies by means of international cartels, in particular the mass of agreements between the I.G. and Standard Oil."

The analysis of the evidence of just these charges of the Prosecution furnishes particularly rich and valuable proof of the degree of truth in von KUNERT's defense, because we are here dealing with a mass of facts, which Dr. von KUNERT actually worked on very intensively at the time, at least as far as regard their legal aspects. Therefore, he is in a position exhaustively to argue and refute with facts each variation in the indictment, a chance which the Prosecution did not offer him often, as most of its charges suffer from a pathological lack of any material relevancy to the Defendant.

Let me, however, attempt at first, to create the atmosphere prerequisite for a dispassionate review of the conduct of the I.G. as well as of my Defendant in the matter of cartels.

The belief in a program, in a dogma is the curse of our time. The intolerance attaching to some concepts, shows that in some spheres, humanity

(page 11 of original)

has not progressed much in the course of many centuries. The experience of the years from 1933 to 1945 should have demonstrated to the worshippers of dogmas and systems to what possible extremes such a fundamental attitude may lead. Two sources of danger are always inherent in such an attitude: 1) ~~either~~ the adherent of the one dogma or ideology does not know and not want to know the facts and processes of thought upon which the other side is based 2) one no longer sees the human being on the opposite side, his intentions, his mental outlook, but sees in him only the representative of a class, a party or a political, economic or some other kind of dogma. The assumption of participation having taken place in some form as expressed in paragraphs e) and f) of article II, part 2 of Control Council Law No. 10 for example is the product of such a mental attitude addicted to dogmas.

Dr. von WIERICH dealt extensively with cartel questions in the I.G. and with the advice of American cartel experts created the important framework of agreements ~~of this type~~ - referred to as cartels - with the Standard Oil on an international basis. It will not surprise any one familiar with the public animosity against cartels, in the United States which has been created through legislation, that any man who collaborated in an alleged cartel agreement over there at once gets the reputation of an evil-doer. You, your honors, ~~will~~ ^{come} from that country. I, however, want to lift that general suspicion by pointing out the different development of the cartel idea in

Final Plea XVIII

(page 12 of original)

Europe and Germany on the one hand, and in USA on the other.

The European economic and legal life is based on the principle of the freedom of concluding agreements, i.e. every manufacturer or merchant is free and unfettered, to conclude agreements with other businessmen concerning all possible problems and regions, i.e. also concerning the basis of their mutual competition. Such agreements concerning prices, markets, circles of consumers, allocation of ~~resources~~ *production*, exploitation of patents, etc. were continuously being elaborated throughout the whole of Europe, to be sure. The development started approx. in the latter third of the 19th century and in 1933 there were approx. 10,000 cartels in Europe. Britain had approx. 2500 of those, Germany 2000, Poland approx. 250, Czechoslovakia approx. 800, Hungary approx. 250, Sweden approx. 200, Switzerland a few hundred ect. In Germany the State namely the republican government in 1919 set up mandatory cartels e.g. for coal.

The strongest reason in favor of that development was Germany's poverty in raw-materials and food stuffs, which made itself particularly felt in consequence of the enormous burdens imposed by treaty of Versailles. Thus in some spheres Germany was not able to afford a completely free economy. We are encountering the same difficulties to-day after the Second World War.

(page 13 of original)

The existence of cartels has been recognized as legal by German courts in the past and in this century. While striving to utilize the advantages of German inventions in order to obtain the foreign exchange, urgently needed by Germany, German industry started many years prior to the Nazi regime already to conclude international agreements, which in some of their features, displayed a resemblance to cartels.

In the United State of North America the development occurred in exactly the opposite way. There, the principle of the freedom of competition was demanded. It found its visible expression in the "SHERMAN Anti-Trust Act" of 1890, in which the State prohibited the formation of cartels. That Act became the economic Magna Carta of the American people, the symbol of economic freedom.

That strict principle was however relaxed in the course of time by means of various special laws: in 1914 through the Clayton-Act, 1916 through the Webb-Pomerene-Act, in 1922, 1933 and 1938 through further special laws regarding agriculture, sugar, oil and coal and during the last war, through special regulations, if the interests of national defense demanded a speeding up of the technical development.

In America a gradual change in the strict anti-cartel attitude is clearly to be discerned.

In the World Trade Charter, under discussion

(page 14 of original)

with the USA participating in a leading role, the suggestions made in the version of February 1947 for the control of cartels approachement is taking shape between the formerly mutually exclusive principles of the freedom of concluding agreements and the freedom of competition. These proposals are supposed to leave unaffected the treatment of national cartels within the individual countries. The international agreement regarding cartels leaves the possibility open for individual nations to come to mutual arrangements on an autonomous basis, above all regarding export cartels.

This development is important with respect to the following:

The realization is expressed in the new international proposals that, in order to achieve international co-operation one must be prepared to give its due to the necessity of coming to an agreement even with those holding different opinions. This realization demands a switch-over in the treatment of the cartel-problem from an aggressive tactic based on Anti-Trust laws in individual instances to the wide framework of an international trade-policy. In the clash of two worlds, the free and the controlled economy, we are witnessing the birth of the new world. After hard pangs, a synthesis must be achieved there one day in the national as well as the international sphere.

Walter R. THIELU, the great German economist and statesman, expressed this after 1918 in the following way: "Without the occurrence of a world catastrophe, the economic equilibrium would have been able to survive for another few centuries in spite of all the waste,

(page 15 of original)

the hostility and destruction; now however, the rising forces are being matured by dire need; what could not be enforced through moral distress, is being accomplished through economic want. The need to economize with power and raw materials, works the change from a fluctuating equilibrium to a planned and organized one, and while man believes himself to ~~take~~ ^{take} care of his material needs, he is obliged to work towards justice "and further. "Out of these ruins, there will neither burst forth a regime of social Communism nor a new regime based on the free interplay of forces".

The very personality and achievements of Walter RATHENAU are a living proof how little an affirmative or negative answer to the cartel question depends on political conviction, in particular National Socialist conviction. RATHENAU, the great democrat and republican - in German political terminology, this does not constitute a contradiction - who represented pacifist Germany and at the international conferences was in favor of the policy of fulfilling obligations; who as a Jew, organized - "cartelized" as it would be called in America - the German raw material control during and after the First World War, fell victim to the bullets of assassins, forerunners of the Nazis. Anything apt to preserve his memory was blotted out by the Nazis after 1933, but to-day in the new Germany there is hardly a

(page 16 of original)

city to be found, where not a square or a street has been named in his honor.

Your honors, I believe to have shown in this manner that the question, whether national or international cartels are useful, harmful or even criminal does not depend on economic or political dogmas, but that the reply to it is subject to perpetual change. The classical pronouncement of the International Military Tribunal is also applicable here in a figurative sense: "This law is not rigid, but through continuous adjustment it assimilates itself to the needs of a changing world". I believe that you - if you realize this - will be free of prejudices and you will understand the full truth of the answer of Dr. von KNEIER when I asked him here as a witness: "Were the foreign cartel agreements of the I.G. based upon a definite cartel policy and was that discussed in the Vorstand?" and when he answered "No, certainly not". One has to realize once for all how such a cartel agreement is concluded. First technical or sales experts of either the I.G. or the other corporation either at home or abroad, suggest that a reasonable private agreement be concluded regarding a certain point. A meeting is then arranged and negotiations ensue in order to arrive at a solution. That takes sometimes weeks, sometimes months, and then the lawyers step in, when everything is completed, and phrase the agreement, in a reasonable manner corresponding to a clear cut

(page 17 of original)

Agreements
situation. Under close examination, it will sometimes turn out to be a cartel-agreement, even according to German concepts. "another time it will be a cartel according to American but not to German concepts, and sometimes it will perhaps not be a cartel according to American concepts, although these cases appear to be rare".

The wording of the agreements between the I.G. and Standard Oil and the history of their development do in no way support the theory upheld by the Prosecution, that they were made in order to diminish the potential of Germany's enemies, in particular the United States of North America. Nothing in this framework of agreements points to that direction. Most glaring is probably the fact that these agreements were made long before the beginning of the Nazi era, i.e. in 1927, 1929 and 1930 respectively, while the Prosecution simply maintains the I.G. had acted in conjunction with the Nazi government at the time of their conclusion already.

The fulfillment of the agreements, in particular of the exchanges of experience agreed there, was of course not the concern of the lawyers but of the technical experts in the relevant branches. This could not have been different in view of the manner, in which experiences are exchanged. However, on the basis of a series of observations Dr. von KNIERIE had gained a general impression concerning the performance of agreements with the Standard Oil and the exchanges of experience in particular,

(page 18 of original)

and stated this in the witness stand. According to that impression the experiences were exchanged without reservation and in full fairness by both parties. The mutual exchange of experiences was only somewhat hampered on both sides by the High Treason laws which to some degree stood in the way of the disclosure of military secrets that is anything, that may be of importance for national defense. Both partners were therefore ~~only~~^{sometimes} permitted to exchange experiences with the consent of their respective governments. This applied however, to both sides and complete clarity existed on this point between both partners.

Because of its special interest I shall deal briefly with the Juna affair. The Jasco agreement is in the hands of the Tribunal and may be judged by the Tribunal itself. At approx. 6 places in this agreement it is stressed that ^{one} or the other point shall only be regulated at a later date. In spite of that Dr. von KNIERIE accepted in his direct examination the view point of the prosecution, according to which the Jasco agreement was to be considered a binding agreement. That viewpoint appeared correct to him, although it might have been ~~more~~^{more} promising and advantageous with regard to the trial to take a different view.

Apart from their empty claim, the Prosecution was not able to produce any proof, that already at the conclusion of the Jasco agreement, the I.G. intended to weaken American industry and pursued ~~nothing~~^{anything} but the reasonable and fair motives of private enterprise.

(page 19 of original)

Concerning the fulfillment of the Jasco agreement, in particular the exchange of experience, the principle again holds true first of all: only a technical expert, and only one familiar with the relevant special subject at that, can carry out or direct an exchange of experience, never a lawyer. During his direct examination Dr. von KNIERIEF stated the date, at which the know-how of Buna from oil had to be divulged to Standard Oil, namely the autumn of 1939. Before that time, it was not possible to talk of a complete production method, suitable to be ~~patented~~^{licensed} and utilized by third parties. After the outbreak of the European war, however, in view of the High Treason Acts, the I.G. was not in a position to disclose that know-how to Standard Oil, as it would have been passed on to Britain and France. The transfer of the patents was still carried out by the I.G. with the consent of the German government.

Since the time at which the Buna know-how could and had to be given was only reached in the autumn of 1939, it may appear strange, that undoubtedly part of the Buna know-how had been divulged already before that. This is easily explained by the circumstances, as Dr. von KNIERIEF stated in detail:

The most important key to the understanding of the entire development lies, however, in the following: The Buna process of the I.G. did

(page 20 of original)

at certain times during the years preceding 1939 not appear very profitable or tempting under American conditions. This fact poured cold water on the interest of Standard Oil, who were therefore not at all eager to obtain the information on Buna drop by drop. We must not fall into the typical error of judging these events from our present angle: Who in the middle of the thirties would have anticipated a war against Japan, the conquest of Singapore, the Malayan peninsula and the Dutch East Indies and the blocking of rubber-supplies to the USA?

All told, the effect of these agreements was not to impose a tragic restriction on the development of strategical industries in the USA as is alleged by the Prosecution, but on the contrary an extraordinary enrichment, increase and acceleration of American production facilities in particular in many strategically important branches.

The office draft of a reply of I.G. to HASLAM's speech which had shown how enormously the USA war potential had been enriched through the I.G. Farben agreements by no means goes to prove the opposite. It was of course somewhat biased in view of the purpose of the statements, which was ^{to} ~~to~~ ^{be} ~~used~~ in a possible High Treason Trial before the National Socialist People's Court, with which the leading men of the I.G. were threatened in 1944.

(page 21 of original)

It is inherent in an exchange of experience, that both parties should gain by it, and the draft reply of the I.G. of course lays more stress on the one aspect, HASLER's speech more on the other. Both aspects represented supplement each other and only together give the total picture which corresponds to actual facts.

What tragic resignation is shown by Dr. von KNIERIE's final words on this subject in the interrogation here: "That seems to be the inevitable consequence of all international co-operation in the technical sphere. What technical achievements one country gives to another during peace time, in war time is turned against the ~~country~~ *giving* country ~~concerned~~, and in that event, reproaches are raised, and probably always against both partners. Each one is reproached by his country. It was similar in the case of Standard Oil".

What special tragedy, that after Germany's defeat, the industrialists of the conquered country should now be on trial before the victorious nation for just the opposite reproach!

(page 22 of original)

The Prosecution did not dare the slightest attempt to shake von KNIERHEIM's statement regarding these counts of the indictment. The statement is corroborated by numerous affidavits from Germany and abroad, by witnesses and documents from that time. It also conforms to the detailed statement he gave in writing to the Chief of the Decartelization Branch of the U.S. Mil. Gov., Control Office I.G. as early as 1945/46. Your honors, you may see it with your own eyes if you care to look up Exhibit KNIERHEIM 12, in Doc. Book III. In addition to yourselves scrutinizing KNIERHEIM's statements, there is, however, even another means at your disposal, to convince yourself of their absolute reliability, namely the testimony of that Chief of the Decartelization Branch, which he on his own accord sent to Dr. von KNIERHEIM in July 1946 and in a more elaborate form in August 1947, upon learning of the charges against him. These are the exhibits von KNIERHEIM No. 13 and 14 in Doc. Book III. Mr Louis LUSKY of Louisville, Kentucky, wrote the following: "During these several months I reached the conclusion - which I have not previously communicated to you, or, for that matter, to anyone else - that you are a man of the highest probity. I ^{with} examined/great care your several reports to me and subjected you to searching cross examination in order to ascertain the existence of misstatements or concealments therein. I also ~~cross~~checked these reports, as far as I could, with other sources of

(page 23 of original)

information available to me. In no case did I discover any substantial inaccuracy or omission".

Of even greater import^{ance} not only for Dr. von KNIESE^{but} the fundamental viewing of all cartel problems, however, is the following utterance of that eminent authority on trust legislation in the USA: "During that period I also had occasion to discuss with you your views on questions of government policy, particularly in the fields of cartel and patent law, and found that although we were frequently in disagreement, your position was based not on a belief in the totalitarian principles of the Nazi Government but on an enlightened legal philosophy fully consistent with the best traditions of the Anglo-American Bar". That is the full confirmation of the concept I developed in the foregoing, to the effect that an unbiased examination of these problems is bound to lead one to respecting also the views of the other party and therefore leads to a synthesis to the advantage of all nations. I rejoice, you honors, that in your great country there are such men, who do not identify themselves with accusations which are distorted by passion, who do not succumb to the mass psychosis of propaganda, who instead soberly contemplate only the facts and the man, and do not shrink to own up to it.

In view of all that I am of the opinion that there can be no more explicit or precise rebuttal of the Prosecution's charge, concerning the weakening of Germany's potential enemies through the I.G.

(page 24 of original)

and of von KNIESE's participation in it, for one thing, because in addition to the other evidence, all statements made by the defendant in the witness stand here have been proven absolutely true.

Yet I cannot and must not pass in silence over a circumstance, which may unaccountably affect you when arriving at your verdict: Namely the general directive No. 2 of US Military Government, dated 5 July 1945, for the implementation of Law No 52. Its preamble is worded in the following way: "Whereas, through its world-wide cartel system and practices IG Farbenindustrie AG, as a deliberate part of Germany's bid for world conquest, hampered the growth of industry and commerce of other nations and weakened their power to defend themselves, it is hereby ordered: ..."

Do not these words already anticipate all that should only be decided by your verdict, you honors?

Final Plea KNEIEREM

(Page 25 of original)

The Tribunal is not bound by these words. This wording does not create a "res judicata" and is legally irrelevant.

The Military Tribunal No. IV in matters USA vs. FLICK et al. in a much more difficult question maintained the judgment to be completely independent of any ordinance of the administration. Article 10 of M.G. Ordinance No. 7 rules, that the Tribunal is bound by the IMT judgment. Conscientiously and mindful of its duty, to examine laws for their legal validity, the Tribunal arrived at the finding that an ordinance of the administration was unable to create a legal validity where such could not exist according to the recognized principles of justice. Military Tribunal No. IV, therefore stated: "I shall indulge no implications therefrom to the prejudice of the defendants against whom judgment would not be res judicata except for this article."

(Encl. Transcript page 10970, dated 22 Dec. 1947.)

This Tribunal can with far greater justification free itself from the wording of the administrative directive No. 2, which merely presents an opinion which is not proven. Directive No. 2 - unlike Article No. 10 of the Ordinance No. 7 is not even addressed to the Military Tribunals here. The opinion of Military Government which finds its expression in it is not unchangeable

(Supplement to FINAL PLEA KNIERIEM, CASE VI.)

Final Plea made by Dr. Pelckmann, Attorney-at-law, on behalf of Dr. von KNIERIEM.

To be inserted after the second paragraph on page 25.

The arguments for that view-point are convincing: The opinions expressed in a judgment can only have legal force with regard to a person, who was involved or could have been involved in the trial preceding the judgment. Article 10 of the statute upon which the International Military Tribunal was based and which, according to article 2 forms an integral part of the London agreement, therefore rules the following exception:

If an individual is on trial before a court of the occupation authorities, because of his membership in a criminal organization, the criminal character of the organization is held to be proven on the basis of the IMT judgment and must not be contested.

This ruling is exclusive, and therefore means the following: The finding of the IMT cannot be binding for other persons, who were not involved in the IMT trial. The sphere of persons concerned could be widened only through a new decision of the 4 occupation powers, therefore possibly by the Control Council. That, however, has not been done. The Control Council Law No.10 does not ordain legal force with respect to any other persons than those in its article II. A simple ordinance of the U.S. Military Government can therefore never be competent to enlarge or alter the London agreement and the Charter of the International Military Tribunal.

That must in particular hold good if - as was maintained by the Prosecution and a number of Military Tribunals at Nuernberg - the courts here are ^{International} ~~Military~~ Tribunals or are carrying out international orders. In that case, their rights and duties, which are derived from the London agreement and the statutes for the IMT, cannot be changed unilaterally by the U.S. Military Government.

Article 10 of Ordinance No. 7 is therefore invalid.

(Page 26 of original)

and shall not remain unchanged. It is based on the well-known Directive JCS 1067, of the Joint Chiefs of Staff to the US Commander in Europe which was directly influenced by the Secretary of the Treasury, Henry MORGENTHAU. To-day, the MORGENTHAU plan has been recognized as a great and even tragic historical error.

Five months after that American directive, the Control Council Law No. 9 was passed, concerning the seizure and control of the property of the I.G.. In it there is no more mention of the cartel system, it is stated merely that the I.G. "consciously and to an extraordinary degree worked toward the increase and support of the German war potential." With this wording, the question of a conscious participation of the I.G. in war of aggression is left open. Actually the IMT only arrived one year later at the finding that war of aggression had been waged. Neither does the Control Council Law mention "plans for world domination, impeding of trade and industry of other nations and weakening of their power to defend themselves" any more. That law was promulgated by the four great victorious powers. The Economic Division of the American Control Council Group played an important part in framing it.

Final Plea KNIERIEM

(Page 37 of original)

Your Honors, by means of a detailed criticism and analysis of the results of the evidence in reply to the Prosecution charge of "the weakening of Germany's potential enemies by means of cartels, in particular, Standard Oil and Jasco", I have proven the absolute reliability and trustworthiness of every utterance by Dr. von KNIERIEM also regarding other counts of the indictment, far beyond the limits of the assumption of innocence and truth, which is a valid principle in Anglo-American proceedings and which all Nuerenberg Military Tribunals have confirmed in their judgments.

The rebuttal of counts 69, 71 and 73 of the indictment "camouflage and concealment" and the elucidation of Dr. von KNIERIEM's work in the sphere of patents in connection with the so-called "New Order" obtained through Dr. von KNIERIEM's testimony in the witness stand and through other evidence, for details of which I refer to the closing brief, is therefore likewise not to be contested.

To the beginning of my plea, I presented Dr. von KNIERIEM's position in the I.G. and the legal sphere. Also in this connection, we may put complete trust in what the defendant himself explained as witness in his own case, supported by other evidence. From his position it follows in particular that

(Page 28 of original)

he was not concerned with certain charges of the Prosecution and is only able to say very little in connection with them. This applies in particular to all the technical questions concerning pure rearmament matters, such as explosives, poison gas, nickel. They have been dealt with at length in my closing brief, and the same applies to counts II and III of the indictment ("plunder and spoliation" and "slave labor"). Due to Dr. von KNIEREM's training, his position and his sphere of duties, and in view of the I.G.'s decentralized organization he could only have touched the outer fringe of happenings in the technical sphere, have known little about them and therefore by force of circumstances can say only little to his defense in this respect.

In order to give an important supplement to the general picture which my colleague von BEZLER unrolled in such an excellent manner with respect to the subjective aspects of the charge of aggressive warfare, I should like to refresh your memory on behalf of the Defendant von KNIEREM. During his interrogation here, Herr von KNIEREM replied to the following thesis of the Prosecution: "It is sufficient to believe that the purpose - namely execution of a national policy of expansion - can be reached by threat of military force, although if necessary these means of compulsion would actually be applied." He replied the following: "I never had such an idea. Had I thought about it,

(Page 30 of original)

of you during the above mentioned association, that you did not subscribe to its doctrines."

How far removed Herr von KNIEBIE actually was from all problems of rearmament is proved by the fact that he was not even adorned with the official designation of "Wirtschaftsfuehrer" (Leader of war industry) although certainly an important and a respected member of the Vorstand of the I.G.. It is further characteristic for his remoteness from technical and commercial problems, that the Prosecution does not list him among the functionaries of the Reich Group for Industry, which they assert "was given governmental authority regarding the German mobilization for war."

To count II Plunder and Spoliation, it was established through the evidence on both sides that Dr. von KNIEBIE was neither concerned with it, in a concrete case nor as a matter of principle, neither in an active nor a participating nor even advisory capacity. This is natural in consequence of the fact that these matters were lying outside his sphere of duties as a lawyer. Therefore von KNIEBIE was justified in considering it as not belonging to his tasks to examine such ~~contracts~~ ^{contracts} for acquisitions when they were submitted in the Vorstand. To carry out such examinations would merely have nullified the system of decentralization and would have exceeded the working capacity of any human being.

(Page 31 of original)

The Prosecution neither asserted nor proved that NIERIE was present at such discussions either in the TEA (technical committee) or in the KA. (commercial committee). The Defense on the other hand brought proof that von NIERIE as a rule attended these committees only because of certain special problems from his own sphere of duties, and was only present while they were being discussed.

The Prosecution also neither made the assertion nor produced proof that one might have gained the impression of wrong or suspicious matters from those oral reports - as far as they took place at all, even though, what is contested, the relevant actions involved any wrong doing. We recall again that e.g. the previously mentioned oral report on the agreement with Rhone Poulenc which was delivered in the Vorstand by the defendant ANN, took up only a comparatively short time, while Herr HANN's elaborations here in the witness stand, in which he analysed the agreement from all angles, took up several hours. It is obvious that in view of the organization and division of labor, in the I.G., such an elaborate oral report could never have been delivered in the Vorstand.

As witness in his own case, Dr. von NIERIE explained how remote he was from these matters, de facto and de jure. Also in this connection the Prosecution did not produce anything that might have served to shake von NIERIE's absolute credibility

Final Plea KNIERIEN

(Page 32 of original)

which the Court repeatedly had the opportunity to check up on.

The fact that Dr. von KNIERIEN was also not active in the sphere of employment of foreign workers, prisoners of war and KZ prisoners, was not expected to handle questions of that type, had no knowledge and owing to the internal organization of the I.G. did not have to have any knowledge of the exact circumstances concerning their procurement and their work, all this follows already from the explanations he gave here in the witness stand concerning his position. As far as his sphere of work is concerned, by which also his work in the Vorstand was defined, this did not include problems of labor and labor legislation. Neither the legal committee nor the legal departments of the local plants were concerned on principle with the problems of labor allocation. That was the concern of the welfare and personnel departments.

KNIERIEN's guest attendances at sessions of the TEA, which were restricted to his specific sphere of duty, do not prove that through them he might have obtained more detailed knowledge on problems of labor allocation.

May I once more point out that also with reference to this count the defendant's statements in the witness stand deserve full credence, and were neither contested nor even disproved by the Prosecution.

(Page 33 of original)

Dr. von KNIEBIEM had no reason to withhold or misrepresent any objective or subjective facts. Neither his conduct nor his knowledge at the time permit one to draw the conclusion that he had any cause, reason or justified suspicion, causing him to procure documents regarding these labor questions for enquiries of his own and to be dissatisfied with what he had heard from his colleagues during the meetings. The legal grounds for this opinion have been submitted to you by my colleague von ETZLE in his final plea and it has been incorporated in writing in our closing brief concerning the responsibility of the members of the Vorstand.

Neither under German nor under Anglo-American law can a decision be arrived at as to the criminal guilt of this defendant. "Criminal guilt, however, is a personal guilt." To contest this fundamental principle of Western jurisdiction remained the privilege of the Minister of Propaganda of the Third Reich, namely Dr. GOEBBELS. There were two great political trials in the Third Reich, during which the Nazis employed that wizard of words, as a witness in order to influence the decision. The German defense counsels yet recall his testimony in the Reichstag fire trial and in the trial against engineers and employers,

(Page 34 of original)

charged with the responsibility for the death of the workmen killed when a tunnel of the Berlin underground collapsed while under construction. The trial was staged with a political intent. It was intended to show to the masses of German workers, who had been defrauded of their rights, how concerned the government allegedly was for their welfare. This underlying idea showed quite clear in GOEBBELS' testimony of 11 June 1936, which I read, when stating my reasons for requesting a review of the proceedings. GOEBBELS said the following: "I have personally issued instructions to the State Police for the immediate arrest of those gentlemen who are in the dock at present". "The interests of the state demand that an example be set which takes the actual conditions into account." "In the face of this catastrophe I have the irresistible impression that this is not merely a case of the clashing of natural forces...." and finally he demanded their punishment even without guilt.

In practice his opinion - which was expressed for purely propagandistic reasons - led to the same results as the Prosecutions', for the Prosecution is unable to prove - even if, contrary to our firm conviction crimes had been committed somewhere and at some time that Dr. von KNIERIEM was in a position to know about them. Dr. GOEBBELS' voice has been silenced, but the fight for justice goes on.

(Page 35 of original)

It is my innermost conviction, that the Tribunal will listen
to the voice of justice.

CERTIFICATE OF TRANSLATION

27 May 1949

I, Edith L. STEINER, 20 150, hereby certify that I am a duly appointed translator for the German and English languages and that the above is a true and correct translation of the Final Visa INTERVIEW.

Edith L. STEINER

20 150

Film - Bath Kenneth (Garden)

Case 6
Defense

PLAIDOYER

vor dem

Amerikanischen Militärgerichtshof VI in Nuernberg

von

DR. CONRAD BOETTCHER

Rechtsanwalt zu Stuttgart

Verteidiger

des Professor Dr. CARL KRAUCH

Nuernberg, 2. Juni 1948

Sein



I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

<u>I. Anklagepunkt I: Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen</u>	<u>Seite</u>
1.) Dr.Krauch's Einweisung in Hitler's Pläne	3
2.) Dr.Krauch's Stellung in der amtlichen Wirtschaftsorganisation	9
3.) Dr.Krauch's Teetigkeit in der amtlichen Wirtschaftsorganisation	14
4.) Dr.Krauch's Stellung und Teetigkeit im Rahmen der IG	17
5.) Teilnahme an der Fuehrung von Angriffskriegen	21
 <u>II. Anklagepunkt II: Raub und Pluenderung</u>	
1.) Stellung Dr.Krauch's	23
2.) Polen und Kussland ,.....	23
3.) Norwegen	24
4.) Frankreich	25
5.) Holland	26
6.) Einstellung Dr.Krauch's zu Fragen der Demontage usw.	27
 <u>III. Anklagepunkt III: Versklavung und Massenmord</u>	
1.) Dr.Krauch's Stellung ab Mai 1940	28
2.) Der sogenannte "Firmeneinsatz"	29
3.) Keine Teilnahme am Sklavenarbeitsprogramm	29

	<u>Seite</u>
a) Fremdarbeiter	30
b) Kriegsgefangene	35
c) Kz-Haeftlinge	37
aa) Mangelnde Initiative fuer den Einsatz von Kz-Haeftlingen	37
bb) Keine Kenntnia von unwuerdiger Behandlung, Greuelzustaenden im Kz-Lager Auschwitz usw. ...	39
IV. Das Bild des Menschen Krauch	42

SCHLUSS-PLAIDOYER

Wir stehen am Ende eines Prozesses, dessen Art und Umfang als einmalig bezeichnet werden kann. Unter Vorlage von 6.545 Dokumenten, in mehr als 15.000 Seiten Protokoll, an 140 Verhandlungstagen, durch Vernehmung von 188 Zeugen haben wir um den Stoff gerungen. Nun gilt es, mit dem dem Ernst der Sache und der Wuerde des Gerichts allein entsprechenden Fleiss das Facit zu ziehen und auch vonseiten der Verteidigung einen Beitrag zu leisten zur Rechtsfindung und - wie es einmal in diesem Prozess ausgefuehrt wurde - dabei mitzuhelfen, "aus den Waeldern auf die Strasse" zu gelangen. Was ist das Facit?

Diesem Verfahren ist die Eröffnung des Beweisvortrages der Verteidigung durch ein Opening Statement eigen. Daraus ergibt sich fuer die Verteidigung die Pflicht, die Ergebnisse des Beweisvortrages mit diesem Opening Statement zusammenzuhalten und Antwort zu geben auf die Frage, die die Verteidigung Tag und Nacht bewegt: Wurde im Opening Statement nicht zu viel gesagt, nicht zu viel versprochen? Ist es gelungen, im Beweisvortrag die Ankuendung des Opening Statement zu erfuellen? Dr. Krauch hat sich dem Hohen Gericht im direkten Verhoer und der Prosecution im Kreuzverhoer gestellt. Auge in Auge, hat er bestanden? Im Rahmen der vom Hohen Gericht gewuenschten und aus den besonderen Verhaeltnissen dieses Prozesses erklaerlichen zeitlichen Begrenzung gibt mein Plaidoyer nur, wenn ich es mit einem deutschen, fuer wissenschaftliche Arbeiten oft gewaehlten Ausdruck bezeichnen soll, einen Grundriss,

also die grossen Linien, unter denen die Verteidigung von Dr.Krauch seinen Fall sieht.

Alle Einzelheiten sind in dem Closing-Letter niedergelegt, der so abgefasst ist, dass er dem Hohen Gericht gestattet, sich rasch zu informieren, wenn es sich ueber irgend einen Punkt der zu den einzelnen Fragen von der Verteidigung vertretenen Ansicht unterrichten will.

In diesem Plaidoyer ist auf die Anfuuehrung von Zitaten aus den Dokumenten und dem Protokoll verzichtet.

Mein Plaidoyer liegt schriftlich vor; in ihm ist zu jedem behandelten Problem in Anmerkungen auf Textziffern meines Closing Letter verwiesen, in dem - entsprechend der Anregung des Hohen Gerichts in der Sitzung vom 13. April 1948 - die Belastungs- und Entlastungsbeweise einander gegenuebergestellt sind. Die Anmerkungen beziehen sich auf die Textziffern des Closing Letter, die sich links am Rande auf den einzelnen Seiten dieses Closing Letter befinden.

Damit auch die Anmerkungen in den Text des Record kommen, bitte ich, mein schriftliches Plaidoyer in den Record zu uebernehmen.

I. Anklagepunkt I: Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen

1.) Fundament der Theorie der Verteidigung zur Frage der Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen ist das IMT-Urteil. Nach ihm ist zum inneren Tatbestand notwendig die Kenntnis von Hitler's Zielen. Diese Kenntnis konnte fuer Dr.Krauch fliessen aus der Teilnahme an den bekannten 4 Geheimsitzungen oder anderen Quellen. Fuer beides hat die Prosecution keinen Nachweis erbracht. Dass Dr.Krauch keine enge Verbindung mit Hitler hatte, ist erwiesen. Er hat ihn nur einmal, und zwar erst im Mai 1944 gesprochen bei der bekannten, im Beweisvortrag behandelten¹⁾ Sitzung .

Ich verweise im uebrigen auf die Darlegungen des Herrn Dr.von Metzler, der die Anwendung der Grundsaeetze des IMT-Urteils auf diesen Fall eingehend fuer alle Verteidiger in der Eingabe vom 17.Dezember 1947 behandelt hat und in seinem Plaidoyer hierzu nochmals Stellung nehmen wird.

Als Ersatz, schlecht wie jeder Ersatz, fuer die mangelnde enge Verbindung mit Hitler und seinem

1) TZ 1-5, 6

intimen Kreis hat die Prosecution die Behauptung aufgestellt, Dr.Krauch sei "Goering's rechte Hand" gewesen, offenbar in der Absicht, aus dieser Kennzeichnung Dr.Krauch's Einweihung in die Angriffspläne Hitler's folgern zu koennen. Aber auch diese Auffassung ist nicht bewiesen, ja sogar im Beweisvortrag der Verteidigung widerlegt. Dr.Krauch gehoerte so wenig zu den Vertrauten Goering's, dass er Goering nur etwa zweimal jaehrlich sah und dass Goering ihm gegenueber im Juli 1939 jede Moeglichkeit eines Krieges verneinte. Eine Reihe von Zeugen aus dem Kreis um Goering, ich erinnere an Milch und Goernert, haben die Darstellung Dr.Krauch's bestaetigt²⁾. Dr.Krauch konnte aber auch aus einem einfachen Grunde nicht zu den Eingeweihten gehoeren. Der Umstand, der von vornherein jegliche Einweihung Dr.Krauch's in Hitler's Pläne ausschliesst, ist die Beurteilung Dr.Krauch's durch die massgeblichen Parteikreise. Zwar erkannte die Partei Dr.Krauch's hohe technische Befaeigung rueckhaltlos an, politisch aber begegnete sie ihm mit aeusserstem Misstrauen. Beweise fuer diese Tatsachen liegen in Fuelle vor³⁾. Ursache fuer dieses Misstrauen war Dr.Krauch's eigene Haltung gegenueber der NS-Ideologie und den Wuenschen der Partei, insbesondere seine Haltung gegenueber Juden, der Kirche und der Wissenschaft. Dieses Misstrauen Dr.Krauch gegen-

2) TZ 7

3) TZ 8, 9

ueber erstreckte sich auf die ganze IG, die es ihrerseits unter Fuehrung von Krauch und Schmitz nachweisbar ablehnte, der Partei den so sehr erstrebten Einfluss in Vorstand und Aufsichtsrat einzuräumen. Wie weit dieses Misstrauen ging, zeigt das im Kriege ausgesprochene Verbot, Dr.Krauch ueber die Atomversuche zu unterrichten.

Gegenueber diesen grundlegenden Tatsachen versagen die Hinweise der Prosecution auf zahlreiche Einzelheiten. Mit noch so viel Mosaik kann nicht wegdiskutiert werden, dass Dr.Krauch von Hitler's Angriffsabsichten keine Kenntnis hatte. Keinerlei Beweise fuer diese Kenntnis sind also der Hinweis auf die Teilnahme an den grossen Sitzungen im Dezember 1936 und Oktober 1938, wo viele deutsche Industrielle um Goering und Hitler versammelt waren, um die Ansicht der Staatsfuehrung ueber die Lage entgegenzunehmen⁴⁾. Kein Beweis ist weiter der Hinweis auf Hitler's vertrauliche Denkschrift ueber den Vierjahresplan, die zudem schon inhaltlich keinerlei Angriffsabsichten enthueilt, im uebrigen aber Dr.Krauch erst in Nuernberg bekannt wurde⁵⁾. Dies und vieles andere sind Einzelheiten, die zwar ein von Dr.Krauch selbst nicht bestrittenes Wissen um die Aufruestung und ihre Foerderung erkennen lassen, aber nichts beweisen fuer seine Kenntnis von

4) TZ 11, 12

5) TZ 13

Hitler's Angriffsabsichten⁶⁾. Mit Millionen anderer Deutscher sah Dr. Krauch in der Wiederaufrüstung ein Mittel, einer drohenden Aggression aus dem Osten zu begegnen, und diese Auffassung war begründet aus der politischen Situation heraus. Hatte doch z.B. jeder sechste Deutsche 1932 kommunistisch gewählt und war doch die ganze Propaganda bis zum August 1939 auf die kommunistische Gefahr abgestellt. Ich erinnere an die Aussage des vom IFT freigesprochenen Rundfunkkommentators Hitler's, Hans Fritzsche, den ich abschliessend zur Common Knowledge des Deutschen Volkes von Hitler's Angriffsabsichten vernommen habe. Ich erinnere an die in den Baenden zur deutschen Aussenpolitik vorgelegten Reden Hitler's. Durch sie alle zieht sich wie ein roter Faden die Beteuerung der Friedensliebe und der Friedensbereitschaft, und von 1936 ab wird die bolschewistische Gefahr als diejenige hingestellt, gegen die ein Dämm errichtet werden muesse^{6a)}. Wie sehr Hitler mit diesem Grundzug seiner Politik im uebrigen recht gehabt hat, duerfte durch die politische Situation bestaetigt sein, die sich in den letzten Monaten in Europa entwickelt hat.

Wie leicht die Prosecution aber hier wie in so manchen anderen Punkten wieder die Dinge nimmt, zeigt eine Behauptung im Trial-Brief Teil I, Seite 26: Dr. Krauch habe daraus, dass die Rüstung Deutschlands 1938 die der Nachbarstaaten ueberschritten habe, folgern muessen,

6) TZ 16

6a) TZ 16

Hitler rueste fuer einen Angriffskrieg. Diese Auffassung der Prosecution kommt darauf hinaus, man muesse - wenn die Ruestung eines Landes einen bestimmten Umfang ueberschritten habe - folgern, dieser Staat plane einen Angriffskrieg. Die Abwegigkeit dieser Auffassung ist offenbar; waere sie richtig, so haette sie hoechst seltsame Konsequenzen. Zahlreiche deutsche Wissenschaftler sind aufgrund von Vertragen zur Mitarbeit im War Department verpflichtet worden. Auch an Dr. Krauch ist eine diesbezugliche Anfrage des War Department ergangen. Vom Standpunkt der Anklage aus muesste man also diesen Wissenschaftlern und auch Dr. Krauch empfehlen, sich zunaechst von Mr. Sprecher genau die Hoechstgrenze der Ruestung angeben zu lassen, bei deren Erreichung sie ihre weitere Taetigkeit einstellen muessten, um der Gefahr zu entgehen, angeklagt zu werden.

Im uebrigen ist die Prosecution jeden Beweis dafuer schuldig geblieben, dass Dr. Krauch ueber den Umfang der Ruestung der Nachbarstaaten unterrichtet war; darueber hinaus hat aber die Verteidigung den Beweis gefuehrt, dass zahlreiche Sachverstaendige der Ansicht waren, dass die deutsche Ruestung ungenuegend war⁷⁾.

Ich verweise hier nur auf die Aussage des Zeugen Huenermann, des Chefs des Stabes des Wehrwirtschafts- und Ruestungsamtes, dessen Bekundung am Abschluss meines Beweisvortrages stand. Ich verweise ferner auf Band 3 der Dokumente zur deutschen Aussenpolitik, wo ich die Aeusserungen von 12 Generaelen zusammengestellt habe und die dahin zusammengefasst werden

7) TZ 17

koennen: Gemeinsam ist allen diesen Dokumenten: Die Entscheidungen, die in dem Hirn Hitler's entstanden, waren selbst den hoechsten militaerischen Fuehrern nicht bokaant bis zum letzten Augenblick. Und es ist wichtig fuer die Frage des guten Glaubens an die Erklaerungen der Reichsregierung, dass die nationale Wehrmacht ausdruecklich als ein zur Verteidigung bestimmtes Instrument und stets als eine zur Erhaltung des Friedens bestimmte Wehrmacht charakterisiert wurde. Es muetet in diesem Zusammenhang eigenartig an, dass nach Trial-Brief der Prosecution Teil I Seite 84 es Hitler gelungen sein soll, sogar Polen, also das am meisten bedrohte Land ueber seine Angriffsebsichten zu tauschen, waehrend ausgerechnet Dr.Krauch die Tauschung erkannt haben soll. Ueber all dies hinaus ist dann die Verteidigung - obwohl es sich nach dem unschluessigen Beweisvortrag der Prosecution eruebrigt haette, ein solches zu tun - zum Gegenangriff angetreten, indem sie - nun auch ein Mosaikbild von sich aus zeichnend - eine grosse Reihe von Handlungen Dr.Krauch's bewiesen hat, die mit der von der Prosecution Dr.Krauch unterstellten Absicht, an Angriffskriegen teilzunehmen, in keiner irgendwie gearteten Weise vereinbar sind⁸⁾. Stichwortartig darf ich einige wenige dieser Handlungen anfuehren: Dr.Krauch begutachtete den Bau der von ihm betreuten Anlagen nach kommerziellen, nicht nach militaerischen Gesichtspunkten. Welche Folgen dies fuer die Kriegfuehrung hatte, ist durch das Ergebnis der Luft-

8) T2 23-34

angriffe auf die Mineraloel-, Buna- usw. Werke erwiesen. Das fuer die Entwicklung hochwertigen Fliegerbenzins wichtige Isocotan wurde vor 1939 dem Ausland zur Verfuegung gestellt, waehrend es in Deutschland erst nach Kriegsbeginn zur Fabrikation kam. Endlich gehoert hierher der Erfahrungsaustausch⁹⁾ mit dem Ausland, insbesondere auf dem Hydriergebiet mit der Standard Oil. Ich lenke die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts aus dem hierher gehoerigen umfangreichen Beweismaterial besonders auf die Affidavits zweier Herren, Haslam und Howard, die in der Standard Oil an fuehrender Stelle stehen. Dieses Beweismaterial widerlegt die Behauptung der Anklage Punkt 50 ff zur Gaenze.

2.) Nun ist ueber das dokumentarische Material hinaus Kenntnis und Wille Dr.Krauch's, an der Vorbereitung von Angriffskriegen teilgenommen zu haben, aus seiner Stellung in der oeffentlichen Wirtschaftsorganisation gefolgert worden. Die Bedeutung dieser Stellung ist von der Anklage masslos uebertrieben worden. Mehr als kuehn, wie in so mancher ihrer Behauptungen, hat die Anklage fuer Dr.Krauch einen Vergleich mit Schacht gezogen und als belastend hingestellt, dass er nicht gleich Schacht aus seiner Stellung ausgeschieden sei, nachdem er ebenso wie Schacht von den Angriffsabsichten Hitler's Kenntnis erhalten haette¹⁰⁾. Wie fehl geht dieser Vergleich!

9) TZ 30

10) TZ 18

Irrefuehrend ist schon die Behauptung, dass Schacht die Angriffsplaene Hitler's erkannt haette. Das IMT-Urteil besagt ausdruecklich das Gegenteil. Mit Recht hat Dr.Krauch aber weiter darauf hingewiesen, dass seine Stellung mit der Schacht's ueberhaupt nicht zu vergleichen war. Schacht war als Minister Mitglied des Reichskabinetts. Schacht war Reichsbankpraesident und Reichswirtschaftsminister. In seiner Hand floss die Finanzierung der gesamten Aufruestung zusammen. Dr.Krauch dagegen hatte nicht im entferntesten eine der Schacht's aehnliche Stellung. Er uebersah in keiner Weise die ganze Aufruestung, nicht einmal einen Teil davon, nicht einmal den ganzen/chemischen Sektor, sondern nur den der funf chemischen Sonderfragen.

Aber auch mit keinem anderen der vom Nuernberger IMT verurteilten Maenner ist Dr.Krauch zu vergleichen. Alle waren hoechste Funktionaere des NS-Regimes, alle durch das Vertrauen Adolf Hitler's besonders ausgezeichnet.

Auch Sauckel war ein Generalbevollmaechtigter, aber Sauckel stand ganz oben, sein Amt war oberste Reichsbehoerde, Krauch war oberste Reichsbehoerde weder als Gebechem noch als kommissarischer Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau^{10a)}. Sauckel "verfuegte" ueber den Einsatz vieler Millionen von Arbeitern, Krauch "verfuegte" nicht, sondern "begutachtete" lediglich, und zwar den Bedarf an

Arbeitern fuer die von ihm betreuten Baustellen. Nicht auf den Schein, nicht auf die Bezeichnung, sondern auf das Sein, auf die Machtbefugnisse kommt es an, und in dieser Beziehung hat Dr. Krauch klargestellt seine Befugnisse durch seine Schilderung anhand zahlreicher von der Anklage selbst vorgelegter Dokumente, die seine Abhaengigkeit von den Entschliessungen und Machtvollkommenheiten anderer, ihm weit uebergeordneter Behoerden zeigen^{10b)}. Es war ja ueberhaupt ein Charakteristikum des Dritten Reiches: Viele Instanzen ineinander, nebeneinander und untereinander zu schalten. Den besten Beweis hierfuer hat Dr. Ambros erbracht, der in einem Schaubild uns belegte, welch beinahe unzählige behoerdliche Stellen beim Bau von Auschwitz genehmigend, befuerwortend, begutachtend, hincinsprechend, beteiligt waren^{10c)}. In diesen Zusammenhang gehoert auch ein Hinweis auf das Urteil des Militaergerichts II im Fall IV gegen Pohl, wo es engl. Protokollseite 8079 heisst:

"Bei Beginn der Beweisaufnahme wurde sich der Gerichtshof bewusst, dass es notwendig sei, sich dagegen zu schuetzen, Verbrecherischnkeit oder auch nur schuldhaftc Verantwortlichkeit anzunehmen nur aufgrund der offiziellen Titel, welche die verschiedenen Angeklagten innehatten ...

Der Gerichtshof hat ganz besondere Sorgfalt darauf verwendet, die tatsaechliche Macht und Machtvollkommenheit der einzelnen Angeklagten klarzustellen und zu analysieren, und die Art und den Umfang ihrer Anwendung, wobei er sich nicht gestattete, durch die offiziellen Kennzeichnungen auf Briefbogen oder Buerotueren sich ungehoerig beeindrucken zu lassen. "

^{10b)} TZ 47, 48

^{10c)} engl. Prot. Seite 7873, deutsche Prot. Seite 7949

In Zusammenhang mit der Kennzeichnung des Charakters anderer Angeklagter hat die Prosecution auch Dr. Krauch eigensuechtige und ehrgeizige Motive¹¹⁾ fuer die Uebernahme seiner Stellung unterstellt und aus diesen Motiven heraus die ganze IG diffamiert. Die Verteidigung ist der Auffassung, dass sie auch hier restlos Klarheit geschaffen und die wirklichen Motive herausgeschneelt hat. Nicht Ehrgeiz, nicht Eigensucht, nicht militaerische Angriffsgedanken waren es, die Dr. Krauch dem der Initiative Goering's, nicht der der IG entsprungenen Ruf folgen liess, sondern Sorge um die weitere Entwicklung von Wirtschaft und Wissenschaft, ihren Schutz gegen unliebsame Parteeinfluesse und die Sorge um Arbeitsbeschaffung. All dies nach Ruecksprache mit dem damaligen Vorsitzenden des Aufsichtsrates der IG, Bosch, dessen uebertragende Persoenlichkeit und anti-nationalsozialistische Einstellung dem Hohen Gericht eingehend vorgefuehrt worden ist¹²⁾. Mit Recht hat Dr. Krauch darauf verwiesen, dass solch ein Uebertritt eines Industriellen in ehrenamtliche Staatsstellung nichts Unuebliches war, und ich brauche nur das Schlagwort vom "one Dollar man" zu erwahnen, um das Hohe Gericht in das Bild der Zusammenhaenge zu setzen, die auf Krauch's Entschluss Einfluss hatten¹³⁾. Dr. Krauch war, wie die Boweisaufnahme ergeben hat, in allen seinen Stellungen nur Berater und Sechverstaendiger ohne eigene Initiative, ohne eigene Entscheidungsbezugnis. Diese These ist aufgestellt nicht aus feiger

11) TZ 41

12) TZ 41

13) TZ 41

Furcht vor dem Urteil, in der Absicht, Krauch's Stellung und Taetigkeit entgegen den Tatsachen zu verkleinern, sondern weil sie allein den durch die Beweisaufnahme erhaerteten Tatsachen entspricht. Aus einer ganzen Reihe von Anklage-Exhibits hat Dr.Krauch im direkten Verhoer katalogartig eine Reihe von Punkten zusammengestellt, die den Mangel jeglicher selbstaendiger Entscheidungsbefugnis und die Tatsache seiner Abhaengigkeit von den Entschlussen ihm uebergeordneter Stellen deutlich aufzeigt.¹⁴⁾

Die vorstehend vertretene Theorie, dass Dr.Krauch aufgrund seiner Stellung und Taetigkeit nicht schuldig sein kann der Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen, stimmt auch mit der Rechtsprechung der uebrigen Nuernberger Gerichte ueberein. .

Der Militaergerichtshof V hat im Fall VII, englische Protokollseiten 10 491-10 502, die beiden Chefs des Stabes, General Foertsch und General von Geitner, mit der Begrueendung freigesprochen, dass sie nur Berater der Oberbefehlshaber gewesen seien und keine eigene Befehlsgewalt gehabt haetten. Ihre Kenntnis ueber das Vorliegen ungesetzlicher Handlungen orfuelle nicht die Voraussetzungen des Strafgesetzes. Hierzu beduerfe es einer Person, die befiehlt, beguenstigt oder durch ihre Zustimmung am Verbrechen teilnimmt. Da auch Krauch, wie seine Verteidigung bewiesen hat, nicht entscheidend, sondern nur beratend taetig

14) TZ 42-48

gewesen ist, rechtfertigt die Anwendung der vorerwachten Rechtsgrundsätze die Feststellung seiner Nichtschuld. Dies gilt uebrigens auch fuer die in den uebrigen Anklagepunkten erhobenen Anschuldigungen, da Krauch auch dort stets nur beratend als Sachverständiger taetig war^{14a)}.

3.) So viel zur Stellung Dr.Krauch's selbst . Nun einige Worte zu der Taetigkeit, die er als Gebehem und im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau entfaltet hat. Durch Dr.Krauch's und anderer Angeklagter Darstellung - ich nenne vor allem Dr.ter Meer, Dr.Schneider - ist klargestellt, dass die Taetigkeit auf dem Gebiet der Synthese ab 1933 nichts Neues war, sondern auf Ueberlegungen, Arbeiten und Vorbereitungen zurueckging, die weit vor diesem Jahr liegen¹⁵⁾. Die Prosecution begeht den grundlegenden Fehler, den Vierjahresplan nur unter dem Gesichtspunkt von Angriffskriegsabsichten zu sehen¹⁶⁾. Gewiss spielte der Vierjahresplan im Rahmen der Aufruestung eine Rolle, aber seine hervorstechendsten Motive waren Arbeitsbeschaffung, Devisenorsparnis, Erreichung einer weitgehenden Autarkie, und neben Materien, die auch fuer die Wiederaufruestung interessant waren, spielten die des zivilen Sektors eine ueberragende Rolle. Diesen Sinn des Vierjahresplanes haben nicht nur eine Reihe von Zeugen und die Angeklagten selbst bestaetigt. Es liegen dafuer auch Dokumente vor, und insbesondere bildet entgegen der These der Prosecution

14a) TZ 39

15) TZ 55, 56, 57

16) TZ 54

Hitler's vertrauliche Denkschrift ueber den Vier-jahresplan keinen Beweis fuer Angriffsabsichten, wie ein Blick in dieses Dokument selbst beweist¹⁷⁾.

Was nun die Beschaeftigung mit Mineraloel, Bunt-, Stickstoff usw. anlangt, so bringe ich in diesem Zusammenhang nur den Begriff der sogenannten handelsueblichen Ruestungsgueter in Erinnerung¹⁸⁾. Er stammt bekanntlich aus den Vereinigten Staaten, und es ist der grundlegende Irrtum der Prosecution, dass sie die Herstellung derartiger handelsueblichen Ruestungsgueter, d.h. solcher, die sowohl fuer Friedens- als auch fuer Kriegsbedarf wichtig sind, nur unter dem Gesichtspunkt der Vorbereitung eines Angriffskrieges gesehen hat. Unzaehlige voellig falsche Schluesse der Prosecution bauen auf diesem grundlegenden Irrtum auf.

In diesen Zusammenhang gehoert auch ein Wort ueber die Ansammlung von Vorraten, die die Prosecution auch hier wiederum nur unter dem Gesichtspunkt der Vorbereitung eines Angriffskrieges sieht. Was die Person Dr.Krauch's anlangt, so stelle ich hierzu heraus, dass Dr.Krauch in seiner amtlichen Stellung kein Recht hatte, Bevorratungen anzuordnen oder anzuweisen. Im uebrigen darf hier ein Hinweis auf die Praxis in anderen Laendern nicht unterbleiben und endlich muss die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts darauf gelenkt werden, dass bei Kriegsausbruch Vorrate nur in einer

17) TZ 54a

18) TZ 55

solchen Menge vorhanden waren, die die mangelnde Ruestung fuer einen Krieg belegen. Wenn Buna nur fuer einen halben Monat, Treibstoff nur fuer sechs Monate, Pulver und Sprengstoff auch nur in relativ geringen Mengen - all dies ist durch Zeugen bewiesen - vorhanden waren, so ist damit die Folgerung der Prosecution auch in diesem wie in allen anderen Punkten widerlegt¹⁹⁾.

Das Gleiche wie vom Vierjahresplan gilt vom Karinhall- und vom Schnell-Plan. Die Prosecution stellt die Dinge so hin, als ob beide Plaene etwas voellig Neues, der boesen Initiative Krauch's Entsprungenes darstellen. Dabei beweisen wiederum von der Anklage selbst vorgelegte Dokumente, dass es sich lediglich um die Zusammenfassung schon von anderer Seite aufgestellter Bedarfsplanungen handelt, von denen Dr.Krauch bis dahin nicht einmal Kenntnis hatte, und dass der Ausbau der im Karinhall-Plan zusammengefassten Erzeugnisse sich unter friedlichen Aspekten abspielen sollte²⁰⁾. Das Gleiche gilt vom Schnellplan, den uns die Sachverstaendigen: Dr.Ehmann, Dr.Zahn u.a. lediglich als die Zusammenfassung der vom OKH schon vor Juni 1938 geplanten Ausbauten geschildert haben²¹⁾. Die Anklage spricht unter Hinweis auf diese Plaene von einer Mitwirkung Dr.Krauch's an der "Planung"²²⁾. Diese Ausdrucks-

19) TZ 60
20) TZ 61
21) TZ 62
22) TZ 44-46

weise ist ungenau und unklar. Im deutschen Sprachgebrauch ist scharf zu scheiden:

- a) Die Bedarfsplanung, also die Planung einer bestimmten Bedarfsdeckung an Benzin, Buna, Pulver, Sprengstoffe usw. fuer bestimmte Zwecke. Diese Bedarfsplanung war niemals Sache Dr.Krauch's, vielmehr Sache des Reichswirtschaftsministeriums, des Heereswaffenamtes, des Ruestungsministeriums usw.
- b) Zeitlich und sachlich untergeordnet und nach der Bedarfsplanung steht die Bauplanung fuer die Fabriken, die den nach a) ermittelten Bedarf decken sollen. Er umfasst die Beratung fuer das erforderliche Baumaterial, Maschinen, beste Arbeitsweise, die Zahl und Art der Arbeitskraefte usw. Krauch war nur im Rahmen dieser Bauplanung taetig, und zwar als Gutachter und Berater.

4.) Krauch's Stellung und Taetigkeit im Rahmen der IG

Dr.Krauch hat seine Taetigkeit als Mitglied des Vorstandes - abgesehen von gewissen Ueberleitungsgeschaeften auf seinen Vertreter - bereits im April 1936 eingestellt. Die Leitung der Sparte I ging 1936 vertretungsweise, 1939 endgueltig auf Dr.Schneider ueber. Dieses Verhalten Krauch's entsprang seiner sauberen Grundhaltung; er wollte unter allen Umstaenden vermeiden, in einen Interessenkonflikt zwischen der Wahrnehmung der Pflichten seiner ehrenamtlichen Stellung und etwaiger Wuensche der IG zu kommen. In seiner ehrenamtlichen Stellung war er nicht Vertreter

der Interessen eines einzelnen Werkes, er hatte vielmehr die der gesamten chemischen Industrie auf dem Gebechem-Sektor zu betreuen. Diese Haltung Krauch's ist einwandfrei durch Bekundungen der anderen Angeklagten klargestellt, besonders praegnant hat sich Dr. ter Meer dahin geaussert:

" Es sind mir in den damaligen Jahren mehrfach Klagen von juengeren Mitarbeitern vorgetragen worden, dass Herr Professor Krauch Entscheidungen getroffen habe, die im Interesse der Konkurrenz und nicht im Interesse der IG lagen, und ich kann daher hieraus, wie auch aus eigener Anschauung, nur vollstaendig schliessen, dass Herr Dr. Krauch diese Trennungslinie zwischen seinem Amt auf der einen Seite, und seiner auf dem Papier stehenden Taetigkeit bei der IG auf der anderen Seite, ausserordentlich korrekt eingehalten hat." 23a)

Aber auch andere Zeugen wie der General von Hanneken, Dr. Schieber, bestaetigen diese klare Trennungslinie und anstaendige Grundhaltung Dr. Krauch's^{23b)}. Damit aber ist auch die Behauptung der Anklage widerlegt, dass die IG sich zum Vierjahresplan gedraengt habe und dass zwischen der Leitung des Vierjahresplanes und der IG ein Buendnis zur Verfolgung eigensuechtiger Zwecke eingegangen sei²⁴⁾. Letzte Zweifel in dieser Beziehung duerfte die von Rechtsanwalt Silcher vorgetragene Basis Information der Verteidigung zerstreut haben, in der ueber jeden Zweifel hinaus dargelegt ist, dass die IG nicht ein Gewinner des Vierjahresplanes ist.

23a) Deutsche Prot. Seite 6918,
englische " " 6793/94

23b) TZ 63

24) TZ 65, 66

Als Detail hat die Anklage die phantasievolle Zahl vorgebracht, dass 90% des Personals in Dr.Krauch's Amt Angestellte der IG gewesen seien. Die V erteidigung hat diese Phantasiezahl auf das richtige Mass von rd. noch nicht einmal 30% zurueckgefuehrt. Sie hat auch Aufklaerung darueber geschaffen, weshalb diese an sich geringe Ziffer notwendig war²⁵⁾.

Die gleiche saubere Grundhaltung wie als Mitglied des Vorstandes hat Dr.Krauch auch als Mitglied des Aufsichtsrates gezeigt; er hat als Mitglied des Aufsichtsrates von 1940 bis 1945 seine Funktionen materiell nicht ausgeuebt, wie ebenfalls in der Beweisaufnahme bewiesen wurde²⁶⁾. Abgesehen von diesem tatsaechlichen Moment ist rechtlich darauf hinzuweisen, dass die Mitglieder des 20-koepfigen Aufsichtsrates ohnehin fuer etwaige Straftaten des Vorstandes nicht verantwortlich sind, da nach deutschem Recht weder der Aufsichtsrat in seiner Gesamtheit, noch das einzelne Mitglied eine Anweisungsbefugnis an den Vorstand hatte. Vertraete die Anklage einen anderen Standpunkt, so haette sie nicht nur Krauch, sondern alle Mitglieder des Aufsichtsrates angeklagt.

Nun wieder eine kurze Beleuchtung des Mosaiks der Anklage zur Taetigkeit Dr.Krauch's in der IG. Die von der Anklage so breit behandelte Angelegenheit der Vermittlungsstelle W (V/W) ist bereits waehrend des Vortrages der Anklage auf das richtige Mass zurueckge-

25) TZ 65

26) TZ 67

fuehrt worden. Die V/W war, wie es schon sehr fruehzeitig in diesem Verfahren ein Zeuge der Anklage bekundet hat, ein gehobener Brieftraeger und keine dunkle Organisation fuer aktive Spionage, Abwehr usw.²⁷⁾ Die Luftschutzmassnahmen²⁸⁾, die in diesem Zusammenhang behandelt wurden, finden ihre natuerliche Erklaerung in der gefaehrdeten Lage Deutschlands, und die Mobplaene²⁹⁾, Planspiele³⁰⁾ und alle die anderen Kleinigkeiten, z.B. die Einrichtung einer Abteilung Abwehr³¹⁾, die die Anklagebehoerde in diesem Zusammenhang anfuehrt, gingen auf behoerdliche Anweisung zurueck, wurden als eine stoerende wirtschaftliche Belastung empfunden. Zu alledem muss ich auch hier wieder das alte Thema anklingen lassen: War es nicht auch in den anderen Laendern und bei den anderen Voelkern genau so? Setzen Sie statt IG fuer England ICI, setzen Sie fuer Amerika Dupont, fuer Italien Montecatini, so haben Sie sofort die Aehnlichkeit der Verhaeltnisse. Ist es nicht geradezu ein wenig naiv, wenn die Anklage in diesem Zusammenhang das Exhibit 922 einfuehrt, das eine von der V/W gefertigte Zusammenstellung ueber englische Schattenfabriken enthaelt. Dazu konnte geklaert werden, dass diese Zusammenstellung aus englischen Zeitschriften, die jedermann (!) in Deutschland zugaenglich waren, gefertigt ist. Den Anlass der besonderen Geheimhaltungsvorschriften unter Einschaltung der V/W in diesem

27) TZ 68
 28) TZ 71
 29) TZ 70
 30) TZ 72
 31) TZ 69

Zusammenhang hat der Angeklagte von Kriern einwendfrei aus den verschafften Vorschriften ueber Landesverrat usw. entwickelt.

5.) Teilnahme an der Fuehrung von Angriffskriegen

Auch hier ist keine Strafbarkeit Dr.Krauch's gegeben. Eine Teilnahme an der Fuehrung von Angriffskriegen in seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied oder als Aufsichtsratsmitglied scheidet von vornherein aus, zumal Krauch diese Aemter in der fraglichen Zeit garnicht ausgeuebt hat. Zu pruefen ist nur, ob etwa aus den ehrenamtlichen Stellungen als Gebechem usw. heraus eine Verantwortlichkeit unter diesem Gesichtspunkt in Frage kommt. Auch dies wird von der Verteidigung verneint, genau so wie fuer die Teilnahme an der Vorbereitung von Angriffskriegen. Schon der neuere Tatbestand der Fuehrung von Angriffskriegen ist nicht gegeben, da Krauch's Taetigkeit eine unwesentliche war, unwesentlich deshalb, weil sie sich abspielte auf einem nicht nur relativ, sondern absolut kleinen Ausschnitt der Chemie, und weil er in seinen Stellungen keine eigene Entscheidungsbefugnis hatte.

Aber auch im inneren Tatbestand fehlt es, denn die Anklage hat keinen genuegenden Beweis dafuer erbracht, dass Dr.Krauch ueber jeden Zweifel hinaus absolut darueber im Klaren war, dass die Kriege seit 1939 Angriffskriege waren. Die Propaganda stellte die Kriege als Verteidigungskriege hin, insbesondere unter Hinweis auf die Tatsache, dass England und Frankreich Deutschland den Krieg erkluert hatten,

und Krauch hatte - wie auch im uebrigen jeder
Buerger in Deutschland - nicht die Moeglichkeit, sich
ueber diese Frage einwandfrei zu unterrichten³²⁾.
Der Vollstaendigkeit halber sei hier noch auf das
bekannte McIntosh-Urteil des Obersten Gerichtshofes
in USA vom 25. Mai 1931 hingewiesen, in dem der
Standpunkt vertreten wird, dass es niemals Sache des
einzelnen Buergers sei zu pruefen, ob ein Krieg, in
den sein Land verwickelt ist, gerecht oder unge-
recht ist. Und im Zusammenhang mit diesem Urteil
habe ich als letztes der von mir vorgelegten Doku-
mente ueber die Kenntnis des Deutschen Volkes von
Angriffskriegsabsichten die Aeusserungen des Gene-
rals Marshall dem Hohen Gericht unterbreitet, der
es als nationale Pflicht eines jeden Buergers er-
klaert, im Kampf - gleichgueltig aus welchen Gruenden
er ausgebrochen ist - fuer sein Land einzutreten.
Im uebrigen stand die Taetigkeit ab Kriegsausbruch
unter dem staendig zunehmenden Produktionsdruck
anderer Behoerdenstellen, denen sich - wie im
Prozess in verschiedenen Formulierungen und Wendungen
und von zahlreichen Angeklegten und Zeugen dargelegt -
niemand entziehen konnte, es sei denn, er riskierte
Leib und Leben, und nicht nur sein eigenes, sondern
auch das seiner Familie^{32a)}. Im einzelnen verweise
ich auf die Ausfuehrungen von Professor Wahl ueber
Notstand.

32) T3 74-77

32a) T3 74-77

II. Punkt II der Anklage: Raub und Fluenderung

1.) Anfangs muss ich wieder daran erinnern, wie die tatsächliche Stellung Dr.Krauch's in der IG war: Seit 1933 keine materielle Ausübung der Vorstandsgeschäfte, und ebenso seit 1940 keine materielle Ausübung des Amtes als Aufsichtsratsvorsitzer³³⁾. Deshalb kommt fuer diese Punkte eine etwaige Verantwortlichkeit Dr.Krauch's im Zusammenhang mit den gegen die IG erhobenen Vorwuerfen von vornherein nicht in Frage.

2.) Von den Vorwuerfen zu Punkt II der Anklage behandle ich nicht die von der Anklagebehoerde vorgetragenen Begegnungsfälle wie die Polenreise Dr.Wurster's³⁴⁾ und den Brief von Dr.Ambros an Krauch vom 28.Juni 1941³⁵⁾; ich gehe vielmehr sogleich ueber zur Frage, ob die Taetigkeit Dr.Krauch's als Mitglied des Aufsichtsrates der Kontinentalen Oel AG eine strafrechtliche Verantwortlichkeit ausgeloeest hat. Zwei Punkte beherrschen diese Frage: Einmal, dass die Konti Oel aktienrechtlich voellig vom Reichswirtschaftsministerium beherrscht wurde, und dass darueber hinaus das Reichswirtschaftsministerium durch Anweisungen und Auflagen die Taetigkeit der Konti Oel direkt steuerte, sodass fuer den Vorstand eine Entschliessungsfreiheit in keiner Richtung gegeben war. Diese rechtliche Lage ist klar-gestellt durch eidesstattliche Erklaerungen des fruheren Vorstandsmitgliedes Blessing und ergibt sich ausserdem aus einigen Anklage-Exhibits. War

33) TZ 78, 79

34) TZ 80

35) TZ 81a

aber der Vorstand nicht frei, so war es noch weniger der Aufsichtsrat, der seinerseits - wie schon in anderem Zusammenhang dargelegt - keinerlei Anweisungsrecht an den Vorstand hatte³⁶⁾.

Abgesehen von diesen Fragen, die die Konstruktion der Konti Oel betreffen, ergibt sich ein voelkerrechtlicher Verstoss der Taetigkeit der Konti Oel auch deshalb nicht, weil die Oelfoerderung der Konti Oel in Russland ganz unwesentlich war und nicht einmal fuer die Besatzungsarmee ausreichte. Damit entfaellt ein Verstoss gegen Art.53 der Haager Landkriegsordnung³⁷⁾.

3.) Durch eine umfangreiche Beweisaufnahme, die im Rahmen der Beweisfuehrung der Angeklagten Haefliger und Dr. Ilgner stattgefunden hat, ist geklaert, dass fuer die unter dem Stichwort Norwegen³⁸⁾ laufenden Fragen eine strafrechtliche Verantwortlichkeit der Mitglieder der IG nicht in Frage kommt. Ganz abgesehen davon ist in der Beweisfuehrung Dr. Krauch's bewiesen, dass der Ausbau der Aluminiumkapazitaet Norwegens nicht auf seine Initiative zurueckzufuehren ist. Selbst aus dem von der Anklage in diesem Zusammenhang besonders hervorgehobenen Schreiben eines Herrn Moschel vom 19. Oktober 1940, Dr. Krauch haette beabsichtigt, eine moeglichst grosse Beteiligung der IG an der spaeteren Nordag herauszuschlagen, folgt nichts fuer Initiative oder eigensuechtige Absichten Krauch's, denn Krauch hat diese von einem uebereifrigen

36) T2 81

37) T2 81 zu c

38) T2 82

Mitarbeiter stammende Formulierung ohne weiteres durch den Hinweis widerlegt, dass die Quote der IG im Rahmen der europäischen Aluminiumproduktion durch Verträge mit den Vereinigten Aluminiumwerken usw. gebunden war und niemals ueber 10% erhoeht werden konnte³⁹⁾. Damit entfeelt auch diese von der Anklage gegen Dr. Krauch vorgetragene Behauptung. Abgesehen davon war die IG niemals an der Nordag beteiligt. Die Anklage will also offenbar hier schon eine blosser Absicht - die uebrigens keine strafbaren Zwecke verfolgte - bestreift wissen.

An den uebrigen Gruendungen der Nordisk Letmetall, dem Erwerb der in franzoesischen Haenden befindlichen Aktien der Norsk Hydro und an der Gruendung der Nordag selbst war Dr. Krauch nicht beteiligt⁴⁰⁾.

4.) Dasselbe gilt von den Angelegenheiten Francolor und Rhone-Poulenc⁴¹⁾.

Bleiben noch zwei Angelegenheiten kleineren Formates, naemlich die eine, die unter dem Stichwort Simon-Schacht laeuft. Auch hier ist Dr. Krauch nicht strafbar. Der Sachbearbeiter Dr. Krauch's hatte sich in Kreuznach bei der fuer die geraeumten Gebiete zustaeendigen Wehrmachtsstelle erkundigt, wer ueber die fraglichen Maschinen und Geraete verfuegungsberechtigt sei, und war an das Wehrwirtschafts- und Ruestungsamt verwiesen worden. Die ganze Testizkeit Dr. Krauch's bestand dann lediglich darin, im Auftrage einer Behoerde (des Reichsluftfahrtministeriums)

39) TZ 82a

40) TZ 82b

41) TZ 83

bei dem ihm als verfuegungsberechtigt bezeichneten
Wehrwirtschafts- und Ruestungsamt - also bei einer
anderen Behoerde - anzufragen, ob der Abtransport
von Generatoren und Dampfkesseln aus dem im Niemands-
land gelegenen und der Gefahr der Beschiessung unter-
liegenden Werk zulaessig sei. Wenn nun Keitel trotz
der vom Auswaertigen Amt erhobenen voelkerrechtlichen
Bedenken, von denen Dr. Krauch erst in Nuernberg
erfahren hat, Befehl zur Demontage gab, so kann
Dr. Krauch hierfuer nicht verantwortlich gemacht werden.
Denn einmal ist der ursaechliche Zusammenhang zwischen
dem Verhalten Dr. Krauch's und der Demontage des einen
Generators durch diesen vorsaeztlich und moeglicher-
weise rechtswidrig erteilten Befehl Keitels unter-
brochen worden. Ausserdem fehlt es aber schon aus
folgendem Grunde am inneren Tatbestand: Wer eine
Behoerde um Vornahme einer bestimmten Massnahme
bittet, darf sich darauf verlassen, dass die Behoerde
die rechtliche Zulaessigkeit dieser Massnahme
geprueft hat⁴²⁾.

5.) Der Abbau der Stickstoffabrik Sluiskil in Holland
endlich ist ausser durch anderes Beweismaterial durch
die Aussage des Zeugen Rumscheidt geklaert worden.
Dieser hat bekundet, dass der Gebechemkeinerlei
Einfluss auf den Demontagebefehl als solchen gehabt
hat, im uebrigen nicht einmal die Anlage uebernommen
hat; das geschah durch die Wirtschaftliche Forschungs-
gesellschaft (Wifo) des Reichswirtschaftsministeriums.
Krauch war nur als Berater fuer die Verwendung der von
anderen Stellen zur Demontage beschlossenen

Maschinen eingeschaltet⁴³⁾.

6.) Für die Beurteilung der inneren Einstellung des Menschen Krauch hat dann die Verteidigung dem hohen Gericht Material darüber unterbreitet, dass Dr. Krauch die von amtlicher deutscher Seite geplante Demontage der französischen, belgischen und holländischen Stickstofffabriken verhinderte, die gleiche Haltung gegenüber der beabsichtigten Demontage des wertvollen Laboratoriums der Shell in Amsterdam zeigte und endlich auch die Linverleibung der zum amerikanischen Ford-Konzern gehörenden deutschen Fordwerke in die Hermann-Goering-Werke verhinderte⁴⁴⁾.

43) TZ 85
44) TZ 86

Punkt III der Anklage: Versklavung und Massennord:

1.) Als Repraesentant der IG trifft Dr. Krauch in diesem Punkt keine Verantwortung. Zeitlich liegen die hier in Frage kommenden Tatbestaende alle nach Mai 1940, also in einer Zeit, in der Dr. Krauch nicht mehr Mitglied des Vorstandes war. Als Mitglied des Aufsichtsrats ist Dr. Krauch nicht verantwortlich aus zwei Gruenden: Einmal auf Grund seiner schon erorterten Distanzierung von der IG und zum anderen deshalb, weil -in Uebereinstimmung mit der Anklage TB Teil III S. 19 und 23- Dr. Krauch ebenso wenig wie die uebrigen nicht unter Anklage gestellten Mitglieder des Aufsichtsrats fuer angebliche Straftaten zu Punkt III herangezogen werden kann; massgebend ist, dass nach deutschem Aktienrecht der Aufsichtsrat nur bestimmte Ueberwachungsfunktionen hat, nicht dagegen Vorgesetzter des Vorstandes ist und kein Recht zu Anweisungen an den Vorstand hat. Ich verweise auf die Paragraphen 86 ff des Aktiengesetzes vom 30. Januar 1937.

Fuer Punkt III kommt also nur in Frage eine Verantwortung Dr. Krauch's aus seiner ehrenamtlichen Stellung als Goebeler. Die Anklage hat den Versuch gemacht, darzutun, dass Dr. Krauch in Rahmen des Arbeitseinsatzes eine im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr.10 strafbare Initiative entfaltet habe. Die Verteidigung ist der Auffassung, dass ein solcher Beweis von der Anklage nicht gefuehrt ist, dass die Verteidigung vielmehr das Gegenteil, naemlich das Fehlen jeder wirklichen Initiative und darueber hinaus eine einwandfreie menschliche Haltung Dr. Krauch's

bewiesen hat.

- 2.) Fuer diese Frage hat Dr. Krauch zunaechst eingehend geschildert, wie er, alsbald nach Kriegsbeginn von den zustaeudigen Ministerien um Rat gefragt, den sogenannten Firmeneinsatz⁴⁵⁾ zur Heranziehung freiwilliger Arbeiter empfohlen hat im Anschluss an einen Vorgang, den er mit dieser Art der Beschaeftigung von freiwilligen Arbeitern beim Wiederaufbau des durch eine Explosion zerstoeerten IG-Werkes von Oppau im Jahre 1920 erlebt hat. In der Beweisaufnahme sind die guten Erfahrungen, die mit diesem Firmeneinsatz gemacht wurden, eingehend beleuchtet worden⁴⁶⁾. Insbesondere ist auch die umfassende soziale Betreuung bewiesen⁴⁷⁾. Dieser sogenannte Firmeneinsatz verstoesst gegen keinerlei irgendwie geartete voelkerrechtlichen Vorschriften. Auch die Prosecution hat dies nicht behauptet⁴⁸⁾. Wenn sie aber darzutun versucht, Dr. Krauch sei verantwortlich fuer Zwangsmassnahmen, die z.B. bei der Vorlaengerung der zunaechst freiwillig abgeschlossenen Arbeitsvertraege oder bei Bruch dieser Arbeitsvertraege unternommen wurden, so ist sie mit derartigen Behauptungen beweisfaellig geblieben. Die Verteidigung hat darueber hinaus bewiesen, dass Dr. Krauch als Geboehem alles in seinen Kraefte stehende getan hat, um gegenueber den nicht von ihm ausgehenden Zwangsmassnahmen auch diesen Arbeitern zu helfen und sie diesen Zwangsmassnahmen zu entziehen⁴⁹⁾.

- 3.) Als nun die Kriegslage zu weiterem Mangel an Arbeitern fuehrte, kam mit der Ernennung von Sauckel zum Generalbevollmaechtigten fuer Arbeitseinsatz das sogenannte Sklaven-

45) TZ 90,91
46) TZ 92
47) TZ 92
48) TZ 93
49) TZ 94,95,96

arbeitsprogramm zum Zuge.

Dieses Programm wird Herr Dr. Hellmuth Dix eingehend behandeln.

Ich habe hierzu von der Person Dr. Krauch's aus zu sagen:

- a) Es steht einwandfrei fest, dass Dr. Krauch bei der Entstehung und Formulierung des Planes, Fremdarbeiter nach Deutschland auf Grund von Dienstverpflichtungsgesetzen zu bringen, nicht mitgewirkt hat. Ganz abgesehen von seinen eigenen diesbezüglichen Erklärungen ergibt sich dies schon daraus, dass er keine irgend wie gearteten Beziehungen zum Stabe des allmächtigen Vertrauten Hitlers, dem Generalbevollmächtigten fuer Arbeitseinsatz Sauckel hatte und dass er, wozu - wie schon betont - keinesfalls die Bezeichnung "Generalbevollmächtigter" verleiten darf, etwa in der Behörden-Hierarchie auf derselben, sondern auf einer viel tieferen Ebene stand als Sauckel, und ausserdem keine Machtvollkommenheiten und Befugnisse hatte, wie dies bei Sauckel der Fall war. Dr. Krauch stand diesen Dingen und diesem Programm voellig fern. Ja nicht nur dies, er selbst hat ausgesagt und seine Mitarbeiter haben es bestaetigt, dass Dr. Krauch das Zwangsarbeiterprogramm aus ethischen, dann auch aus praktischen Gruenden ablehnte. Gegen den Einsatz von Auslaendern konnten sich weder Krauch noch die arbeitgebenden Firmen wehren, weil anders dem Produktionsdruck und den Produktionsauflagen nicht nachgekommen werden konnte. Immer wurde erkluert, dass man deutschen Arbeitskraeften den Vorzug geben wuerde und Dr. Krauch selbst, nach ihm der Zeuge Milch, haben sich ueber einen Zusammenstoss in der Zentralen Planung ausgo-

lassen, der zu Auseinandersetzungen fuhrte, als Dr. Krauch entgegen anderslautenden Weisungen deutsche Arbeiter forderte⁵⁰⁾. Auch der Zeuge Schieber erinnert sich an einen aehnlichen Vorfall. Abgesehen von dieser allgemeinen Einstellung und Haltung fehlt es aber an jeder Initiative Dr. Krauch's in Fragen des Arbeitseinsatzes ueberhaupt. Sowohl fuer die Beschaeftigung von Fremdarbeitern unter dem Zwang der Dienstverpflichtungsgesetze wie auch fuer die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen und Kz-Haeftlingen gilt folgendes⁵¹⁾:

Zunaechst bedarf es eines Ueberblickes darueber, wie der Einsatz von Arbeitern im Rahmen der deutschen Kriegswirtschaft erfolgte und welche Taetigkeit Dr. Krauch fuer diesen Einsatz entfaltete. Wie dargelegt, fuhrte Krauch ja keinerlei Bauten in eigener Verantwortung aus. Die vom RWM, HWA, Ruomin usw. infolge der bekannten Auflagen befohlenen Bauten wurden von der IG, der Brabag (Braunkohlen-Benzin-AG), der Hydrierwerk Blochhammer AG- ich nenne nur Beispiele- und anderen ausgefuehrt. Diese Firmen und Gesellschaften stellten die dafuer noetigen Arbeiter ein. Sie waren die Arbeitgeber, sie waren fuer Wohl und Wohlergehen von ihnen beschaeftigten Arbeiter verantwortlich, sie vereinbarten die Lohnbedingungen, sie sorgten fuer Unterbringung, Verpflegung, fuer die Gestaltung der Freizeit usw. Dr. Krauch als Gebochen und sein Stab begutachteten und berieten diese Bauten hinsichtlich der dafuer zu wachsenden Bauweise - siehe dazu die Vorwurfe Goerings in der Sitzung bei Hitler im Mai 1944, dass Krauch in dieser

50) TZ 98.

51) TZ 88, 97, 98

Beziehung falsch beraten habe - hinsichtlich der Konstruktion der notwendigen Maschinen, hinsichtlich des Aufwandes an Material, hinsichtlich der in Frage kommenden Termine; und einer der zu begutachtenden Punkte war nun auch die Abgabe eines Urteils ueber den Aufwand an Arbeitskraefte sowohl der Zahl als auch der Art (Facharbeiter u. dergl.) nach. Die Firmen, welche unter ihrer Verantwortung, auf ihre Kosten die befohlenen Bauten ausfuehrten, forderten ihrerseits die notwendigen Arbeiter an, zunaechst bei ihrem oertlichen Arbeitsamt. Konnte dieses oertliche Arbeitsamt den angeforderten Bedarf nicht erfuellen, so wandten sich die Firmen an das Landesarbeitsamt, und wenn auch dieses nicht instande war, der Anforderung zu entsprechen, an das Reichsarbeitsministerium bzw. den Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz. In diese Anforderung nun wurde Krauch eingeschaltet, denn man wollte den oertlich nicht zu befriedigenden Arbeiterbedarf nur dann dem einzelnen Werk zur Verfuegung stellen, wenn die dafuer von den obersten Behoerden als Gutachter eingesetzte Stelle, oben der Goebach, erklaerte, dieser Arbeiterbedarf sei angemessen und noetig. Dabei stand der Goebach neben einer ganzen Reihe aehnlicher begutachtender Stellen, wie z. B. fuer die Maschinenindustrie der Leiter der Wirtschaftsgruppe Maschinenbau LANGE, fuer natuerliches Erdoel der Leiter der Erdoelabteilung der Geologischen Landesanstalt, Professor BENTZ.

Ein besonders gutes Beispiel (statt vieler weiterer) fuer die Richtigkeit der vorstehenden Schilderung ist das Ambros-Exhibit 114 (Dokument 417, Dokumentenband IVa, Seite 38). Dort heisst es in einer Niederschrift ueber eine Besprechung beim Landesarbeitsamt Kattowitz:

"Herrn Praesident Dr. Ordemann wurden unsere, d.h. des Werkes Auschwitz, Wuensche in Bezug auf die Gestellung der Arbeitskraefte ueberbracht". Und interessant ist aus dieser Niederschrift weiter die Abstellung der Wuensche auf deutsche Arbeitskraefte, denn es heisst am Schluss: "Das Landesarbeitsamt versprach jede denkbare Hilfe, insbesondere in der Beschaffung der geforderten 3.000 deutschen Arbeitskraefte, damit das Landesarbeitsamt mit weiteren Anforderungen nicht belastet wird". Klarer als dieses Dokument, das nur ein Beispiel fuer viele ist, kann man die tatsächliche Lage fuer den Arbeitseinsatz nicht belogen.

Haelt man sich diese einfachen und klaren Linien vor Augen, so ergibt sich fuer die Stellung Dr. Krauch's dies ⁵²⁾:

Es kann in keiner Weise davon gesprochen werden, dass Krauch von sich aus eine bestimmte Kategorie von Arbeitern, ob Fremdarbeiter, Kriegsgefangene oder Kz-Haef்தlinge, zur Auswahl gehabt, auf die Zuteilung einer bestimmten Kategorie von sich aus bestimmenden Einfluss gehabt haette. Der in

Rahmen der Millionenziffern der Ruestungswirtschaft kleine Sektor des Gebuehenie mit seinem Arbeiteraufwand von 150.000 bis 200.000 Mann, wovon laufend eine Spitze von etwa 10 bis 15% fehlte und nicht zu befriedigen war, musste ebenso wie der Millionenbedarf der kriegsentscheidenden Ruestungsindustrie (vergl. Anklage-Exhibit 2239, Dok. Bd. 94 S. 37)

aus dem allgemeinen grossen, von Sauckel betreuten Reservoir gespeist werden; diesen Arbeitseinsatzbehoerden stand die alleinige Entscheidung und Machtbefugnis zu ueber die Art der Arbeitnehmer, die fuer das einzelne Bauvorhaben

eingesetzt wurden.

Damit ergibt sich schon aus der Sache selbst, dass die Tätigkeit Krauch's in Fragen des Arbeitseinsatzes in der Tat nur die eines Beraters und eines Sachverständigen sein konnte und dass diese These nicht etwa aufgestellt ist, um Krauch's Stellung zu verkleinern und entgegen den Tatsachen eine Initiative zu leugnen, die von der Anklage als Grundlage für ihre Auffassung behauptet wird.

Sowohl in direkten Verhör als in der übrigen Beweisaufnahme ist diese Stellung Dr. Krauch's mit vielen Einzelheiten, z.T. an Hand der Anklagedokumente selbst, katalogartig belegt und untermauert worden⁵³⁾. Besonders weisen wir darauf hin, dass diese nur beratende und begutachtende Tätigkeit Dr. Krauch's auch dadurch bezeugt ist, dass die über Dr. Krauch stehenden Behörden ohne weiteres Massnahmen nicht nur durchf hren konnten, sondern auch durchgeführt haben, die seinen Ratschlägen und Gutachten entgegen⁵⁴⁾gesetzt waren.

Nun zur Frage einer etwaigen Strafbarkeit Dr. Krauch's wegen menschenunw rdiger Behandlung sogenannter Zwangsarbeiter. Hier vertritt die Verteidigung Dr. Krauch's die Auffassung, dass Dr. Krauch für die Behandlung der Arbeiter schon deshalb nicht verantwortlich ist, weil er - wie schon betont - nicht Arbeitgeber war. Die Ausgestaltung der Arbeitsbedingungen lag den einzelnen Werken und den in dem Werk dafür verantwortlichen Personen ob. Es fehlt an jedem Nachweis der Anklage, dass Krauch für menschenunwürdige Behandlung von Fremdarbeitern verantwortlich ist.

53) TZ 83, 97, 98

54) TZ 88a

Im uebrigen haben eine Reihe anderer Angeklagter, naemlich vor allem Dr. Schneider, Dr. Ambros, Dr. Wurster usw. umfassende Beweise dafuer vorgelegt, dass von einer solchen menschenunwuerdigen Behandlung in keiner irgend wie gearteten Weise gesprochen werden kann. Krauch's Haltung ist aber dadurch gekennzeichnet, dass er, obwohl als Arbeitgeber nicht zustaeendig, gleichwohl die Betreuungsmassnahmen der von ihm beratenen Werke mit allen Mitteln unterstuetzte und weitgehend Anregungen fuer soziale und menschliche Betreuung aus ethischen Gruenden gegeben hat, oft - dies sei besonders unterstrichen - in Gegensatz zur Auffassung der Parteistellen. Insoweit hat er ein umfangreiches Material zur Unterstuetzung der von den einzelnen angeklagten Betriebsfuhrern der IG-Werke vorgelegten Beweise gegeben ⁵⁵⁾.

- b) Fuer den Einsatz von Kriegsgefangenen hat die Beweisaufnahme klar ergeben, dass Dr. Krauch's Taetigkeit ueberhaupt nicht ursaechlich war dafuer, dass Kriegsgefangene zur Arbeit eingesetzt wurden, was uebrigens nicht strafbar waere. Ausserdem hat die Prosecution keinen Beweis dafuer erbracht, dass irgend wie Gefangene fuer Arbeiten verwandt wurden, die mit voelkerrechtlichen Bestimmungen nicht vereinbar waren. Die Entscheidung ueber den Arbeitseinsatz von Kriegsgefangenen lag allein bei den Arbeitsbehoerden und der Wehrmacht. Wie das in dem FW-Dokumentenbuch vorgelegte Material beweist, ueberwachte allein die Wehrmacht, ob der Einsatz von Kriegsgefangenen in voelkerrechtlich zulaessiger Weise geschah ⁵⁶⁾.

55) TZ 99*
56) TZ 100

Die Anklage hat nun zum Angelpunkt eines angeblichen Ver-
stosses von Dr. Krauch ein Schreiben gemacht, das ein Mitar-
beiter Dr. Krauch's, Kirschner, am 20. Oktober 1941 an den
General Thomas sandte und in dem Dr. Krauch den Einsatz von
russischen Kriegsgefangenen in der "Ruestungswirtschaft" ⁵⁷⁾
empfiehlt. In einer Art von Zeittafel ist in der Vernehmung
Dr. Krauch's, gestuetzt durch Aussage des Zeugen Milch und
einer Reihe von Affidavits, dargelegt, dass diese Anregung
Dr. Krauch's, die -wie sein Mitarbeiter bezeugt- in uebrigen
auf menschliche Gruende zurueckging, nicht ursaechlich gewo-
sen sein kann fuer einen angeblichen (nicht bewiesenen, voel-
kerrechtswidrigen Einsatz von russischen Kriegsgefangenen ⁵⁷⁾.

Die sonstigen zu diesem Thema gehoerigen Vorwurfe der An-
klage, insbesondere die Ankl. Exh. 481 ⁵⁸⁾, 1371 ⁵⁹⁾ und
1845 ⁶⁰⁾, behandle ich hier lediglich dahin, dass auch sie
keine strafbaren Handlungen Dr. Krauch's aufweisen und ver-
weise wegen der Einzelheiten auf meinen Closing-Letter.

In Auftrage der Gesamtverteidigung habe ich zur Frage des
Einsatzes und der Behandlung von Kriegsgefangenen ein Doku-
mentenbuch vorgelegt, das ich in der Sitzung des Hohen Ge-
richts vom 4. Mai 1948 ^{60a)} eingefuehrt habe. Die Auszuege
aus Kommentaren zur Auslegung der einschlaegigen Bestimmung
der Genfer Konvention, die gesetzlichen Bestimmungen ueber
die Rechtslage in Deutschland - Erlasse des Reichsarbeits-
ministers, Befehle Goerings ueber den Einsatz russischer
Kriegsgefangener- sprechen fuer sich selbst. Das Gleiche

57) TZ 100a

58) TZ 101, 104

59) TZ 105

60) TZ 102

60a) dt. Protokollseite 13655, engl. Protokollseite 13357

gilt von 2 eidesstattlichen Versicherungen, die ich ueber die Frage vorgelegt habe, wer fuer die Beachtung der Bestimmungen ueber den Einsatz der Kriegsgefangenen gemass den voelkerrechtlichen Vorschriften verantwortlich war: Naemlich die Wehrmacht und die von ihr beauftragten Offiziere, die diesen Einsatz in allen Einzelheiten gerade mit Ruecksicht auf seine voelkerrechtliche Zulaessigkeit ueberwachten. Aus den deutschen Bestimmungen lenke ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts besonders darauf, dass die Beschaeftigung fuer Bau- und Betriebsarbeiten in Buna und Hydrierwerken ausdruecklich fuer zulaessig erklaert wurde.

Weitere Einzelheiten zu dieser Frage wird Herr Rechtsanwalt Dr. Seidl im Rahmen seines Plaidoyers behandeln.

c) Nun zum Einsatz von Kz-Haeftlingen:

aa) Die Anklage entnimmt fuer eine strafbare Initiative Krauch's einen Beweis daraus, dass der sogen. Goering-Befehl vom 18. Februar 1941 -Exh. 1417-, an Himmler gerichtet, an letzter Stelle als Empfaenger einer Abschrift -ausser drei anderen im Range und nach Massgabe ihrer Machtvollkommenheiten rangmaessig weit hoeher stehenden Maennern- auch Dr. Krauch enthaelt. Nun, die Tatsache, dass jemand eine Abschrift nachrichtlich bekommt, laesst als solche keinen Schluss auf eine Initiative zu. Dr. Krauch seinerseits hat bewiesen, dass er sowohl allgemein wie auch speziell im Falle Auschwitz gegen den Einsatz von Kz-Haeftlingen war, und wir haben nicht nur sein Zeugnis, sondern das des Zeugen Goernnort, der geschildert hat, dass dieser Befehl seine Ursache gerade darin hatte, dass Dr. Krauch entgegen Himmler die Auffassung vertrat, keine Kz-Haeftlinge zu verwenden.

Wir haben ferner die Aussagen seiner Mitarbeiter⁶¹⁾.
 Dass Dr. Krauch diesen Befehl der IG mitteilte⁶²⁾, ist
 ebensowenig strafbar wie in dem in Fall VII (Sued-Ost-
 Generale) entschiedenen Parallelfall. Dort wurde der
 Chef des Generalstabes einer Armee, der nicht nur einen
 völkerrechtswidrigen Befehl weitergegeben, sondern ihn
 sogar ausgearbeitet hatte, als nicht strafbar angesehen;
 vgl. engl. Protokollseite 10500/501.

Auch in keinem der sonstigen von der Anklage angeführten
 Punkte ist eine strafbare Initiative fuer den Einsatz von
 Kz-Haef tlingen durch Dr. Krauch zu beweisen.

Diese grundsatzliche Feststellung wird auch nicht dadurch
 beeinflusst, dass die Prosecution eine Reihe von Einzel-
 heiten: Briefe Pohl-Kranofuss, Kohrl-Krauch usw., als
 Beweise fuer eine angebliche Initiative vorgelegt hat. Zu
 diesen Einzelheiten werde ich in Closing-Letter Stellung
 nehmen⁶³⁾.

Ganz abgesehen aber von der Frage einer Initiative ist
 festzustellen, dass in Lichte der Rechtsprechung der uebri-
 gen Nuernberger Gerichte eine Beschaeftigung von Kz-Haef t-
 lingen nicht als strafbar erachtet worden ist. Ich verweise
 auf die Ausfuehrungen des Flick-Urteils und ich verweise
 insbesondere auf die Ausfuehrungen des Richters Michael
 A. Musmanno im Milch-Urteil, der ausdruecklich sagt, dass
 gegen die Verwendung von Kz-Haef tlingen zur Arbeit kein
 Einwand der Unmenschlichkeit erhoben werden kann, ja dass
 eine nuetzliche Beschaeftigung der Untaetigkeit der Gefan-

61) TZ 106, 107

62) TZ 107 a

63) TZ 108, 111, 112, 113, 114, 116

genschaft vorzuziehen ist: "Konzentrationslagerinsassen wurden zur Arbeit verwendet, wogegen kein Einwand der Unmenschlichkeit erhoben werden kann. Ja, eine nützliche Beschaeftigung ist der Untaetigkeit der Gefangenschaft vorzuziehen" ^{63a)}

bb) Was nun die auch im Milch-Urteil mit Recht beanstandete unwuerdige Behandlung von Kz-Haeftlingen anlangt, so hat die Anklage keinerlei Beweise dafuer erbracht, dass Krauch eine solche unwuerdige Behandlung gekannt haette. Das Gleiche gilt von einer Kenntnis Krauch's von den Menschenversuchen und den sonstigen Grauelzuständen im Kz-Lager Auschwitz.

Dr. Krauch hat keine Unklarheit darueber gelassen, dass er den Geruechten ueber schlechte Behandlung von Kz-Haeftlingen und ueber Grauel in den Kz-Lagern nachgegangen sei. Er hat glaubhaft geschildert, dass das Ergebnis dieser Nachforschungen negativ gewesen sei, und noch am einen der letzten Tage des Prozesses ist die Richtigkeit dieser Behauptung Dr. Krauch's durch den Zeugen Muench bestaetigt worden. Die Verteidigung hat sich darueber hinaus bemueht, die Behauptung Dr. Krauch's der Unkenntnis derartiger Vorgaenge zu erhaerten. Nach dem alten Satz: negativa non sunt probanda kann die Verteidigung einen direkten Gegenbeweis nicht fuehren. Aber sie hat Beweis dafuer angetreten, welche sittliche Einstellung Dr. Krauch in einem voellig gleichgelagerten Fall bewies. Obwohl gaenzlich ausserhalb des Rahmens seiner Zustaendigkeit griff Dr. Krauch unter Einsatz seiner Person und in besonders eindrucksvoller Form in sogen. Oelschieferfall Wuersttemberg ein. Ausser

63a) S.16 der gesonderten Urteilsbegrueundung

seiner Bekundung liegen hieruober ausfuhrliche oidesstattliche Versicherungen vor ⁶⁴⁾. Damit hat Dr. Krauch den Beweis gefuehrt, dass er sofort nach Kenntniss von menschenunwuerdigen Zustaenden in einem anderen, nicht zur IG gehoerigen Fall eingegriffen hat und die Verteidigung zieht daraus den Schluss der Wahrheit der Behauptung Dr. Krauch's, dass, wenn er Kenntniss von den Vorgaengen in Auschwitz erhalten haette, er seinerseits eingegriffen haette. Die Verteidigung moechte nicht annehmen, dass aus der in diesem Fall Schoenberg bewiesenen anstaendigen Haltung Dr. Krauch's Schluesse zu seinen Ungunsten gezogen werden.

Dr. Krauch hat gegen unwuerdige Zustaende seine Stimme erhoben, er hat Widerstand geleistet. Wie gefaehrlich diese Haltung war, haben uns viele Zeugen geschildert. Wider Erwarten ist Dr. Krauch nichts passiert. Gewiss ergibt sich daraus, dass Dr. Krauch eine gewisse Opposition machen konnte. Entscheidend ist aber: Die Opposition betraf nicht die grundsatzliche Frage, sondern nur das Wie des Einsatzes und der Behandlung von Kz-Haeftlingen. Um die Produktionsauflagen erfuellen und den Produktionsdruck nachkommen zu koennen, erschien es wahrscheinlich auch Pohl angemessener, Kz-Haeftlinge einigermaßen menschenwuerdig zu behandeln, aber fuer die Frage, ob gegen grundsatzliche Befehle und Weisungen, die die Hocho der Kriegsproduktion, die termingerechte Fertigstellung usw. betrafen, Opposition ohne Gefaehrung des Lebens und der Familie gemacht werden konnte, beweist dieses Beispiel nichts. Alle zu diesem Punkt auch in diesem Prozess gehoerten Sachverstaendigen sind sich darueber einig, dass eine solche

64) TZ 117

Opposition gegen das "Ob" nicht möglich war; sie konnte auch, wie ohne weiteres erklärlich ist, von der Staatsregierung nicht geduldet werden, denn bei dem in diesem Prozess bewiesenen Engpass fuer unzählige kriegswichtigste Erzeugungen konnte im Rahmen des Produktionsdrucks und der Produktionsauflage die Staatsführung keinerlei irgend wie geartete Opposition dulden.

Ich schliesse damit die Würdigung der einzelnen von der Anklage und von der Verteidigung zu Punkt I bis III vorgebrachten Tatsachen ab. Zusammenfassend komme ich zu folgender Feststellung: Dr. Krauch gehoert ueberhaupt nicht auf diese Anklagebank.

Von der IG hatte er sich, wie ich bewiesen habe, seit 1936 klar distanziert. Es bestand also keinerlei Anlass, Dr. Krauch in Zusammenhang mit der IG anzuklagen.

Ihn wegen seiner ehrenantlichen Stellung in der staatlichen Wirtschaftsorganisation in den Anklagezustand zu versetzen, bestand ebenfalls kein Anlass, denn seine Stellung lag weit unter der Ebene, die fuer die Hohen Nuernberger Gerichte von Interesse ist. In IMT waren es Regierungsmitglieder und ganz besonders herausgehobene Vertraute Adolf Hitler's. Zu dieser Kategorie gehoerte Dr. Krauch keinesfalls.

In sogen. Ministerprozess ist kein Platz fuer Dr. Krauch auf der Anklagebank, denn dort sind nur hohe Regierungsfunktionaere angeklagt bis zum Unterstaatssekretaer abwaerts, ein Rang, an den Dr. Krauch nicht im entferntesten heranreicht^{64a)}. Die Richtigkeit dieser Schlussfolgerung

ergibt sich auch daraus, dass keiner der anderen Generalbevollmächtigten -mit Ausnahme Sauckels, der, wie gezeigt, eine Sonderstellung einnahm- obwohl eine Reihe von ihnen^{64b)} im Gegensatz zu Dr. Krauch wirkliche Vollmachten hatten, angeklagt ist.

- IV. Zur Abrundung des Bildes, das ich dem Hohen Gericht zeichnen durfte, fehlen nur noch einige Punkte ueber den Menschen Krauch. In der ihm eigenen Zurueckhaltung hat er es im direkten Verhoer abgelehnt, dazu etwas selbst zu sagen. So blieb es der Verteidigung ueberlassen, durch Vorlage von Dokumenten seine menschliche Haltung unter Beweis zu stellen. Es ist dies geschehen durch Darlegung seiner Haltung Juden und Halbjuden⁶⁵⁾ gegenueber, die er vor der Verfolgung durch die Nazis gerettet hat, denen er half unter den Einsatz seiner Person. Er stand unerschrocken zur Kirche und ihren Institutionen, obwohl dies im Dritten Reich zu Verfolgungen fuehren konnte⁶⁶⁾. In bewegten Worten haben angesehene Wissenschaftler geschildert, wie er die Freiheit der Wissenschaft verfoecht gegenueber der mit Energie vertretenen anderweitigen Parteitendenz, auch fuer Personen sich einsetzte, die dem NS-Regime nicht genehm waren⁶⁷⁾. All dies in Ausnutzung seiner ehrenamtlichen Stellung, ohne die eine solch umfassende Hilfe ueberhaupt nicht moeglich gewesen waere. Und endlich haben wir belegt, wie er am Ende des Krieges gegen die Befehle handelte, auch noch die letzten Reste einer durch den Krieg schon

64b) TZ 48a
 65) TZ 9b
 66) TZ 9c
 67) TZ 9a

68)

stark mitgenommenen Zivilisation zu zerstören .

Das Bild ist klar, die Grenzen sind abgesteckt, bleiben noch Zweifel, meine Herren Richter? Nun, so lassen Sie mich fuer Dr. Krauch Zeugnis ablegen. Ich stehe fuer ihn ein, er ist kein Kriegsverbrecher, kein Mann, der die Kz- Grueuel gebilligt hat, kein engstirniger Parteimann, kein Mann, der an Sklavenarbeitsprogramm beteiligt, vielmehr seiner Entwicklung als Wissenschaftler treu geblieben ist und seiner Verpflichtung zu wahrem Menschentum. Glauben Sie mir, wenn man ein Jahr lang beinahe Tag fuer Tag mit einem Mann zusammen ist, so lernt man unterscheiden Echtes von Schein, Wahres von Falschen, inneren Wort von Pose. Nichts erhellte staerker fuer mich die Situation, als die schon zitierte Aeusserung des Praesidenten der Standard Oil, Haslam, der den Mut hatte, in einer Zeit, da eine Flut von Hass und Verleumdung gegen die IG anbrandot, zu dem Wort ueber high standard of business ethics der IG zu stehen, und in diesem Zusammenhang besonders den Namen Dr. Krauch's herausstellte.

Entgegen deutschen strafprozessualen Brauch spricht entsprechend der Verfuegung des Hohen Gerichts die Prosecution noch der Verteidigung. Ich kann deshalb nicht wissen, auf welchen Ton die Prosecution ihren Vortrag abstellt. Wie immer aber sie ihren Vortrag aufbauen, welche Form sie ihm geben moege, ich habe mich ferngehalten von den Verallgemeinerungen, Ueberspitzungen und Uebertreibungen, die die Prosecution in ihren Opening Statoment, in ihrem Trialbrief und sonstigen gelegentlichen Aeusserungen gewahlt hat. Dabei war ich eingedenk des Wortes des Herrn Praesidenten dieses Gerichts, das

das er so oft als Mahnung in diesem Saal aufklingen liess:
"Fragen Sie direkt, fragen Sie einfach" und so habe ich gemäss
der Art, die Dr. Krauch's und meinem Naturell entspricht, mich
bemüht, die Dinge direkt und einfach anzupacken und zu schil-
dern. Hinter dieser einfachen Formulierung steht aber ein heisses
Bemühen und ein Ringen mit dem uoberwältigenden Stoff, den uns
die Prosecution zu gliedern und zu erklären aufgegeben hat. Es
kam darauf an, ihn auf einfache, praktische Linien zu bringen
und so dem Hohen Gericht die Rechtsfindung zu erleichtern.
Es wäre ein Lohn für diese heisse Bemühung, wenn auch das Er-
gebnis Ihrer Prüfung, meine Herren Richter, wäre: Dieser Mann
ist nicht schuldig!

Риме Рок, Кучине
(баран)

Case 6
Defense

PLAIDOYER

des
Rechtsanwalts Dr. Herbert N a t h

vor dem
Amerikanischen Militaergerichtshof VI
in Case 6 :

Karl K r a u c h u. a.

fuer
Dr. Hans K u e h n e.

Nuernberg, Juni 1948.



Herr Praesident, meine hohen Herren Richter !

Am rechten Ufer des Rheins in unmittelbarer Naeh
der altehrwuerdigen und einst so lebensfrohen Stadt
Koeln erheben sich die umfangreichen Anlagen der Far
benfabriken Bayer & Co. des Werkes Leverkusen, welches
der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft gehoerte.
Ich habe die Aufgabe uebernommen, Ihnen, meine Herren
Richter, die Persoenlichkeit und Verantwortung des Man
nes zu schildern, der bis Mitte des Jahres 1943 die Ge
schicke dieses Werkes geleitet hat und gegen den die An
klagebehoerde glaubt Vorwuerfe erheben zu koennen. Hier
in Leverkusen befindet sich eine der bedeutenden Far
benfabrikationen, die der spaeteren "I.G.Farbenindu
strie" den Namen gaben. Die Geschichte dieses Werkes
ist zu einem guten Teil auch die Geschichte der I.G.
Farbenindustrie und die Maenner, die hier wirkten, haben
massgeblich zu der Entwicklung beigetragen, die eines
der groessten chemischen Unternehmen der Welt entstehen
liess. Es will mir daher notwendig erscheinen, wenn ich
der Findung eines gerechten Urteils diene, Ihnen, meine
hohen Herren Richter, mit kurzen Worten einen Einblick
in das Werden und Wachsen des Werkes Leverkusen zu geben.
Sie sollen nicht daran vorbeigehen, dass es Erkennt
nisquellen gibt, die in Deutschland die Tradition bie
tet, die uns eine enge Verbindung des Unternehmers zu
seinem Werk zeigt und weitgehend Anschauungen und Hand
lungen aller Werksangehoerigen, insbesondere die seiner

Leiter, bestimmt.

Vor nunmehr 85 Jahren wurde am 1. August 1863 der Grund zu der Arbeit gelegt, die in den Werken Wuppertal-Elberfeld, Leverkusen und Dormagen von vielen tausend Menschen geleistet wird. An diesem Tage begründeten Friedrich Bayer und Friedrich Wesskott die Firma Bayer & Co. in Barmen. Fuer die ersten Wochen genuegte ein einziger Arbeiter; dann wurden 3 weitere eingestellt. "Drei auf einmal", wie ein Arbeitsveteran aus dieser Zeit bewundernd berichtet hat. Die Firma stellte Anilinfarben her, in der Hauptsache Fuchsin. Die vielen Faerber in Wuppertal kauften ihren unternehmungslustigen Landsleuten die neuen Farben gern ab, wenn sie billiger waren als die englischen und franzoesischen. Viel taugten die ersten Anilinfarben alle nicht. Die englischen und franzoesischen Fabrikanten hatten es erheblich leichter. In England gab es die groessten Gas- und Saeurefabriken der Welt, die den dortigen Farbenfabriken Teer, Saeuren und Alkalien in unbegrenzten Mengen zu billigen Preisen lieferten. In Frankreich war es aehnlich. In Deutschland waren nur ein paar kuemmerliche Ansaetze vorhanden. Nach wenigen Jahren jedoch sollte es den deutschen Farbenfabriken mit der Erfindung des Alizarins gelingen, die franzoesische Farbenfabrikation zu ueberfluegeln und die englische wesentlich zurueckzuwaengen. Ein deutscher Gelehrter hatte ein Verfahren gefunden, mit dem man das Alizarin, den faerbanden Bestandteil einer Pflanze, aus Steinkohlenteer aufbauen konnte. In der Wissenschaft der or-

ganischen Chemie hatten die Deutschen die Fuehrung er-rungen. Professor Liebig lehrte damals in Muenchen, Woehler in Goettingen, Hofmann in Berlin und Kekulé in Bonn. Das Besondere war, dass diese Maenner die jungen Chemiker in Universitaetslaboratorien mit dem Geiste und den Mitteln der Forschung vertraut machten. Das gab es damals im Ausland nicht. Auf dem Bunde der Technik mit der Wissenschaft beruht der glaenzende Aufstieg der deutschen chemischen Industrie. In wenigen Monaten verbesserten die Chemiker in deutschen Fabriken das Ver-fahren zur Herstellung von Alizarin so, dass Deutsch-land fast doppelt so viel Farbstoffe herstellen konnte, wie England und Frankreich zusammen.

Mit dem Alizarin begann auch der Aufstieg der Firma Bayer & Co. In Elberfeld wurde neben der Fuchsin-fabrik eine Alizarinfabrik gebaut. Jedoch konnten die Begruender der Firma die bessere Zukunft nicht mehr erleben, beide starben, nur 55 Jahre alt. Nach ihrem Tode wurde die Firma im Jahre 1881 in eine Aktiengesell-schaft, die Farbenfabriken vormals Friedrich Bayer & Co., umgewandelt. An der Spitze des Aufsichtsrates stand Carl Rumpff, ein Schwiegersohn Friedrich Bayers, waeh-rend die Soehne der Begruender den Vorstand bildeten. Es waren junge tatkraeftige Maenner, Carl Rumpff mit seinen 42 Jahren war der Aelteste. Eine scharfe Konkur-renz erschwerte jedoch eine weitere Fortentwicklung des Unternehmens, welches mit anderen grossen deutschen Werken nicht Schritt halten konnte. Hier war es nun Carl Rumpff, der fuer eine engere Verbindung der Tech-

nik mit der Wissenschaft in den Farbenfabriken sorgte. Er verpflichtete drei junge Chemiker und schickte sie auf eigene Kosten auf verschiedene deutsche Hochschulen. Einer von diesen Dreien war Carl Duisberg. Der Name dieses Mannes wurde im Verlaufe des Prozesses wiederholt genannt. Im Jahre 1884, an seinem 23. Geburtstage, nahm Duisberg seine Taetigkeit in den Elberfelder Farbenfabriken auf. In 14 Monaten meldete er nicht weniger als 5 Erfindungen an. Zwei von ihnen schlugen jede Konkurrenz, naemlich das Benzopurpurin und das Benzocazorin. Sie gehoerten zu der Klasse der Azo-Farbstoffe, mit denen Baumwolle ohne vorherige Beize gefaerbt werden kann. Jetzt dehnten sich die Betriebe, die Werkstaetten, die Bueros. Die Firma Friedrich Bayer holte im Sturmschritt nach, was andere ihr voraus hatten. Aber diese Fuelle von Arbeit musste in richtige Bahnen gelenkt, musste zweckmaessig organisiert werden. Auf diesem Felde hat Carl Duisberg vielleicht sein Groesstes geleistet. Er war der geborene Organisator. Es gibt kein Gebiet der weitverzweigten, weltumspannenden Taetigkeit der Farbenfabriken, das nicht frueher oder spaeter von ihm wurde und durchdacht, geformt, den Stempel seines Geistes erhielt. Auf Duisbergs Veranlassung wurde damit begonnen, das eben erschlossene Gebiet der synthetischen Heilmittel zu bearbeiten. Schon dem ersten Erzeugnis der Farbenfabriken, dem Phenacetin, war ein voller Erfolg beschieden. Als die Farbenfabriken auf die ersten 25 Jahre ihres Bestehens zurueckblicken konnten, beschaeftigten sie rund 1000 Arbeiter und Handwerker.

Die naechsten Jahrzehnte brachten einen glansen-den Aufstieg. Der Absatz weitete sich, die Produktion wurde durch eine grosse Anzahl von Farben und Heilmitteln bereichert. Boettinger, ein Schwager des jungen Bayer, trat eine grosse Werbereise an, die ihn in den fernen Osten und nach Nordamerika fuehrte. Die Wirkung zeigte sich bald in einem starken Aufschwung des Exportgeschaeftes. Der Name "Bayer" wurde auf dem Gebiete der Heilmittel bekannt. Dem Phenacetin folgten, bevor noch das Jahrhundert zu Ende ging, die Schlafmittel Sulphonal und Trional, das Naehrpraeparat Sonatose, das Aspirin.

Fuer dieses vielfaeltige Schaffen wurde der Raum in Elberfeld zu eng. Im Anfang der 90er Jahre erwarb die Firma grosse Laendereien bei einem kleinen Bauernhof unweit von Koeln. Dorthin, nach Leverkusen, siedelten die Betriebe der Aktiengesellschaft Friedrich Bayer & Co. ueber. Nach dem vorausschauenden Plane Carl Duisbergs wurden sie hier in einer Weise zusammengefasst, die noch heute in ihrer Zweckmaessigkeit und Uebersichtlichkeit als vorbildlich gilt. Auf dem weiten Gelaende, das der beispiellosen Entwicklung von nun fast 60 Jahren Raum geboten hat, wurde eine stolze Staette der Arbeit und des Lebens geschaffen, die alle seine Angehoerigen mit dem Werke eng verbunden hat. Die Werksleitung hat von jeher den Grundsatz vertreten, neben der Verfolgung rein wirtschaftlicher Interessen auch fuer die Arbeiter und Angestellten zu sorgen und damit soziale und ethische Pflichten der verschiedensten Art zu erfuehlen. Dieser

Grundsatz ist vor allem in Leverkusen massgebend gewesen. Da die Fabrik in einer bis dahin wenig bewohnten Gegend aufgebaut wurde, wurde in erster Linie dafuer gesorgt, dass fuer die zahlreichen Werksangehoerigen gute und billige Wohnungen zur Verfuegung standen. Heute gibt es in mehreren Kolonien ueber 4000 werkseigene Wohnungen, die umfangreiche Gruenanlagen und Spielplaetze besitzen. Schon im Jahre 1898 wurde eine Pensionskasse eingerichtet. 1908 wurde der Bau eines Erholungshauses vollendet, welches der Mittelpunkt fuer das gesellige Leben der Werksangehoerigen in Leverkusen ist. 1912 eroeffnete man ein grosses Fabrikkasino und schuf innerhalb des Werkes im Laufe der Zeit 120 gemuetlich eingerichtete Aufenthaltsraeume, verbunden mit Umkleide- und Baderaemen. Seit 1905 gibt es in Leverkusen ein unter der Leitung eines Arztes stehendes Woehnerinnenheim. Um die gleiche Zeit entstand eine Haushaltungsschule, in der Soehne und Toechter von Werksangehoerigen in vielen praktischen Faechern unterrichtet werden. Eine modern eingerichtete Poliklinik dient aerztlicher Behandlung der Werksangehoerigen, und es war Carl Duisberg, der zur Erholung der Arbeiter und Angestellten zwei grosse Parks schuf. Einrichtungen, die mit einem grossen Schwimmbad, Tennisplaetzen, die allen Werksangehoerigen zur Verfuegung stehen, gekroent wurden.

Meine Herren Richter, ich erwaehne dies alles um Ihnen zu zeigen, dass es innerhalb der IG., insbesondere im Werk Leverkusen, eine alte Tradition war, fuer die Werksangehoerigen zu sorgen. Ich bitte Sie dies im Auge zu behalten, wenn ich Ihnen im weiteren Verlauf meiner

Plaidoyer KUEHNE

Ausführungen zu dem Anklagepunkt III die Unterbringung und Behandlung der Fremdarbeiter zu schildern habe, die während des letzten Krieges in Leverkusen tätig waren. Ich konnte noch eine grosse Zahl weiterer sozialer Einrichtungen an Erholungsheimen, Klubhäusern und zahlreichen Stiftungen nennen, die sämtlich dem Wohle aller Werksangehörigen dienen. Darauf es mir aber hier ankommt, ist, Ihnen einen Eindruck zu vermitteln von dem Geist, welcher in diesem Werk herrschte, als mein Mandant, Herr Dr. Hans Kuehne, im Januar 1933 mit der Führung des Werkes Leverkusen beauftragt wurde.

Wer ist dieser Dr. Hans Kuehne, der als Chemiker vor 33 Jahren am 16. Februar 1891 in die Farbenfabriken vormals Friedrich Bayer & Co. in Leverkusen eintrat?

Bereits während seines Studiums machte Dr. Kuehne eine Erfindung, die ihm eine gute Stellung als Betriebsassistent bei der Chemischen Fabrik Marienhütte am Harz in Thüringen einbringen sollte. Der in Magdeburg geborene 26-jährige junge Mann zeigte schon in seiner ersten Stellung ein warmes Herz für die Arbeiterschaft. Als er sich für einen Arbeiter einsetzte, der in der Sozialdemokratischen Partei tätig war, und Kuehne selbst dazu noch sozialdemokratische Versammlungen besuchte, was im Jahre 1900 bei einem Manne seiner Stellung noch allgemein Anstoss erregte, kam es zu Differenzen mit seinem Chef, die sein Ausscheiden zur Folge hatten. Nachdem mein Mandant zum Teil leitende Stellung-

Plaidoyer KUEHNE

gen in anderen chemischen Firmen bekleidet hatte, war es fuer ihn eine reizvolle Aufgabe, die ihm in Leverkusen gestellt wurde, ein von Prof. J. Mueller im Laboratorium ausprobiertes Verfahren, nach welchem aus Gips und von Schwefelsaeure und Zement gewonnen werden koennen, in die Praxis zu uebertragen. In zweijoehriger schwieriger Arbeit gelang es ihm, das Problem zu loesen und das Verfahren als Mueller-Kuehne-Gips-Schwefelsaeureverfahren in die Technik einzufuehren. Nach diesem Verfahren wurden eine Grossanlage bei der ICI in Billingham in England und eine in St. Chamas fuer die staetlichen Pulverfabriken in Sudfrankreich erbaut. In seltener Weise trafen in der Person des Dr. Hans Kuehne eine geniale chemische Begabung mit einem warmen sozialen Empfinden fuer die Arbeiterschaft zusammen, die ihn zum Leiter des Werkes praedestinieren. Leverkusen ist eines der vielseitigsten chemischen Werke der Welt, welches er zu leiten hatte. In mehr als zweihundert einzelnen Betrieben werden neben Farbstoffen eine grosse Zahl von Produkten der anorganischen Chemie hergestellt. Wir finden eine Photopapierfabrik, Betriebsstaetten fuer die Erzeugung von Kunststoffen und pharmazeutischen Produkten. Ein Forschungslaboratorium fuer die Entwicklung von Buna und verschiedene andere wissenschaftliche Laboratorien und technische Abteilungen sind angegliedert. Mein Mandant hat im Zeugenstand seine Stellung mit der eines Chefarztes eines grossen Krankenhauses verglichen, um damit deutlich zu machen, dass er nicht im einzelnen sachverstaendig und verantwortlich sein konnte, sondern seine Aufgaben sich auf

- die Leitung des Gesamtwerkes erstreckten, fuer die er die volle Verantwortung trug.

Zum Anklagepunkt I

Wenige Wochen, nachdem mein Mandant die Leitung des Werkes uebernommen hatte, wurde Hitler Reichskanzler. Damit begann eine Zeit, die fuer den Leiter eines solchen Werkes keine leichten Aufgaben mit sich brachte. Die Anklagebehoerde hat in diesem Verfahren den Nachweis zu fuehren versucht, dass die angeklagten Vorstandsmitglieder der I.G., darunter Dr. Kuehne, mit dem Nationalsozialismus zusammengearbeitet haetten, mit der Kenntnis und in dem Bewusstsein, dass Hitler andere Voelker durch Angriffskriege ueberfallen wuerde. Die Anklagebehoerde geht nach ihrem Vortrage soweit zu behaupten, dass eine Erkenntnis spaeterer Angriffsabsichten des Nationalsozialismus schon zum Beginn der Machtuebernahme moeglich gewesen waere, wobei sie eine Mitgliedschaft in der nationalsozialistischen Partei als Indiz fuer die Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen wertet. Ich begnuege mich hier darauf hinzuweisen, dass die Theorie der Prosecution in einem unvereinbaren Gegensatz zu den Urteilsgruenden des Internationalen Militaertribunals steht, und ich glaube nicht, die rechtlichen Ausfuehrungen wiederholen zu muessen, die meine Herren Kollegen in eingehender Weise dem hohen Gericht vorgetragen haben. Wogegen ich mich hier jedoch insbesondere wende ist die Behauptung, dass - wie es die Prosecution einmal ausgedrueckt hat - jeder vernuenftige Mensch in Deutschland

haette erkennen muessen und erkannt habe, dass der Nationalsozialismus die Fuehrung von Angriffskriegen plante. Zur Begrueundung dieser These haben wir von dem Parteiprogramm angefangen ueber das Buch Hitlers "Mein Kampf" bis zur Wiederaufruestung und dem Vierjahresplan ein Gemaelde vorgezeichnet erhalten, das sich aus Mosaiksteinchen zusammensetzt und mit dem Leim von Vermutungen und unbewiesenen Behauptungen zusammengehalten werden soll. So wurde die Verteidigung gezwungen, zu einer Reihe solcher Behauptungen Stellung zu nehmen, die in Hinblick auf die klaren Entscheidungsgruende des Internationalen Militaertribunals als rechtlich irrelevant anzusehen sind. Wir wuerden aber unsere Pflicht als Verteidiger versaeumt haben, wenn wir nicht im Interesse der historischen Wahrheit Darstellungen entgentreten wuerden, die in der Behauptung seitens der Prosecution gipfeln, dass jedermann, also auch die Angeklagten, bereits in den ersten Jahren des Nationalsozialismus die spaetere Entwicklung voraussehen mussten, zumal es die Anklagebehoerde unterlassen hat, einen konkreten Zeitpunkt dieser angeblichen Kenntniss von Hitlers Angriffsplaanen zu setzen.

Meine hohen Herren Richter, die politische Entwicklung, die im Jahre 1933 zu der Machtuebernahme des Nationalsozialismus in Deutschland fuehrte und sein Wirken in den naechsten Jahren sind der Welt nicht verborgen geblieben. Es gibt eine gressq Zahl von Stimmen fuehrender auslaendischer Politiker, die sich ueber Hitler und den Nationalsozialismus geaeussert haben, die

Sie, meine Herren Richter, nicht uebersehen koennen und die ich Ihnen ins Gedaechnis zurueckrufe. Wenn wir die Frage nach einer Schuld hinsichtlich der Entwicklung des Nationalsozialismus erheben, mit der man zu-naechst sogar das ganze deutsche Volk glaubte belasten zu koennen, so wollen wir diese - ich meine hier "Schuld im weitesten Sinne" - gerecht verteilen, abgesehen von der Schuld, die einer Einzelperson zur Last gelegt und strafrechtlich gewuerdigt werden kann. Schon nach dem ersten nationalsozialistischen Wahlerfolg vom 14. September 1930, bei dem Hitler seine Reichstagsmandate von 12 auf 107 erhoehte, begann im Ausland ein Wettlauf um seine Gunst. Es war der englische Pressekoenig Viscount Rothermere, der im Voelkischen Beobachter vom 25.9.1930 mit einem Artikel, der die Ueberschrift trug: "Hitlers Sieg. Neugeburt der deutschen Nation. Eine neue Aera der Weltpolitik.", sich zu Wort meldete und in dem es heisst, ich zitiere:

"Fuer die Wohlfahrt der westlichen Zivilisation waere es das Beste, wenn in Deutschland eine Regierung ans Ruder kaeme, die von den gleichen gesunden Grundsuetzen durchdrungen ist, mit denen Mussolini in den letzten 8 Jahren Italien erneuerte."

Ende des Zitats. Auch in den USA begann man sich fuer die Hitlerbewegung zu interessieren. Ich darf an den in Deutschland sehr bekannt gewordenen Journalisten Mr. Knickerbocker erinnern, der Hitler interviewte, und den amerikanischen Zeitungsbesitzer Mr. Hearst, der in seinen Blaettern zweifellos dem Nationalsozialismus sekundierte. Als der beruehmte Staatsmann Lloyd George im September 1936 von einem Besuche aus Deutschland, wo er Hitler gesprochen hatte, zurueckkehrte, fasste er seine

Meinung wie folgt zusammen, ich zitiere:

"Deutschland will keinen Krieg, befürchtet aber einen Angriff seitens Russlands und sieht den französisch-russischen Hilfspakt auf Gegenseitigkeit mit einigem Verdacht an. Ich habe nie ein glücklicheres Volk als das deutsche gesehen. Hitler ist einer der grössten der vielen grossen Männer, die ich in meinem Leben kennen gelernt habe... Hitler ist der George Washington von Deutschland, der Mann, der für sein Land die Unabhängigkeit von allen seinen Unterdrückern gewonnen hat."

Ende des Zitats. Selbst Mr. Churchill hat sich eine zeitlang über das Wesen der NSDAP und die Ziele Hitlers getäuscht, wenn er im Jahre 1935 über Hitler schrieb, ich zitiere:

"Die Geschichte über den Kampf Hitlers kann nicht gelesen werden, ohne Bewunderung für den Mut, die Ausdauer und vitale Kraft, die ihn befähigten, das Ringen zu gewinnen... Es ist unmöglich, ein richtiges Urteil über eine Gestalt der Öffentlichkeit auszusprechen, die so enorme Ausmasse angenommen hat, wie Adolf Hitler; es sei denn, sein Lebenswerk liegt als abgerundetes Ganzes vor uns. Obwohl später politische Handlungen keinen Anlass geben können, falsche Taten zu übersehen, bietet die Geschichte zahllose Beispiele von Männern, die sich allerdings die Macht zu erobern wussten durch die Anwendung hart und rücksichtslos erscheinender Massnahmen, die aber deshalb doch, wenn sich ihr Leben als Ganzes enthüllt, als grosse Gestalten, deren Werk die Geschichte der Menschheit bereichert hat, angesehen werden müssen. So wird es wohl sein mit Adolf Hitler; doch ist uns eine endgültige Ansicht in diesem Augenblick nicht möglich."

Ende des Zitats. Und ich schliesse diese Auswahl prominenter Stimmen des Auslandes nicht mit der eines Politikers, sondern eines grossen und berühmten Dichters, nämlich Bernhard Shaws, der in einer Rede lt. "Pearson Weekly" (London 20.1.1934) erklärte, ich zitiere:

"Hitler ist eine ausserordentliche Persönlichkeit, ein sehr fähiger Mensch..." 1)

1) Die vorstehenden Zitate sind einem am 1. Januar 1948 erschienenen Artikel mit dem Titel "Gerechte Schuldverteilung" aus der Zeitschrift "Volk und Zeit" entnommen.

Ende des Zitats. Meine Herren Richter, diese wenigen Zitate zeigen uns die Ansichten, welche massgebende Persoenlichkeiten des Auslandes ueber Hitler und seinen Nationalsozialismus der ersten Jahre hatten, und sie zeigen weiter, dass politische Entwicklungen schwer vorauszusehen sind und Anlass zu erheblichen Irrtuemern geben koennen. Die Beispiele machen schliesslich deutlich, wie falsch die These der Anklagebehoerde schon in ihrem Ausgangspunkte ist.

Dr. Kuehne war nun weder ein Nationalsozialist, noch hatte er ein Buendnis mit Hitler geschlossen, auch arbeitete er nicht mit anderen zusammen, um mit diesen oder allein Angriffskriege vorzubereiten. Die Tatsache, dass der Leiter eines so grossen Werkes nicht die Mitgliedschaft in der NSDAP, die ihm seitens der Partei 1933 und 1939 angetragen wurde, auf die Dauer ablehnen konnte, ist jedem Kenner der Verhaeltnisse klar und dem Gericht nachgewiesen. Die Schwierigkeiten mit der Partei waren mannigfaltiger Art. Charakteristisch scheint mir hier ein Fall zu sein, den ich erwaehnen moechte und der deutlich das Verhaeltnis meines Mandanten zur Partei zeigt. Als ein juedischer Chemiker Dr. Rosenthal von der Gestapo verhaftet wurde, setzte er sich sofort fuer ihn ein. Man musste spaeter feststellen, dass die Korrespondenz Dr. Kuehnes in dieser Sache, mit der er sich an zahlreiche Dienststellen zwecks Freilassung des Dr. Rosenthal wandte, von der Geheimen Staatspolizei ueberwacht wurde. Immer wieder betonte Dr. Kuehne, dass seine juedischen Chemiker und Angestellten genau so gute

itarbeiter seien, wie alle uebrigen und er sich stets dafuer einsetzen wuerde, dass deren Rechte gewahrt blieben. In der gleichen Linie liegt die Tatsache, dass mein Mandant russisch verfolgte Personen neu in das Werk einstellte, sie beschuetzte und ihnen eine Existenz bot, und zwar in Zeiten, als damit fuer ihn ein persoenliches Risiko verbunden war.

Um ihre Behauptung zu begruenden, dass Dr. Kuehne Kenntnis von den Absichten Hitlers, Angriffskriege fuehren zu wollen, gehabt und an der Planung und Vorbereitung derselben teilgenommen habe, glaubt die Prosecution auf eine Korrespondenz mit der Vermittlungsstelle verweisen zu koennen, nach der ein sogenanntes "Planspiel" in Leverkusen stattgefunden hat. Die Anklagebehoerde begleitet das von ihr vorgelegte Dokument mit der Bemerkung, dass es sich um "taktische Uebungen", um "Kriegsspiele" gehandelt habe. Wir wollen der Ansicht sein, dass diese Ausdrucksweise der Prosecution davon herruehrt, dass die Uebersetzung des deutschen Wortes "Planspiel" ins Englische gewisse Schwierigkeiten bereitet und missverstaendlich ist. Wie die Ueberschrift des sogenannten "Planes" zeigt, handelt es sich hier um eine Wirtschaftsplanung, die gemuess einem Befehl staetlicher Behoerden durchgefuehrt wurde. Der Sinn war festzustellen, wie sich das Werk Leverkusen, welches sich ja in der Naehе der westlichen Reichsgrenze befindet, in der Produktion behelfen koennte, wenn es im Falle eines Krieges durch feindliche Bomben beschaedigt wuerde. Es handelt sich also um eine der rein defensiven Luftschutzuebungen, die vor und nach 1937 ueberall in Deutschland

durchgefuehrt wurden. Der Beweis, dass es sich bei dieser Massnahme um eine Mitwirkung zur Vorbereitung eines Angriffskrieges handelt, ist in keiner Weise erbracht worden. Es kommt hinzu, dass mein Mandant ganz offen dieses vom Staate geforderte einmalige "Planspiel" als "Theaterspiel" bezeichnete. Diese Einstellung entsprach seiner Grundauffassung. Dr. Kuehne war, wie wir durch Affidavits belegten, von jeher Pazifist und Antimilitarist, und es ist in diesem Zusammenhange bezeichnend, dass unter der Leitung meines Mandanten das Werk Leverkus nicht zum "R-Betrieb", d.h. zum Ruestungsbetrieb erklart wurde.

Die Anklagebehoerde sieht in der Wiederaufruestung Deutschlands die Vorbereitung eines Angriffskrieges. Die Tatsache der Aufruestung ist nach dem IMT-Urteil kein strafbarer Tatbestand. In Leverkusen wurden keine Angriffswaffen hergestellt. Nach der These der Prosecution haette bewiesen werden muessen,

1. dass mein Mandant die mit dem Jahre 1935 verkuenndete Wiedereinfuehrung der Wehrpflicht und Aufruestung als Massnahmen erkannte, die das Ziel hatten, einen Angriffskrieg zu fuehren und
2. dass er in dieser Erkenntnis einen Tatbeitrag zur Unterstuetzung eines bestehenden Angriffsplanes leistete.

Mein Kollege, Herr Rechtsanwalt Dr. Boettcher, hat Ihnen, meine Herren Richter, zwei Dokumentenbuecher ueber die sich staendig wiederholenden Friedensbeteuerun-

gen des Nationalsozialismus vorgelegt. Diese Dokumente und die Aussagen verschiedener Zeugen, die wir hier ge-
 hoert haben, beweisen, dass das deutsche Volk einen An-
 griffskrieg Hitlers nicht fuer moeglich hielt. Umso
 groesser war die Erschuetterung und Niedergeschlagen-
 heit des Volkes, als Hitler alle seine Zusicherungen
 brach und sich des ungeheuerlichsten Betruges an dem
 deutschen Volke mit dem Beginn des Krieges gegen Polen
 schuldig machte. Es ist von der Anklagebehoerde nicht
 der geringste schluessige Beweis dafuer vorgelegt wor-
 den, dass mein Mandant eine bessere Kenntnis ueber die
 wahren Absichten Hitlers gehabt habe und weniger oder
 garnicht durch den Kriegsausbruch ueberrascht wurde.
 Immer wieder begegnen wir gerade zu diesem ersten Ankla-
 gepunkte Vermutungen, Hypothesen und Schlussfolgerungen
 der Prosecution. Auf solchen Theorien laesst sich nicht
 das Gebaeude des Rechtes errichten. Fehlt es somit an
 Beweisen der Anklagebehoerde, so bin ich jedoch umgekehrt
 in der Lage zu zeigen, wie weit entfernt die Werkslei-
 tung in Leverkusen, insbesondere Dr. Kuehne, von der Vor-
 stellung war, dass Hitler einen Angriffskrieg fuehren
 wuerde. Hierzu einige Beispiele: Ende August 1939 befand
 sich Chemiker und Techniker des Werkes Leverkusen in
 Billingham in England, um eine von Leverkusen errichtete
 Schwefelsaeureanlage bei der Imperial Chemical Industries
 in Gang zu bringen. In Frankreich wurde zur gleichen Zeit
 von Angestellten des Werkes Leverkusen eine Schwefelsaeu-
 reanlage in einer staatlichen franzoesischen Sprengstoff-
 fabrik eingerichtet. Wenn man auch nur eine Ahnung von
 einem Angriffskrieg durch Hitler gehabt haette, so wuerden

wohl kaum deutsche Chemiker französische Sprengstoff-fabriken durch derartige Anlagen unterstützt haben. So sieht die Schwächung der potentiellen Kräfte des Auslandes aus, soweit dieser Vorwurf gegen meinen Mandanten gerichtet ist. Der eigene Sohn meines Mandanten wollte 5 Tage vor Kriegsausbruch mit Polen, nämlich am 25. August 1939 mit dem Dampfer Pretoria nach Suedafrika fahren, wo er eine Stellung antreten sollte. Er hatte bereits sein Gepaeck an Bord verladen. Als dann der Krieg mit Polen ausgebrochen war, war es Dr. Hans Kuehne, der seinen Mitarbeitern gegenueber eine tiefe Niedergeschlagenheit zum Ausdruck brachte. Auch hat Herr Dr. Kuehne an keiner Verschwörung zur Fuehrung eines Angriffskrieges teilgenommen aus dem einfachen Grunde, weil es unter den Angeklagten eine solche "conspiracy" nicht gab. Meine Kollegen haben die erforderlichen Rechtsausfuehrungen hierzu gemacht.

Es bleibt mir nur noch uebrig kurz darauf zu verweisen, dass mein Mandant, soweit er von den Erwerbungen der I.G. in anderen Laendern Kenntnis erhielt oder wie in Oesterreich bei dem Erwerb der Aktion der Skoda Werke Wetzler und dem Erwerb der Werke Aussig-Falkenau im Sudetenland als technischer Berater beteiligt war, keine Anhaltspunkte bestanden, die auf die Planung oder Vorbereitung von Angriffskriegen schliessen liessen.

Zum Anklagepunkt II

An anderen Erwerbungen oder Beteiligungen der I.G., die sich auf Firmen erstreckten, welche im besetzten Ge-

bierte lagen, ist mein Mandant nicht beteiligt gewesen, und die Prosecution hat auch diesbezuglich nichts vorgebracht. Dr. Kuehne hat darauf hingewiesen, dass er auch heute noch davon ueberzeugt ist, dass bei den Erwerbungen der I.G., die ihm als Vorstandsmitglied anlaesslich der wenigen Besprechungen, die der Gesamtvorstand im Jahre abhielt, bekannt wurden, die privatwirtschaftlichen Gepflogenheiten innegehalten und kein Druck ausgeuebt wurde. Es ist im Zusammenhang mit der Frage nach der Gesamtverantwortung des Vorstandes wiederholt in diesem Prozess auf die Aufgabenverteilung zwischen den einzelnen Vorstandsmitgliedern hingewiesen worden. Man wird nach meiner Auffassung meinem Mandanten zustimmen muessen, wenn er darauf hinweist, dass er mehr als genug mit den Aufgaben beschaeftigt war, die bei der Leitung seines Werkes in Leverkusen an ihn herantraten. Alles das, was nicht in seinen Zustaendigkeitsbereich fiel und was zu beanstanden kein erkennbarer Anlass vorlag, konnte auch von rechtswegen meinen Mandanten nicht verpflichten, sich um das Arbeitsgebiet anderer Vorstandsmitglieder zu kuennern. Er durfte sich darauf verlassen, dass seine Kollegen, die fast alle seit Jahrzehnten ihre Aufgabengebiete ordnungsgemaess leiteten, auch die hier im Prozess unter dem Anklagepunkt II bezeichneten Erwerbungen in nicht strafbarer Weise erledigten. Ich kann, was die Frage der Vorstandsverantwortung anbelangt, auf die grundlegenden Ausfuehrungen meiner Herren Mitverteidiger zu diesem Thema verweisen. Ich habe hier lediglich festzustellen, dass die Anklagebehoerde keinen Fall gegen Dr. Kuehne vorgebracht hat, mit welchem eine Kenntnis

meines Mandanten erwiesen wurde, die eine Grundlage fuer eine strafrechtliche Beurteilung bieten koennte. Ich glaube mich hier auf die Grundsaeetze berufen zu koennen, die das Militaergericht Nr. IV im Falle gegen Friedrich Flick u.a. in seinem Urteil verkuendet hat;

1. Niemand darf verurteilt werden, wenn seine persoenliche Schuld nicht bewiesen ist.
2. Der Beweis muss ausreichen, um dem Gericht die volle Ueberzeugung der Schuld zu verschaffen.
3. Die Anklagebehoerde hat durchweg die Beweislast; und
4. Wo immer glaubwuerdige Beweise zwei vernuenftige Schlussfolgerungen zulassen, die der Schuld und die der Unschuld, muss die zweite Moeglichkeit gewaehlt werden.

Ich komme zum

Anklagepunkt III:

Dr. Hans Kuehne war Leiter des Werkes Leverkusen. Auch gegen ihn wird der Vorwurf erhoben, Zwangsarbeiter beschaeftigt zu haben, die in seinem Werk angeblich unwuerdig untergebracht und behandelt worden sein sollen. Zunaechst habe ich mich mit der Anklagebehauptung auseinanderzusetzen, dass allein schon die Beschaeftigung von Arbeitern, die nicht freiwillig nach Deutschland gekommen sind, nach den Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung und nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 strafbar seien. Ich darf vorausschicken, dass das Urteil des Amerikanischen Militaergerichts Nr. IV gegen Flick festgestellt hat, dass, ich zitiere:

"das Sklavenarbeitsprogramm von Regierungskreisen ausgegangen ist und ein Programm der Regierung darstellte."

Ende des Zitats.

In der Beweisaufnahme und durch die von der Verteidigung dem Gericht ueberreichten Dokumente wurde dargelegt, dass das Werk Leverkusen in einigen Faelien Arbeiter in den besetzten Gebieten angeworben hat, was auf absolut freiwilliger Grundlage geschah. Jeder dieser Arbeiter kam freiwillig und ohne jeden Zwang nach Leverkusen. Die Beschaeftigung freiwilliger auslaendischer Arbeiter ist weder nach der Haager Landkriegsordnung noch nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 strafbar und stellt keine Teilnahme an dem Sklavenarbeitsprogramm der Regierung dar.

Das Problem, das hier zu erörtern ist und diesem Hohen Tribunal unterbreitet wird, ist die Frage, ob die Tatsache, dass in der deutschen Industrie auslaendische Zwangsarbeiter beschaeftigt wurden, nach dem Voelkerrecht strafbar ist, und zwar unter dem besonderen und hier allein zur Entscheidung stehenden speziellen Fall, dass naemlich der Staat die Beschaeftigung solcher auslaendischer Zwangsarbeiter durch Verordnungen und Gesetze durchfuehrte und durch Strafen erzwingen konnte. Im Flick-Urteil hat das Militaergericht festgestellt, ich zitiere :

"Arbeitskraefte wurden den Betrieben, welche sie benoetigten, durch die Arbeitscenter der Regie-

rung zugewiesen. Keine Betriebsleitung war in der Lage, einer solchen Zuweisung Widerstand entgegenzusetzen. Das Fertigungssoll fuer die gesamte Industrie wurde von den Reichsbehoerden festgelegt, und ohne Arbeitskraefte konnte dieses Soll nicht erreicht werden. Betriebe, deren Leistung unter dem Fertigungssoll blieben, hatten Strafe zu gewaertigen."

Ende des Zitats. Ich kann im Falle der I.G. und meines Mandanten von dieser Feststellung des Tribunals Nr. IV ausgehen, da der gleiche Sachverhalt auch hier erwiesen wurde. Wir haben also den Fall, dass Voelkerrechtsnormen, naemlich die Haager Landkriegsordnung, im Widerspruch zu innerstaatlichen Anordnungen stehen.

Das IMT-Urteil hat die in der Voelkerrechtswissenschaft bislang herrschende Auffassung, nach der Voelkerrechtsnormen nur die Staaten als solche berechtigen und verpflichten, aufgegeben und Beamte und Regierungsmitglieder, welche das hier in Rede stehende Regierungsprogramm zur Beschaffung auslaendischer Arbeitskraefte durchgefuehrt haben, verurteilt. In unserem Falle stehen aber Industrielle, und das sind Privatpersonen, vor diesem Tribunal, die beschuldigt werden, das Voelkerrecht verletzt zu haben, weil sie Anordnungen ihrer Regierung befolgten, die diese im Widerspruch zum Voelkerrecht erlassen hat. Sie haben also, meine hohen Herren Richter, zunaechst zu pruefen, ob das Voelkerrecht einen Vorrang vor dem einzelnen innerstaatlichen Landesrecht nach der damaligen und auch nach der heutigen Rechtslage beanspruchen kann und ferner, ob durch das Voelkerrecht ueber den Kreis der staatlichen Beamten hinaus, die zur Beachtung der Voelkerrechtsnormen von Amtswegen verpflichtet sind, auch jeder einzelne Staatsbuerger das Voelkerrecht

als ein dem innerstaatlichen Recht vorgehendes Recht zu beachten hat. Ich darf darauf hinweisen, dass weder zu der Zeit, als die Angeklagten taetig waren, noch heute ein allgemeiner Grundsatz gilt, wonach voelkerrechtliche Vertraege oder voelkerrechtliches Gewohnheitsrecht uneingeschraenkt und in jedem Fall dem einzelnen Landesrecht vorgeht. In der Verfassung der Vereinigten Staaten von 1787 ist der Vorrang originaeren amerikanischen Landesrechts vor dem Voelkerrecht, speziell voelkerrechtlichen Vertragen, in folgenden Worten anerkannt. Nachdem diese Verfassung in Art. VI, 2 erklaert hat, ich zitiere:

"all treaties made or which shall be made under the authority of the US shall be the supreme Law of the land and the judges in every State shall be bound thereby",

Ende des Zitats, fuegt die Verfassung die gewichtige Einschraenkung hinzu, ich zitiere:

"anything in the Constitution or Laws of any State to the contrary notwithstanding."

Ende des Zitats. Danach kann also die Verfassung oder ein Gesetz irgendeines Bundesstaates dem Voelkerrecht widersprechendes Landesrecht schaffen, welches dann dem Voelkerrecht vorgeht. Ich verweise ferner auf die Entscheidung, die der Supreme Court der USA in Sachen v. Robertson, 124 US (1888) 190, gefaellt hat. Ferner auf die britische Praxis, die Piclotto in "The relations of International Law to the Law of England and of the United States" auf S. 125 wiedergibt. Die gleiche Auffassung wird in franzoesischen Recht vertreten, nach welchem ein internationaler Vertrag einem franzoesischen Gesetz gleichwertige Rechtsquelle ist. Nach feststehender franzoesischer Praxis kann ein spaeteres innerstaatliches franzoesisches Gesetz eine

bereits bestehende Voelkerrechtsnorm abändern oder aufheben, soweit es sich um die innerstaatliche Anwendung handelt. Man muss es daher als eine noch heute geltende feststehende Regel ansehen, dass, wenn zwischen dem Voelkerrecht und dem Landesrecht ein Widerspruch besteht, das später entstandene Landesrecht von den Richter anzuwenden ist. Dieser Rechtszustand hat sich, nachdem im Jahre 1933 Hitler der oberste Gesetzgeber des deutschen Reiches geworden war, nicht veraendert. Zugegebenermassen haben sich jedoch die Kollisionen zwischen Voelkerrecht und Staatsrecht in ihrer Haeufigkeit verschaeft. Schranken kraft positiven deutschen oder des Voelkerrechts gab es fuer den Diktator Hitler nicht.

Es will uns scheinen, dass eine Diskussion darueber, ob Voelkerrecht oder nationales Recht im nationalsozialistischen Staat den Vorrang hatten, ueberhaupt nur fuer den moeglich ist, der nichts weiss von der innerstaatlichen Ordnung unter Hitler. Wer wollte behaupten, dass seine Befehle weniger galten als ehemals Reichstagsbeschluesse? Sie waren Entscheidungen letzter Instanz. Eine ganze Welt hat sich spaeter zusammengetan, um sein Regime zu stuerzen. Man nimmt nachtraeglich diesen Kampf jeden Sinn und jede Grundlage, wenn man so tut, als haette jeder deutsche Staatsbuerger das Recht und die Pflicht und auch nur die Moeglichkeit gehabt, die Befehle des absoluten Herrschers auf ihre Gueltigkeit nachpruefen zu koennen, wenn sie im Widerspruch zum Voelkerrecht standen, um dann je nach dem Gehorsam zu leisten oder zu verweigern.

Es kann daher dem Richter, der nach Voelkerrecht richtet, nicht erlaubt sein, sich ueber die allgemeine Praxis der Staaten, die den Vorrang des nationalen Rechtes gegenueber dem Voelkerrecht anerkennen, hinwegzusetzen und der Voelkerrechtsnorm, die im Widerspruch zu den innerstaatlichen Anordnungen eines Landes steht, den Vorrang zu geben.

Die zweite Frage, die ich Ihrer Pruefung unterbreite, ist die, ob die Voelkerrechtsnormen sich nach der heutigen geltenden Auffassung an jeden einzelnen Staatsbuerger richten und ihn strafbar werden lassen, wenn er sie nicht befolgt, oder ob nur die Regierungsmitglieder oder diejenigen Staatsbeamten, die dafuer eingesetzt sind, das Voelkerrecht bei der innerstaatlichen Gesetzgebung zu beachten, zur Verantwortung gezogen werden koennen.

Ich bin der Auffassung, dass das Urteil des Militaergerichts Nr. IV gegen Flick an dem wirklichen Problem vorbeigegangen ist. Zwar erkennt das Tribunal Nr. IV zutreffend an, dass ein Notstand fuer die angeklagten Werksleiter vorlag, jedoch wird damit nur eine Teilfrage beantwortet. Ich werde auf den Notstand noch zu sprechen kommen. Das Tribunal Nr. IV haelt eine Unterscheidung zwischen dem Personenkreis, die als Beamte des Staates zur Beachtung des Voelkerrechts verpflichtet sind, und Privatpersonen nicht fuer gerechtfertigt und fuehrt aus, ich zitiere:

"Voelkerrecht als solches ist bindend fuer jeden Buerger, ebenso wie innerstaatliches Recht. Hand-

lungen, die als strafbar anzusehen sind, wenn sie von einem Regierungsbeamten begangen werden, sind auch strafbar, wenn sie von einer Privatperson begangen sind."

Ende des Zitats. Mit diesem Satz weicht nach meiner Ansicht das Tribunal Nr. IV dem hier zur Diskussion stehenden Problem aus. Die Frage ist ja gerade, ob der einzelne Staatsbuerger als Privatperson, dem durch innerstaatliches Gesetz befohlen wird, sich in Gegensatz zum Voelkerrecht zu setzen, seiner eigenen Regierung Gehorsam schuldig ist oder ob er im Gegensatz zu ihr das Voelkerrecht beachten muss. Das unhaltbare Ergebnis dieses zitierten Satzes des Flick-Urteils ist, dass die Privatperson, gleichgueltig wie sie sich entscheidet, sich in beiden Faellen strafbar machen wuerde.

Im IMT-Prozess hat der franzoesische Hauptanklaeger Francois de Menthon in seiner Anklagerede vom 17. Januar 1946²⁾ ausgefuehrt, ich zitiere:

"Es ist klar, dass sich in einem modern organisierten Staate die Verantwortlichkeit auf diejenigen beschraenkt, die unmittelbar fuer den Staat handeln, da allein sie instande sind, die Rechtmassigkeit der gegebenen Befehle zu beurteilen. Sie allein koennen und sollen verfolgt werden."

Ende des Zitats. Wir glauben, dass diese Rechtsauffassung des franzoesischen Hauptanklaegers die allein tragbare ist und dem heutigen Staatsrechtsdenken gerecht wird. Denn diese Auffassung setzt sich nicht in Widerspruch zu dem alle Staaten beherrschenden Souveraenitaetsgedanken. Es gibt viele Beispiele in der Voelkerrechtsliteratur, die erkennen lassen, dass die einzelstaatliche Souveraenitaet auch heute noch in vollem Umfange gilt, und ich glaube nur auf die Charter der United Nations verweisen

2) Vgl. Sitzungsprotokoll, deutscher Text S. 2778.

zu sollen, die die Souveränität der Einzelstaaten grundsätzlich unberührt lässt. Eine unmittelbare Folge dieser Souveränität ist die Anerkennung des Vetorechts. Auch die Note des Staatssekretärs Kellogg vom 25. Juni 1928 an alle Verhandlungsstaaten des Briand-Kellogg-Paktes lässt erkennen, dass jedem Staat die Souveränität in vollem Umfange zugebilligt wird, wenn er allein dazu berufen war, ich zitiere:

"zu entscheiden, ob die Verhältnisse so liegen, dass er aus Gründen der Verteidigung zum Kriege schreiten muss."

Ende des Zitats. Solange es eben noch keinen Weltstaat gibt, der die Souveränität der Einzelstaaten aufhebt oder einschränkt, verlangt die innerstaatliche Ordnung die Anerkennung der Souveränität insbesondere für die Legislative. Diese Souveränität ist letztendlich überhaupt das Element, welches Grundlage unseres heutigen Völkerrechts ist.

Ich bestreite keineswegs, dass es im Völkerrecht auch Normen gibt, die sich an Einzelpersonen richten, so beispielsweise die Bestimmungen über die Behandlung von Verwundeten und Kriegsgefangenen, für deren Nichtbefolgung Einzelpersonen verantwortlich gemacht werden können. Diese Normen werden aber in der Völkerrechtswissenschaft gewöhnlich als Ausnahmen betrachtet, denen man die grosse Zahl derjenigen Völkerrechtsnormen entgegenhalten kann, die sich nur an den Staat, die Regierung, die "kriegführende Macht" wenden.³⁾ Man kann indessen

3) Vgl. Rechtsgutachten über strafrechtliche Verantwortlichkeit von Privatpersonen wegen Völkerrechtsbruchs von Dr. jur. Herbert Kraus. Professor der Rechte. Membre de l'Institut de Droit International.

weiter anerkennen, dass die Staaten keine fictive, also gedachte Rechtspersoenlichkeiten sind, sondern dass der Staat von Menschen regiert und repraesentiert wird. Man muss als fuer den Staat wesentlich nur die Organisation bezeichnen, die - ich zitiere Prof. Nawiaski -

"bestimmten Einzelpersonen ein Verhalten vorschreibt, das auf die Organisation, also den Staat, bezogen oder ihm zugerechnet wird. So nach richten sich die Voelkerrechtsnormen - und das machte ihre Besonderheit aus - an Einzelpersonen, welche durch die staatliche Organisation naeher bestimmt werden. Diese sind die Adressaten der voelkerrechtlichen Verpflichtungen."

Ende des Zitats. Mit dieser Auffassung wird man allein dem heutigen voelkerrechtlichen Zustand gerecht. Diese Ansicht verlaesst die bisherige Lehre, nach der nur abstracte Rechtspersoenlichkeiten, die Staaten, fuer Verletzungen des Voelkerrechts haftbar gemacht werden koennen. Sie erstreckt die strafrechtliche Verantwortung auf diejenigen Einzelpersonen, die als Regierungsbeante fuer den Staat verantwortlich handeln und deren Aufgabe es ist, die Voelkerrechtsnormen zu beachten. Sie vermeidet die Pflichtenkollision fuer den einzelnen Staatsbuerger und laesst den Staaten das heute noch notwendige Mass an Souveraenitaet.

Keiner der hier Angeklagten war ein solcher Beamter, der von amtswegen die Voelkerrechtsnormen zu beachten und in Einklang mit den innerstaatlichen Gesetzen zu halten hatte. Bereits aus diesen rechtlichen Erwaegungen scheidet zu dieser Frage eine strafrechtliche Verantwortung aus, da die Angeklagten nicht die richtigen Adressaten der zitierten Voelkerrechtsnormen sind.

Nach diesen Ausfuehrungen will ich das Problem aus einem anderen Gesichtspunkt untersuchen. Wenn die in Be-

tracht kommenden Angeklagten Fremdarbeiter beschaeftigten und wussten, dass sie zwangsweise nach Deutschland gebracht worden waren, so muss die Rechtsordnung, die sie mit Strafe bedrohen will, ihnen sagen koennen, wie sie sich rechtsgemaess haetten verhalten sollen. Das Tribunal im Fall Nr. 2 gegen den frueheren Generalfeldmarschall Milch hat in seiner Urteilsbegrueundung zu dieser Frage der Arbeiterbeschaffung und ihrer Verwahrung den zutreffenden Satz aufgestellt, ich zitiere:⁴⁾

"dass eine Strafbarkeit nur dann angenommen werden koenne, wenn Milch an der Beschaffung der Fremdarbeiter persoendlich teil hatte, oder dass er in Kenntnis dessen, was vorging, nichts unternahm, obwohl er die Macht dazu hatte."

Ende des Zitates. Damit behandeln wir, in die Sprache der Wissenschaft uebersetzt, das Problem des Unterlassungsdeliktes. Ich darf diese Lehre, soweit sie auch im deutschen Strafrecht ausgebildet ist, als bekannt voraussetzen. Wenn wir diese Lehre vom Unterlassungsdelikt fuer das Voelkerrecht anwenden, so muss zunaechst geprueft werden, ob eine Pflicht des Taeters zum Handeln bestand. Es muesste also nachgewiesen werden, dass es eine vom Voelkerrecht geforderte Pflicht der Privatpersonen, hier meines Mannanten, zum Eingreifen und zur Abwendung des gemissbilligten Erfolges gibt, naemlich der Beschneftigung auslaendischer Zwangsarbeiter. Auch das englisch-amerikanische Recht macht die Strafbarkeit fuer omission von Bestehen einer "duty" abhaengig (vgl. Steffens's Commentaries on the Laws of England).⁵⁾ Von einer solchen

4) Vgl. Urteil des Amerikanischen Militaergerichts Nr. 2, Fall Nr. 2, deutscher Text S. 27.

5) Vgl. Steffens's Commentaries on the Laws of England, S. 11 ff.

"duty" jedes einzelnen Staatsbuergers ist jedoch in den Kriegsgesetzen oder Kriegsgebraeuchen (Law of customs of War) nirgends die Rede. Eine solche Pflicht wuerden wir nach dem Vorhergesagten lediglich fuer den engen Kreis der den Staat in dieser Frage repraesentierenden Beamten anerkennen koennen. Jedoch waere hier der zitierte Satz des Tribunals Nr. II fuer die Strafbarkeit einer Unterlassung zu beachten, die nur dann gegeben ist, "wenn der Verpflichtete in Kenntnis dessen, was vorging, nichts unternahm, obwohl er die Macht dazu hatte."

Hinzu kommt, dass das Unterlassungsdelikt das Bestehen einer Kausalitaet zwischen der Unterlassung und dem rechtswidrigen Erfolg voraussetzt.⁶⁾ Das Reichsgericht hat in staendiger Rechtsprechung die Kausalitaet bei den Kommissivverbrechen nur dann bejaht, ich zitiere:

"wenn eine an Gewissheit grenzende Wahrscheinlichkeit besteht, dass der missbilligte Erfolg beseitigt werden kann."

Ende des Zitats. Mit einer an Gewissheit grenzenden Wahrscheinlichkeit muesste also behauptet werden koennen, dass die nationalsozialistische Regierung ihr sogenanntes Sklavenarbeitsprogramm aufgegeben haette, wenn die Angeklagten Widerstand geleistet haetten. Es ist unnoe-tig zu betonen, dass, selbst wenn man eine Pflicht zum Einschreiten bejahen wuerde, die Angeklagten bei Hitler die Einstellung des Sklavenarbeitsprogramms im Kriege niemals erreicht haetten. Mein Mandant hat auf mein Befragen mit Recht gesagt, dass in einem solche Falle

6) Vgl. Mezger, Strafrecht, 2. Auflage 1933, S. 136 ff.; v. Schoenke, Kommentar zum Strafgesetzbuch, 3. Auflage 1947, S. 26/27.

seine sofortige Verhaftung als Saboteur der Wirtschaft im Kriege die einzige Folge gewesen waere. Dass die Angeklagten sich dieser Konsequenz nicht aussetzen wollten, ist ihr menschliches Recht. Die gleichen Erwaegungen, die ich hier eroertert habe, gelten auch fuer das Kontrollratsgesetz Nr. 10. Damit scheidet die Annahme eines Unterlassungsdeliktes aus.

Das Flick-Urteil hat nun, wie ich bereits erwaehte, mit der Annahme eines Notstandes geholfen und mit Recht auf den Terror des Dritten Reiches verwiesen, unter welchem auch diese Angeklagten lebten. Dabei zitiert das Tribunal Nr. IV aus Wharton's "Criminal Law",⁷⁾ ich zitiere:

"Auf dem Gebiete des Notstandes werden sich kaum scharf abgrenzende Bestimmungen finden lassen. Der Zwang selbst schafft neues Recht, setzt bestehende Bestimmungen ausser Kraft und was immer in solchen Faellen vernuenftig und billig erscheint, ist auch gesetzlich."

Ende des Zitats. Mit diesem Satz wird auch der Begriff anerkannt, den wir im deutschen Recht unter der "Unzumutbarkeit" verstehen, welches sich ins englische mit dem Ausdruck "unexpectedability" (Unerwartbarkeit = Unzumutbarkeit) wohl am besten uebersetzen laesst. Dieser Begriff der Unzumutbarkeit ist der allgemeine Grundgedanke, der allen speziellen Rechtsvorschriften der einzelnen Staaten ueber Notwehr, Notstand, Provokation und Pflichtenkollision zugrunde liegt, aber nicht durch sie erschoept wird. Er findet also auch dann Anwendung, wenn beispielsweise die Notstandsvoraussetzungen deshalb

7) Vgl. Wharton's Criminal Law, Bd. I, Kap. VII, Unterabteilung 126 und angezogene Faelle.

nicht gegeben sind, weil ein Angeklagter von der zwangsweisen Verbringung auslaendischer Arbeitskraefte nach Deutschland keine Kenntnis hatte. Hier greift der strafrechtliche Begriff der "Unzumutbarkeit" (unexpectability) ein, der ein allgemeiner Schuldausschliessungsgrund ist. "Schuldlos handelt, wem anderes Handeln nicht zugemutet werden kann. Strafrechtliches Denken ist letzten Endes immer individualisierendes Denken."⁸⁾ Aus der Auffassung des Rechtes als individual-ethisches Minimum wird gefolgert, dass beim Fehlen eines ethischen Vorwurfs auch der rechtliche Schuldvorwurf entfaellt. Die Pflichtnorm muss ihre Geltung verlieren, wenn auch der Durchschnittsstaatsbuerger wegen der Besonderheit der begleitenden Umstaende sich nicht durch sie motivieren laesst. Wenn dieser Durchschnittsstaatsbuerger sich ebenso verhalten haben wuerde wie der Taeter, entfaellt die Notwendigkeit, auf den Taeter durch den Strafvollzug bessernd oder sichernd einzuwirken und damit die Notwendigkeit der Bestrafung. Damit habe ich Ihnen, meine hohen Herren Richter, den Begriff der "Unzumutbarkeit" erlaeutert, wie er in der deutschen Rechtslehre und Rechtsprechung vertreten wird.⁹⁾ Der Schuldausschliessungsgrund der Unzumutbarkeit gibt dem erkennenden Richter letzte Moeglichkeiten die Schuld des Taeters zu werten, wobei es sich nicht nur um ein etwa nur hilfsweise zur Anwendung gelangendes Prinzip, sondern um einen Grundsatz handelt, dem der Richter Beachtung zu schenken verpflichtet ist.

8) Vgl. Prof. Dr. Mezger, Muenchen, Strafrecht, 2. Aufl. 1933, S. 370 ff., Paragraph 49.

9) Zusammenstellung aus Schaffstein, Die Nichtzumutbarkeit als allgemeiner uebergesetzlicher Schuldausschliessungsgrund, 1933, insbesondere S. 78/79.

Die Beachtung dieses Prinzips ist nicht Willkuer, sondern Ausdruck eines "wertabwaegenden und damit schoepferischen Denkens".¹⁰⁾ Mit dieser Lehre ist dem Richter, der einen starren Rechtspositivismus ablehnt, die Moeglichkeit gegeben, zu einer gerechten Beurteilung zu kommen.

Die Lage, in der sich mein Mandant als Leiter des Werkes Leverkusen hinsichtlich der Beschaeftigung von Fremdarbeitern befand, ist klar dadurch gekennzeichnet, dass es ihm unmoeglich war, die ihm vom Arbeitsamt zugewiesenen Fremdarbeiter abzulehnen, wenn diese nicht freiwillig nach Deutschland gekommen waren. Sie moegen nun hier den Begriff des "Notstandes" zur Anwendung bringen, oder den soeben erwaerteten allgemeinen Begriff der "Unzumutbarkeit", wenn Sie nicht schon aus den von mir dargelegten Gruenden den Personenkreis, an den sich das Voelkerrecht in unserem Falle richtet, begrenzen. Fest steht, und das ist eine auch in diesem Prozess vielfach bewiesene Tatsache, dass kein Werksleiter im Kriege daran denken konnte, ohne Gefaehrung seiner Person die Beschaeftigung von Zwangsarbeitern zu verweigern.

Wie stark der allgemeine Terror der nationalsozialistischen Regierung war, haben wir Ihnen in der Beweisvorlage fuer Dr. Kuehne an zwei Beispielen gezeigt und ich will hier nur den Fall des Bergwerksdirektors Ricken

10) Prof. Dr. Mezger, Muenchen, Strafrecht, 2. Auflage, 1933, S. 370 ff., Paragraph 49.

in Essen erwahnen, der von der Gestapo verhaftet wurde, weil er bei einer aus 5 Personen bestehenden Konferenz geaussert hatte, dass der Krieg fuer Deutschland verloren ginge. Herr Ricken wurde vom Volksgerichtshof verurteilt und hingerichtet. Wir Verteidiger, die wir im Dritten Reich in vielen Prozessen politisch verfolgte Personen verteidigt haben, koennten dem Tribunal nur zu viele aehnliche Faelle schildern, die das Vorbringen der Angeklagten unterstreichen. Die Tatsache der Beschaeftigung von Zwangsarbeitern, die vom Staat angeordnet wurde, und die Zuweisung der Fremdarbeiter durch die Arbeitsaemter kann daher niemals weder nach der Haager Landkriegsordnung noch nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 bestraft werden.

Was nun die Behandlung der Fremdarbeiter im Werk Leverkusen anbelangt, so glaube ich mich kurz fassen zu koennen. Es ist vor diesem Gericht nicht ein einziger Fremdarbeiter als Zeuge aufgetreten, der hinsichtlich der Behandlung der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen im Werk Leverkusen irgendeine Beschwerde vorgetragen haette, noch wurde seitens der Anklagebehoerde ein Affidavit eines solchen Fremdarbeiters oder Kriegsgefangenen vorgelegt. Die wenigen Behauptungen der Anklagebehoerde, welche zu diesen Punkte vorgetragen werden, entnimmt sie den Akten des Werkes. Ich habe im closing-brief eingehend diese Dokumente behandelt. Sie sind so wenig stichhaltig, dass ich hier nicht auf sie einzugehen brauche. Worauf ich lediglich hinweisen moechte, ist die Tatsache, dass von den 26 Beweisstuecken, die die

Prosecution 1. Band Nr. 70 ihrer Dokumentenbuecher vorgelegt hat, sich allein 16 Dokumente, d.h. also mehr als die Haelfte, auf die Zeit nach dem 31. Juli 1943 beziehen, auf eine Zeit also, in welcher Dr. Kuehne nicht mehr der verantwortliche Leiter des Werkes war. Diese 16 Dokumente sind mithin rechtlich fuer meinen Mandanten unerheblich. Trotzdem hat Dr. Kuehne im Interesse des Ansehens und der Sauberkeit in der Geschaeftsfuehrung des Werkes im Zeugenstand sich auch mit diesen 16 Dokumenten auseinandergesetzt. Wenn ich Ihnen, meine hohen Herren Richter, zum Beginn meiner Ausfuehrungen schilderte, dass die soziale Betreuung der Arbeiter und Angestellten in Leverkusen eine alte Tradition des Werkes war, so kann ich hier mit Fug und Recht behaupten, dass seitens der Verteidigung der Beweis dafuer gefuehrt wurde, in welcher sorgfaeltiger Weise trotz schwierigster Umstaende im Kriege, die nicht zuletzt durch die staendigen Luftangriffe verursacht wurden, fuer die Fremdarbeiter gesorgt wurde. Die chemische Industrie hat niemals gern Fremdarbeiter beschaeftigt. Ganz abgesehen davon, dass allein schon ihre Unterbringung und Versorgung nicht unerhebliche zusaetzliche Kosten verursachten, werden gerade von der chemischen Industrie hoehere Anforderungen an die geistige Eignung und Beweglichkeit des einzelnen Arbeiters gestellt, wobei die fremden Sprachen und eine laengere Einarbeitung natuerliche Hemmnisse fuer die Beschaeftigung von Fremdarbeitern boten. Mein Mandant Dr. Kuehne hat nun ein ganzes System der Kontrolle geschaffen, welches ihn instandsetzte, dass so gut wie nur irgendmoeglich fuer diese

Fremdarbeiter gesorgt wurde. Ueber die von der Deutschen Arbeitsfront eingesetzten Lagerfuehrer setzte er einen Oberlagerfuehrer, der in seinem Hause wohnte, damit dieser in seiner Naehе sein und ihm berichten konnte. Als er erfuhr, dass ein solcher Lagerfuehrer der Deutschen Arbeitsfront sich Unregelmaessigkeiten zu schulden kommen liess, hat er sofort seine Entlassung erwirkt. Er ordnete an, dass sich die Betriebsleiter, und zwar unabhaengig von der Lagerfuehrung, um die Unterkuenfte und Verpflegung der Fremdarbeiter zu kuenmern hatten, und die Dolmetscher mussten sich nach den Wuen-schen der Fremdarbeiter erkundigen. Da er aber auch die-sen Dolmetschern nicht traute, schaltete er sprachkun-dige Chemiker und Ingenieure ein, die diese Aufgabe zu-saetzlich zu uebernehmen hatten. Es bestand ein sogenann-tes Patensystem in den einzelnen Betrieben, durch das dem Neuankoemmling ein deutscher Arbeiter zugeteilt wurde, der die Aufgabe hatte, den Fremdarbeiter mit seiner Ar-beit vertraut zu machen und sich um ihn zu kuenmern. Eine besondere Abteilung fuer Unfallschutz kontrollierte staendig die Werkseinrichtungen und sorgte weitgehend in allen Sprachen fuer Aufklaerung vor Betriebsunfaellen. Die Baracken, in denen die Fremdarbeiter untergebracht waren, und die ueberwiegend eine Dampfheizung hatten, sind nach Kriegsende von hohen amerikanischen und briti-schen Offizieren besichtigt worden, die ihre Befriedi-gung ueber die Zweckmaessigkeit und Einrichtung wieder-holt zum Ausdruck gebracht haben. Lassen Sie mich noch die Verpflegung erwaechnen. Die Verteidigung hat dem hohen Gericht eine Aufstellung ueber die Kalorienaetze aus den

Jahren 1942-1944 ueberreicht. Danach erhielt im Jahre 1943 ein Fremdarbeiter, also zu einer Zeit als die Ernaehrung in Deutschland schon sehr schwierig geworden war, in der Normalverpflegung 2000 - 2600 Kalorien, die Lang- und Nachtarbeiter 2100-3000 Kalorien, die Schwerarbeiter 2500-3400 Kalorien und die Schwerstarbeiter 2800-4186 Kalorien pro Tag. Bewiesen wurde, dass zu diesen Mengen seitens der Werksleitung noch zusaetzlich Lebensmittel fuer die gesamte Belegschaft beschafft wurden. Vergleicht man damit den Kaloriensatz, den die deutsche Bevoelkerung seit nunmehr 3 Jahren nach Beendigung des Krieges erhaelt und die zur Zeit bei 1445 Kalorien pro Tag fuer den Normalverbraucher der Westzonen liegt, ohne dass die Gewaehr dafuer gegeben ist, diese Mengen immer erhalten zu koennen, so mag man daraus ersehen, wie gut die Verpflegung der Fremdarbeiter waehrend des Krieges war.

In gleicher Weise wurde in kultureller und sozialer Hinsicht fuer die Fremdarbeiter gesorgt. Sportplaetze und Schwimmbecken wurden angelegt, Sportgeraete und Musikinstrumente beschafft. Die Russen hatten ein ganzes Balalaikaorchester. Kino- und Varietevorstellungen, auslaendische Buecher und Zeitungen in verschiedenen Sprachen sorgten fuer die Unterhaltung. In Naehstuben wurden von der Werksleitung zur Verfuegung gestellte Kleidung und Stoffe verarbeitet. Eine Kinderkrippe und Kindergarten sorgten fuer die Kleinkinder. Sprachkurse wurden eingerichtet. Ein Hilfskrankenhaus fuer Auslaender sowie eine Zahnstation waren vorbildlich. So sah die

Fuersorge der Betriebsleitung des Werkes Leverkusen fuer
die Fremdarbeiter im Kriege aus.

Meine hohen Herren Richter, mein Mandant wird zu
Unrecht beschuldigt, sich im Sinne der Anklage strafbar
gemacht zu haben. Er kann mit ruhigen Gewissen auf die
Zeit seiner Taetigkeit als Leiter des Werkes Leverkusen
zurueckblicke.

Dr. Kuehne ist zu keinen Anklagepunkte schuldig.
Ich beantrage seinen Freispruch.

Finan Pean Huuwa
(Gazman)

Case 6
Defense

Fall VI

Prozess gegen Krauch und andere

ILAN DOYER

für

Dr. Hans Kugler

von

Holmuth Henze
Rechtsanwalt.

Nürnberg, im Juni 1948.

Gemein



Meine Herren Richter,

die Tatsache, dass ich fuer meinen Mandanten Dr. Hans KUGLER, als letzter Verteidiger spreche, scheint rein aeusserlich darauf zurueckzufuehren zu sein, dass er auf der Angeklagtenbank den letzten Platz hat. Indessen hat dies doch tiefere Gruende. Das Gericht wird sich erinnern, dass bei einer Vernehmung der Anklage der Zeuge der Anklage Frank-Fahle bekannte, dass man ihm vor Beginn der Prozesse geraten habe, bei seinen Vernehmungen kooperativ zu sein, andernfalls noch ein Platz auf der Anklagebank frei sei. Auch aus Aeusserungen anderer Personen, die dem Anklagestab nahe standen, und die vielleicht unvorsichtigerweise aus der Schule geplaudert haben, weis ich, dass es der Anklagebehoerde darum ging, die durch den historischen Prozess vor dem Internationalen Militaergericht geschaffenen 24 Plaetze vollstaendig zu besetzen. Man hat auch einmal daran gedacht, statt meines Mandanten den erwachten Herrn Frank-Fahle zu nehmen. Nun ist dieser Angeklagter, jener Zeuge der Anklage geworden.

Warum die Wuerfel so fielen, kann ich nur vermuten. Immerhin kann ich wohl aus diesem Sachverhalt den Schluss ziehen, dass mein Mandant eine weniger bedeutende Rolle im Rahmen dieses Verfahrens spielt, eine Meinung, die durch die Worte des Hauptanklaegers in seiner Eroeffnungsrede vom 27. August vorigen Jahres bekraeftigt worden sind. Am Schlusse seiner Anklagerede machte er den Versuch, die Verantwortlichkeit der Vorstandsmitglieder der I.G. fuer das Geschehen der letzten 15 Jahre zu begruenden. Er hat eine Konstruktion zu entwickeln versucht, auf Grund deren der Einzelne die Pflicht hat, sich auch um diejenigen Dinge zu kuennern, die ausserhalb seines eigenen Arbeitsbereiches lagen.

Diesen Versuch hat er bei den letzten vier Angeklagten nicht gemacht, da sie nicht Vorstandsmitglieder der I.G. waren. Bei der Begrueudung dafuer, dass mein Mandant ueberhaupt hier im Saale ist, hat er sich darauf beschraenkt, die Behauptung aufzustellen, dass seines Erachtens mein Mandant einer der geschicktesten Vertreter der I.G. bei der

Planung und Durchfuehrung der Ausraubung der besetzten Gebiete gewesen sei und somit eine Hauptrolle in der Fuehrung des Angriffskrieges und der ungesetzlichen Pluenderung der besetzten Gebiete gespielt habe.

Er hat damit ueber die Theorie der Anklage zur Begruendung der Verantwortlichkeit meines Mandanten nichts gesagt, auch an anderer Stelle dies nicht nachgeholt, so dass es an mir ist, mich mit diesem Problem zu befassen. Wollte ich leichtfertig sein, so wuerde ich mein Plaedoyer damit beschliessen, nachdem das Gericht den einzigen Komplex, bei dem mein Mandant selbstaendig gehandelt hat --den Vorgaengen, die sich 1938 im Sudetenland abspielten-- als nicht unter die Gesichtspunkte der Verbrechen gegen die Menschlichkeit und Kriegsverbrechen fallend zurueckgewiesen hat.

Ein derartiges leichtfertiges Verhalten verbietet mir das Misstrauen, das mein Beruf mir in einem derartigen Falle auferlegt. Indessen bin ich dankbar dafuer, dass die fehlende Begruendung der Frage der Verantwortung meines Mandanten mir den Hinweis gibt, wo ich mit meinen Ausfuehrungen einzusetzen habe.

Wenn ein Gericht, wie es hier der Fall ist, vor der Aufgabe steht, ueber ein Geschehen zu urteilen, dessen Beginn 15 Jahre zurueckliegt, hat es eine Aufgabe zu erfuehlen, die kaum loesbar zu sein scheint. Es hat festzustellen, welche Tuetigkeit eine Person in der 15 Jahre zurueckliegenden Zeit ausgeuebt hat, welche Befugnisse sie hatte, welchen Ueberblick ueber das Geschehen und schliesslich welche Verantwortung. Ein halbes Menschenalter ist in der Zwischenzeit vergangen; die Zeit hat die Menschen veraendert und ihnen ein anderes Gesicht gegeben. Der Mensch stellt sich anders dar, als er seinerzeit gewesen ist, besonders wenn er die letzten 10 Jahre in Deutschland verbracht hat.

Zu dem Zeitpunkt, als Hitler zur Macht kam, im Jahre 1933, war mein Mandant 32 Jahre alt. Er war bereits 11 Jahre bei der I.G., in deren Vorgeengerfirma er im Jahre 1921 eingetreten war. Jetzt sind weitere 15 Jahre verflossen. Aber nicht nur die aussere Gestalt hat sich geaendert.

Die berufliche Entwicklung, die er genommen hat, hat ihm in der Zwischenzeit andere und neue Aufgaben gestellt, seine Position hat sich erweitert, seine Verantwortung ist grosser geworden. Indessen muss man den Versuch machen, sich in die vergangene Zeit zurueckversetzen; das damalige Handeln ist unter Beruecksichtigung der damaligen Umstaende und der damaligen Persoenlichkeit zu werten.

Einen Beweis fuer die Wichtigkeit dieser Darstellung mag folgendes zeigen: Heute sitzt mein Mandant in diesem Gerichtssaal bereits seit 10 Monaten im Kreise der Vorstandsmitglieder der I.G., in deren Kreis er frueher kraft seiner Stellung sich nicht aufzuhalten hatte. Der heutige Eindruck vermittelt ein falsches Bild.

Im Jahre 1933, das ich dieser Betrachtung zu Grunde lege als Anfangstermin der von der Anklage fuer wichtig gehaltenen Epoche, und in den folgenden Jahren bis kurz vor Beginn des Krieges gab es fuer Vorstandsmitglieder im Bereich des kaufmaennischen Sektors der Sparte fuer Farbstoffe, die Vorgesetzte meines Mandanten waren; von diesen ist nur einer hier, so dass es den Anschein erweckt, dass mein Mandant in den letzten 15 Jahren der erste Berater seines Vorgesetzten war. Selbst in der folgenden Kriegszeit war dies nicht der Fall. Bis kurz vor Ende des Krieges war ein weiteres kaufmaennisches Vorstandsmitglied des Farbenverkaufs, der in den Akten mehrfach erwachte Herr W a i b e l taetig, der gleichfalls ein direkter Vorgesetzter meines Mandanten war. Dies bei der Beurteilung des Umfanges der Verantwortung meines Mandanten zu beruecksichtigen, scheint mir bedeutsam.

Da ich gerade von der Person des Herrn Waibel gesprochen habe, moechte ich auf eines hinweisen, aus dem sich ergibt, dass mein Mandant auch als Verkaufsleiter fuer einige suedosteuropaeische Laender nicht in allen Dingen die Selbststaendigkeit hatte, deren Vorliegen man annehmen moechte. Herr Waibel sah es als sein spezielles Aufgabengebiet an, die Beziehungen der I.G. zur Auslandsorganisation der Partei zu ueberwachen.

Darueber berichtete hier der Zeuge Dr. O v e r h o f f gelegentlich der Vernehmung durch meinen Kollegen Dr. Siemers. Gerade dieser Fragenkomplex, dem die Anklagebehörde eine erhebliche Bedeutung beimisst, weil sie glaubt, dass ueber die Beziehungen zur A.O. die I.G. wesentlich zur Vorbereitung des Angriffskrieges beigetragen, war somit in der grossen Linie nicht der freien Entscheidung meines Mandanten anheimgestellt. Er hatte sich vielmehr an die allgemeine Linie zu halten, die Herr Waibel im Einvernehmen mit seinen Vorstandskollegen einzuhalten fuer richtig hielt. Welche Bedeutung in diesem Zusammenhang Herr Waibel der Stellung meines Mandanten beigemessen hat, ergibt sich daraus, dass er es nicht fuer notwendig erachtete, ihn noch im Jahre 1942 zu dem Essen hinzuzuziehen, welches er der A.O. gab, um -wie der Zeuge Overhoff bekundete- die schlechten Beziehungen zur A.O. einigermaßen erträglich zu gestalten. Ich darf das Hohe Gericht daran erinnern, dass derselbe Herr Overhoff zu verschiedenen Anklagedokumenten Stellung genommen hat, die mit einer angeblichen Propaganda und Spionage in Zusammenhang gestanden haben soll. Er konnte dies tun, da sie zu seinem Bereich, dem Verkaufsgeschäft von Farbstoffen in den sudamerikanischen Laendern gehoerte. Herr Overhoff hat weiterhin gesagt, dass seine unmittelbaren Vorgesetzten die Herren von Schmitzler und Waibel gewesen seien, also nicht mein Mandant. Es ist nicht meine Aufgabe, die Aussage des Herrn Overhoff zu werten. Ich moechte lediglich darauf hinweisen, dass es sich um Vorgaenge handelte, die ausserhalb des Arbeitsbereiches meines Mandanten lagen, somit seiner Kritik und einer Einflussmöglichkeit entzogen waren.

Wenn ich nun versuche zu umreißen, welche Stellung der 32-jährige Hans K u g l e r in der I.G. hatte, als Hitler zur Macht kam und die I.G. mit ihm ein Bündnis geschlossen haben soll, so muss ich die Feststellung treffen, dass mein Mandant bis zu diesem Tage lediglich in dem Direktionssekretariat der I.G.-Vorgaengerfirma in Hoechst bei Frankfurt, später in der Direktionsabteilung des Farbenverkaufs der fusio-

nierten I.G. gearbeitet hat und sich ausschliesslich mit den Fragen der internationalen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Teerfarben beschäftigte. Er wurde zu den Vorarbeiten der verschiedenen Kartellabkommen hinzugezogen und hat später auch an verschiedenen Kartellverhandlungen mit den schweizer und franzoesischen Farbenproduzenten, 1932 an den Verhandlungen des Dreierkartells mit der I.O.I. teilgenommen. Ich will damit gar nicht behaupten, dass das Aufgabengebiet meines Mandanten ein unwichtiges war und seine Position gering. Sicher war er dabei, sich zu einem ausgezeichneten Experten auf diesem Gebiet zu entwickeln und mag ein wertvoller Berater seines Vorgesetzten gewesen sein.

Es ist lediglich meine Absicht festzustellen, dass er bis zum Jahre 1933 sich ausschliesslich auf diesem Gebiet betätigt hat und auch noch nicht mit dem eigentlichen Farbenverkaufsgeschäft betraut war. Er war zu dieser Zeit noch nicht im engeren Farbenausschuss, dem Gremium, der an den entscheidenden Aufgaben der Farbenseite mitarbeitete. In diesen Ausschuss wurde er erst fünf Jahre später berufen. 1934 wurde er mit 33 Jahren in das aktive Verkaufsgeschäft eingeschaltet; man betraute ihn mit der Leitung der Verkaufsabteilung fuer Farbstoffe fuer verschiedene Laender Suedosteuropas. In den Suedosteuropaausschuss der I.G., der der gemeinsamen Behandlung gemeinsamer Fragen des suedosteuropaeischen Geschäftes diente und einen Ueberblick ueber die Verkaufspolitik vermitteln konnte, wurde er erst 1939 berufen. In den Kaufmaennischen Ausschuss trat er erst im Jahre 1940 ein.

Daraus ziehe ich verschiedene Schluesse:

1. Herr KUGLER hatte kraft seiner Stellung nur einen Ueberblick ueber das Farbengeschäft der I.G.
2. Herr KUGLER hatte nur einen beschraenkten Ueberblick, da neben ihm andere Herren selbstaendig Verkaufsabteilungen leiteten, mit denen er nichts zu tun hatte.
3. Herr KUGLER hatte kraft seiner Stellung keinen Ueberblick ueber die Produktionsseite der I.G.
4. Herr KUGLER hatte nur eine geringe Verantwortlichkeit innerhalb des grossen I.G.-Geschäftes.

5. Herr KUGLER hatte keine Moeglichkeit und Verpflichtung, die Geschaeftspolitik der I.G. zu beeinflussen.

Die Schlussfolgerung, die ich daraus ziehe, ist die, dass Herr Kugler einer Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges nicht fuer schuldig befunden werden kann, da ein Nachweis seiner Schuld nicht geliefert worden ist.

Ueber die wenigen Tatbestaende, gelegentlich derer er in Zusammenhang mit Anklagedokumenten genannt worden ist, die mit seiner Verkaufstaetigkeit in Suedosteuropa und mit seiner Taetigkeit im Sudetenland im Zusammenhang stehen, habe ich mich in meinem closing brief auseinandergesetzt, ohne zu dem Ergebnis gekommen zu sein, dass er mit diesem seinem eigenen Tun kausal an dem Angriffskrieg geworden ist.

Wie ich bereits sagte, hat mein Mandant seine Taetigkeit in der I.G. damit begonnen, dass er in der Direktionsabteilung des Farbenverkaufs arbeitete. Diese Stellung hat er bis zum Schlusse des Krieges beibehalten, neben der Position, die er als Verkaeufers gehabt hat. Aus diesem Grunde habe ich mich noch etwas mit der Struktur der Direktionsabteilung Farben zu befassen. Mein Mandant hat in seiner Vernehmung selbst gesagt, dass diese Taetigkeit weniger selbstaendig war als die Taetigkeit eines Verkaeufer^s. Er hat bekundet, was ^{auch} sich aus anderen Aussagen ergeben hat, dass die Direktionsabteilung Farben nicht den Verkaufsabteilungen und auch nicht der Rechtsabteilung Farben vorstand.

Ihrer Natur nach war diese Abteilung keine Abteilung mit selbstaendigen Befugnissen. Sie war vielmehr eine Hilfsabteilung, der es oblag, die kaufmaennischen Vorstandsmitglieder der Farbensparte zu unterstuetzen, Vorbereitungsarbeit fuer sie zu leisten, sie zu unterrichten und zu beraten.

Mag das Arbeitsgebiet im Bereich eines derartig umfangreichen Verkaufsgeschaeftes, dem die Vorstandsmitglieder vorstanden, auch noch so bedeutungsvoll gewesen sein, es widerspricht dem nicht, wenn ich

feststelle, dass dieser Abteilung eine eigene Verantwortung nach aussen hin fehlte. Die Abteilung handelte in Ausfuehrung der Anordnung ihrer Vorgesetzten. In derartigen Faellen trifft die Verantwortung diese Vorgesetzten. Wenn ein Mitglied der Abteilung im Anschluss an die von ihm geleistete Vorarbeit seinem Vorgesetzten einen Rat erteilte, so war es Sache dieses Vorgesetzten, auf Grund seiner besseren Sachkenntnis, Uebersicht und Erfahrung, den ihm erteilten Rat zu werten und festzustellen, ob er gut oder schlecht war. Die Entscheidung, die er daraufhin traf, traf er in eigener Verantwortung. War seine Ansicht eine andere als die seines Untergebenen, so hat er von vorneherein die Verantwortung fuer die daraus resultierenden Massnahmen. Waren beide derselben Ansicht, so kann aus der Zustimmung des Untergebenen, die fuer die Entscheidung des Vorgesetzten normalerweise unwesentlich ist, nicht geschlossen werden, dass er damit eine Verantwortung uebernahm. Im Verhaeltnis zwischen Untergebenen und Vorgesetzten ist, wenn ich mich auf den Wortlaut des Kontrollratsgesetzes # 10 einmal beziehen darf, eine Teilnahme durch Zustimmung begrifflich nicht moeglich.

Da normalerweise in einem Wirtschaftsunternehmen eine unabdingbare Abgrenzung der Zustaendigkeiten und der Verantwortung nicht vorgenommen wird, wie es z.B. in einer staatlichen Behoerde oder in einer militaerischen Organisation ist, moechte ich, um meine Argumentation klarer zu gestalten, auf einen Vorgang hinweisen, der vor einem der hiesigen Militaergerichte entschieden worden ist. Ich glaube, dass dieser Vergleich nuetzlich sein kann. In dem Verfahren gegen verschiedene Generale (Verfahren gegen WEICHS u.a., Fall VII) hat das Militaergericht V sich mit der Stellung der beiden Angeklagten Foertsch und v.Geitner befasst. Beide waren Chef des Stabes von Armeebefehlshabern. In den Richtlinien, die das Handbuch fuer Generalstabsoffiziere der deutschen Wehrmacht gegeben hat, ist folgender Satz enthalten:

"Der Fuehrer traegt die Verantwortung fuer die Tat. Der Generalstabsoffizier ist Berater und Helfer."

Das Militaergericht hat beide Angeklagten ^{1) und 2)} freigesprochen, weil sie im Rahmen ihrer beratenden Taetigkeit keine eigene Befehlsgewalt hatten. Sie wurden nicht fuer das verantwortlich gemacht, woran sie nur als Untergebene mitgewirkt hatten. Wie ich bereits sagte, sind die Verhaeltnisse bei der Wehrmacht anders als in einem Wirtschaftsunternehmen. Indessen handelt es sich um eine Frage von grundsaeztlicher Bedeutung, die auch fuer die Entscheidung des vorliegenden Falles herangezogen werden kann.

In dem Verfahren gegen FLICK u.a. (Fall V), welches das Militaergericht Nr. IV zu entscheiden hatte, ist der Angeklagte Flick in der Angelegenheit "Rombacher Huette" fuer schuldig befunden worden. Die Angeklagten Weiss, Burkart und Kaletsch waren seine Berater. Das Gericht hat in der Urteilsbegrueundung am 22.12.47 folgendes ausgefuehrt: "Weiss, Burkart und Kaletsch hatten kleinere Faellen in dieser Transaktion. Sie waren Flicks entlohnnte Angestellte ohne Kapitalbeteiligung in seinem Unternehmen. Sie lieferten ihm Nachricht und gaben ihm Rat. Die Entscheidungen aber lagen bei Flick".

Das Gericht schliesst diesen Absatz mit folgenden Worten:

"Wir koennen in ihrem Verhalten kein Schuldvergehen erblicken, fuer das sie jetzt bestraft werden koennen."

In dem erwaehten Verfahren gegen Flick u.a. handelt es sich um den ersten Wirtschaftsprozess, der von einem deutschen Militaergerichte zu entscheiden war. Die von mir gezogene Parallele zu ziehen, duerfte angemessen sein.

Im uebrigen sei noch auf folgendes in tatsaechlicher Beziehung hingewiesen. In meiner Beweisfuehrung habe ich dargetan, dass innerhalb der Direktionsabteilung Farben das Prinzip, dass jeder Angestellte dem Leiter dieser Abteilung unterstand, durchbrochen war. Dies traf fuer das Mitglied dieser Abteilung ECKERT zu, der unmittelbar den kaufmaennischen Vorstandsmitgliedern der Farbensparte berichtete.

1) deutsches Protokoll Seite 10377/78 (19. Febr. 1948)
2) " " " 10380 " " "

Auf diese Situation bin ich naeher in meinem Closing-Brief eingegangen.

Ich habe damit die Stellung umrissen, die mein Mandant innerhalb der I.G. einnahm. Ich bitte das Gericht, dies zu beruecksichtigen, wenn es zur Urteilsfindung kommt.

Wie ich in meinem Opening Statement ausgefuehrt habe, wurde ich im Rahmen der Aufteilung, die zwischen mir und meinen Kollegen vorgenommen ist, im wesentlichen die Vorgaenge behandeln, die sich im Herbst 1938 in dem Teil der Tschechoslowakei abspielten, den wir das Sudetenland nannten. Nachdem das Hohe Gericht im voraus entschieden hat, dass diese Vorgaenge als Verbrechen gegen die Menschlichkeit nicht verurteilt werden koennen, weil es sich um Vorgaenge vor dem 1.1.1939 handelt und dass sie als Kriegsverbrechen nicht angesehen werden koennen, weil es sich um keine kriegerische Besetzung eines Teiles der Tschechoslowakei handelte, habe ich nur noch diesen Sachverhalt unter dem Gesichtspunkt der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges zu untersuchen gehabt.

Ich moechte daher eine kurze Zeit den Vorgaengen widmen, die zu der Angliederung des Sudetenlandes in das Deutsche Reich im Jahre 1938 und zur Uebernahme der Werke Aussig und Falkenau des Vereins fuer Chemische und Metallurgische Produktion Prag gefuehrt haben.

Das Internationale Militeergericht hat die Eingliederung des Sudetenlandes in das Deutsche Reich als einen verbrecherischen Akt und als eine Durchfuehrungshandlung bei der Planung und Vorbereitung des Angriffskrieges bezeichnet. Es hat ausgefuehrt, dass Hitler nicht beabsichtigt hat, sich an das Muenchener Abkommen zu halten. Diese Feststellungen sind nach der Ordinance No 7 fuer die Entscheidungen der anderen Militeergerichte bindend. Ich beabsichtige nicht und sehe auch keinen Anlass, dagegen in irgend einer Form Stellung zu nehmen.

Ich bitte jedoch auf folgendes hinweisen zu duerfen. Man muss eine klare Trennung vornehmen zwischen dem historisch-politischen Vor-

gang, der durch die Massnahmen der deutschen Staatsfuehrung, also Hitlers, ausgeloeest worden ist, und den Massnahmen, die die Leitung der I.G. in dieser Zeit unternommen hat. In der erstgenannten Entwicklung, die mit der Aktivitaet des Repraesentanten des Nationalsozialismus in der Tschechoslowakei, HENLEIN, begann, dann zu den Untersuchungen des englischen Sachverstaendigen, Lord HUNTIMAN fuehrte und schliesslich einen Abschluss dadurch fand, dass die damaligen Grossmaechte England, Frankreich, Italien und Deutschland das Muenchener Abkommen schlossen, hatte die Leitung der I.G. Farbenindustrie nichts zu tun. Eine Beteiligung an diesen Massnahmen ist weder behauptet noch nachgewiesen worden.

Was das Handeln der I.G. in diesem Zusammenhang betrifft, so ist festzustellen, dass es ausgeloeest wurde durch die Rueckwirkungen, die das politische Geschehen auf die wirtschaftliche Situation hatte. Aufgrund des Dokumentenmaterials hat sich folgendes Bild ergeben: Nach dem Anschluss Oesterreichs und den Konsequenzen, die diese Gebietsveraenderung fuer das I.G.-Geschaeft hatte, begann sich die Leitung der I.G. dafuer zu interessieren, welche Folgen es haben koenne, wenn Teile der Tschechoslowakei in die deutsche Einflussphaere kommen wuerden. Diese Ueberlegungen waren anfangs sehr wenig praezis und planvoll und zielten eigentlich mehr darauf hinaus, Nachteile zu vermeiden, die daraus kommen konnten, dass die I.G.-Organisation in der Tschechoslowakei nicht so gestaltet war, dass sie der Nachpruefung nationalsozialistischer Parteistellen standhalten konnte. Die Anklagebehoerde hat besonders auf eine Besprechung am 17. Mai 1938 hingewiesen, deren Lektuere die Ueberzeugung hinterlassen muss, dass zu der damaligen Zeit von einem planvollen Handeln noch gar nicht die Rede sein koenne. Derjenige Teilnehmer dieser Sitzung, zu dessen Ehren sie anberaumt wurde, der Leiter der tschechoslowakischen Verkaufsvertretung, Herr SEEBOHM, hat in seiner Erklaerung vielleicht das richtige Wort gefunden, wenn er sagt, es sei alles "reichlich dilettantisch" gewesen. Waehrend andere Firmen, wie die Anklagebehoerde nachweist, bereits zu Beginn des Jahres mit den deutschen Behoerden Fuehlung genommen haben, um fuer den Fall der Abtretung des

Sudetenlandes einen Einfluss auf die dort liegenden Industriewerke zu nehmen, hat die I.G. sich erst kurz vor dem Muenchener Abkommen, zu einem Zeitpunkt, als in der deutschen und internationalen Oeffentlichkeit von der Moeglichkeit und Berechtigung der Abtrennung einiger Gebiete gesprochen wurde, die ersten Besprechungen mit dem Wirtschaftsministerium gefuehrt. Dies geschah zu einer Zeit, als die Leitung des Vereins fuer chemische und metallurgische Produktion in Prag bereits selbst Schritte unternommen hatte, um eine Verbindung mit einem deutschen Unternehmen zu finden. Dieses Unternehmen waren die Rustgerswerke, deren Leiter Karl Friedrich MUELLER hier als Zeuge der Anklage gestanden hat. E. hat bekundet, dass er mit den Leitern des Prager Vereins bei einer Zusammenkunft in Aussig Verkaufsplaene ercoertert habe. Da nach dem Abschluss des Muenchener Abkommens die leitenden Herren des Prager Vereins nicht mehr in Aussig waren, wie der Anklagezeuge DVORACEK gesagt hat, haben diese Besprechungen zu einem Zeitpunkt stattgefunden, als die I.G.-Leitung noch nicht ueber den Erwerb der Werke Aussig und Falkenau verhandelt hat. Die Leitung des Vereins fuer chemische und metallurgische Produktion hat bereits zu einem fruheren Zeitpunkt den Moeglichkeiten Rechnung getragen, die die Zukunft bringen konnte, in dem sie einen ihrer leitenden Angestellten, Walter NEUMANN, nach Aussig schickte, um die Interessen der Generaldirektion wahrzunehmen, falls Gebietsveraenderungen eintreten wuerden. Herr Neumann hat bekundet, dass er am 23.9.1938 in Aussig eingetroffen sei.

Massnahmen, die der Vorbereitung des Angriffskrieges zu dienen in der Lage sind, koennen nicht Massnahmen sein, die nachtraeglich ergriffen worden sind. Sonst kann es sich nicht um Vorbereitungen handeln. Die Massnahmen, die die I.G.-Leitung bis zum Abschluss des Muenchener Abkommens getroffen hat, sind Schritte dieser Art gewesen, die nicht als Vorbereitungshandlungen gewertet werden koennen.

Die Anklagebehörde wuenscht das Vorliegen des subjektiven Tatbestandes durch ein Wissen oder, konkreter gesprochen, damit zu begruenden, die Schlussfolgerungen darzulegen, die der Einzelne aus dem historischen Geschehen der damaligen Zeit ziehen konnte oder beinahe zwangslaeufig ziehen musste. Um Fehlschluesse zu vermeiden, muss ich noch einige Worte diesem Punkt widmen. Wie hat sich das damalige Geschehen den Zeitgenossen gezeigt? Auf die damalige Meinung der Zeitgenossen kommt es allein an. Es sei mir daher ein Hinweis auf die öffentliche Meinung der damaligen Zeit gestattet.

Am 17. Mai 1938, an dem Tage, an dem die Besprechung in Berlin stattfand, in der einige I.G. Angestellte sich mit dem tschechoslawakischen Problem befassten, befand sich der Fuehrer der Sudetendeutschen, Konrad Henlein, in London und besprach die Lage der Sudetendeutschen mit massgebenden englischen Persoenlichkeiten. Wie "THE TIMES" London schreibt:

"Der Besuch Henleins in London ist der ausserordentlich befriedigende Ausdruck fuer den Wunsch, den der Fuehrer der Deutschen in der Tschechoslowakei hat, eine friedliche Loesung zu finden. Welche Vermutungen man auch immer vor seiner Ankunft gehabt hat, so kann man jetzt keine Zweifel mehr daran haben."

Die Schweizer Zeitung "Journal de Geneve" berichtet am 18. Mai 1938, dass Churchill Henlein empfangen habe und sich anschliessend wie folgt geaeussert hat:

"Ich war ausserordentlich gluecklich, als ich im Verlauf meiner Unterhaltung mit Henlein in der letzten Woche entdecken konnte, dass die Aussichten eines freundschaftlichen Abkommens zwischen der tschechischen Regierung und der deutschen Bevoelkerung besser waren, als ich eigentlich erwartet habe."

Als Lord Runciman's Mission, die sudetendeutsche Frage zu untersuchen, bekannt wurde, schrieb Anfang August 1938 "DAILY TELEGRAPH" in London, dass es gar keinen Grund zur Annahme gebe, an dem guten Willen Hitler's zur Verwirklichung einer friedlichen Loesung zu zweifeln.

Ungefuehr zehn ^{Tag} spaeter widmete "Journal de Geneve" einen Leitartikel der sudetendeutschen Frage und schreibt u.a.:

"Wir wiederholen es: Wir unterstellen Herrn Hitler nicht die geringste Geneigtheit zum Krieg."

Am 16. Juli 1938 befindet sich in "Journal de Geneve" ein Leitartikel mit der Ueberschrift "Ansichten der Sudetendeutschen", in dem der Verfasser diese wie folgt skizziert, wozu zu sagen ist, dass die dort wiedergegebene Meinung eine sehr verbreitete war und bei einem grossen Teil des deutschen Volkes als deren Meinung unterstellt werden konnte:

"Man kann wohl die Ansichten der Sudetendeutschen in folgendem zusammenfassen: Bis 1918 haben wir unter dem oesterreichischen Kaiserreich gelebt. Die Zufaelle des Krieges haben aus uns, ohne dass wir ueber unsere nationalen Wuensche gefragt wurden, tschechische Buerger gemacht. Im Augenblick dieser Umstellung unseres Lebens waren unsere politischen und philospphischen Ideale die der Freiheit des Individiums, die Anerkennung seiner geschichtlichen Kultur, seiner Sprache und seiner Mentalitaet; Wir dachten an garnichts anderes. Unglueckseligerweise haben die Tschechen, ploetzlich zu Herren emporgestiegen, unsere Wuensche nicht verstanden, oder, wenn sie sie verstanden haben, nicht befriedigen wollen. In Prag haben die Leute geglaubt, dass der Zentralismus das komplizierte Problem loesen wuerde, das unsere Erscheinung in einem Staat, der nicht der Staat unserer Wahl war, darstellt.

Praktisch ge sehen haben sie alles einer Tschechisierung unterworfen. Gewiss sind uns theoretisch Rechte und personlich Garantien durch die Verfassung und die Gesetze zugebilligt worden, aber der Gendarm, der Soldat, der Landaufseher und auch der Lehrer, den man uns von der Hauptstadt schickt, kennen viel besser ihre amtlichen Verrechte, die sie manchmal missbrauchen, als unsere Rechte gemass der Verfassung. Eigentlich ueberall im ganzen Land spricht man, handelt man und richtet man sich nach dem Tschechischem und im Verlauf dieser 20 Jahre wurden wir isoliert und standen wie Verlorene mitten im tschechischen Leben."

Ich moechte diese Darstellung des Leitartiklers einer als deutschfeindlich bekannten schweizer Zeitung noch um einiges ergaenzen. Das Problem der Sudetendeutschen in der Tschechoslowakei ist aelter als dieser Staat selbst. Dass es ein ernsthaftes Problem war, hat der englische Beauftragte, Lord Runciman, in seinem Abschlussbrief dem englischen Premierminister im September 1938 mitgeteilt. Wie der amerikanische Historiker Walter Conuels langsam in seinem 1943 erschienenen Buch "The World since 1914" bestaetigt, hat die Tschechoslowakei bei ihrer Gruendung eine deutsche Minderheit von 3,3 Millionen Menschen. Es handelt sich also um ein bevoelkerungspolitisches Problem, welches bekannt war, ehe Hitler bei den meisten Menschen ueberhaupt dem Namen nach bekannt war.

Dies war der Zustand, der damals die europaeische Oeffentlichkeit mo natelang beschaeftigte. Wie die Oeffentlichkeit dazu Stellung nahm, habe ich soeben dargelegt. Wenn dann in einem Staatsvertrag die Grossmaechte eine Loesung dieser Frage gefunden haben, so konnten die Zeitgenossen nicht annehmen, dass die englische Re-

gierung, die massgeblich en Einfluss auf die Geschehnisse gehabt hatte, der Ueberzeugung war, dass Hitler einen Angriffskrieg vorbereitete. Auch heute noch entbehren diese Vorgaenge der Klarlegung der letzten historischen Hintergruende. Vor wenigen Tagen hat, wie ich einer Zeitung entnehme, der franzoesische Sozialistenfuehrer Leon Blum sich neuerdings mit den Vorgaengen im Herbst 1938 beschaeftigt. Er weist auf die geschichtliche Tatsache hin, dass kurz vor dem Muenchener Abkommen in Deutschland ernsthafte Versuche gemacht wurden, Hitler zu stuerzen und dass auf V eranlassung des damaligen Chefs des Generalstabes Halder ein Abgesandter nach London reiste, um zu erreichen, dass Chamberlain bei den Verhandlungen nicht nachgeben moege, um nicht durch eine erneute Nachgiebigkeit Hitlers Position zu festigen und die Plaene der deutschen Widerstandsbewegung zum scheitern zu bringen. Dieser Abgesandte hat, wie Leon Blum mitzuteilen weiss, mit dem damaligen e. diplomatischen Berater der englischen Regierung, Lord Vansittard gesprochen. Das Ergebnis war negativ. Chamberlain flog nach Muenchen und hat sicherlich unbewusst die Position Hitlers in Deutschland und der Welt ersichtlich erheblich gestaerkt. Man kann daraus wohl schliessen, dass Chamberlain, einer der Hauptakteure dieses historischen Geschehens, nicht an die unbedingte hitlerische Kriegsabsicht geglaubt hat, die das Internationale Militaergericht zurueckschauend feststellte. Wollte man unter diesen Umstaenden einen in Deutschland lebenden Menschen, ohne dass man ihm besondere Kenntnis nachweist, zumuten koennen, damals von der hitlerischen Kriegsvorbereitung gewusst zu haben?

Auf naechere Einzelheiten brauche ich nach der erwaehten Gerichtsentscheidung nicht einzugehen. Wollte die Anklage aus der Aktivitaet der I.G. in dieser Zeit eine bewusste Teilnahme an der Kriegsvorbereitung schliessen, haette sie Beweise erbringen muessen. Dies hat sie nicht getan. Insbesondere hat sie nicht Beweise liefern

koennen, dass die Produkti on der neu erworbenen Werke mit dem Ziel umgestellt wurde, das deutsche Kriegspetential zu verstaerken in der Absicht, nicht nur der Aufruestung, sondern dem Angriffskrieg zu dienen.

Wenn ich nun zum Schlusse meines Plaedoyers nochmals auf meinen Mandanten zu sprechen komme, moechte ich zum Verstaendnis seiner Persoenlichkeit folgendes sagen:

Herr KUGLER hat 24 Jahre in der I.G. gearbeitet. Er hat damit begonnen, als Deutschland unter den Folgen des vorigen Krieges zu leiden hatte. Die aufbluehende deutsche Teerfarbenindustrie hatte besonders harte Schlaege erlitten; sie verlor u.a. ihren Besitzstand in dem angrenzenden Frankreich, den sie in friedlicher Pionierarbeit sich aufgebaut hatte. Hoechst, die Arbeitsstaette meines Mandanten, war zu der Zeit von der franzoesischen Besatzungsarmee besetzt. In der in der Folgezeit betriebenen Wiederaufbauarbeit hat er teilgenommen. Es war eine friedliche Arbeit von nahezu 20 Jahren, als ein neuer Krieg ausbrach, den er nicht erhoffen konnte, sondern fuerchten musste. Das Farbstoffgeschaeft war zu einem grossen Teil auf den Export eingestellt. Durch den Krieg war, wie er aus dem vorigen Kriege wusste, nichts zu gewinnen.

Ich sagte soeben, dass mein Mandant 24 Jahre in der I.G. gearbeitet hat. Ich kann diese Spanne wohl etwas vergroessern und mit Recht sagen, dass er 26 Jahre fuer die I.G. gearbeitet hat, wenn ich die Zeit einschliesse, die er als Angestellter des amerikanischen I.G.-Control Office bis zu seiner Verhaftung im vergangenen Jahre gearbeitet hat. Auch bei dieser mehr historisch-darstellenden Arbeit hat er in der Ueberzeugung, dass nichts Strafwuerdiges in der Vergangenheit geschehen war, versucht dazu beizutragen, die Vergangenheit aufzuklaeren.

Mit der gleichen Ueberzeugung ist mein Mandant auch in eigener Sache in den Zeugenstand getreten und hat versucht klarzulegen und verstaendlich zu machen, so weit er dazu in der Lage war. So ist seine Aussage zu werten, sei es, dass er aus seinem eigenen fruheren Arbeitsbereich berichtet hat, sei es, dass er von den sonstigen ihm bekannt gewordenen Geschehnissen aus dem Arbeitsbereich der Verkaufsgemeinschaft Farben gesprochen hat, als deren einziges Mitglied er hier zur Rechtfertigung

fertigung aufgetreten ist, sei es, dass er die Kenntnisse wiedergab, die er auf Grund seiner Taetigkeit nach dem deutschen Zusammenbruch durch Studium der Akten im Control Office gewonnen hat.

Auf Grund dieser Ueberzeugung hat er es bewusst abgelehnt, seine Aussagen zu begrenzen. Er hat andererseits als ein Mann gesprochen, der rueckschauend das Geschehen mit der Erkenntnis von heute sieht, nicht dagegen mit dem Blickfeld fuer die Dinge, das er damals hatte.

Ich gebe mich daher der Hoffnung hin, dass das Hohe Gericht die Ueberzeugung gewonnen hat, dass mein Mandant vor 10 Monaten, als er auf die Frage des Gerichtes, ob er sich fuer schuldig oder nicht schuldig bekenne, die Antwort n i c h t s c h u l d i g zu Recht gab.

- E N D E -

PIRA PIA LATITUSCHIAER
(GARMAN)

Case 6
Defense

P l a i d o y e r

für den Angeklagten Professor Carl Ludwig Lautenschläger

gehalten vor dem

Militärgerichtshof VI Nürnberg

im Juni 1948

von Dr. Hans Pribilla
Rechtsanwalt.



Plaidoyer Lautenschläger

- 1 -

Herr Präsident, meine Herren Richter !

"Rektor und Senat der Philipps-Universität Marburg haben durch eine Urkunde vom 12.7.1941 an Professor Dr.med. Carl Ludwig Lautenschläger in Anerkennung seiner wissenschaftlichen Arbeiten auf dem Gebiet der Chemie und Pharmakologie sowie der grosszügigen Förderung der chemotherapeutischen Forschungen die Würde eines Ehrensensors verliehen. Die Universität hat in der Persönlichkeit des Professors Lautenschläger einen Mann ehren wollen, der einen hohen Sinn für die Wissenschaft bewiesen und diese Wissenschaft in den Dienst der leidenden Menschheit gestellt hatte".

Diesen ehrenden Worten fügt die Universität Marburg in ihrer von mir im Prozess vorgelegten Erklärung hinzu:

"Die Universität fühlt sich verpflichtet, gerade im jetzigen Augenblick auf diese Tatsache hinzuweisen".

Mit der Universität Marburg blickt auch die übrige wissenschaftliche Fachwelt besorgt nach Nürnberg, um zu erfahren, ob Professor Lautenschläger, dem die Menschheit so viel zu verdanken hat, wirklich ein Kriegsverbrecher ist, der einer gerechten Bestrafung entgegensehen muss.

I. Zur Persönlichkeit Professor Lautenschlägers.

Professor Lautenschläger steht im 61. Lebensjahr. Das Schicksal hatte ihm keine materiellen Güter in den Schooss gelegt und so musste er von Jugend an seinen Unterhalt und die Gelder für sein Studium selbst verdienen. Mit Bewunderung erfüllt es den objektiv Urteilenden, wenn er die Laufbahn dieses Mannes erfährt, für die ich eingehende Unterlagen beigebracht habe.

Das Leben Professor Lautenschlägers war erfüllt von unermüdlichem Fleiss im Dienste der Wissenschaft. Er diente und half, wie zahlreiche Zeugnisse bestätigen, seinen Mitmenschen, ohne Rücksicht auf deren politische Ansichten oder rassische Zugehörigkeit. Er interessierte sich niemals für Politik und gehörte keiner politischen Partei an. Erst der Druck des Gauleiters im totalitären Dritten Reich erzwang seinen formellen Parteibeitritt. Ihm wurde mitgeteilt, dass er nur dann in seinem Amt als Leiter der Höchster Farbwerke bestätigt werden könne, wenn er der Partei beitrete. Nach ernsthafter Prüfung mit seinen Kollegen des Direktoriums trat daraufhin Professor Lautenschläger formell der Partei bei, um zu verhindern, dass eine parteihörige Persönlichkeit auf den Posten des Werksleiters in Höchst berufen würde. Er wurde durch seinen Parteibeitritt kein Nationalsozialist und die Partei wusste das auch ganz genau.

II. Zur Frage der angeblichen Mithilfe bei der Kriegsvorbereitung, Fremdarbeiter- und Kriegsgefangenenbehandlung.

Professor Lautenschläger war seit 1938 Leiter der Höchster Farbwerke und der Betriebsgemeinschaft Maingauwerke. Von den unter seiner persönlichen Leitung hergestellten Produkten sind insbesondere die Heilmittel für Menschen und Tiere weltbekannt. Ich darf nur einige der bekanntesten dieser Erzeugnisse nennen: Tuberkuline, Salvarsane, Vitamin- und Hormonpräparate, ferner Novalgin, Gardan und das Morphiumersatzpräparat Dolantin. In meinen Ausführungen zu Gunsten des Stellvertreters des Herrn Lautenschläger, Jähne, habe ich bereits alle Vorwürfe der Anklage behandelt, welche gegen die Werksleitung von Höchst erhoben werden auf dem Gebiete angeblicher Kriegsvorbereitungen sowie der Fremdarbeiter- und Kriegsgefangenenbeschäftigung.

Um Wiederholungen zu vermeiden, darf ich auf diese Ausführungen in vollem Umfange Bezug nehmen. In meiner Beweisführung habe ich auch nachgewiesen, dass die Gesamtproduktion der Höchster Werke nur friedlichen Zwecken diene, und dass Höchst ausser einer geringen Menge Nebelsäure keine reine Kriegsproduktion hatte. Dem Angeklagten Lautenschläger sind in seinem eigenen Affidavit vom 26.3.1947 eine Reihe von Irrtümern unterlaufen. Dem Hohen Gericht sind durch meine verschiedenen Anträge die gesundheitliche Verfassung und die sonstigen Umstände bekannt, unter denen der Angeklagte Lautenschläger seine Affidavits abgegeben hat. Ausserdem hat der Angeklagte Jähne mit Recht darauf hingewiesen, dass die Begriffe der kriegswichtigen Produktion und der reinen Rüstungsproduktion sehr häufig verwechselt werden, und dass daher ein Missverständnis vorliegen müsse. Wie dem auch sei, ich glaube an Hand zahlreicher Zeugnisse nachgewiesen zu haben, dass die Produktion des Werkes Höchst keine Rüstungsproduktion war, und dass daher die Beschäftigung von Ausländern und Kriegsgefangenen in diesen Werken gestattet war. In meinem Trial-Brief gehe ich auf diese Einzelheiten der Produktion noch näher ein.

Was den Geist anbetrifft, der, von der Werksleitung ausgehend, in den Höchster Werken gegenüber Kriegsgefangenen und Fremdarbeitern herrschte, so bin ich auch darauf in meinem Plaidoyer für Jähne eingegangen. Durch zahlreiche Beweise steht fest, dass Professor Lautenschläger sich mit seiner ganzen Persönlichkeit für die gute Behandlung der Fremdarbeiter einsetzte. Er fühlte sich persönlich für ihr Wohl verantwortlich und viele Vorschläge zur Verbesserung ihres Loses sind von ihm persönlich ausgegangen. Wir haben hier eindrucksvolle Beispiele von seiner wahrhaft menschenfreundlichen und gütigen Einstellung gehört, die nicht zu-

letzt der Tatsache zuzuschreiben waren, dass er neben seiner Tätigkeit als Betriebsführer zugleich Arzt war. Es wäre sonderbar, wenn ein Mensch wie Professor Lautenschläger, der in seinem Wirken als Betriebsführer sich stets von den humansten Grundsätzen leiten liess, gerade auf seinem eigensten, dem ärztlichen Feld versagt haben sollte. Die Anklage aber glaubt, gegen Professor Lautenschläger auf diesem medizinischen Gebiet die schwersten Vorwürfe erheben zu können.

III. Die medizinischen Versuche.

Professor Lautenschläger soll eine Mitschuld an den verwerflichen Verbrechen tragen, die in verschiedenen KZ's unter der Maske wissenschaftlicher Forschungen verübt wurden. Das Bewusstsein sträubt sich gegen den Gedanken, dass dieser in der Fachwelt hochangesehene Wissenschaftler im 55. Jahr seines Lebens zum Verbrecher geworden sein soll, und dieses ablehnende Gefühl wird auch der wahren Sachlage gerecht.

Das von der Anklage zum Beweis der Schuld Prof. Lautenschlägers geknüpfte Fangnetz beruht auf unhaltbaren Auslegungen von Besprechungen und Schriftstücken und insbesondere auf einer bruchstückartigen Auswahl und Zusammenstellung nicht-zusammengehörender Dokumente.

1. Marburger Arbeitskreis.

Prof. Lautenschläger war der Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingauwerke. Die Behring-Werke Marburg gehörten dieser Betriebsgemeinschaft an, so dass Professor Lautenschläger die Oberleitung über die Behring-Werke hatte. In dieser Eigenschaft muss er sich zunächst hier verantworten. Ich frage, wofür verantworten? Was ist denn seitens der Behring-Werke Unrechtes geschehen? Mit Erlaubnis des

Hohen Gerichts habe ich über diesen Fragenkomplex den Leiter der Behring-Werke, Dr. Demnitz, vernommen. Im wesentlichen kann ich mich deshalb auf seine Aussagen beziehen. Dr. Demnitz ist seit 1929 ununterbrochen bis heute Leiter des Betriebes. Die Behring-Werke stellen Heilsera und Impfstoffe gegen Infektionskrankheiten, insbesondere gegen Seuchen unter Menschen und Haustieren, her. Dr. Demnitz ist ein untadeliger Mann mit so grossen wissenschaftlichen Fähigkeiten, dass auch im Dritten Reich auf seine Tätigkeit nicht verzichtet werden konnte, obwohl er als politisch unzuverlässig galt und mit einem entsprechenden Vermerk in der Warnkartei des SD geführt wurde.

Das Hohe Gericht wird sich erinnern, mit welcher Klarheit Dr. Demnitz die Vorwürfe der Anklage widerlegte, die sich auf die Korrespondenz und Lieferungen der Behring-Werke in den Jahren 1939 - 1940 an das KZ Buchenwald bezogen. Es waren normale Lieferungen von Impfstoffen zum Schutze gesunder Menschen während einer Ruhrepidemie. Nicht die Lieferung, sondern eine Nichtlieferung wäre unverantwortlich gewesen.

Im Jahre 1942 kam es zu den von der Anklage kritisierten Prüfungen von Impfstoffen der Behring-Werke. Diese wurden auf einer Besprechung vom 29.12.1941 im Reichsinnenministerium eingeleitet. Zweck der Besprechung war, Wege zur Erhöhung der Fleckfieberimpfstoff-Produktion zu erörtern. Dr. Demnitz wurde kurz vorher zu dieser Besprechung geladen. Worum handelte es sich nun damals?

Wie ein Gespenst drohte vom Osten her die Fleckfiebergefahr. An vielen Stellen der Ostfront war Fleckfieber ausgebrochen. Durch Kriegsgefangene, Verwundete und Urlauber wurde die Seuche nach Deutschland eingeschleppt. Die Behring-Werke erhielten von überall her, insbesondere auch von zivilen Verwaltungsstellen, Nachfragen nach Fleckfieberimpf-

stoffen. Ein anerkannt wirksamer Fleckfieberimpfstoff war bis dahin der nach der Methode Weigl aus Läusehäuten gewonnene sog. Weigl'sche Impfstoff. Ausserdem stellte das Robert-Koch-Institut einen Fleckfieberimpfstoff aus Hühnereiern her. Die Behring-Werke hatten seit 1936 ebenfalls auf dem Fleckfiebergebiet gearbeitet und zwar zunächst an Laboratoriumstieren. 1937 versuchten sie, den Krankheitserreger auf dem Hühnerei zu züchten, und im Jahre 1939 übernahmen sie die Produktionsmethode des Amerikaners Cox, der Fleckfieberimpfstoff ebenfalls aus Hühnereiern in einer anderen Herstellungsweise gewonnen hatte. Die Behring-Werke wurden zu der Besprechung ins Reichsinnenministerium gebeten, weil man ihre Produktionsstätte für die Fleckfieberimpfstoffherstellung unbedingt einschalten musste, da die sonst noch vorhandenen Institute in Deutschland nicht leistungsfähig genug waren. Die Behring-Werke wussten von der Güte des Weigl'schen Läuseimpfstoffes, während sie von der Güte ihres eigenen Fleckfieberimpfstoffes noch keine exakten Kenntnisse hatten. Als deshalb Dr. Demnitz auf der Besprechung erfuhr, dass zwischen Professor Gildemeister und Dr. Mrugowsky eine Vereinbarung über die Durchführung einer vergleichenden Fleckfieberimpfstoffprüfung getroffen worden war, sah er eine Gelegenheit, dabei den Impfstoff der Behring-Werke miterproben zu lassen. Welchen Fortschritt es bei der Bekämpfung der Seuche bedeuten würde, wenn der Impfstoff aus Hühnereiern gegen das Fleckfieber eine gute Wirkung hätte, geht daraus hervor, dass ein eingearbeiteter Fachmann an einem Tage aus Läusen Impfstoff für höchstens 10 Leute herstellen kann, während er aus Hühnereiern Impfstoff für rund 15.000 Menschen täglich herstellen kann. Es war deshalb die Pflicht Dr. Demnitz darum zu bitten, dass der Hühnerei-Impfstoff der Behring-Werke in eine exakte wissenschaftliche Prüfung einbezogen

werden möge. Über die Art der Prüfung wurde nicht gesprochen. Denn auf dieser Sitzung saßen sich ärztliche Fachleute gegenüber, sodass es für Dr. Demnitz selbstverständlich war, dass die Prüfung nach den normalen Methoden eines verantwortungsbewussten Arztes durchgeführt werden würde. Hierfür konnten z.B. in einem geschlossenen Gebiet die gefährdeten Angestellten der Entlausungsanstalten für die Prüfung herangezogen werden, indem in der einen Anstalt der Impfstoff nach Weigl, in der anderen der Impfstoff Gildemeister, in der dritten der Impfstoff Behring-Werke "normal" und in der vierten der Impfstoff Behring-Werke "stark" ausprobiert wurde. Oder es konnte innerhalb einer Anstalt der 1., 3., 5., 7. Mann mit Läuseimpfstoff und der 2., 4., 6. mit Eierimpfstoff schutzgeimpft werden. Auf diese Weise konnte in kürzester Zeit ein Überblick über die Wirksamkeit der Impfstoffe gewonnen werden, weil in diesen Entlausungsanstalten die spontanen Fleckfieberfälle nicht abrisen. So ist es verständlich, dass Dr. Demnitz auf der Sitzung im Reichsinnenministerium nicht der Verdacht kommen konnte, dass die Fleckfieberimpfstoff-Prüfungen auf eine illegale Weise durchgeführt werden könnten. Wichtig ist in diesem Zusammenhang der Hinweis, dass die Unschädlichkeit des Fleckfieberimpfstoffes der Behring-Werke schon vorher erprobt war, zunächst im Tierversuch, dann in einer Prüfung an 14 Freiwilligen und auf der Ordensburg Crössinsee an Angehörigen eines Sonderstabes. Dr. Demnitz hatte den Impfstoff auf Unschädlichkeit auch an sich selbst ausprobiert. Er erklärte hier unter Eid: "Mein Standpunkt war von jeher der, dass aus den Behring-Werken kein Präparat hinausgehen darf, das ich nicht meinen eigenen Kindern injizieren würde".

Als daher wenige Tage nach der Sitzung im Reichsinnenministerium das Hygiene-Institut der Waffen-SS

in Berlin, dessen Leiter Dr. Mrugowsky war, 630 Dosen Fleckfieberimpfstoff telefonisch bei den Behring-Werken abrief, und zwar 600 Dosen für das Ostministerium und 30 Dosen für das Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin, schloss Dr. Demnitz daraus, dass das Hygiene-Institut den Impfstoff der Behringwerke in die Prüfung einbezogen hatte. Aber noch vor der Absendung der 30 Dosen Fleckfieberimpfstoff an das Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin kam von Berlin die fernmündliche Anweisung, nicht 30 Dosen dorthin zu senden, sondern 50 Dosen und zwar an "SS-Obersturmführer Hoven, Lagerarzt KL Buchenwald". Diese Sendung wurde ausgeführt. Bedenken sind Dr. Demnitz dabei nicht gekommen, denn es war Sache des Hygiene-Instituts bzw. Dr. Mrugowskys, über den Impfstoff zu disponieren. Insbesondere konnte auch im KZ Buchenwald und in seiner Umgebung Fleckfieber ausgebrochen sein, wo dann ebensogut die Vergleichsprüfung durchgeführt werden konnte, wie beispielsweise in den Entlassungsanstalten im Osten. Bedenken konnten ausserdem deshalb nicht kommen, weil man mit Impfstoff keinen Schaden anrichten kann. Der Impfstoff soll ja im Gegenteil vor Ansteckung schützen.

Über das Ergebnis der Prüfung der Fleckfieberimpfstoffe versandte Dr. Mrugowsky unter dem 5.5.1946 einen Bericht, der u.a. auch an die Behring-Werke Marburg ging. Darin stand, dass die Schutzimpfung mit den Fleckfieberimpfstoffen "innerhalb der gleichen Epidemie" an 4 Gruppen von Versuchspersonen durchgeführt worden war. Als Ergebnis war festgestellt, dass man "zweifelloos mit einem nach dem Hühnereiverfahren hergestellten Impfstoff eine Immunität gegen Fleckfieber erreichen kann, die der durch den Impfstoff von Weigl gleichwertig ist". Dieser Bericht bot keine Anhaltspunkte dafür, dass die Versuche in illegaler Weise durchgeführt worden waren. Die Art der Durchführung und die Hinter-

gründe, die zu der Abfassung dieses Berichts durch Dr.Mrugowsky führten, blieben Dr.Demnitz unbekannt. Dr.Mrugowsky erklärte als Zeuge im Ärzteprozess, dass sein Vorgesetzter, Grawitz, ihm aufgetragen hatte, den Bericht über die vergleichende Fleckfieberimpfstoff-Prüfung in einer Form abzufassen, dass den Herstellerfirmen die nachträglich vorgenommene künstliche Infektion unbekannt blieb.

Als Wissenschaftler entnahm Dr.Demnitz aus diesem Bericht die positive Mitteilung über die Schutzwirkung des von den Behring-Werken hergestellten Impfstoffes. Dr.Demnitz brauchte deshalb nichts besonderes mehr zu veranlassen. Er sah diesen Bericht als endgültig an.

Die Argumentation der Anklage, dass die Behring-Werke Verdacht schöpfen mussten, als sie den Fleckfieberimpfstoff zu dem Vergleichsversuch nach Buchenwald schicken sollten, weil auf der Sitzung im Reichsinnenministerium zum Ausdruck gekommen sei, dass das Altreich im grossen und ganzen fleckfieberfrei sei, stützt sich nur auf die unrichtige Meinung des Ministerialrats Bieber. Die übrigen Teilnehmer an der Sitzung, insbesondere die Behring-Werke, wussten von den vielen Seuchenherden, die sich im ganzen Reichsgebiet aufgetan hatten.

Die weitere Argumentation der Anklage, dass ein "Plan für Experimente mit Dr.Mrugowsky getroffen" worden sei, ist durch Dr.Demnitz und Dr.Mrugowsky widerlegt worden. Insbesondere geht es auch aus der im Prozess vorgelegten Aktennotiz Dr.Demnitz hervor, dass ein Versuchsplan zwischen Prof. Gildemeister und Dr.Mrugowsky bereits abgesprochen war, also nicht zwischen Dr.Mrugowsky und den Behring-Werken.

Auf der Sitzung im Reichsinnenministerium vom 29.12.1941 hatte Professor Kudicke berichtet, dass er von dem Impfstoff der Behring-Werke in den beiden vorangegangenen Monaten 3000 Dosen an sehr gefährdete Leute verimpft habe, ohne dass bisher ein

Versager aufgetreten sei. - Die Anklage folgert daraus, dass Dr. Demnitz Verdacht schöpfen musste, wenn er für die Vergleichsprüfung nur 50 Dosen Impfstoff zur Verfügung stellen sollte, und argumentiert, dass diese Tatsache auf ein unerlaubtes Experiment hingewiesen habe. - Hiergegen erklärte Dr. Demnitz mit Genauigkeit, dass die Verimpfungen Prof. Kudickes kein Versuch waren, sondern eine gewöhnliche Anwendung des Impfstoffes. Bei dem Versuch unter vergleichender Einbeziehung des Standard-Impfstoffes aus Läuse sollte dagegen ein brauchbares wissenschaftliches Ergebnis erzielt werden. Das ist aber nur möglich, wenn die geimpften Personen unter ständiger ärztlicher Kontrolle verbleiben, was bei den Verimpfungen durch Kudicke niemals erfolgt war.

Ferner wies die Anklage darauf hin, dass die Behring-Werke den Fleckfieberimpfstoff nach Buchenwald "gratis" abgegeben hatten. Daraus folge, dass sie aus rein geschäftlichen Gesichtspunkten an den Prüfungen interessiert gewesen seien. - Hiergegen konnte ich nachweisen, dass die Behring-Werke Impfstoffe zu Prüfungszwecken grundsätzlich gratis abgaben. Die Behring-Werke schrieben z.B. am 20.5.1942 an das Staatliche Institut für Hygiene in Warschau, dass sie für 200 - 250.000 Menschen Impfstoffe nach der Methode Cox kostenlos zur Verfügung gestellt hatten.

Schliesslich muss ich mich noch gegen die Argumentation der Anklagebehörde im Trial-Brief, Teil III, Ziff. 111 wenden, wo es heisst, dass Dr. Demnitz den Fleckfieberimpfstoff an das VZ Buchenwald geschickt habe, "wie er das in seinem Bericht vor der Versammlung am 29.12. versprochen hatte". - Auf dieser Sitzung wurde, wie ich schon erwähnte, nicht darüber gesprochen, wo die Prüfung stattfinden sollte. Vielmehr sandte Dr. Demnitz den Impfstoff auf eine spätere Versandanweisung aus Berlin hin nach

Buchenwald ab.

Durch eine eidesstattliche Erklärung des Leiters der Versandabteilung der Behring-Werke, Andreas Hilberger, und die Zeugenaussage von Dr. Demnitz habe ich den Nachweis geführt, dass die Behring-Werke an das KZ Buchenwald nur eine einzige Fleckfieberimpfstoffsendung abgefertigt haben. Die Versendung erfolgte am 14.1.1942, und zwar waren es 7 Päckchen mit je 25 cem Fleckfieberimpfstoff. Ich überreichte dem Gericht zum Beweise ein derartiges Päckchen. Es hat eine Länge von etwa 10 cm und einen Durchmesser von etwa 4 cm. Der Anklageaffiant Dr. Hoven sprach von Kisten und Paketen, in denen Fleckfieberimpfstoff im Frühjahr 1942 im KZ Buchenwald ankamen. Das können also unmöglich Sendungen der Behring-Werke Marburg gewesen sein. Tatsächlich zeigt das Ding-Tagebuch ja auch, dass Dr. Ding noch von sehr vielen anderen Firmen und Dienststellen Impfstoffe erhielt, u.a. vom

Pasteur-Institut, Paris,
Hygiene-Institut der Universität Zürich,
Serum-Institut der Universität Riga,
Staatlichen Serum-Institut in Kopenhagen.

Von den Behring-Werken gingen nur noch zwei etwa gleichgrosse Sendungen hinaus und zwar einmal an die Berliner Adresse Dr. Dings und einmal an Dr. Mrugowsky in Berlin. Die exakte Aufzeichnung über die Empfänger der Fleckfieberimpfstoffe widerlegt zugleich die Behauptung des Anklageaffianten Dr. Hoven, dass die Abschriften der Empfänger der Impfstoffe getarnt wurden.

Wenn Dr. Hoven erklärt, dass die zwischen der I.G. und Dr. Ding geführte Korrespondenz auf Anweisung von Dr. Ding - zur Tarnung - von ihm als Aussenstehendem unterschrieben worden sei, ohne dass er etwas von den Fleckfieberfragen verstanden habe, so spricht das lediglich für eine bewusste Täuschung der Behring-Werke durch Dr. Ding.

Der Anklageaffiant Arthur Dietzsch, ein vielfach vorbestrafter KZ-Kapo, erklärt, Dr.Ding habe ihm erzählt, dass die Bewertungsverhältnisse der verschiedenen Impfstoffe der I.G. mitgeteilt worden und dass die Behring-Werke über die Ergebnisse sehr enttäuscht gewesen seien.- Dr.Demnitz erklärte hierzu eidlich, dass er über die Bewertungsverhältnisse keine andere Nachricht als den Bericht Dr.Mrugowskys vom 5.5.1942 erhalten habe. Da in diesem Bericht zusammenfassend mitgeteilt wurde, dass man auch mit einem Hühnerei-Impfstoff eine Immunität gegen Fleckfieber erreichen könne, die der des Läuse-Impfstoffes gleichwertig sei, habe er keinen Grund zur Enttäuschung gehabt, sondern er sei im Gegenteil befriedigt gewesen. Zur Unterstreichung dieser Tatsache wies Dr.Demnitz darauf hin, dass die Behring-Werke den Fleckfieberimpfstoff vom Hühnerei bis zum heutigen Tage laufend abgeben, und dass 90% der Impfstoffproduktion der Behring-Werke an amerikanische Dienststellen gehen. - Ich glaube, man sollte die klaren eidlichen Bekundungen des unbescholtenen Dr.Demnitz höher bewerten als die unklaren Äusserungen des Dietzsch, der selbst wegen seiner Teilnahme an KZ-Verbrechen im Buchenwald-Prozess im August 1947 zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt wurde.

Der Anklageaffiant Dr.Kogon, der der Arztschreiber Dr.Dings im KZ Buchenwald war, erklärte, er habe über jeden einzelnen Patienten eingehende Berichte verfasst; auf der Verteilungsliste dieser Berichte hätten u.a. die Behring-Werke gestanden. Er sagte ausdrücklich, dass die Berichtsdurchschläge an Dr.Mrugowsky zur Weiterleitung gingen.- Diesen Tatbestand stellt die Anklagebehörde im Trial-Brief, Teil III, Nr. 119 unrichtig dar, wenn sie dort von den von Kogon an die I.G. gesandten Tabellen spricht. Ich verweise auch hier auf das Ergebnis der Beweisaufnahme, wonach die Behring-Werke derartige Krankenberichte über Versuchspersonen

niemals erhalten haben.

Das Hohe Gericht wird sich erinnern, mit welcher wissenschaftlichen Exaktheit Dr. Demnitz alle an ihn gestellten Fragen beantwortet hat. Es wird sich auch daran erinnern, mit welcher Entrüstung er es zurückwies, mit einem Verbrecher wie Dr. Ding gemeinsame Sache gemacht zu haben. Durch die gelieferten Impfstoffe konnte ja niemals ein Schaden angerichtet werden. Auf den Gedanken, dass Dr. Ding hinterher die durch die Impfstoffe der Behring-Werke geschützten Personen künstlich mit lebenden Krankheitserregern infizierte, konnte Dr. Demnitz nicht kommen und ist er auch, wie er glaubwürdig bekundet hat, niemals gekommen. Mit Recht hat Dr. Demnitz darauf hingewiesen, dass, wenn ein Einverständnis der Behring-Werke mit den Experimenten Dr. Dings vorgelegen hätte, Dr. Ding sicher nicht nur die Impfstoffe, sondern auch die lebenden Krankheitserreger für seine künstlichen Infektionen bei den Behring-Werken bestellt haben würde. Die Behring-Werke waren nämlich in Deutschland die einzige Stelle, bei denen derartige Krankheitserreger auf höchste Wirksamkeit gezüchtet wurden. Solche Zuchtkulturen sind die Voraussetzung für die Herstellung wirksamer Impfstoffe.

Dieser überzeugenden Darstellung des Dr. Demnitz gegenüber hat die Anklage darauf hingewiesen, dass doch Prof. Bieling im Jahre 1942 im Hygiene-Institut der Waffen-SS in Berlin mit Dr. Ding zusammengetroffen sei und damals Kenntnis von dessen Prüfungsmethoden erhalten habe. Dazu ist zu sagen: Prof. Bieling wurde mit Ausbruch des Krieges zur Wehrmacht eingezogen und hatte seither mit den Behring-Werken nichts mehr zu tun. Er war hoher Militärarzt, und sein Besuch beim Hygiene-Institut der Waffen-SS erfolgte in dieser seiner dienstlichen Eigenschaft. Professor Bieling hat in seinem Affidavit bekundet, dass er zwar von Dr. Ding in

grossen Zügen über dessen Prüfungen unterrichtet wurde, nicht aber, dass er daraus erkennen konnte, dass Ding illegale Prüfungen an unfreiwilligen Versuchspersonen vornahm. Wenn er über die negativen Ergebnisse des Dr.Ding einen Brief an die Behring-Werke schrieb, so enthielt dieser Brief nach der ausdrücklichen Bekundung Professor Bieling's nicht etwa einen Hinweis auf illegale Versuche, sondern lediglich auf die wissenschaftliche Ungeeignetheit Dr.Ding's. Dr.Demnitz hat glaubwürdig bekundet, dass Prof. Bieling ihm weder in dem erwähnten Brief noch bei einem späteren Zusammentreffen jemals etwas gesagt habe, woraus er auf illegale Versuche Dr.Ding's habe schliessen müssen. Es kommt hinzu, dass das Zusammentreffen zwischen Professor Bieling und Dr.Ding erst geraume Zeit nach Beendigung der Fleckfieber-Impfstoff-Prüfungen stattfand. Es handelt sich hier also lediglich darum, festzustellen, dass die Behring-Werke, wie Dr. Demnitz unter Eid bekundet hat, erst nach Kriegsende überhaupt erfuhren, was im KZ Buchenwald von Dr.Ding an pseudowissenschaftlichen Experimenten vorgenommen worden war.

Die Anklage führt nun noch einige andere im Ding-Tagebuch erwähnte Lieferungen der Behring-Werke an. Sie hat in ihrer ursprünglichen Argumentation auch hier ein ungesetzliches Verhalten der Behring-Werke sehen wollen. Später ist sie allerdings auf diese Punkte nicht mehr eingegangen. Das Hohe Gericht wird sich aber erinnern, dass Dr.Demnitz selbst Wert darauf gelegt hat, jeden einzelnen dieser Punkte genauestens aufzuklären.

Es handelt sich zunächst um die Gelbfieberimpfstoff-Prüfungen, die im Ding-Tagebuch vom 13.1.1943 - 17.5.1943 erwähnt sind. Der Befehl dazu kam, wie Dr.Demnitz aussagte, nicht von der SS, sondern von der Heeres-sanitätsinspektion Berlin. Die Wirksamkeitsprüfung vor der Massen-anwendung war etwas

durchaus Übliches, sodass die Behring-Werke vorschlugen, sie innerhalb der Belegschaft der Behringwerke selbst durchzuführen. Die Heeressanitätsinspektion verlangte aber, dass der Impfstoff vorher einen längeren Transport überstanden haben müsse, damit auch die Güte und Zuverlässigkeit der Transportgefäße erwiesen sei. Sie beordnete daher die Sendungen an das "Hygiene-Institut der Waffen-SS Weimar-Buchenwald". Dass die Prüfungen an KZ-Häftlingen durchgeführt werden sollten, war den Behring-Werken nicht bekannt. Die Zusammenhänge zwischen dem Hygiene-Institut Weimar und dem KZ Buchenwald sind Dr. Demnitz erst nach dem Kriege durch das Buch Högons "Der SS-Staat" bekannt geworden. In den Behring-Werken war man der Ansicht, dass die Verimpfung an Truppenteilen vorgenommen würde, die kurz vor ihrem Abtransport nach Afrika standen. Aus den vom Hygiene-Institut der Waffen-SS mitgeteilten Ergebnissen war ebenfalls nicht auf eine Prüfung im KZ zu schliessen, denn die Impfprotokolle enthielten lediglich die Anfangsbuchstaben und das Alter der geimpften Personen.- Die Gelbfieberimpfung ist im übrigen genau so harmlos wie eine Pockenimpfung.

Eine weitere Eintragung im Ding-Tagebuch vom 8.11.1943 - 17.1.1944 erwähnt einen Hochimmunisationsversuch mit Fränkel-Impfstoffen. Auch diese Angelegenheit hat Dr. Demnitz genau erklärt. Es handelte sich um eine Entdeckung der Behring-Werke, um Menschen gegen den sehr gefährlichen Gasbrandbazillus immun zu machen. Die Impfstoffe wurden von der deutschen Heeressanitätsinspektion für den Hauptsanitätspark Berlin angefordert. Von dort haben dann die SS und das Hygiene-Institut der Waffen-SS die Impfstoffe bezogen. Auch damals war für die Behring-Werke nicht zu erkennen, dass die Impfungen im KZ stattfinden sollten.- Diese Impfungen waren ebenfalls nicht gefährlich. Sie bewirkten im Gegen-

teil einen überaus wichtigen Schutz der geimpften Personen. Die Entnahme der Blutproben von Geimpften dient dem Nachweis der eingetretenen Schutzwirkung. Sie ist in aller Welt üblich und für Impfstoffwerke eine Alltätigkeit. Aus der hierüber geführten Korrespondenz war nicht zu erkennen, dass die geimpften Personen Häftlinge waren. Es ergibt sich aber auch beim Studium des Ding-Tagebuches kein Anhaltspunkt, dass Dr. Ding mit diesem Impfstoff etwas anderes gemacht hat, als eine völlig korrekte Schutzimpfung gegen Gasbrand.

Die unter dem 27.10.1942 - 8.11.1942 im Ding-Tagebuch erwähnte Versuchsreihe IV wurde angeblich mit Läusedarminpfstoff nach Weigl durchgeführt, den das Behring-Institut Lemberg übersandt haben soll. Es handelt sich hierbei um den zur damaligen Zeit als besten bekannten Fleckfieberimpfstoff. Das Behring-Institut Lemberg arbeitete selbständig. Für grundsätzliche Fragen standen die Behring-Werke Marburg zur Verfügung. Eine Kontrolle wurde von Marburg aus nicht ausgeübt. Sie hätte auch wegen der räumlichen Entfernung nicht ausgeübt werden können. Ausserdem erschien sie unter den gegebenen Voraussetzungen - der Leiter war ein erstklassiger und zuverlässiger Fachmann - auch gar nicht erforderlich.

Fassen wir das Ergebnis der Beweisaufnahme, soweit es sich um die Verwendung von Fleckfieberimpfstoffen und der im Ding-Tagebuch erwähnten anderen Impfstoffe der Behring-Werke Marburg bzw. des Lemberger Instituts handelt, zusammen, so muss ich feststellen, dass mit den Impfstoffen selbst keinerlei Schaden herbeigeführt worden ist. Es lag sowohl ausserhalb der Erkenntnis wie selbstverständlich einer Einflussmöglichkeit der Behring-Werke, dass Dr. Ding die schutzgeimpften Personen in verbrecherischer Weise nachher künstlich infizierte, d.h. krank machte.

Für wenige Augenblicke muss ich nun wieder an den Ausgangspunkt der Betrachtungen zurückgehen: Welche Verantwortung trägt Prof. Lautenschläger für die erwähnten Lieferungen der Behring-Werke? Dr. Demnitz erklärte unter seinem Eid, dass trotz der Übernahme der Behring-Werke durch die I.G. die Behring-Werke weitgehende Selbständigkeit behielten. Das war in der Verschiedenartigkeit der Aufgaben begründet: Die Behring-Werke stellen Naturprodukte her, die der Prophylaxe dienen, während es die Aufgabe von Höchst ist, synthetische Heilmittel chemisch herzustellen. Diese beiden Gebiete sind ausserordentlich gross und in ihren Einzelheiten für einen Menschen nicht zu übersehen. Deshalb behielt Dr. Demnitz für das Produktionsgebiet seine volle Verantwortung und Professor Lautenschläger, der überwiegend chemisch und pharmakologisch eingestellt und kein Spezialist auf dem Impfstoffgebiet ist, liess den Behring-Werken Freiheit in weitem Umfange. Nach den staatlichen "Vorschriften über Impfstoffe und Sera" war auch nicht Professor Lautenschläger der gegenüber der Regierung für die Erzeugung Verantwortliche, sondern Dr. Demnitz.

Prof. Lautenschläger besuchte das Werk Marburg anfangs in 4 - 6wöchigen Intervallen, später alle 2 - 3 Monate. Die Besuche dauerten ungefähr 2 Stunden. Während dieser Zeit wurden nur grundsätzliche Fragen besprochen, z.B. Baufragen, Neuan-schaffung von Apparaturen und Einrichtungsgegenständen. Einzelheiten über die Abgabe von Impfstoffen wurden nie erörtert. So hat z.B. Dr. Demnitz Herrn Prof. Lautenschläger noch nicht einmal den Abschlussbericht Dr. Krugowskys vom 2.5.1942 über die vergleichende Fleckfieberimpfstoff-Prüfung übersandt. Prof. Lautenschläger erfuhr auch nichts von dem Brief Prof. Bielings an Dr. Demnitz über die - wie Prof. Bieling sich ausdrückte - unsachgemässe und unkritische Art der Fleckfieber-

impfstoff-Prüfung durch Dr.Ding.

Der ehemalige Leiter des Behring-Instituts Lemberg, Dr.Haas, machte in bezug auf das Lemberger Institut genau die gleichen Bekundungen wie Dr. Demnitz über die Selbständigkeit Marburgs.

Es ist daher zusammenfassend festzustellen, dass nicht Prof. Lautenschläger, sondern Dr.Demnitz für Marburg und Dr.Haas für Lemberg die verantwortlichen Personen wären, wenn irgendein Vorwurf diese Werke träfe. Ich glaube aber nachgewiesen zu haben, dass das Verhalten der verantwortlichen Leiter dieser Werke untadelig war.

2. Höchster Arbeitskreis.

Die Anklage macht Prof. Lautenschläger weiterhin Vorwürfe, die seinen eigenen medizinischen Arbeitskreis im Höchster Werk betreffen. Es handelt sich um die Prüfung des Heilmittels Nitroakridin bei Fleckfieberkranken. Die Nitroakridine wurden im Werk Höchst hergestellt. Sie hatten schon eine lange Geschichte und waren gegen verschiedene Infektionskrankheiten bereits als Handelspräparate bekannt. Als die Fleckfiebergefahr bedrohliche Formen annahm, suchte man im chemotherapeutischen Laboratorium der Höchster Farbwerke nach einem Mittel, das gegen das Fleckfieber wirksam sei. In eingehenden Mäuseversuchen fand man in den Nitroakridinen ein geeignetes Mittel. Den Prüfern des Präparates wurde ein "Merkblatt" gegeben, das sie über das Präparat eingehend aufklärte. Es enthielt eine genaue Beschreibung des Aufbaues des Präparates, der Ergebnisse im Tierversuch, gab Vorschriften für die Anwendung beim Menschen und teilte Erfahrungen bei der Anwendung bei Fleckfiebererkrankungen und anderen Erkrankungen mit. Es zeigte, dass die Sterblichkeit fleckfieberkranker Mäuse, die unbehandelt blieben, 91,6% betrug, während die Sterblichkeit der Mäuse, die mit dem

Präparat behandelt wurden, bei nur 48% lag. Das Merkblatt wurde mit dem inhaltsschweren Satz eingeleitet:

"Chemotherapeutische Heilmittel für echtes Fleckfieber mit spezifischer Wirksamkeit sind bisher unbekannt".

Das Höchster Werk der I.G. war also im Kampf gegen diese gefährliche Seuche bahnbrennend.

Kein neu entdecktes Heilmittel ist im Anfangsstadium so durchgebildet, dass es in den freien Arzneiverkehr gegeben werden darf. Selbst bei neuen Serien alter, längst bekannter Heilmittel sind Vorprüfungen über Verträglichkeit und etwaige Nebenerscheinungen zunächst an wenigen Kranken erforderlich. So schreibt z.B. ein Erlass des Ministers des Innern aus dem Jahre 1935 vor, dass von jeder Herstellungsnummer des Präparates Salvarsan eine gewisse Anzahl Vorprüfungen an staatlich anerkannten öffentlichen Krankenanstalten durchgeführt werden muss, ehe das Präparat für den allgemeinen Bedarf freigegeben werden darf. Die Nitroakridin-Präparate der Höchster Werke wurden als Fleckfieberheilmittel unter der Bezeichnung "Rutenol" und "3582" zunächst an erfahrene und zuverlässige Prüfer zur Prüfung am Krankenbett ausgegeben. Das wurde bei diesem Heilmittel nicht anders gehandhabt als bei den rund 50 weiteren Prüfungspräparaten, die das Werk Höchst in den Jahren 1940 - 1945 herausbrachte. Der Chefarzt des grossen Höchster Städtischen Krankenhauses, Dr. Auer, der ebenfalls zu den Prüfern der Höchster Präparate gehörte, erklärt im Hinblick auf das Merkblatt für die Nitroakridin-Präparate:

"Der Arzt, der diese Vorschriften gewissenhaft einhielt, konnte seinen Patienten keinen Schaden zufügen".

Unter anderen Wissenschaftlern wurde auch der Oberste Hygieniker der Waffen-SS und Seuchenkommissar Oet, Dr. Mrugowsky, in Berlin darauf aufmerksam, dass in Höchst ein Chemotherapeutikum gegen Fleckfieber hergestellt wurde. Er interessiert sich für das Präparat und erhielt von Dr. Weber nähere Auskunft darüber. Dr. Weber war der Wissenschaftler des Höchster Werkes, der die Verbindung mit den einzelnen Prüfern der Höchster Präparate herstellte, sie beriet und ihnen die gegenseitigen Erfahrungen übermittelte. Dr. Mrugowsky war der Berliner Bayer-Vertretung als ein kenntnisreicher Wissenschaftler bekannt und wurde dem Dr. Weber als "der beste Mann im Sanitätskorps der SS" geschildert. Auf Bitten Dr. Mrugowskys wurde vereinbart, dass beim Berliner Bayer-Büro ein gewisser Vorrat des Präparates bereitgestellt würde, damit Dr. Mrugowsky bei Bedarf für seine Truppe jederzeit ausreichende Mengen abrufen könne. Dr. Weber konnte keinerlei Bedenken kommen, Dr. Mrugowsky das Präparat zur Verfügung zu stellen. Als Dr. Weber im Februar 1943 einmal im Bayer-Büro Berlin war, kam zufällig zur selben Stunde der ihm bis dahin unbekannte Dr. Ding dorthin. Dr. Ding sagte Herrn Dr. Weber, er sei von Dr. Mrugowsky beauftragt, sich der Prüfung der Höchster Fleckfieberpräparate anzunehmen. Er gab sich aus als ein klinischer Experte der SS für Fleckfieberfragen; er behauptete, auf therapeutischem Gebiet Erfahrungen zu besitzen und seine Ausbildung am Pasteur-Institut in Paris erhalten zu haben. Das Vertrauen zu Dr. Ding wurde bei Dr. Weber dadurch verstärkt, dass er ihm von der Berliner Bayer-Vertretung als ein qualifizierter Arzt aus dem Stabe des Hauptsanitätsamtes der Waffen-SS in Berlin vorgestellt worden war. Damals wurde verabredet, dass Höchst für Dr. Ding ein Merkblatt über das Präparat 3582 und Versuchsmengen des Präparates in Granulatform an "Dr. Hoven, Standortarzt der Waffen-SS Weimar" senden solle.

Die Anklage bemüht sich darzulegen, dass man in Höchst gewusst habe, dass sich hinter dieser Anschrift in Wirklichkeit das KZ Buchenwald verborgen habe. Sie legt zum Beweise aus der allgemeinen Korrespondenz von Höchst ein Schreiben des "KL Buchenwald, Lagerarzt, Weimar-Buchenwald" vom März 1944 vor, in dem angefragt wird, ob Höchst bereit sei, im Lager noch vorrätige abgelagerte Höchster Präparate gegen neue umzutauschen. Dieses Schriftstück ist zur Führung des Beweises ungeeignet, denn die Anschriften unterscheiden sich wesentlich. Hinzu kommt, dass Dr. Ding Herrn Dr. Weber zu erkennen gab, dass er überall Fleckfieberfälle behandle und zwar sowohl Soldaten an Frontabschnitten als auch erkrankte Urlauber in Deutschland. Deshalb war es in keiner Weise auffällig, dass Dr. Ding auch in Weimar Fleckfieberkranke behandeln musste. Er blieb nach eigenen Angaben trotzdem in Berlin stationiert und hat auch weiter laufend von Berlin aus angerufen und geschrieben.

Von den Prüfungen, die Dr. Ding mit den Präparaten anstellte, erfuhr Höchst Näheres erstmalig am 14.4. 1943, als Dr. Ding auf seinen Wunsch von Höchst zur Besichtigung des tierexperimentellen Laboratoriums eingeladen worden war. Damals kam es zu einer kurzen Besprechung bei Prof. Lautenschläger, in der Dr. Ding über seine angeblichen Ergebnisse berichtete. Seine Darstellungen kamen zu den überraschenden Ergebnis, dass die Fleckfieberpräparate therapeutisch nicht befriedigten. Dies sollte sich nach Dr. Dings Angaben aus einer Reihe von Kurven ergeben, die er mitgebracht hatte, aber nicht aus der Hand gab. Diese negativen Ergebnisse waren überraschend, weil sie erheblich ungünstiger waren als die, welche Dr. Weber bisher von anderen Prüfern erfahren hatte. Als Prof. Lautenschläger nach wissenschaftlichen Einzelheiten fragte, gab Dr. Ding ausweichende Ant-

worten. Wie die Zeugen der Unterredung bekunden, hatte man den Eindruck, dass er kein qualifizierter Wissenschaftler sei. Prof. Lautenschläger drängte deshalb auf eine schnelle Beendigung der Besprechung und stellte abschliessend Dr.Ding gegenüber fest, dass keine weiteren Prüfungen mit den Präparaten durchgeführt werden sollten, da nach seinen Ergebnissen solche nicht gerechtfertigt erschienen. Nach dem Weggang Dr.Dings gab Prof. Lautenschläger Herrn Dr.Weber die klare Weisung, Dr.Ding keine Präparate mehr zur Prüfung zu überlassen und ihn damit als Prüfer auszuschalten. Diese Weisung wurde strikt befolgt. Dies bekundet Dr.Weber mit aller Klarheit. Ausserdem bieten die beiden Karteikarten, die in Höchst über die Korrespondenzen und Lieferungen an Dr.Ding und Dr.Hoven geführt wurden, hierfür einen klaren dokumentarischen Beweis. Aus ihnen ergibt sich, dass nach dem Besuch Dr.Dings keine Präparate mehr an ihn oder Dr.Hoven abgegeben wurden. Das Hohe Gericht wird sich an diese Karteikarten noch erinnern. Sie sind mit wissenschaftlicher Gründlichkeit geführt und enthalten stichwortartig genaue Aufzeichnungen über jeden Geschäftsvorgang und jede Besprechung. Nach dem 13.4.1943 sind keine Lieferungen von Nitroakridin-Präparaten mehr eingetragen. - Einen weiteren dokumentarischen Beweis liefert ein Brief Dr.Dings vom 11.Juli 1944, den die Anklage vorgelegt hat. Darin schreibt Dr.Ding an Prof. Lautenschläger: "Bedauerlicherweise habe ich seit unserem letzten Zusammentreffen (gemeint war der 14.4.1943) in dieser Angelegenheit nichts mehr von Ihnen gehört".

Die Anklage macht aus diesem einfach liegenden Tatbestand ein fast unentwirrbares Labyrinth. Sie behauptet, Höchst habe aus reinem Gewinnstreben heraus die Nitroakridin-Präparate in ihren verschiedenen Anwendungsformen im KZ Buchenwald prüfen lassen, weil dort unfreiwillige Menschen zur Verfügung

gestanden hätten. Anderswo hätte das Präparat nicht geprüft werden können, weil es nichts getaugt habe. Ich habe durch die Vorlage vieler Prüfungsberichte nachgewiesen, dass die Prüfung dieses Präparates von zahlreichen Prüfern mit hohem ärztlichem Pflichtbewusstsein durchgeführt wurde, die über ihre Erfahrungen an Höchst berichtet haben. Es kam dabei vor, dass gewisse ungünstige Nebenwirkungen auftraten, wie Erbrechen und allgemeines Unwohlsein. Das konnte und durfte aber die gewissenhaften Ärzte nicht davon abhalten, nach immer neuen und besseren Verträglichkeiten bei der Anwendung zu suchen. Die besten Erfolge hatte der als Prüfer eingeschaltete oesterreichische Professor Holler in einem Wiener Reservelazarett. Nahezu 2000 von ihm behandelte fleckfieberkranke Soldaten verdanken ihre Genesung den Höchster Nitroakridin-Präparaten. Dr. Weber, der sich in der Holler'schen Klinik von der Wirkung der Präparate persönlich überzeugte, kommt zu dem Urteil, dass die Klagen über schlechte Verträglichkeit der Nitroakridin-Präparate viel weniger den Präparaten selbst als mangelnder Sorgfalt der Pflegepersonen zur Last zu legen waren.

In Höchst war es nicht bekannt, dass Dr. Ding seine Versuche in einem KZ durchgeführt hatte. Aber selbst wenn man dort davon gewusst hätte, hätte man das Präparat fleckfieberkranken KZ-Häftlingen nicht vorenthalten, wenigstens so lange nicht, bis man von der Ungeeignetheit des Dr. Ding Kenntnis erhalten hätte. Den Eindruck der Ungeeignetheit gewannen die Höchster Herren von Dr. Ding bei seinem Besuch am 14.4.1943, und sie haben daraus sofort die Konsequenzen gezogen.

Dass Dr. Ding in Wirklichkeit nicht nur ein unfähiger Wissenschaftler, sondern dass er ein Verbrecher war, wurde von Prof. Lautenschläger und seinen Mitarbeitern dagegen nicht erkannt. Das bestätigen übereinstimmend die bei der Besprechung anwesenden Zeugen Dr. Fussgänger und Dr. Weber. Dr. Fussgänger sagt:

"Bei den Unterhaltungen gab Dr.Ding unklare Antworten. Ich hatte von ihm nicht den Eindruck eines ernstzunehmenden Wissenschaftlers. Dass Dr.Ding über die Prüfungen in der unwissenschaftlichen und ethisch völlig verwerflichen Art durchgeführt hatte, wie Dr.Kogon es später in seinem Buch "Der SS-Staat" bekannt gab, kam in der Besprechung nicht zum Ausdruck".

Und Dr.Weber erklärt:

"Dr.Ding entlarvte sich in der Besprechung als ein unerfahrener, ehrgeiziger Streber ohne die für einen Heilmittelprüfer zu verlangende sachliche Qualifikation. Keinesfalls ist aber in der Besprechung deutlich oder auch nur wahrscheinlich geworden, dass Dr.Ding unsere Akridinpräparate an künstlich infizierten Menschen - und zwar an KZ-Häftlingen - angewandt habe".

Ernstzunehmende Wissenschaftler konnten nicht auf den Gedanken kommen, dass Dr.Ding bei der Fülle der vorhandenen Fleckfieberfälle Menschen künstlich fleckfieberkrank machte, um sie hinterher mit den Höchster Nitroakridin-Präparaten wieder zu heilen. Dieser Gedanke lag völlig ausserhalb ihrer Denkweise. Abgesehen von dem Verbrecherischen eines solchen Vorgehens war das Experiment Dr.Dings vom medizinischen Standpunkt aus auch völlig unsinnig. Die massive Infektion durch Einspritzen von Fleckfieberkranken-Frischblut in die Venen der unglücklichen Opfer wäre nämlich weder mit den Höchster noch mit anderen Heilmitteln zu bekämpfen gewesen, weil derartige Infektionen in der Natur nicht vorkommen.

Da Dr.Ding in Höchst als ungeeigneter Prüfer erkannt worden war, wenn auch nicht als Verbrecher, so schied er jedenfalls durch den Befehl Lautenschlägers vom 14.4.1943 ab aus dem Kreis der Ärzte aus, die von Höchst Prüfungspräparate erhielten. Je

doch liess der zuständige Sachbearbeiter, Dr. Weber, wie er im einzelnen bekundet, die Verbindung mit Dr. Ding nicht plötzlich abreißen. Es steht absolut fest, dass Ding keinerlei Prüfungspräparate von Höchst mehr erhielt. Dr. Weber war aber der Ansicht, dass man die von Dr. Ding in Aussicht gestellten Kurven und Tabellen sorgfältig prüfen müsse. Dr. Weber bekundet, dass dies der Grund für seinen von der Anklage vorgelegten Privatbrief an Oberstarzt Prof. Bieling war, in dem er sich auf diese von Dr. Ding in Aussicht gestellten Unterlagen bezieht. Dr. Weber hatte auch die Absicht, sich später persönlich die Originalunterlagen über die Ding'sche Ergebnisse in Berlin anzusehen, wozu Ding ihn eingeladen hatte. Hierzu ist es aber, wie Dr. Weber bekundet, nicht gekommen.

Bei den in Deutschland damals herrschenden Machtverhältnissen war es für den Zeugen Dr. Weber nicht ganz einfach, den strikten Befehl Prof. Lautenschlägers zur sofortigen Ausschaltung des Dr. Ding als Prüfer der Höchster Präparate zu befolgen. Trotzdem ist es Dr. Weber anerkennenswerterweise gelungen, diesen gefährlichen SS-Arzt jedenfalls als Prüfer auszuschliessen. Dr. Ding rief nach seinem Besuch in Höchst noch einige Male bei Dr. Weber an und wollte Fleckfieberpräparate in injizierbarer Form haben. Dr. Weber redete ihm das aus, obgleich solche Höchster Präparate damals an anderen Stellen in Prüfung waren. Dagegen erfüllte er Dr. Ding persönliche Wünsche, um zusätzliche Verstimmung zu vermeiden. Er besorgte ihm wissenschaftliche Literatur Ventilen und Millimeterpapier. Auch diese Besorgungen sind in den beiden Höchster Karteikarten sorgfältig vermerkt.

Die Anklage hat versucht, ihre Behauptung, dass Höchst Dr. Ding auch nach dem 14.4.1943 als Prüfer beibehalten habe, durch den Hinweis auf diese kleinen Freundlichkeiten zu unterstützen. Unter anderem führt sie ein Schreiben Dr. Webers an Dr. Ding vom

15.6.43 an, in dem es heisst: "Auch Ihre weiteren Wünsche ... sind in Arbeit und werden in den nächsten Tagen erledigt werden können". Es ergibt sich aber ganz klar aus den Karteikarten, dass es sich dabei um eine von Dr.Ding erbetene Lieferung von Chromosal und Neutrigen zum Gerben von Tierfellen gehandelt hat. Das bestätigt auch eindeutig der Zeuge Jeck.

Unaufgeklärt und unaufklärbar scheint mir der wahre Zeitpunkt zu sein, in dem die im Ding-Tagebuch unter dem 24.4.1943 bis 1.6.1943 erwähnten "Therapie-Versuche Akridin-Granulat und Rutenol" durchgeführt worden sind. Hier widerspricht das Ding-Tagebuch nämlich dem von der Anklage vorgelegten Brief Dr.Dings vom 11.7.1944. In diesem Brief schreibt Dr.Ding, die Therapieversuche seien in der Zeit vom Januar bis Ende April 1943 durchgeführt worden: "Wie Ihnen bekannt, haben die an 39 fleckfieberkranken Personen durchgeführten Versuche ein negatives Ergebnis gehabt". Dr.Ding scheint demnach der Meinung gewesen zu sein, dass die Ergebnisse dieses Versuchs bereits in der Besprechung am 14.4.1943 vorlagen. Die Vermutung spricht dafür, dass diese Versuchsreihe schon lief, als Dr.Ding nach Höchst kam. Jedenfalls kann man diese Umstände nicht, wie es die Anklage in ihrem Trial-Brief, Teil III, Nr. 135, Abs. c) tut, so auslegen, als hätte Prof. Lautenschläger nach dem Besuch Dr.Dings mit ihm weitergearbeitet. Das Gegenteil ist bewiesen.

Dafür, dass auf dem Gebiete der Heilmittelprüfung der Bruch zwischen Höchst und Dr.Ding mit dem 14.4.1943 schlagartig erfolgte, gibt es noch ein ganz neutrales und aussenstehendes Zeugnis. Der Arztchreiber des Dr.Ding, Dr.Eugen Kogon, veröffentlichte nach dem Kriege sein bekanntes Buch "Der SS-Staat". In dem von mir vorgelegten Abschnitt der 2. Auflage seines Buches aus dem Jahre 1947 erwähnt Dr.Kogon, er habe nach dem Erscheinen der

1. Auflage von den Herren Dr. Weber und Dr. Fussgänger erfahren, dass man in Höchst der Ansicht gewesen sei, Dr. Ding habe fleckfieberkranke Soldaten in SS-Lazaretten behandelt. Wörtlich heisst es dann weiter auf Seite 160 des Buches:

"Als sie aus dringenden Verdachts Umständen erkennen mussten, dass die Versuche im KL Buchenwald stattfanden, brachen sie - im Einvernehmen mit ihrem Chef Professor Lautenschläger - die Beziehungen ab. Die letzte Behauptung kann ich aus meiner Tätigkeit bei Dr. Ding-Schüler als wahr bestätigen".

Die Anklage hat dann noch zu beweisen versucht, dass das Werk Höchst getarnte Anschriften bei der Versendung der Nitroakridin-Präparate an Dr. Ding verwendet habe. Ich konnte das Gegenteil beweisen, einmal mit den völlig offen geführten beiden Kartekarten und zum andern durch das Zeugnis des Leiters des Höchster Pharma-Büros, Jeck. Wenn die Korrespondenz über neue Prüfungspräparate in Höchst als "vertraulich" bezeichnet wurde, so geschah dies nicht, wie die Anklage meint, weil man etwas Ungesetzliches zu verbergen gehabt habe. Es ist vielmehr so, dass jedes Prüfungspräparat vertraulich behandelt wird, um zu verhindern, dass die Konkurrenz zu früh davon erfährt. Ein anderer Gesichtspunkt für die Vertraulichkeit ist, zu verhindern, dass in der Bevölkerung falsche Hoffnungen und Erwartungen entstehen, bevor feststeht, ob ein Präparat gegen eine bestimmte Krankheit auch mit Erfolg eingesetzt werden kann.

Die Anklage glaubt nun, eine medizinische Begründung dafür zu haben, dass Höchst schon längst vor dem Besuch des Dr. Ding über diesen Bescheid gewusst und mit ihm zusammengearbeitet habe. Sie bezieht sich darauf, dass Dr. Weber Ding angeraten habe, die Behandlung seiner Fleckfieberkranken nicht

erst nach dreitägigem Bestehen der Erkrankung zu beginnen, sondern frühzeitiger. Die Anklage hat eine entsprechende Telefon-Notiz vorgelegt und argumentiert, dass man in einem solch frühen Stadium die Fleckfieber-Diagnose nicht stellen könne. Hiergegen liegen zahlreiche Äusserungen Sachverständiger vor. Der Zeuge Dr. Weber war vermutlich derjenige, der den weitesten Überblick über Behandlungsmethoden und -erfolge bei Fleckfieberkranken gewonnen hatte. Er vertrat immer den Standpunkt, dass in verseuchter Umgebung Patienten, welche Fieber bekamen und Läuse hatten, grundsätzlich sofort mit Nitroakridin behandelt werden sollten. Auch Prof. Bieling äussert sich als Sachverständiger, dass ein verantwortungsbewusster Arzt jeden Neuerkrankten in der Umgebung eines Fleckfieberkranken als fleckfieberverdächtig ansehen und unverzüglich auf Fleckfieber behandeln müsse, ohne die endgültige Sicherheit der Diagnose abzuwarten.

Ein besonderes Gewicht legt die Anklage der Tatsache bei, dass der Schriftverkehr zwischen Höchst und Dr. Mrugowsky nach dem Besuch des Dr. Ding nicht aufgehört habe. Sie folgert auch daraus, dass Höchst die Versuche mit Dr. Ding weitergeführt habe. - Diese Unterstellung muss ich mit aller Entschiedenheit zurückweisen. Dr. Mrugowsky war der Seuchenkommissar für die gesamten Ostgebiete und der Oberste Hygieniker eines Wehrmachtsteils; er war auch Professor an der Berliner Universität. Dr. Ding war lediglich einer seiner vielen Untergebenen in einer seiner Dienststellen. Es war in Höchst bekannt, dass Dr. Mrugowsky die Nitroakridin-Präparate zur Prüfung in verschiedene Lazarette der Ostgebiete sowie in Berlin und Prag gegeben hatte. Höchst lag daran, hierüber Ergebnisse zu bekommen. Es ist deshalb völlig abwegig, Dr. Ding und Dr. Mrugowsky in einem Atemzug zu nennen. Die Anklagebehörde ist jeden Beweis dafür schuldig geblieben, dass auch Dr. Mrugowsky

selbst irgendeine unerlaubte Prüfung mit den Nitroakridin-Präparaten vorgenommen habe, oder dass sich aus der Korrespondenz zwischen Höchst und Dr. Mrugowsky Anhaltspunkte für illegale Versuche ergeben.

Zum Abschluss der Behandlung der mit den Ding'schen Nitroakridin-Versuchen zusammenhängenden Fragen muss ich noch auf das Affidavit von Prof. Lautenschläger vom 2.5.1947 eingehen. Im Gegensatz zu den Bekundungen der von mir erwähnten Zeugen heisst es dort unter Nr. 11, dass es ihm nach der Besprechung mit Dr. Ding durch dessen Äusserung über dosierte Infektionen klar gewesen sei, dass Dr. Ding keine klinischen Versuche an fleckfieberkranken Soldaten durchgeführt habe, sondern an künstlich infizierten Menschen. An sich ändert diese Äusserung in dem Affidavit des Angeklagten Lautenschläger nichts an der, von mir bewiesenen völlig korrekten Haltung des Angeklagten im Falle Dr. Ding. Der sofortige Abbruch der Beziehungen zu ihm als Prüfer ist in jedem Falle bewiesen. Ich muss aber an dieser Stelle nochmals auf die dem Gericht bekannte Tatsache des schlechten Gesundheitszustandes und der sonstigen Umstände hinweisen, in denen sich der Angeklagte seit langem befunden hat. Das Hohe Gericht wird sich an meine verschiedenen diesbezüglichen Anträge und auch an das ärztliche Gutachten erinnern.

Ich habe Anlass zu der Vermutung, dass bei der Abfassung des Affidavits dem Angeklagten Lautenschläger ein Irrtum unterlaufen ist. In dieser Beziehung macht der Zeuge Dr. Weber sehr genaue Ausführungen darüber, in welchen Zusammenhang der Ausdruck "dosierte Infektion" tatsächlich gefallen ist, und wie er verstanden werden muss. Ich behandle diesen Punkt in meinem Trial-Brief eingehend.

Bei dieser Sachlage kann man die Äusserungen Professor Lautenschlägers nicht als ein den Tatsa-

chen entsprechendes Geständnis ansehen, dass er den Dr. Ding als einen Verbrecher erkannt habe. Auf jeden Fall hat er aber die Beziehungen zu Dr. Ding nach dessen Besuch abgebrochen. Ich vermag in übrigen auch bei sorgfältigster Prüfung des Ding-Tagebuches nicht zu erkennen, dass nach diesem Zeitpunkt von Dr. Ding Höchster oder Marburger Präparate im Zusammenhang mit illegalen Versuchen benutzt wurden. Zu dem letzten Punkt hat Dr. Demnitz erklärt, dass nach dem 14.4.1943, als man in Höchst zur Ablehnung der Person Dings als Prüfer kam, die Impfstoff-Vergleichsprüfungen längst beendet waren: Gelbfieberimpfstoffe erhielt Dr. Ding nicht von den Behring-Werken, sondern von der Heeressanitäts-Inspektion schon seit November 1942; Gasbrandimpfstoffe bekam er ebenfalls auf dem Umwege über die Heeressanitäts-Inspektion. Dr. Demnitz erklärte, dass die Behring-Werke Dr. Ding diese Präparate auch bei direkter Anforderung wohl nicht verweigert haben würden, da er ja als approbierter Arzt berechtigt war, sie zu verlangen. Es lasse sich in übrigen nirgende feststellen, dass Dr. Ding mit diesen Impfstoffen nach dem 14.4.43 Unheil angerichtet habe.

Zusammenfassend darf ich zu dem Vorwurf der Anklage, Professor Lautenschläger habe seine Augen absichtlich gegenüber verbrecherischen Experimenten verschlossen, feststellen, dass dies nicht der Fall war. Das Gegenteil steht fest. Sobald Prof. Lautenschläger ein Zweifel an der Person des Prüfer Dr. Ding kam, brach er jede Beziehung zu ihm ab. Dabei halte ich, gestützt auf zahlreiche Beweise, daran fest, dass Prof. Lautenschläger damals Ding durchaus nicht als einen Verbrecher, sondern lediglich als einen Mann erkannte, der nicht über genügende wissenschaftliche Qualitäten für das Prüferamt verfügte. Umso höher ist seine wache und entschlossene Handlungsweise zu werten. Es ist das Verdienst Prof. Lautenschlägers, dass er durch

rechtzeitige Abweisung des Dr.Ding den Höchster Arbeitskreis aus einer Verbindung mit einem unwürdigen Arzt gelöst hat. Er hat damit Zeugnis abgelegt von seiner unbedingten Gewissenhaftigkeit und seiner strengen Auffassung des ärztlichen Berufsethos.

Es gibt noch zwei verschiedene Gruppen von Briefen, welche die Anklage aus dem Höchster medizinischen Arbeitsgebiet vorgelegt hat. Die erste Gruppe umfasst Dokumente über Prüfung von Höchster Heilmitteln in Nervenheilanstalten. Ich kann mich dazu sehr kurz fassen. Die Anklage will auch darin ein Symptom sehen, dass Höchst bemüht gewesen sei, die Heilmittel an unfreiwilligen Menschen ausprobieren zu lassen. Ich habe durch das Zeugnis des Professors Dr.Lehmann-Facius nachgewiesen, dass diese Heilmittel bei erkrankten Insassen der Universitätsnervenklinik Frankfurt/Main nach Indikationsstellung mit Erfolg angewandt worden sind, dass also mit der Prüfung zugleich ein Heilerfolg verbunden war.

Die zweite Gruppe umfasst die Dokumente über den Komplex der Prüfung von Höchster Heilmitteln durch den früher zum Leverkusener Werk gehörenden Dr. Vetter. Hierzu beziehe ich mich in vollen Umfange auf die Beweisführung des Verteidigers des Angeklagten Professor Hörlein. Dieser hat nachgewiesen, dass in Leverkusen nichts von verbrecherischen Taten des Dr.Vetter bekannt geworden war. Dr.Vetter wurde nicht von Höchst, sondern von Leverkusen als Prüfer ausgewählt, und erhielt u.a. von Leverkusen auch die Nitroakridin-Präparate. Eine besondere Prüfungspflicht bestand aus diesen Grunde für Höchst nicht mehr, denn es war dort bekannt, dass Dr.Vetter, ehe er Soldat wurde, ein angesehener Mitarbeiter von Leverkusen war. Von seinen illegalen Versuchen wurde in Höchst ebenfalls nichts bekannt.

Ich darf noch einige Worte zu der Anwendung der Nitroakridin-Präparate durch Dr.Vetter bei Tuberkulose-Kranken sagen. Bis heute gibt es noch kein spe-

zifisches Mittel zur Bekämpfung der Lungentuberkulose. Wenn Dr. Vetter in eigener Forschertätigkeit gewisse Erfolge bei der Behandlung Lungentuberkuloser feststellte, so war diese Arbeit nur zu begrüßen und die Lieferung des Heilmittels hierfür durch Höchst gerechtfertigt. Die Anklage selbst hat nicht behauptet, dass Dr. Vetter andere als natürlich erkrankte Menschen behandelt habe. Sie meint nur, das Mittel habe nichts getaugt und keinen Erfolg bei der Behandlung der Lungentuberkulosekranken gebracht. Ich habe, demgegenüber zwei Briefe eines ehemaligen KZ-Häftlings vorgelegt, der früher von Dr. Vetter gegen Tuberkulose mit den Höchster Nitroakridin-Präparaten behandelt worden war. Er erinnerte sich der guten Behandlungserfolge und erbat sich im vergangenen Jahre von Höchst erneut das Mittel, als er einen Rückschlag verspürte.

Ich darf damit den Abschnitt über die medizinischen Versuche schliessen.

IV. Zur Frage der Verantwortlichkeit als Mitglied des Vorstandes der I.G. und des TeA.

Zu den sonstigen Vorwürfen der Anklage gegen Prof. Lautenschläger kann ich mich kurz fassen. Prof. Lautenschläger war seit 1938 Mitglied des Vorstandes der I.G. und des TeA. In beiden Gremien hat er nur seine Spezialgebiete vertreten. Es sind keinerlei Unterlagen vorgelegt worden, aus denen sich ergeben würde, dass er zu anderen Themen Beiträge geleistet hätte. Deshalb ist seine Verantwortlichkeit nur im Rahmen der Gesamtverantwortlichkeit des I.G.-Vorstandes zu betrachten. Insoweit beziehe ich mich auf das Generalreferat meines Kollegen Dr. v. Metzler.

V. Auschwitz.

Mit der Beschäftigung von KZ-Häftlingen hatte Prof. Lautenschläger niemals etwas zu tun. Ich darf hier einen der Anklagebehörde unterlaufenen Irrtum richtigstellen. Die Anklage hat im Trial-Brief, Teil III, unter Nr. 194 behauptet, dass Prof. Lautenschläger Auschwitz einen Besuch abgestattet habe. Die Anklage selbst hat keinerlei Anhaltspunkte dafür vorgebracht. Prof. Lautenschläger ist niemals in Auschwitz gewesen.

Die Anklage hat auch nichts dafür beigebracht, dass Professor Lautenschläger konkrete Kenntnis von Vorgängen in den KZ's, insbesondere von Vergasungen gehabt habe. Wenn sich in einem der Affidavits von Professor Lautenschläger eine diesbezügliche Bemerkung findet, so gilt für sie das gleiche, was ich bereits vorhin über die Affidavits des Angeklagten selbst gesagt habe. Direktor Jähne hat als Zeuge unter Eid bekundet, dass es sich lediglich um ganz allgemeine Gerüchte gehandelt habe, wie sie vielen Deutschen am Ende des Krieges in irgendeiner Form begegneten.

Herr Präsident, meine Herren Richter !

Ich weiss, dass viele Menschen, die dem Angeklagten Lautenschläger in seinem Leben nahegestanden haben und ihn genau kennen, es als tiefe Tragik empfinden, dass dieser Mann auf die Nürnberger Anklagebank gebracht wurde. Andererseits ist es klar, dass die furchtbaren Geschehnisse in den KZ's Sühne verlangen. So kam es zu der Fragestellung, ob vielleicht auch die Heilmittelindustrie Kenntnis von diesen Vorgängen gehabt und sie bewusst unterstützt habe. Ich hoffe nachgewiesen zu haben, dass die Ehre der Höchstes Farbwerke und der Marburger Behring-Werke unbefleckt aus dieser Prüfung

Plaidoyer Lautenschläger

- 34 -

hervorgeht und dass die Haltung Professor Lautenschlägers stets die eines ehrenhaften und gewissenhaften Arztes war. Ich wäre glücklich, wenn Ihr Urteil diese Auffassung bestätigen würde.

Ich b e a n t r a g e den Freispruch und die völlige Rehabilitierung Professor Lautenschlägers.

FINAL REA, MATH (GERMAN)

Case 6
Defense

Plaidoyer

für den Angeklagten Wilhelm R. Mann

gehalten

vor dem Militärgerichtshof Nr. VI

Nürnberg

Fall VI

im Juni 1948

von Dr. Erich Berndt

Verteidiger.

Gosse



Plaedoyer MANN

Herr Praesident, Hohes Gericht!

In meinem Opening statement habe ich dargelegt, dass die "BAYER" Verkaufsgemeinschaft im Rahmen der I. G. eine Sonderstellung einnahm dadurch, dass sie eine gewisse Selbststaendigkeit besass. Der Leiter dieser Gesellschaft, der Angeklagte Mann, hatte im Vorstand der I. G. dadurch ebenfalls eine gewisse Sonderstellung. Diese besondere Position von Mann, die seine ganze Arbeitskraft und sein volles Interesse nur Bayer zuwandte, muss bei der Beurteilung Manns als Vorstandmitglied, seines Wissens um die Dinge der I. G. und seiner Verantwortlichkeit beruecksichtigt werden. Damit wird seine Stellung nicht verkleinert, sie wird nur richtig gezeichnet. Mann war taetig lediglich fuer Bayer. Auch seine sonstigen Stellungen, z. B. als Aufsichtsrat nur pharmazeutischer Gesellschaften standen mit seiner Taetigkeit als Leiter von Bayer in enger Beziehung. Hohe Stellungen im politischen und wirtschaftlichen Leben hatte Mann nicht. Bezueglich der allgemeinen Fragen in diesem Prozess ^{insbesondere betrifft Anklagepunkt I} nehme ich Bezug auf die Ausfuehrungen, die Ihnen meine Kollegen ^{in ihrem Fuhrer Mann bereits} bisher vorgetragen haben. Ich glaube, fuer eine Wiederholung die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes nicht in Anspruch nehmen zu duerfen.

Die Anklage hat unter Punkt I Mann vorgeworfen, er habe politische Propaganda gemacht, Spionage getrieben und den Export gefoerdert, um damit einen Betrag zur Vorbereitung von Hitlers Angriffskrieg zu leisten. Eine Propaganda wird im

wesentlichen darin erblickt, dass Mann dem Werberat der deutschen Wirtschaft angehört hat. Selbst das von der Anklage hierzu vorgelegte Beweisstück zeigt, dass der Werberat nicht ein Instrument der politischen Werbung war. Nach seiner Zusammenstellung aus Männern der Wirtschaft bestand seine Aufgabe in der gemeinsamen Beratung der fachlichen Werbung für ihre Unternehmen. Diesen Charakter des Werberates habe ich durch die Aussage seines Präsidenten Hunke eindeutig klar gestellt. Die Bayerwerbung selbst war auf rein sachliche Gesichtspunkte abgestellt. Sie hat sich mit Erfolg jeder Einflussnahme der Parteistellen enthalten. Auch das ist bewiesen.

Die von mir vorgelegten Dokumente zeigen, dass eine Spionage durch Bayers ausländische Vertreter nie gemacht wurde. Die Nachprüfung ergab eindeutig, dass die angeblichen Spione Harmeier, Schob, ~~Schwannhausen, Kroll~~ und Homann, die in Südamerika Bayer vertraten, niemals wegen Spionage belangt wurden. ^{Sie} ~~Einige von ihnen~~ wurden lediglich im Zuge einer generellen Überprüfung nach Kriegseintritt dieser Länder vorübergehend festgehalten. Sie sind völlig unbehelligt geblieben und gehen heute ihren Geschäften in Südamerika wieder nach. Die Verdächtigungen der Anklage sind zusammengefallen.

Weiter ist bewiesen, wie sehr Mann den größten Wert darauf legt, dass sich die Vertreter im Auslande jeder politischen Tätigkeit und jeder Verletzung des Gastrechtes enthalten. Seine verschiedenen Schreiben an die ausländischen Vertreter hatten nur den Sinn, Reibungen mit der Auslandsorganisation und sonstigen

Parteistellen moeglichst zu vermeiden. So wurden sie auch von den Empfaengern aufgefasst. Es lag Mann voellig fern, Parteipropaganda zu entfalten. Bayers sogenannte "politische" Spenden im Ausland fuer Schulen, deutsche Klubs und andere soziale Einrichtungen, welche die Anklage so stark herausgestellt hat, machen, wie ich nachgewiesen habe, nur den verschwindenden Betrag von 70 Reichsmark pro Land und pro Jahr aus. Weitere Bemerkungen eruebrigen sich hierzu.

Unrichtig ist auch, dass die Geschaeftspolitik von Bayer von parteipolitischen Gesichtspunkten geleitet war. Hierfuer ist kein Beweis die Tatsache, dass Mann bereits 1932 der Partei beigetreten ist. Die Beweisaufnahme hat durch Zeugen und Dokumente einwandfrei ergeben, dass Mann sich niemals in der Partei betaetigt hat. Sein gesamtes Verhalten zeigt, dass er nie ein sogenannter "Nazi" war. Hier moechte ich nur eine Tatsache erwahnen, naemlich Manns Verhalten bei den Entlassungen juedischer Angestellter. Widerwillig und erst dann, als es nicht mehr zu umgehen war, beugte sich Mann dem Druck der Partei. In allen Faellen gewahrte er grosszuegige Abfindungen oder Versetzungen in das Ausland, die den Betroffenen ermoeglichten, sich dort neue Existenzen zu gruenden. Ich habe dies durch mehrere Beweisstuoeke belegt.

Zu der angeblichen Unterstuetzung von Hitlers Plaenen durch den Bayer Export nur ein Wort: das Bayer-Geschaeft war von jeher zu 70 % Export-geschaeft. Hitlers Regierung hat keine Steigerung gebracht. Bayers Exportplan waehrend des Krieges

diente nur dazu, die Vertretungen im Ausland ueberhaupt aufrecht erhalten zu koennen.

Mit der Aufruestung hatte Mann ueberhaupt nichts zu tun. [Der Wehrmachtsbedarf an Medikamenten erhoehte sich, was sich zwangslaeufig aus der Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht ergab. Eine Mob-Planung gab es bei Bayer nicht, auch keinen Abwehrbeauftragten.] Die einzige Massnahme fuer einen Mob-Fall betraf die Sicherstellung des Personals, wie dies in allen Laendern ueblich und erforderlich ist. Bayer hat einen einzigen Mob-Lieferungsvertrag auf einem Nebengebiet mit der Wehrmacht abgeschlossen, der jedoch bei Kriegsbeginn nicht im entferntesten den Wehrmachtsbedarf deckte. Dass Mann keihensfalls an einen Krieg dachte, zeigen deutlich 2 Tatsachen: Sein Verhaeltnis zum Besuch der Englaender in Leverkusen im Juli 1939 und seine Absicht, kurz vor Kriegsausbruch in Frankreich eine eigene pharmazeutische Produktion zu errichten.

Mehr brauche ich zu Punkt I nicht zu sagen.

Hohes Gericht, ich komme nun zu den Vorwuerfen, welche gegen Mann zu Punkt II der Anklage erhoben werden, den Pluenderungen in Russland und Frankreich.

Bezueglich Russland stuetzt die Anklage ihren Vorwurf im wesentlichen darauf, dass Mann Leiter des kaufmaennischen Ostausschusses der I. G. war.

Die Anklage hat das Wesen dieses Ausschusses voellig verkannt. Die Beweisaufnahme, besonders die Vernehmung der Zeugen Krueger und de Haas, des Geschaeftsfuehrers dieses Ausschusses, hat gezeigt, dass der Ostausschuss [aus der Ostverbindungsstelle des Bueros NW 7 hervorging, eine Stelle, die bereits lange Zeit vor Beginn des Russlandfeldzuges bestand, ferner dass dieser Ausschuss] sich zusammensetzte vornehmlich aus den Leitern der einzelnen Verkaufsgemeinschaften der I. G. Warum dieser Ostausschuss gegrundet wurde, das zeigt das Vorstandsprotokoll vom 17. Dezember 1942 (Mann Exh. 310). Er hatte nur die Aufgabe, eine Verbindung der Verkaufsgemeinschaften herzustellen in Bezug auf die immer staerker in Gang kommende wirtschaftliche Belebung der besetzten Ostgebiete. Der Ausschuss hatte keine entscheidende Funktion. Die einzige Entschliessung, die er fasste, und die seine Taetigkeit klar beleuchtete, betraf den Vorschlag zur Gruendung einer Verkaufsgesellschaft in Riga als Nachfolgerin der dortigen fruheren I. G. Vertretung. Diese Verkaufskontor-Riga-Gesellschaft hat in die besetzten Ostgebiete lediglich Waren verkauft. Sie hat die dortige Bevoelkerung mit den noetigsten Waren versehen, ^{Sie haben} jedoch aus den besetzten Ostgebieten nichts, aber auch gar nichts, herausgeholt. Es ist auch von der Anklage kein Beweisstueck vorgelegt worden, wonach dieser Ausschuss mit

der Gruendung oder der Taetigkeit von Ost-Monopolgesellschaften etwas zu tun hatte. Dies gilt auch hinsichtlich der 4%igen Beteiligung der I. G. an der Continental Oel A. G., die bereits durch meinen Kollegen Dr. Flaechsner, gewürdigt wurde.

Die Anklage stuetzt sich vornehmlich auf den Lagebericht vom 3. Januar 1943. Dieser zeigt sich schon bei unbefangenen Studium als eine reine Wiedergabe von Informationen, welche de Haas und andere Angestellte der Wipo bei dem Ost-Ministorium und sonstigen Behoerdenstellen ueber wirtschaftliche Dinge im Osten erhalten hatten. Solche informierenden Wirtschaftsberichte sind nichts Absonderliches. [In freien Laendern mit einer freien Presse sind derartige Berichte nicht noetig, um die Industrie von der Lage und wirtschaftlichen Entwicklung zu informieren. Relevant ist nur, ob sich Mann mit diesem Bericht identifiziert hat. Dafuer hat die Anklage keinen Beweis erbracht. Im Gegenteil] Der Verfasser des Berichtes, de Haas, hat als Zeuge erklaert, dass der Bericht keinerlei Meinungsaeusserung von Mann darstellte und keine Ansicht des Ostausschusses wiedergab. [Wenn im uebrigen in einem Vorstandspörotokoll einmal der Name Mann unter Punkt "Ostfragen" erscheint, und unter dem gleichen Punkt von der Gruendung der Chemie Ost die Rede ist, so kann daraus keinesfalls geschlossen werden, dass Mann mit dieser Gesellschaft etwas zu tun hatte]

[Die Anklage hat auch nicht dargetan, dass diese Gesellschaft etwas getan hat, was unter den Begriff einer Fluenderung faellt.] Die Vorwuerfe gegen

Mann in Bezug auf eine angebliche Plünderung in Russland sind daher unbegründet.

Wie verhält es sich nun mit dem Falle Rhone Poulenc? Hier war die Anklage von Anfang an in einer schwierigen Situation. Hier hatte sie nicht den gewöhnlichen Tatbestand der Plünderung vor sich, nämlich die Wegnahme von Gegenständen. Hier zeigten sich auch keine Gewalttaten gegen Leib, Leben oder Eigentum. Es standen sich die Repräsentanten zweier Firmen gegenüber, die für diese ein Vertragswerk abschlossen. Keine deutsche Behörde hatte sie dazu aufgefordert, kein Druck, keine Massnahmen weder gegen sie selbst noch gegen ihre Betriebe zwangen sie hierzu. Die Anklage war daher genötigt, den Abschluss dieser Vereinbarung darzustellen als Folge nicht etwa offener sondern, ^{wie sie sagt,} verschleielter Drohungen und durchsichtiger Kunstgriffe" und die freiwilligen Zahlungen der Lizenzen als "Tribut"-Zahlungen zu bezeichnen. Alles, was der Angeklagte Mann [im Sinne einer privatwirtschaftlichen Verständigung mit dem Ziele einer Zusammenarbeit beider Firmen auf pharmazeutischem Gebiet] unternommen hat, [und zwar unter bewusster Ausschaltung deutscher Dienststellen, von denen er nichts Gutes für seine Vertragspartner erwartete] das wird ihm heute als Trick, als besonders verwerfliche Eigenmächtigkeit ausgelegt!

Wie sieht nun in Wirklichkeit das Ergebnis der Beweisaufnahme in diesem Falle aus?

Zwischen Rhone Poulenc und Bayer wurden drei Verträge abgeschlossen: Vertrag I, [datiert vom 31. Dezember 1940, endgültig sanktioniert am

25. Februar 1941.] Vertrag II, [mündlich vereinbart am 25. Februar 1941, bestäetigt durch Schriftwechsel vom 28. März] und [17. April 1941.] Vertrag III, das ~~esge-~~
~~nannte~~ Theraplix-Abkommen, [schriftlich ausgefertigt unter dem 3. und 19. Februar 1942.] Diesen Vertragsabschlüssen gingen in allen Faellen eingehende mündliche Verhandlungen und ein ausfuhrlicher Schriftwechsel voraus. Die Herren von Rhone Poulenc unterzeichneten diese drei Vertraege freiwillig, in ihrer persoenlichen Freiheit nicht beschraenkt, von keiner Seite mit einem persoenlichen Uebel bedroht. Kein Vertreter einer deutschen Regierungsstelle oder der Besatzungsmacht nahm an den zahlreichen Besprechungen der Vertragspartner teil oder war bei der Ausfertigung der Vertraege anwesend. Selbst von der I. G. waren weder Mann noch andere Vertreter bei der Unterzeichnung der Vertraege durch Rhone-Poulenc oder bei der Abfassung ihrer zahlreichen Schreiben zugegen, welche den Vereinbarungen vorausgingen. Zu keiner Zeit wurde Rhone Poulenc von irgendeiner Seite angehalten, die Vertraege zu erfuellen. Von 1941 bis 1944 zahlte sie zu jedem Quartal die Lizenzen ohne irgendeinen Vorbehalt!

Das Beweisergebnis zeigt auch nicht, dass Mann zu irgendeiner Zeit direkt oder indirekt Massnahmen gegen Rhone Poulenc ergriffen oder auch nur angedroht hat zum Zwecke der Lahmlegung oder Beeintraehtigung ihrer Produktion oder ihrer Verkaufstaetigkeit.

Mann und andere Bayer Vertreter drohten Rhone Poulenc weder mündlich noch schriftlich bevorstehende oder zu erwartende Einschränkungen ihrer Geschaeftsbetriebe an, falls die Vereinbarung nicht zustande

kaeme. Es kann dahingestellt bleiben, ob deutsche Regierungsstellen an einen eventuellen Druck gedacht oder ihn ^{MANN} in Aussicht gestellt haben. Jedenfalls hat Mann einen solchen Druck niemals in Anspruch genommen. Durch den Reisebericht vom September 1940 kann dies nicht bewiesen werden. Zunaechst hat Mann mit diesem nichts zu tun, insbesondere nicht mit seiner Abfassung. Er hat ihn erstmals hier in Nuernberg kennengelernt.

[In Ioverkusen ist er nie eingegangen, wie Werner Schmitz Schmitz bezeugte.] Aus dem Inhalt des Berichtes kann hoechstens geschlossen werden, dass Regierungsstellen an Druck gedacht haben und diesen zur Verfuegung stellen wollten. Dass ein solcher Druck aber tatsaechlich ausgeuebt wurde, das geht aus dem Bericht nicht hervor. Dass Mann einen Druck angefordert hat, auch das ergibt dieser Bericht nicht. Dass Mann gegenueber Rhone Poulenc mit Druck gedroht hat, auch das ergibt dieses Exhibit mit keinem Wort. Dass Mann auch nur von dieser Moeglichkeit des Druckes gegenueber Rhone Poulenc gesprochen hat, nicht ein mal das beweist dieses Dokument.

wollte Nach ^{der} ~~der~~ Theorie der Anklage geht nun dahin, dass Mann Rhone Poulenc dadurch gewinnen wollte, dass er die Befuerchtung ausgedrueckt hat, Rhone Poulenc werde mit erheblichen Nachteilen durch ein neues franzoesisches Patentgesetz und durch den kuenftigen Friedensvertrag zu rechnen haben. Die Anklagebehoerde bezieht sich hierbei auf ~~die~~ Dokumente. Mann soll zunaechst ~~auf das~~ ^{auf das} dem Gedaechnis-Protokoll von M. Bô vom 5. Oktober 1940 ^{Nach diesem soll Mann} zum Ausdruck gebracht haben, "dass ein neues franzoesisches Patentgesetz verkuen-det wuerde,

das ähnlich dem deutschen auf den Schutz der pharmazeutischen Produkte ausgedehnt wuerde, und dadurch Rhone Poulenc fuer ihre langjaehrige Nachahmung von I. G. Produkten erheblichen Schadenersatzforderungen ausgesetzt sei. //

Der Hinweis, dass in Frankreich ein solches Patentgesetz erlassen wurde, [wodurch es in Zukunft unmöglich waere, Bayer-Originalprodukte nachzuahmen, ein solcher Hinweis, von Mann gutglaebig ausgesprochen,] konnte Rhone Poulenc keinesfalls bewegen, sich mit Mann in Gespraechen und Vertraege einzulassen. Rhone Poulenc konnte bei der franzoesischen Regierung ohne weiteres feststellen, dass die Einfuehrung eines solchen Patentgesetzes von den Deutschen gar nicht verlangt werden konnte, da ein solches Begehren unter keinen Punkt des deutsch-franzoesischen Waffenstillstandsabkommens fiel. Wie aus der von mir vorgelegten Antwort des Reichsjustizministeriums vom Maerz 1941 auf die Bayer-Frage hervorgeht, hatte das Auswaertige Amt aus diesen Gruenden weder die Waffenstillstandskommission noch die franzoesische Regierung mit dieser Sache befasst. Rhone Poulenc haette also ruhig zunaechst einmal abwarten koennen, ob die deutsche Regierung wirklich an die franzoesische Regierung wegen der Einfuehrung eines Patentgesetzes fuer pharmazeutische Kompositionen herantritt. Das war jedoch nicht der Fall.

Ohne jedes deutsche Zutun hat dagegen spaeter, naemlich anfangs 1944, die franzoesische Regierung selbst aus eigenem Entschluss das bewusste Patentgesetz erlassen. Dieses Gesetz ist heute noch in Kraft. Es entsprach den eigenen Wuenschen der franzoesischen

pharmazeutischen Industrie, ^{auch} und/von Rhone Poulenc selbst, wie durch viele Dokumente bewiesen ist. Rhone Poulenc erkannte selbst, dass diese Schutzlosigkeit auf dem pharmazeutischen Gebiet im Gegensatz zu allen fortschrittlichen Laendern der westlichen Welt stand und auf die Dauer unhaltbar war. Dieser Hinweis von Mann, dass mit einem Patentgesetz zu rechnen sei, ist daher aus objektiven und subjektiven Gruenden nicht als die Ausuebung eines Druckes auf Rhone Poulenc anzusehen. Das war ein Hinweis auf zukuenftige Tatsachen oder Moeglichkeiten, der im wirtschaftlichen Leben durchaus berechtigt ist.

Das Gleiche gilt hinsichtlich des anderen Hinweises von Mann, dass im kuenftigen Friedensvertrage mit einer gewissen Entschaedigung fuer die zurueckliegende Zeit zu rechnen sei und die franzoesische Seite vielleicht einmal bereue, die guenstige Gelegenheit einer Verstaendigung nicht ausgenutzt zu haben. Mann hat also nur auf eine Regelung im kuenftigen Friedensvertrage verwiesen, also mit einer in vager Zukunft gelegenen Regelung beider Regierungen ueber eine Bereinigung der Schaeden gerechnet, welche durch die Nachahmung deutscher Patente und durch die Enteignung der Wortmarke "Aspirin" nach Art. 272 b des Versailler Vertrags entstanden waren. Das Beweismaterial enthaelt kein einziges Wort darueber, dass Mann den Franzosen etwa gesagt habe, sie wuerden durch den Friedensvertrag enteignet oder ihre Produktion ^{etwas} eingeschraenkt oder/derartiges. Nichts dergleichen, lediglich eine Vermutung, dass die franzoesische Seite vielleicht einmal bereuen werde, diesen Augenblick zur Verstaendigung nicht genutzt zu haben. Ich

frage nun, war diese Auffassung von Mann ueber die vielleicht einmal spaeter eintretende Reue fuer die Franzosen ein unabwendbarer Zwang, die Vertrage zu unterzeichnen, um dadurch Angriffe gegen die durch das Kontrollratsgesetz Nr. 10 geschuetzten Rechtsguter oder gegen die Existenz ihres Unternehmens abzuwehren? Musste Rhone Poulenc die Vereinbarungen mit Bayer unterzeichnen auf Grund des Hinweises auf einen vielleicht kommenden Patentschutz und etwaiger Bestimmungen eines noch ungewissen Friedensvertrages? Zeigte nicht gerade die Einschaltung eines Franzosen, M. Faure Beaulieu, gegen dessen nationale Einstellung die Anklage nichts vorgebracht hat, den niemand als ^{zeigt dies nicht} Quisling oder Collaborateur bezeichnen darf, dass Mann keine Beeinflussung der Handlungsfreiheit von Rhone Poulenc wuenschte?

Daran aendert auch nichts der Umstand, dass Mann in der Verhandlung vom 29. November 1940 ge-
aussert haben soll, er muesse seinen Auftrag als gescheitert an die deutschen Behoerden zurueckgeben. Zunaechst ist nicht einwandfrei nachgewiesen, dass Mann diese Aussorung getan hat. Der Zeuge Werner Schmitz hat ausgesagt, dass in diesem Punkt das Protokoll den wahren Sachverhalt nicht genau wiedergab, und dass seiner bestimmten Erinnerung nach Mann lediglich geaussert hat, er muesse seine Regierung von dem Ergebnis der Verhandlungen verstaendigen. Aber selbst wenn diese Aussorung gefallen waere, so koennte sie nicht von Rhone Poulenc als Druck empfunden werden. Denn es war nur natuerlich, dass Mann den deutschen Behoerden von dem

Ergebnis seiner Besprechungen berichten musste, so wie dies auch die französischen Herren gegenüber ihrer Regierung gemacht haben (Anklage Exhibit 1272). Dies ist nicht Aussergewöhnliches. Ich glaube zu wissen, dass auch ein alliierter Geschäftsmann nach Kriegsende einer besonderen Erlaubnis bedarf und sein Vorhaben mit einer Behörde abstimmen muss, wenn er in Deutschland Privatgeschäfte führen will. Mehr ist in Manns Äusserung nicht zu erblicken, keinesfalls aber, dass er seine Regierung zu irgendwelchen Massnahmen veranlassen wollte, um Rhone Poulenc zum Nachgeben zu bewegen. Es ist auch noch Folgendes zu berücksichtigen:

Als Rhone Poulenc am 29. November 1940 Manns ersten Plan einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft ablehnte, da hat Mann nicht seinen Auftrag als gescheitert der deutschen Behörde zurückgegeben [und damit, wie die Anklage meint, einen Druck ausgeübt,] sondern er hat von der Durchführung seines ersten Planes Abstand genommen und den Franzosen offen erklärt, dass er die Gründe ihrer Ablehnung durchaus einsehe. Dies ergibt das Schreiben Manns an Rhone Poulenc vom 18. Dezember 1940. Nach diesem Verhalten Manns kann man also in seiner Äusserung am 29. November 1940 keinen Druck erblicken. Auch die Franzosen konnten in den Worten von Mann keinen Druck sehen, da Mann auf ihren eigenen Vorschlag der Lizenzzahlung sofort eingegangen ist und nicht auf der Durchführung seines Planes einer Vertriebsgesellschaft bestanden hat.

Die Besprechungen über den Vortrag I waren am

29. November 1940 nicht zu Ende. Sie zogen sich praktisch bis zum 25. Februar 1941 hin, bis zu jener abschliessenden Unterhaltung ueber diesen Vertrag, wie das Protokoll von diesem Tage zeigt (Mann Exhibit 227).

Es wurden vor Unterzeichnung des Vertrages noch Memoranden ausgetauscht, so auch das von der Anklage eingeführte Memorandum vom 2. Dezember 1940 (Anklage Exhibit 2167), ^{Ferner} und ~~und~~ Es wurde/ueber die Klauseln des Vertrages korrespondiert. In diesen Unterlagen ist keine Drohung ~~enthalten~~ oder auch nur angedeutet, dass Rhone Poulenc irgendwelche Massnahmen zu gewartigen haette, falls eine Vereinbarung mit Bayer nicht zustande kaeme.

Auch auf indirektem Wege ist nicht zu beweisen, dass Rhone Poulenc unter Druck gestanden hat. Die Anklage sagt: Mann habe die Vertriebsgesellschaft mit 51 % : 49 % vorgeschlagen. Um dies abzuwenden, habe Rhone Poulenc Lizenzen gezahlt. Später beim Vertrag III habe Mann eine gewisse gegenseitige Kapitalbeteiligung gewünscht. Um dieser Gefahr zu entgehen, habe Rhone Poulenc sich mit einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft in Form der Theraplix einverstanden erklärt. Dies sei in beiden Faellen Rhone Poulenc als "das kleinere Uebel" erschienen. Diese Konstruktion wurde bedeuten, dass die Zwangslage fuer Rhone Poulenc schon darin gesehen wird, dass Mann jeweils weitgehende Vereinbarungen vorschlug, als Rhone Poulenc einzugehen bereit war. ^{Nur w} Wenn zwei Partner ueber einen Vertrag verhandeln und sich auf halbem Wege treffen, oder zwei Prozessgegner einen Vergleich ^{bei dem jeder etwas aufgibt} schliessen, /kann man dann sagen, das Ergebnis sei unter dem Druck der Mehrforderung zustande gekommen? Jede der Parteien wird von ihrem Standpunkt aus das

Ergebnis dieses Kompromisses gewissermassen als "das kleinere Uebel" bezeichnen. Dass die eine Partei weniger erreichte, als sie anstrebte, und weniger hingab, als sie geben wollte, ^{das} kann doch kein Indiz dafür sein, dass eine der Parteien unter Zwang handelte.

Es wäre nun noch zu prüfen, ob die Präambel des Vertrages I (Anklage Exhibit 1271), wie die Anklage behauptet, einen Anhaltspunkt dafür bietet, dass Vertreter von Rhone Poulenc den Vertrag zur Abwendung des relevanten Übels abschlossen, welches ihr Unternehmen oder ihre Freiheit und Integrität bedrohte. Ich kann darin nichts Derartiges finden. Die in der Präambel erwachte Auffassung der I. G. über die Unterbrechung der Vorkriegskontrakte erweist sich nicht als ein Notstand für Rhone Poulenc, einen neuen Vertrag abzuschliessen, zumal ^{Rhone Poulenc} ~~sie~~ nach diesen Vorkriegsverträgen nur Lizenzen an Bayer zu zahlen hatte, ^{nach deren Wegfall} und sie nach der französischen Rechtssprechung und ~~nach ihrer Ansicht~~ Bayerprodukte ~~ohne Erlaubnis der I. G.~~ nachahmen konnte. Auch das Begleitschreiben von Rhone Poulenc an Bayer vom 18. Januar 1941 (Anklage Exhibit 1274), das die Anklage im Trial Brief als den "stärksten Protest" bezeichnet, ist kein Beweis für einen gegen Rhone Poulenc seitens Mann ausgeübten Druck. Zunächst geht aus diesem Schreiben klar hervor, dass die in der Präambel gestrichenen Worte "im Einverständnis mit den deutschen Behörden" sich nur auf die Hinfälligkeit der ehemaligen Kontrakte bezogen. Wenn Rhone Poulenc

schreibt, Manns Erklärung betreffend die Meinung deutscher Behörden, insbesondere ueber die Rueckgabe der Marken und ueber den Bruch der alten Kontrakte, sei ein wichtiger Faktor ihrer Entschliessung gewesen, so kann dies nur Manns Hinweis auf einen geplanten Patentschutz in Frankreich und auf eine wahrscheinliche Regulierung im kuenftigen Friedensvertrag betreffen, dem durch eine privatwirtschaftliche Verstaendigung vorgegriffen werden sollte.

Ich moechte das an einem Beispiel klarmachen: Wenn ein ungeschuetzter Erfinder dem Nutzniesser seiner Erfindung erkluert, es sei nach seiner besten Kenntnis ein Gesetz zu erwarten, das seine Erfindung schuetzt, und ihm einen Schadenersatz fuer die verflossene Zeit einraeumt, und wenn ^{Mann} der Erfinder dem Nutzniesser nahelegt, sich mit ihm schon jetzt guenstiger zu verstaendigen -- etwa durch eine Beteiligung am Geschaefte -- und der andere tut das, so kann doch nicht gesagt werden, dass diese Regelung unter einem Druck oder Zwang getroffen wurde. Dies selbst dann nicht, wenn er in Waehrung seiner Interessen sich fuer das Zustandekommen eines solchen Gesetzes eingesetzt hat. Daran aendert auch nichts der Umstand, dass in diesem Vertrag erkluert wird, die Verstaendigung beruhe auf der Erklaerung des Erfinders ueber eine zu erwartende gesetzliche Regelung. Es kann dahin gestellt bleiben, ob ein solcher Vertrag zivilrechtlich hinfuellig wird, wenn sich die Befuerchtung spaeter als unbegrundet herausstellt, und das Gesetz nicht kommt. Das betraefe nur die zivilrechtliche Seite, ist aber kein strafbarer Tatbestand.

Das ~~vermeintliche~~ Schreiben von Rhone Poulenc vom 18. Januar 1941 ist neben dem anderen Schriftwechsel aus jener Zeit aber ein gutes Beispiel dafuer, dass Rhone Poulenc nicht gehalten war, den Vertrag zu unterzeichnen. Durch die darin enthaltene Mitteilung, "wir haben nicht durch eine schriftliche Fuehlungsnahe die Unterzeichnung des Abkommens verzoegern wollen" gibt Rhone Poulenc selbst zu erkennen, dass sie sehr wohl die Verhandlungen haette hinziehen und die Unterzeichnung abwenden koennen. Ausserdem beweist Manns vorangegangenes Schreiben an Rhone Poulenc vom 9. Januar 1941 (Anklage Exhibit 1273), dass die Genehmigung der franzoesischen Stellen notwendig war, um nach uebereinstimmender Ansicht beider Vertragspartner das Abkommen ueberhaupt in Kraft zu setzen. Rhone Poulenc sollte sich selbst um diese Genehmigung bemuehen. Sie hatte es also selbst in der Hand, zu bestimmen, ob und wann der Vertrag in Kraft treten sollte. Sie war demnach auch in diesem Zeitpunkt in ihren Entschluessen voellig frei. Rhone Poulenc haette also durch eine hinhaltende Taktik den Abschluss des Vertrages verhindern oder in eine spaetere Zeit verlegen koennen. Dies hat sie aber nicht getan. Das muss besonders betont werden, da Rhone Poulenc bei einer Hinauszoegerung nichts zu befuerchten hatte, zumal die Hauptwerke und ebenso die franzoesische Regierung sich im unbesetzten Gebiet befanden. Nirgends ist in den Akten zu finden, dass Rhone Poulenc irgendeinem Zwang unterlag, diese Genehmigung zu beschaffen, oder dass etwa von deutscher Regierungsseite aus dahin gehende Schritte unternommen wurden.

Was hinderte also die Franzosen, eine abwartende Haltung einzunehmen? Der Schluessel zur Loesung dieser Frage ist nicht schwer zu finden. Die Dokumente selbst geben klare Hinweise. Es waren zwei Gründe:

Rhone Poulenc hatte naemlich eingesehen, dass sie sich als "serioese Firma" -- wie sie selbst sich ausdrueckte -- nicht laenger dem Odium der Auswertung fremder Erfindungen aussetzen konnte, auch wenn dies nach einem 100 Jahre alten Gesetz ihres Landes nicht verboten war. Es war der starke moralische Hintergrund, naemlich der Schutz des Eigentums. Rhone Poulenc wusste, dass Bayer die Erfindungen nicht einfach in den Schoss fielen, sondern dass sie das Ergebnis langer, muhevoller und kostspieliger Arbeiten der wissenschaftlichen Laboratorien der I. G. waren.

Der zweite wichtige Grund war folgender:

Ein maechtiger Anreiz fuer Rhone Poulenc war Manns grosszuegiges Angebot der Zusammenarbeit auf pharmazeutischem Gebiet und waren die in Zukunft von Bayer ~~herausgebrachten~~ ^{zu erwartenden} neuen Produkte ~~mit entsprechenden~~ ^{und der} Rueckzug vom franzoesischen Markt. Rhone Poulenc hatte bereits in der ersten Besprechung mit Faure Beaulieu erfahren, dass Mann ein solches Angebot machenwollte. Faure Beaulieu hatte naemlich Manns Original-Memorandum vom 5. Oktober 1940 den Herren von Rhone Poulenc zur Einsichtnahme ausgehaendigt. Der Wort dieses Angebots der Zusammenarbeit war fuer Rhone Poulenc ausserordentlich bedeutungsvoll. Die grosse Produktivitaet der Bayer Laboratorien in Bezug auf die Erfindung neuer, vielfach umwaelzender Heilmittel und die Aussicht, daran auf Grund einer vertraglichen

Regelung irgendwie teilzuhaben, musste fuer Rhone Poulenc natuerlich ein grosser Anreiz sein, sich mit Bayer zu verstaendigen. Eine solche Zusammenarbeit entsprach ihrem eigenen Wunsch. Viele Schreiben vor Abschluss des Lizenzabkommens beweisen das. So erklarte beispielsweise Rhone Poulenc in einer Besprechung am 19. November 1940, dass ein Uebereinkommen ueber die neuen Produkte vorgesehen sei (Mann Exhibit 207). Auch in der Verhandlung vom 29. November 1940, welche zum Abkommen I fuehrte, wurde bereits ueber diese Frage gesprochen. In dieser Besprechung hat Rhone Poulenc sogar den Wunsch ausgedrueckt, die Zusammenarbeit auf andere als pharmazeutische Produkte zu erweitern, z. B. auf Pflanzenschutzmittel, Kunststoffe, Harze und Buna. Das Schreiben von Rhone Poulenc an Mann vom 17. Februar 1941 (Mann Exhibit 266) bestaetigt diesen Wunsch. Zugleich widerlegt es auch eindeutig die Behauptung der Anklage, dass an diesem 29. November 1940 ein Kampf zwischen I. G. und Rhone Poulenc stattgefunden habe, dessen Ergebnis der Lizenzvertrag gewesen sei. Wie kann ein vernuenftiger Mensch annehmen, dass in dieser Besprechung am 29. November 1940 ein Kampf stattgefunden haette, wenn doch gerade in dieser Sitzung der eigene Wunsch von Rhone Poulenc besprochen wurde, naemlich die Ausdehnung der Zusammenarbeit auf andere Gebiete. Wie sollte sich denn Bayer einem Wunsch widersetzt haben, den Bayer selbst hegte, naemlich die Ausdehnung der Zusammenarbeit?

Noch vor der ersten Unterzeichnung des Lizenzabkommens entwarf Mann am 18. Dezember 1940 die Grundzuge des Vertrages II ueber den wissenschaftlich-

technischen Erfahrungsaustausch und die gegenseitige Ueberlassung der neuen Produkte, so wie er in der Besprechung in Leverkusen am 25./26. Februar 1941 gleichzeitig mit der Sanktion des Vertrages I zustande kam. In dieser Konferenz wurde auch schon die gemeinsame Auswertung des französischen Restsortiments von Bayer und Bayers vollstaendiger Rueckzug vom französischen Markt oertert, was spaeter im Theraplix-Vertrag, ~~dem Vertrag III~~, seinen Niederschlag fand. Diese Sitzung vom 25./26. Februar 1941 zwischen Rhone Poulenc und Bayer mit den dabei gefuehrten Gespraechen und getroffenen Vereinbarungen sind ein klarer Beweis fuer die Einheitlichkeit des Vertragswerkes mit dem Ziel einer sinnvollen wirtschaftlichen Zusammenarbeit.

Die Grundlage dazu musste zunaechst die Paritaet der Vertragsparteien hinsichtlich des Patentschutzes sein. Es war notwendig, dass Rhone Poulenc dem internationalen Beispiel folgte und fuer die Auswertung der Bayerpraeparate Lizenzen zahlte. [Wie die Zusammenarbeit am zweckmaessigsten realisiert werden konnte, das war nur eine Frage des Weges und der Form.]

Bayer hatte seine Zugestaendnisse, wie beispielsweise die vorbehaltlose Ueberlassung der neuen Produkte und der laufenden wissenschaftlichen Erfahrungen nicht zu verschenken. Andererseits war verstaendlicherweise Rhone Poulenc bestrebt, moeglichst guenstige Bedingungen auszuhandeln, und eine Beteiligung von Bayer zu vermeiden. Zunaechst hielt Mann eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft

fuer alle pharmazeutischen Produkte fuer die richtige Loesung. Er sah aber die Gegengruende von Rhone Poulenc selbst ein und teilte dies Rhone Poulenc ganz offen mit. Mann machte dann im Rahmen des Angebots der neuen Produkte und der Ueberlassung des franzoesischen Marktes den Vorschlag einer 25 %igen Kapitalbeteiligung gegen Austausch ^{von} ~~mit~~ I. G.-Aktien und spaeter bei Eroerterung des Schicksals des franzoesischen Restsortiments den Vorschlag einer gewissen Beteiligung am pharmazeutischen Teil von Rhone Poulenc. Rhone Poulenc war grundsatzlich nicht gegen diese Vorschlaege, hielt nur die Zeit fuer eine Kapitalverflechtung noch nicht fuer reif. Mann hat sie darauf nicht weiter verfolgt. Es kam schliesslich nur zu einer gemeinsamen Vertriebsgesellschaft Theraplix, in welche Bayer sein nach Abschluss der Lizenzabkommen I und II uebrig gebliebenes, franzoesisches Restsortiment und Rhone Poulenc nichts einbrachte, und wobei Bayer sich vollstaendig vom franzoesischen Markt zurueckzog.

Wurde diese gemeinsame Vertriebsgesellschaft Rhone Poulenc aufgezwungen, wie die Prosecution sagt? Sollte Bayer ohne jede Gegenleistung auf den franzoesischen Markt verzichten? Wurden Rhone Poulenc irgendwelche Opfer zugemutet? War fuer Rhone Poulenc dieser gemeinsame Vertrieb des Bayer-Restsortiments von 62 Produkten nicht das kleinere Uebel gegenueber den geschaeftlichen Nachteilen, welche sie aus dem weiteren rechtmassigen Verbleiben Bayers im franzoesischen Markt zu befuerchten hatte? Besonders dann, wenn Bayer seine Vorkriegsplaene der eigenen Produktion in Frankreich wieder aufgriff?

Die Dokumente zeigen, dass Rhone Poulenc bei der Errichtung dieser Gesellschaft eine eigene starke Initiative entwickelte und den Wert von Bayers eingebracht. Restsortiment und ebenso den Vorteil von Bayers endgültigem Verzicht auf den französischen Markt freimütig anerkannte. Das war ja auch der Grund, warum sie Bayer eine 51 %ige Beteiligung zugestanden hat.

In diesem Zusammenhang hat die Prosecution die Beteiligung Faure Beaulieu mit 2 % an der Theraplix besonders herausgestellt und diesen als einen Strohmann der I. G. bezeichnet. Ich frage zunächst, seit wann ist die Einschaltung eines Strohmannes im Wirtschaftsleben strafbar, wenn der damit verfolgte Zweck keinen strafbaren Tatbestand erfüllt? Wenn die Gründung und Unterhaltung einer Vertriebsgesellschaft an sich nicht strafbar ist, dann kann die Einschaltung eines Treuhänders für den Erwerb und Besitz von 2 % Anteilen ebenfalls nicht strafbar sein.

Ausserdem habe ich durch Dokumente bewiesen, dass Manns Versuch, auf der Grundlage der von Rhone Poulenc zugestandenen 51 %igen Beteiligung, Faure Beaulieu als Treuhänder für 2 % Anteile zu gewinnen, keinen Erfolg hatte. M. Faure Beaulieu hat schliesslich am 27. April und 5. Mai 1942 klargestellt, dass er Vertrauensmann für beide Partner ist, und sein Nachfolger Rhone Poulenc und I. G. genehm sein muss. Praktisch waren damit die I. G. und Rhone Poulenc an der Theraplix zu gleichen Teilen beteiligt.

Die von der Prosecution hervorgehobenen Widersprüche Manns in seinen Interrogations zu dieser

Frage erklären sich zwanglos daraus, dass er die [viele Jahre zurückliegenden Vorgänge nicht mehr gegenwärtig] und keine Unterlagen zur Hand hatte. Er hat damals die Prosecution darauf hingewiesen, dass die Sachlage nur anhand von Unterlagen einwandfrei geklärt werden könne. Aus diesen Unterlagen ergeben sich aber auch die Gründe, warum die deutschen Behörden in dem Glauben gelassen wurden, dass Bayer mit 51 % an der Theraplix beteiligt sei. Die Auslandsorganisation der NSDAP, welche bei der Genehmigung von Verträgen mit ausländischen Unternehmern mitwirkte, verlangte eine Mehrheitsbeteiligung der I. G. und eine deutsche Leitung. Es wurde daher die tendenziöse Darstellung der Zeffi an die Auslandsorganisation später nicht richtiggestellt, um einen Widerruf der Genehmigung zu vermeiden. Das hat der Zeuge Josef Schmitz bestätigt, der Bayers Beteiligung an der Theraplix verwaltete. Was nun die Zahlung von 1 Million ffrs. an M. Faure Beaulieu anlangt, so konnte ich dokumentarisch beweisen, dass dies nichts mit Faure Beaulieu's Beteiligung zu tun hat. M. Faure Beaulieu erhielt diesen Betrag, [der nun einmal von der Devisenstelle genehmigt war,] als Dank für seine Mitharbeit bei den Verhandlungen (Mann Exhibit 273). Es liegt kein Beweis vor, dass diese Zahlung an Mr. Faure Beaulieu an irgendeine Bedingung geknüpft war, etwa der Ausübung des Stimmrechts oder der Tätigkeit für I. G. Farben.

Wie war nun das wirtschaftliche Ergebnis des Vertragswerkes und der Zusammenarbeit für Rhone Poulenc?

Bayer zog sich vollstaendig mit seinen pharmazeutischen Produkten vom franzoesischen Markt zurueck, einschliesslich der Kolonien, Protektorate und Mandatsgebiete.

Bayer verzichtete fuer alle Zukunft zugunsten von Rhone Poulenc auf sein Feinchemikaliengeschaeft im franzoesischen Interessengebiet.

Bayer gab Rhone Poulenc auf die Dauer von 50 Jahren ein absolutes Anrecht auf die Auswertung aller in Zukunft neu herausgebrachten Bayer-Produkte.

Bayer verpflichtete sich, Rhone Poulenc laufend alle ^{seine} wissenschaftlich-technischen Fortschritte auf dem Gebiete der H-filmtelforschung der I.-G. Laboratorien bekannt zu geben.

Bayer uebertrug schliesslich den Vertrieb ihres Restsortiments mit allen Verfahrensvorschriften auf die Thoraplix, an der Rhone Poulenc zur Haelfte beteiligt und deren Leitung in Haenden des Schwiegersohnes des Praesidenten von Rhone Poulenc war.

Und welches waren die Gegenwerte von Seiten Rhone Poulenc?

Rhone Poulenc zahlte Lizenzen fuer Produkte, deren Prioritaet anerkanntermassen bei Bayer lag. Diese Lizenzen waren nicht etwa fuer die Vergangenheit zu zahlen, sondern fuer die Zukunft und fuer einen Zeitraum, in dem sich normalerweise ein Praeparat im Handel haelt. Sie waren abhaengig vom Umsatz, den Rhone Poulenc in diesen Praeparaten erzielte. Ist eine solche Lizenzzahlung nicht internationaler Brauch? Ist die Annahme von Lizenzen fuer die laufende Ausbeutung einer Erfindung und einer wissenschaftlichen

Leistung ein Verbrechen oder eine unmoralische Handlung? Zumal dann, wenn die Gebuehe in einem angemessenen Verhaeltnis steht zu dem Nutzen, den die Auswertung bringt? ~~Indem~~ Verfahren vor dem franzoesischen Zivilgericht ist ausdruecklich gesagt, dass Rhone Poulenc aus dem Vertrage "ansehnliche Gewinne" zog, und dass Bayers Rueckzug vom Aspirin-geschaeft und umfassender Verzicht auf den franzoe-sischen Markt fuer Rhone Poulenc grosse Vorteile brachte, die auch in Zukunft noch andauern. Die von dem Zeugen Werner Schmitz anhand vorhandener Unter-lagen gefertigte Aufstellung, die im Kreuzverhoer der Prosecution nicht erschuettert wurde, schliesst bereits nach 3 Jahren Zusammenarbeit und unter Zinrechnung der Lizenzzahlungen mit einem Saldo von 3.Millionen ffrs. zugunsten von Rhone Poulenc ab.

Und diese wahrhaft guenstige Zusammenarbeit hat Rhone Poulenc erlangt ohne jede Kapitalbeteili-gung der I. G. an ihrem Unternehmen, ohne jeden Eingriff in ihre Souveraenitaet und Interessensphaere. Wo hat die I. G. die Kontrolle der franzoesischen pharmazeutischen Industrie erworben? Wo machte sie die Produktion von Rhone Poulenc zum Bestandteil der I. G. Betriebe², und ~~Wo~~ wurde hier die Unabhängig-keit der franzoesischen Industrie zerstoeert, wie es die Anklageschrift zur Begrueendung ihres Vorwurfes gegen Mann behauptet?

Ich habe zahlreiche Originalschreiben vorge-legt, die bestaetigen, wie sehr Rhone Poulenc die Zusammenarbeit mit Bayer begruesste und von welch

aufrichtigem Geist die Uebereinkommen von beiden Seiten getragen waren. Nach ~~diesen~~^{den} eigenen Aussagen von Rhone Poulenc musste Mann in seiner Ueberzeugung be- staerkt werden, dass die Verträge mit Rhone Poulenc nichts Ungesetzliches und Unrechtes enthalten.

Zur rechtlichen Beurteilung fasse ich mich ganz kurz. Die wesentlichen Gesichtspunkte hat mein Kollege Dr. Siemors bereits vorgetragen. Nur Folgendes sei erwähnt: Die Hauptwerke der Rhone Poulenc mit ihrer ~~Produktion und~~ Leitung lagen im unbesetzten Teil Frankreichs, wie die Anklage in Ziffer 112 *Selbst* erklärt. Deshalb kann die Haager Landkriegsordnung keine Anwendung finden. Ferner: Nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 muss die Handlung sich gegen bestimmte Rechtsgüter, Leib, Leben oder Eigentum richten. Dies liegt hier nicht vor. Vor allem ist *auch* nicht nachgewiesen ein Druck, durch den die persönliche Freiheit von Personen oder das Eigentum oder die Betriebe von Rhone Poulenc beeinträchtigt wurden. Als letztes bleibt zu prüfen die Behauptung der Anklage, es sei ausgenutzt worden die Atmosphäre allgemeiner Einschüchterung, wie sie die Gegenwart der bewaffneten Macht des Eroberers oder die Haltung der Militärregierung erzeugen. Hierzu muss ich auf Folgendes hinweisen: die Verzweiflung nach der Kapitulation Frankreichs war sichtlich geringer als die in Deutschland nach dem Zusammenbruch. Dort gab es noch ein grosses unbesetztes Gebiet. Deutschland ist dagegen ganz besetzt. In Frankreich gab es damals noch blühende Fluren und nicht vernichtete Wohnviertel und Industrien. Deutschland ist zum grossen Teil verwü-

stet, Frankreich besass damals ein Waffenstillstandsabkommen, Deutschland dagegen nach einem völligen Zusammenbruch nicht einmal ein Besatzungsstatut. Trotzdem werden in Deutschland seit der vollstaendigen Besetzung des Landes Vertraege mit auslaendischen Geschaeftsleuten getaetigt, sogar mit den Besatzungsmachten. So haben z. B. die grossen Werke der frueheren I. G. Vertraege ueber Farbstoffe im Betrage von mehreren Millionen Reichsmark mit auslaendischen Firmen geschlossen. Niemand wird behaupten wollen, dass diese Vertraege unfreiwillig, unter Zwang abgeschlossen sind, weil sie getaetigt wurden in einem besetzten Lande, in einer Zeit tiefster wirtschaftlicher Depression, von deutschen Kaufleuten, die durch die Gesamtlage sicher in grosserer Verzweiflung um die Zukunft sind, als damals die Maenner von Rhone Poulenc waren. Wuerde man diese Vertraege als gezwungene beurteilen, dann koennten Vertraege in besetzten Laendern ueberhaupt nicht geschlossen werden. Ob diese Vertraege als freie oder gezwungene anzusprechen sind, das wird man nur am Masstabe ihres wirtschaftlichen Erfolges entscheiden koennen. Ist dieses Ergebnis ein wirtschaftlich vernuenftiges, dann kann man annehmen, dass diese Vertraege von den Betroffenen auch geschlossen waeren, wenn sie nicht in einem besetzten Land leben wuerden. Es ist nachgewiesen, dass der wirtschaftliche Landerfolg des Vertragswerkes I. G./Rhone Poulenc wirtschaftlich fuer beide Teile von Vorteil, fuer Rhone Poulenc ~~und~~ sogar ~~von~~ ~~er~~ ~~besseren~~ ~~Vorteil~~ ~~war~~. Des Vertragswerk ist daher auch aus diesen Grunde ein freiwillig

abgeschlossenes . Lin Raub oder eine Pluenderung
liegt also im Felle Rhone Poulenc nicht vor.

In Anklagepunkt III wurde der Name Mann im
Zusammenhange mit medizinischen Versuchen erwachnt.
Ich verweise hier auf die Ausfuehrungen des *Herrn*
Verteidigers von Professor Hoerlein. Scharf betont
sei jedoch: Der Kaufmann Mann hatt mit all diesen
nicht das Mindeste zu tun. Dies haben Professor
Hoerlein selbst und der Zeuge Dr. Lueckers ein-
deutig erklart. Zu Dr. Vetter hatte Mann keine
Beziehung. Vetter war Angestellter der Bayer
Verkaufsgemeinschaft, das war alles! Die von
Dr. Mertens geleitete, wissenschaftliche Abteilung
unterstand Mann; jedoch nur hinsichtlich Fragen
der wissenschaftlichen Verbund. Erst wenn ein
Praeparat verkaufsreif war, d. h. alle notwendigen
Versuche restlos abgeschlossen waren, erst dann
hatten sich die Kaufleute Bayer mit den daraus
folgenden kaufmannischen Fragen zu befassen. Mann
kann also fuer die Versuche keine Verantwortung
treffen. Mit dem Lombard-Institut hatte Mann nichts
zu tun. Es war Bayer nur organisatorisch und nur
hinsichtlich rein kaufmannischer Fragen angeglied-
dert. Von Versuchen hat Mann nie etwas erfahren.
~~Mitarbeiterfrage~~ hatte Mann nichts zu tun.
Das lag in der Art seiner Stellung. Dass er einmal
im Vorstand ueber einen Vortrag von Sauckel
referierte, beweist gar nichts. Er ist in diesen
Vortrag ganz zufaellig gekommen. Da der Vortrag
einiges Interessante brachte, hielt sich Mann fuer
verpflichtet, dieses seinen Vorstandskollegen kurz
mitzuteilen.

Der schwerste Vorwurf, den die Prosecution in Ziffer 131 ihrer Anklageschrift gegen ^{alle} ~~die~~ Angeklagten erhebt, ist der, dass die I. G. "Giftgase hergestellt und an die SS geliefert habe zur Ausrottung verklavter Personen in Konzentrationslagern in ganz Europa." Der Anklage ist es nicht gelungen nachzuweisen, dass die I. G. ein einziges Giftgas hergestellt hat, das an die SS zu diesem Zweck geliefert wurde. Sie greift daher auf eine bisher unbeachtete Beteiligung der I. G. an der sogenannten Degesch zurück, durch die Zyklon an Konzentrationslager geliefert wurde. Auf diesem Umwege will man die I. G. mitverantwortlich machen fuer die furchtbaren Verbrechen, die im KZ Auschwitz vorgekommen sind. Besonders drei Angeklagten will man hier einen Vorwurf machen, weil sie in dem Verwaltungsausschuss der Degesch waren, naemlich Mann, Hoerlein und Wurster, unter diesen besonders Mann, dem Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses der Degesch.

Aber auch dieser Versuch der Anklage ist in dem Beweisverfahren in sich zusammengebrochen. [Schon das, was die Anklage von sich aus zum Beweis der Schuld der Angeklagten gebracht hat, ist niemals ausreichend, die ungeheuren Anschuldigungen der Anklage zu rechtfertigen.]

Worauf stuetzt sich nun die Anklage? Zunaechst soll die Degesch ein von der I. G. beherrschtes Unternehmen sein. Eindeutig steht jedoch fest, dass nicht die I. G., sondern die Degussa innerhalb der Degesch dominierte. Die Degesch war urspruenglich ein reines Tochterunternehmen der Degussa, das auch nach

dem Hinzutritt der I. G. und der Th. Goldschmidt A. G. zu seiner Mutter, der Degussa, in engsten Beziehungen blieb. Ausserlich trat dies schon dadurch hervor, dass das gesamte Legeschpersonal aus dem Kreise der Degussa stammte, dass die Buchfuehrung der Degesch durch die Degussa besorgt wurde, und die Degesch in dem Geschaeftsraume besass. Dieser vorherrschende Einfluss der Degussa beruhte auf ganz konkreten Vereinbarungen, die bei Eintritt der I. G. in die Degussa getroffen waren. Die Degussa hatte sich das Recht der Geschaeftsfuehrung der Degesch vorbehalten, was ihr von den anderen Gesellschaftern ohne weiteres zugobilligt wurde. Die Folge davon war, dass in den vielen Jahren der I. G.-Beteiligung nicht ein einziger Geschaeftsfuehrer der Degesch aus der I. G. stammte, sondern dass immer Maenner aus dem Kreise der Degussa mit diesem Amt betraut wurden. Schon diese Tatsache zeigt, dass der tatsaechliche Einfluss der I. G. innerhalb der Degesch nicht der dominierende war, dass er sogar wesentlich geringer war, als dies ihrem Geschaeftsanteil von 42,5 % entsprochen haette. Es ist also gerade umgekehrt, wie die Anklage behauptet. Nicht die I. G. beherrschte die Degesch, sondern die Degussa. Diese Feststellung wird auch nicht widerlegt durch die von der Anklage fuer ihre gegenteilige Behauptung vorgebrachten Dokumente.

Zunaechst wird angefuehrt, die I. G. habe fuer das Zyklon einen Stabilisator durch das Werk Uerdingen geliefert. Der Wert dieses Stabilisators bewegt sich in den Jahren 1939 bis 1944 zwischen 900 und 6.400 Reichsmark, *indem Umsatze dieses Chemikums u. erstreckt natuerlich* also Betraege, die in dem Gesamtumsatz des Uerdinger Werkes nur einen verschwindenden Bruchteil

ausmachen. Mit gleichem Recht wie gegen die I. G. als Lieferantin des Stabilisators koennte man gegen alle Firmen, die irgendwo an der Herstellung von Vorprodukten zum Zyklon B, an Lieferungen des Packmaterials usw. beteiligt sind, den Vorwurf der Mitwirkung an den Zyklonmorden erheben. Ein weiteres Argument der Anklage ist, dass von den insgesamt 8 Degesch-Produkten sieben von der I. G. stammende Erzeugnisse waren, waehrend nur eines, naemlich das Zyklon B, von einem anderen Partner stammte. Zunaechst ist diese Behauptung unrichtig. Es gab nicht acht, sondern nur sieben Degesch-Erzeugnisse, und von diesen 7 Degesch-Produkten waren nur 3 Erzeugnisse der I. G.: Ventox, Tritox und Cartox; das T-Gas kam von der Th. Goldschmidt A. G., 2 weitere Produkte von anderen Firmen. Das wichtigste Produkt, das Zyklon B, das absatzmaessig die anderen sechs Erzeugnisse in ihrer Gesamtheit weit uebertraf, dieses Zyklon stammte von der Degussa. Ihre Behauptung von dem Vorrang der I. G. innerhalb der Degesch stuetzt die Anklage ferner darauf, dass von den insgesamt 11 Mitgliedern des Verwaltungs-Ausschusses der Degesch 5 aus dem Vorstand der I. G. kamen. Auch dieses Argument haelt einer naecheren Pruefung nicht stand. Zunaechst zeigt es rein aeusserlich, dass die I. G. die Majoritaet im Verwaltungs-Ausschuss nicht besass. Und dieses Argument verliert voellig die Durchschlagskraft, wenn man sich einmal den tatsaechlichen Einfluss des Verwaltungs-Ausschusses auf die Geschaeftsfuehrung der Degesch vor Augen fuehrt. Zunaechst muss es auffallen, dass in den Verwaltungs-Ausschuss der Degesch von saemtlichen Gesellschaften Vorstandsmitglieder entsandt wurden, obwohl die Degesch fuer die beteiligten Unternehmen nur

eine kleine unbedeutende Gesellschaft war. Aber gerade diese Tatsache zeigt von vornherein, dass man mit dem Verwaltungs-Ausschuss der Degesch ein Gremium schaffen wollte, das in erster Linie auch andere Aufgaben erfüllen sollte, als die mit der Degesch verbunden waren. Dies wird bestätigt durch ^{eine} ~~die~~ Aktennotiz des Angeklagten Wurster aus dem Jahre 1940, aus der hervorgeht, dass die Besetzung des Verwaltungs-Ausschusses mit leitenden Herren deshalb durchgeführt wurde, um dadurch eine Gelegenheit zu schaffen, anlässlich der Zusammenkünfte grundsätzliche Fragen zwischen den Konzernen zu besprechen. Dieses war die eigentliche Aufgabe des Verwaltungs-Ausschusses, [nicht aber eine besondere Tätigkeit innerhalb der Degesch.] Der Verwaltungs-Ausschuss beruht nicht auf einer Bestimmung des Gesetzes oder des Statutes der Degesch, sondern auf Par. 3 eines Konsortial-Vortrages, [der ausdrücklich erklärt, dass der Verwaltungs-Ausschuss nicht die Stellung eines Aufsichtsrates habe.] Der Verwaltungs-Ausschuss ist also kein Gesellschaftsorgan im juristischen Sinne. Als solcher war er auch niemals gedacht, sondern er hatte den bereits erwähnten Zweck, den äusseren Rahmen für die Koordinierung der Gesellschafterinteressen abzugeben. Der Verwaltungs-Ausschuss hatte daher rechtlich keinen Einfluss auf die Geschäfte. Die Geschäftsführung der Degesch war das alleinige und ausschliessliche Organ, das den Ablauf der Geschäfte bestimmte, ohne in diesem Aufgabenkreis durch den Verwaltungsausschuss irgendwie beeinträchtigt zu sein. Diese Feststellung wird bestätigt durch die Tatsache, dass der Verwaltungs-Ausschuss sich in den 14 Jahren seines Bestehens

Niemals in die Geschäftsführung der Degesch eingemischt hat. Selbst Entscheidungen von ausserst weittragender Bedeutung, wie z. B. die Neueinführung der Kammerbergasung, wurden von der Geschäftsführung der Degesch selbstständig getroffen, ohne dass man die Mitglieder des Verwaltungs-Ausschusses hiervon überhaupt unterrichtete. Wenn so wichtige, aus dem Normalen herausbringende Geschäfte den Mitgliedern nicht mitgeteilt wurden, so gilt dies in erhöhtem Masse natürlich für den normalen Geschäftsablauf. Um diesen hat sich der Verwaltungs-Ausschuss nie gekümmert, da er, wie gesagt, andere Aufgaben zu erfüllen hatte. [Unter den Gesellschaftern der Degesch hatten den Vorrang die Degussa, die sich selbst als die "geschäftsführende Gesellschafterin" bezeichnet, welcher Vorrang auch von den anderen Gesellschaftern stets respektiert wurde.] Nach Behauptung der Anklage soll Mann als Vorsitzender des Verwaltungs-Ausschusses unmittelbaren Einfluss auf deren Geschäftsführung gehabt haben. Diese Argumentation faellt in sich zusammen durch die Erwägung, dass der Verwaltungs-Ausschuss als solcher keinen Einfluss auf die Geschäftsführung hatte; und wenn der Ausschuss keinen Einfluss hatte, kann auch der Vorsitzende keinen Einfluss nehmen, denn er hat ja nicht mehr Rechte als das Gremium, dem er angehörte. Für Mann bestand auch kein Grund, sich irgendwie in die Geschäftsführung einzumischen. Denn die geschäftsführende Gesellschafterin war die Degussa, mit der die Vereinbarung bestand, dass ja gerade die anderen Gesellschafter

und der Verwaltungs-Ausschuss in ihre Rechte als "geschäftsführende Gesellschafterin" nicht eingreifen sollten. Der Verwaltungs-Ausschuss und mit ihm Mann konnten sich auch auf die Degussa, als einer der angesehensten Firmen Deutschlands, verlassen. Mann war aus rein formalen Gründen von 1930 bis 1940 Geschäftsführer der Degesch. Er war aber, wie ich durch mehrfache Dokumentenvorlage bewiesen habe, nur ein rein "ehrenamtlicher Geschäftsführer", der weder Rechte noch Pflichten aus dieser formalen Stellung hatte. Mann hat deshalb von 1930 an nicht ein einziges Mal das Büro der Degussa in Frankfurt betreten. Er ist nicht ein einziges Mal als Geschäftsführer der Degesch tätig geworden. Seine Ernennung zum Geschäftsführer war seinerzeit nur deshalb erfolgt, weil Herr Schlosser, ein Vorstandsmitglied der Degussa, ein Geschäftsführer der Degesch war, und man deshalb aus Gründen der normalen Praxis auch ein Vorstandsmitglied der I. G. zum Geschäftsführer der Degesch bestellen wollte. Die Wahl fiel auf Mann, da er Leiter der Verkaufsgemeinschaft Bayer war, dem die Abteilung für Schädlingsbekämpfungsmittel unterstand. Also formal wie seine Stellung als Geschäftsführer der Degesch war auch seine Stellung als Vorsitzender des Verwaltungs-Ausschusses. Dies zeigt auch der Anlass, der zu seiner Wahl als Vorsitzender führte. Damals stellte nämlich die Degussa in einem anderen Unternehmen, das der I. G. und der Degussa gemeinsam gehörte, dem Chemiewerk Homburg, den Vorsitz des Verwaltungs-Ausschusses, während die Leitung bei der I. G. lag. Lediglich, um bei der

Degesch, wo die Verhältnisse umgekehrt lagen, analoge Verhältnisse zu schaffen, legte Mann 1940 seinen formalen Posten als Geschäftsführer nieder, um den ebenso formalen Posten des Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses anzunehmen. Jeder in dieser Eigenschaft, noch auch sonst, hat Mann an der Geschäftsführung teilgenommen. Die Anklage hat weiter behauptet, Mann habe sich um die Angelegenheit der Degesch aktiv gekümmert. Dieser Nachweis ist, man muss sagen, klaglich gescheitert. Aus einem Zeitraum von 10 Jahren hat die Anklage dafür verschiedene Dokumente vorgelegt, die aber sämtlich nur reine Formalien betreffen, wie Teilnahme an Gesellschafterversammlungen, Ausschuss-Sitzungen, Bilanzvorbesprechungen u. ä. Aus keinem einzigen Dokument geht hervor, dass Mann auf die Geschäftsführung einen aktiven Einfluss irgendwelcher Art genommen hat. Für Mann bestand aber auch keine Verpflichtung, sich um die Geschäfte der Degesch zu kümmern, und durch ein aktives Eingreifen in die Geschäftsführung der Degesch die Zyklon-Lieferungen so zu beeinflussen, dass ein verbrecherischer Missbrauch durch die SS vermieden wurde. Aus seiner Stellung als Vorsitzender des Verwaltungsausschusses entspringt eine solche Verpflichtung keineswegs. Sowohl die rechtliche Stellung dieses Gremiums als auch die über ein Jahrzehnt hindurch gehandhabte tatsächliche Übung verboten sogar eine Einmischung in die Geschäftsführung. [Dies kam umso weniger in Betracht, als die Beziehungen zwischen der Degesch und der Degussa den übrigen Gesellschaftern die Gewähr dafür boten, dass die Geschäftsführung der Degesch sich in richtigen und zuverlässigen Händen befand.] Von sich aus eine

Ueberwachung des Degesch-Geschäfts vorzunehmen, dafür hatte Mann als Vorsitzender keine Veranlassung. Denn bei der Degesch handelte es sich um ein seit Jahrzehnten einwandfrei geführtes Unternehmen, das mit einem Mitarbeiterstab arbeitete, der schon Jahrzehnte bewährte Beschäftigt war und strengen behördlichen Sicherheitsvorschriften unterstand. Dies bot ein hohes Mass von Gewehr dafür, dass die Degesch ihre Geschäfte einwandfrei führte [und sich von allem fern hielt, was irgendwie mit Verboten und strafrechtlichen Geschäften in Beziehung stand.] Eine Pflicht zum Handeln hatte fuer Mann und fuer die anderen Mitglieder des Verwaltungs-Ausschusses nur dann bestanden, wenn ihnen bekannt gewesen wäre, oder wenn sie berechtigten Grund zur Annahme gehabt hätten, dass das von der Degesch stammende Zyklon in Auschwitz von der SS zu verbrecherischen Massnahmen missbraucht wurde. Diese Kenntnis hat jedoch weder bei dem Angeklagten Mann noch bei irgend einem anderen Mitglied des Verwaltungs-Ausschusses bestanden. [Ein direkter Beweis dafür, dass sie von diesem Missbrauch Kenntnis hatten, ist nicht gegeben.] Die Anklage versucht nun, durch verschiedene Indizien das Vorhandensein einer solchen Kenntnis nachzuweisen. Sie weist auf die Tatsachen hin, dass die Zyklon-Lieferungen nach Auschwitz seit 1942 eine ausserordentliche Höhe erreicht hätten, ferner, dass seit 1943 reizstoffloses Zyklon an gewisse SS-Stellen geliefert wurde, und schliesslich darauf, dass diese Lieferung nicht ueber den Heeres-sanitätspark erfolgte.

Zunaechst ist diese Indizienkette nicht schlüssig. Denn selbst, wenn jemand alle diese einzelnen

Tatsachen gekannt hatte, so ist damit noch nicht nachgewiesen, dass er die Tatsache des Zyklonnisgebrauchs durch die SS in Auschwitz gekannt hatte. Die Mitglieder des Verwaltungs-Ausschusses haben ^{aber} die von der Anklage angeführten Tatsachen gar nicht gekannt. Weder ihre Stellung als Verwaltungs-Ausschuss-Mitglieder, noch ihre Teilnahme an Gesellschaftsversammlungen, noch die ihnen alljährlich übersandten Geschäftsberichte boten ihnen Gelegenheit, sich über diese Einzelheiten des Geschäftsganges der Dörsch zu informieren. Die Beweisaufnahme, [in deren Verlauf der ehemalige Geschäftsführer der Dörsch und eine Reihe von Verwaltungs-Ausschuss-Mitgliedern als Zeugen gehört wurden,] hat einwandfrei ergeben, dass es sich bei den von der Anklage als Indizien für die Kenntnisnahme der Auschwitz-Untaten, herangezogenen Geschäftsvorgänge und Einzelheiten der Geschäftsführung handelt, die keinem der Angeklagten jemals zur Kenntnis gekommen sind.

In einer eindrucksvollen Schilderung hat der frühere Geschäftsführer der Dörsch, Dr. Peters, bekundet, dass trotz seiner Kenntnis der Einzelheiten des Geschäftsablaufs erst die Mitteilungen Gerst ins ihm eine wenn auch nur beschränkte, Kenntnis von der Anwendung des Zyklons gegen Menschen vermittelt. Peters hat diese [unter strengsten Schweigebot gemachten] Erklärungen Gersteins in sich verschlossen und sie nachgewiesenermaßen nicht einmal seinen engsten Mitarbeitern, geschweize denn den I. G. Vertretern in der Dörsch, zu denen er so

gut wie keine Beziehungen hatte, mitgeteilt. Ich bin der Überzeugung, dass der persönliche Eindruck, den Dr. Peters bei diesem Hohen Gericht hinterlassen hat, jeden Zweifel in die absolute Wahrhaftigkeit dieser Bekundung ausschliesst.

Der Versuch der Anklage, nachzuweisen, dass Mann unabhängig von seiner Stellung als Vorsitzender des Verwaltungs-ausschusses Informationsmöglichkeiten gehabt hatte, die ihm diese Kenntnis verschaffen konnten, ist gescheitert. Die Anklage hat alle Dokumente zur Verfügung gehabt, welche die Beziehungen des Angeklagten Mann zur Dorogoch betreffen. Sie war nicht in der Lage, auch nur ein einziges vorzulegen, aus dem sich eine Unterrichtung von Mann über Einzelheiten des Zyklongeschäftes entnehmen lässt. Das einzige, was die Mitglieder des Verwaltungs-ausschusses hinsichtlich des Zyklongeschäftes aus den ihnen zugegangenen Geschäftsberichten und

monatlichen Umsatzmeldungen (die nebenbei bemerkt den Verwaltungsausschuss-Mitgliedern nicht vorgelegt wurden) entnehmen konnten, war die Tatsache einer allgemeinen Absatzsteigerung von 190 Tonnen im Jahre 1939 auf 411 Tonnen im Jahre 1943.

Konnte man hierin ein auffälliges Symptom erblicken? Haben wir nicht alle während des Krieges beobachtet, dass alle Produkte, die mit der Kriegsführung auch nur in einer ganz entfernten Zusammenhänge standen, ein Vielfaches ihres friedensmässigen Absatzes erreichten? War dies nicht in allen Ländern der Fall? Hat nicht Zyklon durch den Krieg als Lausobekaämpfungsmittel, als Mittel gegen die furchtbare Gefahr des Fleckfiebers, eine ganz besondere

Bedeutung gewonnen? Es ist wirklich absurd, die monatlichen Umsatzmeldungen (die nebenbei bemerkt eine Steigerung des Zyklonabsatzes mit den Vergasungen in Auschwitz in Verbindung bringen zu wollen. Man muss dabei berücksichtigen, dass die Lieferung an Auschwitz insgesamt 19 Tonnen betraegt, infolgedessen gegenüber der mehrere Hundert Tonnen betragenden Absatzsteigerung kaum ins Gewicht faellt. Man muss weiter berücksichtigen, dass der Verbrauch in Auschwitz, der den angeklagten Mitgliedern des Verwaltungsausschusses niemals bekannt war, -- was die Beweisaufnahme klar ergeben hat -- nicht ^{ausgeschlossen} den Zwecken der Menschenvergasung gedient haben kann, sondern in der Hauptsache den Zwecken der Raumentwässerung und Kleiderentlausung gedient hat.

Dem Hohen Gericht ist eine eidesstattliche Erklärung der sachverständigen Zeugen Dr. Rauscher und Dr. Heerdt überreicht worden, die zeigt, wie geringfügig der Zyklonbedarf ist, um warmblutige

Lebewesen mit Zyklon zu töten.

[Selbst wenn man unterstellt, dass die SS in Auschwitz bei der Anwendung des Zyklon gegen Menschen grössere Mengen verbrachte, als an sich erforderlich ist, so ergeben sich doch auch unter Berücksichtigung dieser Tatsache immer nur Mengen, die im Vergleich zu der über 200 Tonnen betragenden Steigerung des Zyklonabsatzes kaum ins Gewicht fallen.]

Es ist jedoch absolut unmöglich, bei einer noch so sorgfältigen Beobachtung der Absatzentwicklung aus der Absatzsteigerung auf verbrecherischen Zyklonmissbrauch zu schliessen. Die Absatzsteigerung musste als eine völlig natürliche Entwicklung erscheinen. Wenn man sie mit der Entwicklung des Auslandsabsatzes vergleicht, die aus den Geschäftsberichten ebenfalls ersichtlich ist. Obwohl viele Absatzländer in Fortfall gekommen waren, weist die Entwicklung des Zyklonabsatzes im Auslande eine noch stärkere Steigerung auf, als der Inlandabsatz. Als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Bayer, der die Schädlingsbekämpfungsabteilung unterstand, war natürlich Mann bekannt, dass die Schädlingsbekämpfungsmittel der I. G. infolge des Krieges eine enorme Absatzsteigerung erfahren hatten, eine solche, die die Steigerung des Zyklonabsatzes zum Teil übertraf. Das gilt nicht nur für Lausoto, sondern auch für das Diametan, das einen ähnlichen Anwendungsbereich besitzt wie das Zyklon. Dass Zyklonlieferungen an Stellen der SS erfolgten, geht aus keinem der Geschäftsberichte unmittelbar hervor. Dieses ergibt sich nur mittelbar aus der Tatsache, dass Konzentrationslager und

sonstige Dienststellen der Waffen-SS als ^{Abnehmer} ~~absatz~~ von
 Degesch-Antlausungskammern in einigen Geschäfts-
 berichten erwähnt sind. Man mag hieraus schliessen,
 dass diese genannten SS-Stellen einen gewissen
 Zyklon-Bedarf hatten. Nicht jedoch ist aus diesen
 Bemerkungen in den Geschäftsberichten zu ersehen,
 in welchem Umfange die SS-Stellen Zyklon erhielten.
 Keinem einzigen der Mitglieder des Verwaltungs-
 ausschusses war daher die Höhe der Zyklonlieferungen
 an das Konzentrationslager Auschwitz oder an andere
 Konzentrationslager bekannt. Ihnen war lediglich die
 Entwicklung des Gesamtabsatzes bekannt, eine Kenntnis,
 die nach keiner Richtung hin, wie die Anklage es ~~darzustellen~~
versucht, irgendwelches Misstrauen hervorrufen oder
 einen Hinweis auf Straftaten ergeben konnte. [Die
 Anklage weist nun darauf hin, dass der Zyklon-Absatz
 1941 zurückgegangen und dann 1942 wieder angestiegen ist.
 Sie behauptet, dieses Ansteigen im Jahre 1942 sei
 mit den Tötungen in Auschwitz in Verbindung zu setzen.
 Dies ist völlig abwegig. Der Geschäftsbericht fuer
 das Jahr 1941 enthaelt die einzigmoegliche Erklaerung
 dieses voruebergehenden Absatzrueckganges: Der
 Abschluss der Kriegshandlungen im Westen hatte zu
 einer Verminderung des dortigen Bedarfes gefuehrt,
 die
 und/durch den Krieg im Osten entstandene neue Bedarf
 hatte sich im Jahre 1941 noch nicht ausgewirkt.]

Wie ich bereits nachgewiesen habe, war^{en} den
 Mitgliedern des Verwaltungs-ausschusses die grossen
 Zyklonlieferungen nach Auschwitz ebenso unbekannt,
 wie die direkten Lieferungen reizstofflosen Zyklons
 an SS-Stellen. Aber selbst, wenn jemand diese beiden
 Tatsachen gekannt haette, so kann man daraus niemals
 schliessen, dass der Betr-

Tatsachen gekannt hatte, so kann man daraus niemals schliessen, dass der Betreffende dann an die Möglichkeit eines verbrecherischen Verbrauches des Zyklon hatte denken müssen. Die grossen Lieferungen nach Auschwitz finden ihre ganz natuerliche Erklærung dadurch, dass aus den stark verlausten Gebieten des Ostens und Sudostens viele Leute nach Auschwitz kamen und dadurch die Fluckfiebergefahr gestiegen war. Das Weglassen des Reizstoffes findet eine ganz einfache, einleuchtende Erklærung in Produktions-schwierigkeiten, und tatsæchlich zwangen diese Schwierigkeiten von Mai 1944 ab ganz allgemein zur Herstellung von reizstofflosem Zyklon. Hierbei sei betont, dass weder das Gesetz noch das Patent die Herstellung von Zyklon ohne Reizstoff verbieten. Auch war Zyklon ohne Reizstoff schon frueher fuer Zwecke der Lebens- und Genussmittelentwosung hergestellt worden, Fachwissenschaftliche Zeitschriften berichten ganz offen ueber ihre Erfahrungen mit der Anwendung reizstofflosen Zyklons. [Ich verweise hier auf die Aussagen der Zeugen Dr. Rauscher und Anendt.] Die Tatsache von Lieferungen begrenzter Mengen Zyklon ohne Reizstoff an Stellen der Waffen-SS braucht also weder auffaellig noch verdæchtig zu sein, zumal auch die Wehrmacht solche Lieferungen erhalten hatte.

Aus den von der Anklage vorgebrachten Indizien kann man also nicht auf irgend eine Kenntnis der Angeklagten schliessen. Aus diesem Grunde ist wohl auch der Haftbefehl gegen den stellvertretenden Geschäftsfuehrer der Degesch und den Prokuristen dieser Gesellschaft aufgehoben worden. Dabei hatten

doch diese Leute, -- Geschäftsfuehrer und Prokuristen der Degesch -- einen vollen Einblick in die Einzelheiten des Geschäftsablaufes der Degesch. Die Anklage selbst ist der Auffassung, dass die Kenntnis dieser erwachten, ihr Wichtig erscheinenden Vorgaenge bei der Degesch, nur in Verbindung mit einer aus allgemeinen Quellen geschöpften Kenntnis von den auschwitziger Vorgaengen einen Verdach auf einen Zyklon-Missbrauch in Auschwitz vermitteln konnten. Beide Voraussetzungen sind weder bei Mann noch bei einem anderen angeklagten gegeben. [Keiner von ihnen hatte einen Einblick in die Einzelheiten der Geschäftsfuehrung. Keiner von ihnen wusste nachgewiesenermassen die von der Prosecution angeführten Einzelheiten, und] Bei keinem ist nachgewiesen, dass er bestimmte Geruechte ueber Menschenvergaseungen in Auschwitz gekannt habe. Die Prosecution geht ueberhaupt von der vollkommen falschen Voraussetzung aus, dass die Kenntnisse ueber die auschwitziger Vorgaenge in Deutschland eine gewisse Verbreitung gefunden haetten. Dies ist vollkommen unrichtig. Es war ein verschwindend kleiner Personenkreis, an den entweder der Zufall oder persoenliche Informationsquellen Nachrichten dieser Art herantrug, [und nur dieser kleine Kreis hatte eine gewisse Kenntnis von den Vorgaengen in KZ Auschwitz.] Es mag sein, dass auslaendische Stellen sich bemueht haben, das deutsche Volk ueber diese Vorgaenge zu unterrichten. Aber diese Bemuehungen haben zu keinem Erfolge gefuehrt. In Deutschland herrschte unter den Nazis ein lueckenloses System der Nachrichtenkontrolle. Dies wurde wirkungsvoll ergaenzt durch eine heimlich gelenkte Fluosterpropaganda, die tatsaechlich nicht

paganda, die tatsächlich erreicht, allen aus dem Auslande ueber Deutschland kommenden Geruechten die Glaubwuerdigkeit zu nehmen. Die Erfahrungen des ersten Weltkrieges und des Jahrzehntes, das dem zweiten Weltkriege voranging, haben die Menschen in Deutschland mit hoechstem Misstrauen gegen alle Nachrichten erfuehlt, die auch nur den Anschein von Propagandameldungen im Rahmen der psychologischen Kriegsfuehrung erweckten. Wie wenig bekannt die Tatsache der Auschwitzer Vergasungen selbst in den Kreisen der unmittelbar Betroffenen Opfer war, beweist wohl am besten die Tatsache, dass keiner der zahlreichen juedischen Bekannten des Zeugen Reuscher mit der Moeglichkeit einer Vergasung in einem Vernichtungslager rechnete, als der Abtransport der bulgarischen Juden unmittelbar bevorstand. Auch die einzelnen Aktionen der Judenverfolgungen in Deutschland, soweit sie bekannt wurden, konnten keine Kenntnis von den Auschwitzer Vorgaengen vermitteln. Die Juden wurden aus Deutschland verschleppt; aber das einzige, was bekannt war oder vermutet wurde, war, dass sie nach den Osten kamen. Und diese Tatsache fand bei vielen eine Erklaerung in der Annahme, dass im Osten fuer die Juden Ghettos oder geschlossene Siedlungen geschaffen wuerden. Diese Annahme fand ihre Erklaerung in einer Rede Hitlers vom 6. Oktober 1939, in der er ausdruoecklich gesagt hat, dass im Zusammenhange mit der durch den polnischen Feldzug moeglich gewordenen Schoilung der Nationalitaeten im Osten auch eine Loesung des juedischen Problems moeglich sei. Diese Aeußerung hat Hitler in derselben Reichstagsrede gebracht, in der er

von grossen Siedlungen im Osten sprach. Der Gedanke einer Massenvernichtung von Tausenden oder Millionen von Menschen in einem eigens dazu bestimmten Lager ist ueberhaupt fuer einen normal empfindenden Menschen so unvorstellbar, dass eben die weitaus grösste Zahl auf derartige Gedanken ueberhaupt nicht gekommen ist, [und selbst wenn sie etwas Derartiges geruechtweise hoerte, dieses ablehnte, weil sie es einfach nicht glauben konnte.]

Die Anklage unterstellt nun, dass die angeklagten Vorstandsmitglieder der I. G. deshalb etwas ueber die Zustaeude in dem KZ Auschwitz gehoert haben muessen, weil die I. G. in Auschwitz ein Werk gebaut hat. Hierzu ist zunachst festzustellen, dass die drei hier in Betracht kommenden Vorstandsmitglieder Mann Hoerlein und Wurster niemals in Auschwitz gewesen sind und auch sonst keine Beziehungen zu Auschwitz hatten. Und es ist eine voellig unbewiesene Unterstellung der Anklage, wenn sie annimmt, die Angeklagten haetten irgendwie ueber die Vorgaenge im KZ Auschwitz Mitteilung erhalten. In keinem Falle ist dieses nachgewiesen, und alle darueber bei ihrer Vernehmung im Zeugenstand befragten Vorstandsmitglieder haben bekundet, dass sie von den Vorgaengen im KZ Auschwitz keine oder nur sehr begrenzte Kenntniss hatten. Keiner hat erklart, dass er den Mitgliedern des Verwaltungs-Ausschusses der Degesch irgendwelche Mitteilungen gemacht hatte. Es mag richtig sein, dass in Auschwitz und Umgebung alle moeglichen Geruechte ueber Vorgaenge im dortigen KZ umgingen. Keines dieser Geruechte ist aber zu den 3 Angeklagten gekommen. Sie hatten ueber 1000 km von Auschwitz

entfernt, ohne jeglichen Kontakt mit dem Auschwitz-Milieu. Sie hatten keinesfalls bessere Möglichkeiten, von den genannten Vorgängen etwas zu hören, als ein Durchschnitts-Deutscher. Gerade die Tatsache, dass die Angeklagten als Vorstandsmitglieder der I. G., einer sozial gehobenen Schicht angehörten, hat sie in einem gewissen Sinne aus dem Kontakt mit der breiten Masse gebracht und dadurch die Möglichkeit verringert, vielleicht zufällig etwas über die Auschwitz-Vorgänge zu erfahren. Jedenfalls ist kein Beweis in der Verhandlung erbracht worden, dass die genannten Angeklagten etwas über die Auschwitz Untaten gewusst haben. Damit ist erwiesen, dass die I. G., insbesondere die 3 Angeklagten, mit diesen furchtbaren Zyklon-Morden nichts, aber auch gar nichts zu tun haben.

Ich habe im Eingang der Ausführungen zu diesem Punkt Ihnen erklärt, warum die Prosecution so verbissen an diesen Vorwurf bezüglich der Degesch hing. Sie sah selber ein, dass sie nicht nachweisen konnte, dass die I. G., wie es in der Anklageschrift steht, das Giftgas hergestellt hatte, welches zur Verwendung von Massenmorden benutzt wurde. Deshalb griff die Prosecution auf die Beteiligung der I. G. an der Degesch zurück.

Auch diese Tatsache ist restlos aufgeklärt mit der Folge, dass niemand der Angeklagten deshalb ein Vorwurf gemacht werden kann. Damit ist die letzte Anschuldigung gegen Mann von mir besprochen. Im übrigen verweise ich auf die Vernehmung Mann, in der ich glaube, alles Notwendige vorgetragen zu haben, und auf meinen Closing Brief.

Meine Herren Richter, wenn Sie alle meine Ausführungen überblicken, dann werden Sie verstehen, dass ich Sie bitten kann bezüglich meines Mandanten Mann ein Nichtschuldig auszusprechen. Dieses Urteil ist nicht nur gerecht, sondern dieser Spruch ist auch sittlich gerechtfertigt. Sie urteilen über den Menschen Mann. Ich kenne diesen schon seit langem, auch schon vor diesem Prozess. Aber während eines solchen Prozesses lernt man einen Menschen gründlichst kennen. Er legt einem sein ganzes Innere offen dar. In diesen Menschen habe ich hineingeschaut, in alle Falten seines Inneren, und hier habe ich gesehen, dass Mann das ist, was man nennt "einen anständigen Kerl."

ENDE

From Rock, To Wood
(Barman)

Case 6
Defense

Plaidoyer

fuer den Angeklagten Dr. Fritz ter Meer

gehalten

vor dem Militaergerichtshof Nr. VI

Nuernberg

Fall VI

im Juni 1948.

von Dr. Erich Berndt

Verteidiger.

Gau



Herr Präsident, Hohes Gericht!

Mit Recht wirft man uns Deutschen vor, dass wir während der Hitlerherrschaft nicht die notwendige Zivilcourage gezeigt hätten. Ich will mir von meinen beiden Mandanten niemals den Vorwurf machen lassen, ich hätte in diesem Prozess ihre Interessen nicht mit der nötigen Offenheit vertreten. Diese Offenheit findet jedoch ihre Grenze in dem Respekt, den ich diesem Hohen Gericht schulde. Nicht in dem äusseren Respekt, der sich darin zeigt, dass ich hier unten vor Ihnen stehe, sondern in der inneren Achtung, die ich Ihnen, meine Herren Richter, aus Ueberzeugung und freien Stücken entgegenbringe aufgrund Ihrer Tätigkeit, die ich in vielen Monaten beobachten und anerkennen durfte.

Den Angeklagten wirft man als Erstes vor, dass sie einen Angriffskrieg geplant und geführt hätten. Um was ging es bei dem zweiten Weltkrieg? Im Januarheft der "Sueddeutschen Juristischen Zeitung" schreibt Ministerialrat Arndt vom Hessischen Justizministerium:

" Eine nüchterne Betrachtung der Lage muss das Janushaupt dieses Krieges erkennen, der nicht allein um Recht, sondern nicht minder um Macht geführt ist. Dieser Machtkampf tobt um Gold- oder Arbeitswährung, um ein Oelvorkommen, um IG.-Farben, die Ruhrkohle und die britischen Dominien." . . .
Sind dann diese Männer die richtigen Angeklagten?
Ist dann nicht nach dem verlorenen Kriege die I.G. die wahre Angeklagte in diesem Prozess, die I.G., deren gesamtes Vermögen man durch das Kontrollratsgesetz Nr. 9 beschlagnahmt hat zwanzig Tage vor Erlass des Gesetzes

Nr. 10, auf das sich die Anklage dieses Strafprozesses stuetzt? Hatte die I.G., die nach dem zitierten Artikel Objekt dieses Krieges war, ein Interesse an diesem Krieg, an einem Angriffskrieg? Hatte nicht die I.G. durch den Ausgang des ersten Weltkrieges soviel verloren, [das sie nur zum Teil mit grossen Bemuehungen sich wieder erworben hatte,] dass es ein Wahnsinn dieser Angeklagten gewesen waere, einen Krieg zu entfesseln? Einen Krieg, dessen Ausweitung gerade diese Maenner mit uebernationalem Blick erkannten? Sollten wirklich diese Angeklagten einen Krieg geplant haben, alle Maenner hoeheren Alters mit grossen Erfahrungen auf dem Gebiete jeden Zweiges der Technik, Maenner, die wussten, dass einen neuen Krieg nicht Mut und persoenliche Tapferkeit, sondern die Technik entscheiden wuerde?

Sollte ausgerechnet ter Meer so vermessen gewesen sein, er, der die Einstellung der U.S.A. zu Hitler ebenso aus eigener Beobachtung kannte, wie die unermesslichen Hilfsmittel Amerikas? Er, der nach Kriegsausbruch bei einer Sitzung des Heereswaffenamtes erkluert hat: "Auch wenn es Ihnen, meine Herren, gelingen sollte, die heeresseitig gewuenschten Lieferprogramme zu verwirklichen, so halten Sie sich bitte stets vor Augen, dass es den U.S.A. spielend moeglich sein wird, von allen hier erwachten Produkten das Zehnfache herzustellen und dieses wirtschaftliche Uebergewicht eines Tages in die Waagschale zu werfen!"

Die Anklage macht der I. G. den Vorwurf, dass sie durch die Entwicklung einer Industrie, die sich mit der Herstellung synthetischer Produkte befasste, Deutschland fuer einen Angriffskrieg vorbereitet habe. Sie verkennt dabei die geschichtliche Entwicklung, der diese Industrie ihre Entstehung verdankt. Durch den Ausgang des 1. Weltkrieges hatte Deutschland seine auslaendischen Guthaben und einen erheblichen Teil seiner auslaendischen Maerkte verloren. Deutschland konnte infolgedessen die zum Wiederaufbau seiner Industrie benoetigten Rohstoffe nur mit Hilfe auslaendischer Kredite beschaffen. Dies fuehrte in den zwanziger Jahren zu einer erheblichen Verschuldung. Als im Verlauf der Weltwirtschaftskrise ihm diese Kredite abgezogen wurden, wurde Deutschlands Zahlungsbilanz passiv, und es konnte die fuer seine Industrie unbedingt benoetigten Rohstoffe nicht mehr in ausreichender Menge auf dem Weltmarkt einkaufen. Die schwierige Devisenlage konnte auch nicht etwa durch einen erhoehten Export ausgeglichen werden, da fast alle Laender ihre Grenzen gegen die Einfuhr auslaendischer Waren abriegelten.

Es bestand infolgedessen fuer Deutschland nur die Alternative, entweder seinen Lebensstandard zu senken, oder aber zu versuchen, durch die Synthese einheimischer Rohstoffe die Produkte selbst herzustellen, die es nicht mehr aus dem Ausland beziehen konnte. Eine freiwillige Senkung des Lebensstandards wird man einem fleissigen und erfindarischen Volk nicht zumuten koennen. Es blieb

also lediglich der Weg des Ersatzes auslaendischer Rohstoffe durch synthetische Produkte, hergestellt aus einheimischen Erzeugnissen. Diesen Weg hat Deutschland beschritten. Er zwang dazu, den neuen Industrien wenigstens fuer die Zeit des Uebergangs einen gewissen Schutz gegenueber der Konkurrenz der billigeren Naturprodukte zu gewahren, die zwar auf dem Weltmarkt in ausreichendem Masse vorhanden waren, jedoch von Deutschland wegen seiner prekaren Devisenlage nicht in ausreichendem Masse gekauft werden konnten. Es wiederholte sich insoweit ein Vorgang, der bereits beim Uebergang aller modernen Industriestaaten von der Agrarwirtschaft zur industriellen Wirtschaft sich abgespielt hatte. Damals haben alle diese Laender ihre Industrien durch Schutzzoelle gefoerdert. Die Entwicklung eines Industriestaates auf natuerlicher Rohstoffgrundlage zum Industriestaat auf synthetischer Grundlage stellte eine aehnliche Umstellung dar. Auch sie konnte nur unter staatlichem Schutz erfolgen.

Es handelt sich demnach um einen rein wirtschaftlich bedingten Vorgang, der mit Eroberungsabsichten nichts zu tun hat. Er ist vielmehr eine freiwillige Beschraenkung auf die Hilfsmittel der eigenen Volkswirtschaft. Selbstverstaendlich bedeutet die dadurch bewirkte Steigerung des Industriepotentials zugleich auch eine Staerkung des Kriegspotentials. Sie ist aber nicht der Zweck dieser Entwicklung, sondern nur eine notwendig mit ihr verbundene Auswirkung.

Meine Herren Richter, wenn Sie diese Ausführungen einmal in aller Ruhe objektiv nachprüfen, dann werden Sie diese als richtig anerkennen müssen. Dann müssen Sie aber auch mit mir zu dem Schluss kommen, dass man den an einer solchen Entwicklung beteiligten Industrieführern nicht den Vorwurf machen kann, sie hätten einen Krieg beabsichtigt!

Mit dieser Feststellung faellt schon die Behauptung der Anklage, die I. G. hätte durch die Entwicklung einer Industrie synthetischer Stoffe sich eines Verbrechens gegen den Frieden schuldig gemacht, in sich zusammen. Die Anklage hat diese Schwäche ihrer Beweisführung ganz offensichtlich erkannt. Sie hat daher ueber das Argument der synthetischen Erzeugung hinausgehend behauptet, die I. G. habe ihre gesamte Produktion in den Dienst der Vorbereitung und Föhrung eines Angriffskrieges gestellt. Die Anklage beschaeftigt sich daher mit einer grossen Zahl von anderen Chemikalien, wie Chlor, Schwefelsäure usw. Diese Chemikalien sind in allen Ländern der Welt Feld-, Wald- und Wiesenerzeugnisse der chemischen Industrie. Aber hier im Rahmen der Erzeugung der I. G. sollen diese Feld-, Wald- und Wiesenerzeugnisse ploetzlich Kriegsmaterial sein. Kriegsmaterial, immer nur Kriegsmaterial, strategisches Material u. dergl., das sieht die Anklage in aller und jeder Erzeugung der I. G.

Der Zeuge Struss musste eine Liste von 16 Erzeugnissen zusammenstellen, die ihm vorgeschrieben wurden. Diese Liste enthaelt in der Mehrzahl

ganz normale Friedensprodukte. Sie trägt in der englischen Fassung die Überschrift "Strategische Produkte", während die deutsche Überschrift "Wichtige Erzeugnisse" lautet. Dieser Unterschied in der Überschrift in beiden Sprachen, der mir nicht zufällig erscheint, zeigt, mit welchen Mitteln die Anklage zu argumentieren versucht. Aber damit kann man nichts beweisen. Man zeigt damit nur, wie arm man an ernsthaften Argumenten ist.

Die Wertlosigkeit einer solchen Beweisführung ergibt sich klar aus der Feststellung General Morgans, der als sachverständiger Zeuge vor diesem hohen Gericht (am 11. September 1947) mündlich feststellte:

"es ist unmöglich, eine strenge Linie zwischen Kriegs- und Friedensmaterial zu ziehen."

Mit Recht wies General Morgan weiter darauf hin, dass man aus Schwertern Pflugscharen und aus Speeren Sicheln schmieden könne, dass man aber nicht verhindern könne, dass die Pflugscharen wieder in Schwerter und die Sicheln wieder in Speere umgeschmiedet werden könnten.

So können auch die von der I. G. erzeugten synthetischen Produkte als Pflugschar oder Schwert dienen. Dass sie von der I. G. lediglich als Pflugschar geplant waren, hat die Beweisaufnahme ergeben. Dies gilt sowohl für Stickstoff als auch für Methanol, Benzin und den synthetischen Kautschuk. Ich werde mich in meinen Ausführungen auf eine Betrachtung der Buna-Erzeugung beschränken. Die übrigen Gebiete werden meine Herren Kollegen behandeln, da dies im Rahmen der Gesamtverteidigung von uns so vereinbart wurde.

Der kuenstliche

Kautschuk zu jener Unzahl von synthetischen Produkten gehoert, durch deren Entwicklung die moderne Technik, die sich staendig verschlechternde Rohstofflage in der Welt auszugleichen sucht. Weiterschauende Wirtschaftspioniere haben daher schon frueh in der Kautschuksynthese ein aussichtsreiches Feld privatwirtschaftlicher Betaetigung gesehen.

Die ersten Forschungen ueber synthetischen Kautschuk -- den sogenannten Buna -- begannen in Deutschland 1906 in einer der Vorgaengerfirmen der I. G. in Elberfeld. Sie brachten schon vor 1914 beachtliche Ergebnisse. Zur gleichen Zeit wurde auch schon im Ausland, z. B. in England und Russland, an demselben Problem gearbeitet. Die I. G. nahm nach der Fusion 1925 die Versuche wieder auf, da sich neue Entwicklungsmoeglichkeiten ergaben. Die Arbeiten wurden stets weitergefuehrt und auch nicht in der Zeit der Wirtschaftskrise unterbrochen. Sie liefen also auch 1933.

Entscheidend fuer den Aufbau der Buna-Grossproduktion in Deutschland wurden in den folgenden Jahren 2 Faktoren:

- 1) Die Bedarfsfrage in Verbindung mit der deutschen Devisenlage,
- a) die durch die jahrelangen Forschungsarbeiten erzielten gunstigen Ergebnisse.

Hitler begann nach seiner Machtergreifung 1933 sofort

den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit mit aller Kraft. Als Mittel hierbei wollte er u. a. die Motorisierung Deutschlands nach dem Vorbild Amerikas durchföhren. 1932 kamen in USA auf je 4,8 Linwohner ein Kraftwagen, in Deutschland jedoch nur auf 100 Einwohner. Die Motorisierung musste daher sehr aussichtsreich erscheinen. Sie bot Hoffnung auf Arbeit und Verdienst und war geeignet, den Lebensstandard der Bevölkerung zu heben. Militärische Ziele waren dabei nicht erkennbar. Das Beispiel Amerikas zeigte, dass eine sehr weitgehende Motorisierung auch in einer reinen Friedenswirtschaft durchführbar und für die Volkswirtschaft von grosstem Nutzen war.

Eine solche Motorisierung erforderte aber auch eine grosse Menge Kautschuk. Der Verbrauch an Rohkautschuk samt Regenerat betrug in Deutschland 1935 nur 85.000 Tonnen. Er stieg bis 1938 auf 133.000 Jahrestonnen. Eine weitere Erhöhung des Friedensbedarfes stand zu erwarten. Für die Jahre 1941/42 wurde bei weiterer, friedensmassiger Entwicklung mit einem Bedarf von etwa 125 - 150.000 Jahrestonnen ohne Regenerat gerechnet.

Naturkautschuk wächst nicht in Deutschland. Wegen der schlechten Devisenlage, die bereits 1931 zur Einführung der Devisen-Zwangsbewirtschaftung genötigt hatte, konnte Naturkautschuk nicht im erforderlichen Ausmass eingeführt werden. Wenn man nicht auf die Motorisierung verzichten wollte, musste man daher zum synthetischen Kautschuk greifen. Das konnte man, da die Forschung zu ehmand bessere Ergebnisse gebracht hatte. Die I. G. hielt sich dabei

vor Kriegsausbruch bei dem Ausbau ihrer Bunawerke durchaus im Rahmen der fuer eine Friedenswirtschaft errechneten Absatzmoeglichkeiten. Sie hatte bei Kriegsausbruch Produktionsstaetten mit einer geplanten Kapazitaet von insgesamt 70.000 Jahrestonnen im Bau. Das entspricht etwa 50 % des damaligen Bedarfs. Die erreichte tatsächliche Produktionsfaehigkeit betrug zu dieser Zeit erst 24 000 Jahrestonnen.

Diese Zahlen widerlegen eindeutig die Behauptung der Anklage, dass die Produktionskapazitaet fuer Buna die fuer eine friedliche Entwicklung angemessene und erforderliche Kapazitaet ueberstiegen habe.

Den Angeklagten kann nicht zur Last gelegt werden, dass von irgendwelchen staatlichen Stellen Wuensche oder Planungen geaussert wurden, die auf einen weiteren und schnelleren Ausbau draengten. Tatsaechlich haben die I. G. und insbesondere Dr. ter Meer sich diesen Wuenschen widersetzt und sich im Rahmen dessen gehalten, was von ihnen als privatwirtschaftlich vertretbar angesehen wurde.

Der Vorwurf der Anklage, die Bunaproduktion sei in Friedenszeiten voellig unoekonomisch gewesen, ist durch die Beweisaufnahme widerlegt. Die Aufnahme einer groesseren Fabrikation ist nur dann unwirtschaftlich, wenn entweder das darin investierte Kapital sich nicht verzinst, oder wenn das neue Produkt so teuer ist, dass es nicht abgesetzt werden kann oder doch nur mit Hilfe staatlicher Subventionen, die die allgemeine Volkswirtschaft in einem untragbaren Ausmass belasten.

Keine dieser Voraussetzungen war bei der Bunaerzeugung gegeben. Schkopau und Huels haben Dividende verdient, die Preiserhöhung der Bunaerzeugnisse gegenüber Artikeln aus Naturkautschuk war durchaus erträglich. Sie musste in Kauf genommen werden, weil die ungünstige Devisenlage die Einfuhr des erforderlichen Naturkautschuks unmöglich machte.

Die Wirtschaftlichkeit der Bunaerzeugung ist auch nicht durch Reichssubvention erst künstlich geschaffen worden. Die Anklage hat hierzu auf die der I. G. gewährten Reichsanleihe, die Preis- und Absatzgarantie und die Steuerermässigung hingewiesen.

Was zunächst die Anleihe betrifft, so war damals der private Geldmarkt der Privatwirtschaft grundsätzlich verschlossen. Dies beruhte auf staatlichen Anordnungen. Infolgedessen war die Inanspruchnahme öffentlicher Kredite durch Privatunternehmen die gegebene Form der Finanzierung, wenn es sich um ein Projekt handelte, dessen Entwicklung im allgemeinen, volkswirtschaftlichen Interesse lag. Die Anleihe stellte in der gewährten Form auch nicht etwa eine besondere Vergünstigung für die I. G. dar, da sie zu durchaus banküblichen Bedingungen gegeben wurde. Wenn die Anklage besonders darauf hinweist, das Reich habe die Mittel für die Anleihe durch einen Zoll auf den Naturkautschuk beschafft, und damit zugleich die Bunaindustrie geschützt, so ist dies absolut nichts Ungewöhnliches. Auch andere Länder schützen ihre neuen Industrien durch Zölle, meist sogar sehr hohe. So haben z. B. die USA. nach dem 1. Weltkrieg Farbstoffzölle eingeführt, um ihre junge Farbstoffindu-

strie zu schützen. Diese Zölle betrugen anfaenglich 200 %.

Die Steuererleichterung fuer Buna beruhte nicht auf einer Sondermassnahme, sondern war die Folge eines Gesetzes, das bereits im Juli 1933 erlassen war, um allgemein der deutschen Wirtschaft einen Auftrieb zu geben, und damit die Arbeitslosigkeit zu bekampfen.

Nun behauptet die Anklage, die I. G. waere von sich aus an die militaertischen Stellen herangetreten, um sie fuer Buna zu gewinnen. Dies ist nicht richtig. Tatsaechlich ging die Initiative vom Heereswaffenamt aus, was der Zeuge Struss im Exh. ter Meer 95 bekundet hat.

Als bei Verhandlungen das Heereswaffenamt die absolute Fuehrung in der Kautschukfrage beanspruchte, haben die Vertreter der I. G. ausdruecklich darauf hingewiesen, dass Buna zu friedlichen Zwecken und aus Devisengrunden gebraucht wurde. Tatsaechlich hat die Wehrmacht ihre Forderung nicht durchgesetzt. Sie hat sogar dem Ausbau der Bunaproduktion zeitweise widersprochen. Ihr Bedarf war bis zum Kriegsausbruch sehr gering. Bemerkenswert ist, dass selbst im Kriege der jaehrliche Gesamtverbrauch an Kautschuk in Deutschland niemals den jaehrlichen Friedensverbrauch der letzten Vorkriegsjahre ueberstiegen hat.

Was die I. G. bewegte, den beschleunigten Aufbau der Bunafabriken, den nicht militaerische, sondern zivile Stellen im Rahmen des Vierjahresplanes verlangten, zuzustimmen, das zeigt deutlich ein Schreiben Dr. ter Meers an seinen Kollegen Dr. Kuehne vom Januar 1937, das dem Hohen Gericht als Exhibit ter

Meer 167 vorgelegt wurde, und aus dem klar hervorgeht, dass der Vorstand der I. G. nur an eine langjährige friedliche Entwicklung gedacht haben kann, nicht aber an einen Krieg, geschweige denn an einen Angriffskrieg. Die Wahl des Standortes der Bunaabrik Huels nur 22 Meilen von der hollaendischen Grenze und ca 300 Meilen von London entfernt, ^{ebenfalls eindeutig} beweist klar, dass an einen Krieg nicht gedacht wurde.)

Die I. G. bereitete bewusst den Absatz ihres neuen Produktes auf dem zivilen Markt durch entsprechende Massnahmen vor. Sie stellte ihre Bunaerzeugnisse aus auf der automobilausstellung in Berlin 1936 und auf der Weltausstellung in Paris 1937, sie veranlasste 1938 und 1939 wissenschaftliche Vortraege in Rom, Paris und Baltimore. Vertreter der Presse wurden zur Besichtigung des Bunawerkes Schkopau eingeladen.

Vollig unrichtig ist die Behauptung der Anklage, die deutsche Wehrmacht habe sich auf den synthetischen Gummi der I. G. vollig verlassen, und Deutschland habe nach Ausbruch des Krieges keine Schwierigkeiten hinsichtlich seiner Gummiversorgung gehabt. Tatsaechlich waren bei Kriegsausbruch in Deutschland an natuerlichem und synthetischem Gummi nur Vorraeue fuer 2 Monate des normalen Friedensverbrauches vorhanden. Die Werke der I. G. waren keineswegs imstande, den Bedarf zu decken. Die Kautschuklage waere fuer die deutsche Kriegsfuehrung verzweifelt gewesen, wenn sie nicht sofort eine scharfe Drosselung vorgenommen haette, und wenn es ihr nicht gelungen waere, im Westen grosse Vorraeue an Gummi zu erbauteu und aus dem Auslande erhebliche

- 13 -

Mengen einzuführen, z. B. aus französisch Indochina Zehntausende Tonnen Naturkautschuk. Es war also nicht das Verdienst der I. G., dass die Schwierigkeiten in der Kautschukbeschaffung überwunden wurden.

Es wird nicht bestritten, dass wie auf allen Gebieten industrieller Erzeugung, so auch auf dem der Buna-Produktion staatliche Planungen fuer den Notfall, d. h. fuer den Fall eines Krieges, bestanden haben. Das ist nichts Ungewöhnliches, wie z. B. die Tatsache zeigt, dass es in Grossbritannien schon vor 1933 ein "Chemical Defense Committee" gegeben hat, in dem neben Sachverständigen der drei Wehrmachtswerte auch Wissenschaftler und Vertreter der chemischen Industrie sassen. Man kann also aus dem Interesse staatlicher Stellen an der Buna-Produktion keinen Schluss auf Kriegsabsichten der I. G. ziehen. Den Angeklagten lag auf dem Gebiet der Buna-Erzeugung der Gedanke an einen Krieg ebenso fern wie auf anderen Gebieten. Ihre Werke waren von ihnen geplant und gebaut fuer den Friedensbedarf.

Hohes Gericht, ich habe bei meinen Ausführungen ueber die Buna-Produktion bereits die Beziehungen der I. G. zur Wehrmacht gestreift. Die Anklage hat dieser Frage auch in anderen Zusammenhängen, insbesondere bei ihrer Stellungnahme zur Verrittlungsstelle W und zur Einbeziehungen der I. G. in die allgemeine staatliche Mobplanung eine besondere Bedeutung beigemessen. Ich bin daher gezwungen, hierauf etwas naeher einzugehen.

Die Verteidigung bestreitet nicht, dass die Vermittlungsstelle W durch Umgestaltung eines bereits bestehenden Bueros 1935 errichtet wurde, um den laufenden Verkehr zwischen den Werken und anderen Stellen der I.G. einerseits und den staatlichen Stellen, insbesondere der Wehrmacht, andererseits zu vermitteln. Mit allem Nachdruck wird aber bestritten, dass damit die I.G. eine besondere Initiative fuer die Vorbereitung einer Mobilmachung oder gar eines Angriffskrieges ergriffen hat. Die Beweisaufnahme hat hierfuer nichts ergeben. Der Zweck der Vermittlungsstelle W war vielmehr eine bei der Groesse der I.G. und der Zahl ihrer Werke noetige interne Koordinierung. Es sollte Doppelarbeit erspart und vermieden werden, dass die Behoerden die einzelnen Werke gegeneinander ausspielten. Selbststaendige Aufgaben hatte sie nicht. Ihre Taetigkeit war vielmehr in sehr vielen Dingen rein vermittelnder Natur. Mehrere Zeugen haben sie daher mit Recht mit einem "Brieftraeger" verglichen. Dementsprechend war auch ihr Personalbestand nur gering.

Im uebrigen stand die Vermittlungsstelle W keineswegs nur mit militaerischen Stellen, sondern auch mit dem Reichswirtschaftsministerium in Verbindung. Es waere demnach voellig verfehlt, die Vermittlungsstelle W etwa als einen Generalstab der I.G. zur aktiven Unterstuetzung der Wiederaufruestung oder dergleichen anzusehen.

Die angeklagten Vorstandsmitglieder interessierten sich kaum fuer die Arbeiten der Vermittlungsstelle W. Dr. ter Meer hat sie ueberhaupt nach Kriegsausbruch erstmalig besucht. Ihre Taetigkeit galt als subaltern. All dies, worueber in der Beweisaufnahme ja sehr ausfuehrlich gesprochen wurde, beweist eindeutig, dass die Vermittlungsstelle W niemals die ihr heute von der Anklage beigemessene Bedeutung gehabt hat.

Ebensowenig, wie die Angeklagten mit der Gruendung der Vermittlungsstelle W kriegerische Absichten verfolgt haben, sind sie bei der Aufstellung der sogenannten Mob-Plaene fuehrend gewesen. Die Anklage behauptet dies zwar. Ihre Behauptung ist aber unrichtig.

Die Mob-Plaene und ihre Vorlaeufer, die sogenannten Produktionsstatistischen Erhebungen waren keineswegs auf die Initiative der I.G. zurueckzufuehren. Die erste produktionsstatistische Erhebung wurde vielmehr 1934 durch das Statistische Reichsamt auf Grund einer Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums durchgefuehrt. Sie betraf alle Industrien, also auch die chemische Industrie und die I.G.. Die Beantwortung der den einzelnen Firmen zugesandten Fragebogen wurde unter Hinweis auf die Verordnung ueber Auskunftspflicht aus dem Jahre 1923 vom Statistischen Reichsamt erzwungen.

Der I.G. war dieser Zwang zur Preisgabe ihrer Geschaeftsgeheimnisse ueber Produktion, Rohstoffverbrauch, Verkauf, Vorraepte usw. durchaus zuwider. Sie versuchte daher mehrfach, diese Auskunftspflicht einzuschrænken. Grundsuetzlich musste sie sich aber den

staatlichen Anordnungen fuegen, da ihr eine Weigerung als Sabotage ausgelegt worden waere, mit allen sich daraus ergebenden schweren Folgen.

An die Stelle der Produktionserhebungen traten ab 1937 fuer alle Industrien die sogenannten Belagungsplaeue und Mob-Plaene. Sie wurden auf Anweisung des Reichswirtschaftsministeriums fuer die chemische Industrie durch den Reichsbeauftragten Chemie im Einvernehmen mit dem Reichswirtschaftsministerium und dem Reichskriegsministerium aufgestellt. Die einzelnen Unternehmen hatten dazu in aehnlicher Form wie bei den Produktionserhebungen die erforderlichen Unterlagen zu liefern. Mehr hat die I.G. dabei auch nicht getan. Insbesondere hat sie keine eigene Initiative bei dieser von ihr vorwiegend als Stoerung ihrer eigentlichen geschaeftlichen Taetigkeit empfundenen Arbeit entfaltet.

Nach der Aufstellung der Mobolaene wurden diese durch den Reichswirtschaftsminister bzw. den Reichsbeauftragten Chemie den einzelnen Werken als sogenannte Mob-Aufgabe zugesandt. Sie erhielten damit den Charakter einer behoerdlichen Auflage.

Der Angeklagte ter Meer hatte mit den Arbeiten der I.G. fuer die Mobolaene persoendlich nichts zu tun mit Ausnahme der Arbeiten in dem Mobolan fuer die Farbstoffe. Er war ueber diese Planung auch nicht im einzelnen orientiert. Lediglich der Farbstoffmobplan wurde in dem von Dr. Struss geleiteten Toabuero bearbeitet, nachdem der Reichsbeauftragte Chemie Dr. Ungewitter die I.G. dazu aufgefordert hatte, einen Vorschlag fuer den Farbstoffmobolan der I.G. ihm vorzulegen.

Die Beweisaufnahme hat nichts dafuer dargetan, dass die I.G. bei den ihr aufgezwungenen Arbeiten an der Mobplanuug irgendwelche kriegerische Absichten gehabt oder auch nur gekannt bzw. erkannt haette. Neben den rein militaerischen werden auch wirtschaftliche Mobilmachungsplaeue seit den Erfahrungen des ersten Weltkrieges in fast allen Laendern aufgestellt. In verstaerktem Ausmasse geschieht dies heute in den ausserdeutschen Laendern, ohne dass darin ein Verstoss gegen das Voelkerrecht gesehen wird. Das hat nichts mit der Vorbereitung eines Angriffskrieges zu tun. Es ist zur Fuehrung eines Verteidigungskrieges ebenso erforderlich. Die Teilnahme an einer Mobplanuug kann daher nur dann als strafwuerdig angesehen werden, wenn sie dem verbrecherischen Zweck eines Angriffskrieges zu dienen bestimmt ist und wenn dies von den beteiligten Einzelpersonen gewollt oder ihnen zumindest bekannt ist. Diese Voraussetzungen sind aber bei den hier Angeklagten nicht gegeben. (Fuer den von mir vertretenen Angeklagten Dr. ter Meer werde ich hierauf in anderem Zusammenhang spaeter noch naecher eingehen.)

In enger Verbindung mit der soeben behandelten Mobplanuug steht die Frage der Geheimhaltung.

Die Anklage glaubt, ein weiteres Indiz fuer die angeblich kriegerischen Absichten der Angeklagten in den bei der I.G. durchgefuehrten Geheimhaltungsmassnahmen sehen zu sollen. Auch dieser Versuch der Anklage ist unhaltbar.

Jeder Staat haelt die mit seiner Bewaffnuug zusammenhaengenden Dinge geheim und schuetzt sie durch Antispio-nagegesetze und Bestimmungen gegen den Landesverrat.

Ausserdem sucht aber auch jedes Privatunternehmen seinen Betrieb gegen den Verrat von Geschäftsgeheimnissen und Betriebserfahrungen zu schuetzen. Das Voelkerrecht verbietet beides nicht. Soll fuer die Angeklagten und die I.G. in dieser Hinsicht eine Ausnahme gelten? Sie haben nichts getan, was eine Sonderstellung zu ihren Ungunsten rechtfertigen koennte.

Die Angeklagten haben die Geheimhaltungsbestimmungen des Staates weder veranlasst noch gefoerdert. Fuer die entgegenstehende Behauptung der Anklage ist keinerlei Beweis erbracht. Es kann ihnen nicht als Straftat angerechnet werden, dass sie den behoerdlichen Anordnungen ueber die Geheimhaltung, auf deren Verletzung drakonische Strafen standen, gefolgt sind. Sie haben weder gewusst noch wissen koennen, dass mit diesen Geheimhaltungs Vorschriften verbrecherische Kriegsabsichten der obersten Staatsfuehrung verdeckt werden sollten, noch aus den Anordnungen selbst auf das Bestehen solcher Absichten schliessen koennen.

Im Rahmen der angeblichen engen Zusammenarbeit der I.G. mit der Wehrmacht wirft die Anklage den Angeklagten weiterhin vor, dass die I.G. von sich aus Luftschutzmassnahmen ergriffen und gerade auch auf diesem Gebiet eine besondere Taetigkeit entfaltet habe.

Mit Recht hat demgegenueber das Hohe Gericht bereits gelegentlich bemerkt, dass es schwierig sei, zu erkennen, inwiefern Massnahmen des Luftschutzes der Vorbereitung eines Angriffskrieges dienen sollten.

Ganz abgesehen davon, dass es sich beim Luftschutz stets um reine Verteidigungsmassnahmen handelt, hat die

Verteidigung noch den Beweis erbracht, dass auch auf diesem Gebiet die Initiative nicht von der I.G. oder den Angeklagten ausgegangen ist, sondern dass die I.G. im Gegenteil bis zum Ausbruch des Krieges den von staatlicher Seite getroffenen Anordnungen nur sehr zurueckhaltend und zögernd gefolgt ist. Im uebrigen sei lediglich bemerkt, dass Deutschland der Aufbau des zivilen Luftschutzes auf Grund der Pariser Vereinbarung ueber Luftfahrt vom Mai 1926 ausdruecklich erlaubt war und dass auf Grund dieser Erlaubnis die deutsche Regierung seit 1931.-- also vor 1933 -- Luftschutzmassnahmen angeordnet hatte. Bei den von der Anklage wiederholt erwachten angeblichen "Kriegsspielen" und "Karteleseuebungen" hat es sich um reine Luftschutzuebungen gehandelt; sie dienten also auch nur der Schulung fuer rein defensive Schutzmassnahmen gegen Bombenangriffe feindlicher Flieger.

Die Anklage wirft den Angeklagten nicht nur vor, an dem Aufbau der Kriegsmaschine in Deutschland mitgewirkt zu haben, sondern sie sollen auch darueber hinaus das Kriegspotential auslaendischer Staaten bewusst geschwaecht haben.

Die Anklage hat geglaubt, die Geschichte der von der IG mit der Standard Oil abgeschlossenen Verträge als ein besonders markantes Beispiel dafür anführen zu können, wie die IG angeblich in enger Zusammenarbeit mit der Nazi-Regierung in vorbedachter Weise internationale Kartellabmachungen als eine militärische Waffe zur Schwächung anderer Länder verwendet habe.

Tatsächlich beweisen gerade diese Verträge das Gegenteil: Ihr Abschluss und die Art ihrer Durchführung zeigen in besonderem Masse, wie sehr die IG um die Pflege internationaler geschäftlicher Beziehungen bemüht und wie stark ihr Bestreben war, über die Grenzen des eigenen Landes hinaus mit ausländischen Geschäftsfreunden zu beiderseitigem Nutzen fair zusammen zu arbeiten.

Auf die rechtliche und kaufmännische Seite der mit der Standard Oil abgeschlossenen Abkommen ist die Verteidigung des Angeklagten Dr. von Knieriem bereits eingegangen, sodass ich mir hierzu weitere Ausführungen ersparen kann. Zu den Fragen der technischen Zusammenarbeit werde ich im folgenden lediglich insoweit Stellung nehmen als Dr. ter Meer daran beteiligt war. Ich werde mich also auf das Gebiet der Kautschuksynthese beschränken, da über die anderen Gebiete die jeweils zuständigen Herren sich noch äussern werden.

Zwischen Standard Oil und der IG bestand von vorneherein Übereinstimmung darüber, dass die Buna-Entwicklung auf der Basis von Rohstoffen der Mineralölindustrie unter die im Jasco-Vertrag für eine gemeinsame Auswertung vorgesehenen Verfahren falle.

Dementsprechend ist auch die Zusammenarbeit

von beiden Vertragspartnern gehandhabt worden. Bereits zu Anfang der 30er Jahre wurden gemeinsam gründliche Versuchsarbeiten in Baton Rouge durchgeführt, zu denen die IG einige ihrer besten Spezialisten entsandt hatte. (Die Kosten fuer diese Versuche und Anlagen in Baton Rouge betrugen weit ueber eine Million Dollars. Sie wurden von der Jasco und damit je zur Haelfte von der Standard Oil und der IG getragen.)

Diese Massnahmen, die die Einfuehrung des deutschen Buna-Verfahrens aus Acetylen (4 Stufen-Verfahren) in den USA zum Ziele hatten, blieben ohne praktischen Erfolg, zumal nach dem Absinken des Naturkautschukpreises eine kommerzielle Verwertung mit diesem Verfahren in den USA nicht aussichtsreich erschien,

Auch die im Jahre 1934 im Einvernehmen mit der Standard Oil bei der General Tire and Rubber Co. in Akron vorgenommenen Reifenversuche, die von dem Buna-Fachmann der I.G. Dr. Stoecklin beaufsichtigt wurden, waren wegen der sich dabei ergebenden und damals noch nicht zu ueberwindenden Verarbeitungsschwierigkeiten ergebnislos. Ebenso fuehrten gemeinsame Verhandlungen zwischen der Standard, Dupont und der I.G. im Jahre 1935 zu keinem Erfolg.

Die IG hatte damals selbst noch kein fuer die amerikanischen Verhaeltnisse geeignetes Verfahren, so dass sie es auch nicht zur Verfuegung stellen konnte.

Das war auch der Grund, weshalb in den Jahren bis 1938 keine weiteren praktischen Schritte zur Verwirklichung der Buna-Synthese in den USA unternommen werden konnten.

Ausserdem bestand seit 1936 das ausdrueckliche Verbot der deutschen Regierung, Erfahrungen ueber

Buna an das Ausland abzugeben. Dies Verbot hatte aber bis 1938, das heisst also bis zu dem Zeitpunkt, an dem es auf Betreiben von Dr. ter Meer aufgehoben wurde, keine praktische Bedeutung, da -- wie bereits gesagt -- in diesen Jahren kein fuer die Verhaeltnisse der USA geeignetes Verfahren erforscht war.

Im uebrigen liess sich die I.G. durch das Verbot nicht in ihrem Ziel, eine fuer die USA geeignete Kautschuksynthese zu entwickeln, abbringen. Auf Veranlassung von Dr. ter Meer wurden ab 1935 in Oppau eingehende neue Versuche zur Gewinnung von Butadien durchgefuehrt. (Als Ausgangspunkt fuer diese Versuche wurde Butylen gewaehlt, ein Material, das in Amerika in nahezu unbeschraenktem Ausmass und zu billigem Preis vorhanden ist, waehrend es in Deutschland nicht fuer eine Grosserzeugung zur Verfuegung stand. Es wurde daran gedacht, nach den ersten positiven Versuchsergebnissen eine Anlage der Standard Oil in Bayway zu bauen. Waehrend noch in Oppau mit aller Energie daran gearbeitet wurde, das neue Butadienverfahren voran zu bringen, suchte Dr. ter Meer schon die amerikanischen Gummiverarbeiter fuer Buna zu interessieren.) All dies geschah in voelligem Einvernehmen mit Standard. Zwischen Mr. Howard und Dr. ter Meer bestand ein dauernder Meinungsaustausch ueber die einzelnen Schritte, die zu unternehmen waren. Howard kam jedes Jahr nach Oppau, wo er ueber den Stand der Versuche unterrichtet wurde. Amerikanische Fachleute kamen nach Deutschland, um die hiesigen Anlagen und Verfahrensweisen zu studieren; die Experten der I.G. gaben ihnen bereitwillig Auskunft und zeigten ihre Versuchsaetten.

Als Mr. Howard 1938 wieder in Deutschland weilte, waren die Versuche in Oppau soweit fortgeschritten,

dass Aussichten fuer eine wirtschaftliche Ausnutzung in den USA gegeben schienen. Ihrer Verwertung stand jetzt das Verbot der deutschen Regierung entgegen, Erfahrungen ueber Buna an das Ausland abzugeben. Dr. ter Meer liess sich dadurch nicht davon abhalten, sein Ziel: - die Gross-Synthese des Buna fuer USA -, planmaessig weiter zu verfolgen. Es gelang ihm nach eingehenden Verhandlungen und nach einer sehr schwierigen Besprechung im Reichswirtschaftsministerium die Aufhebung des Verbotes zu erwirken. Voellige Handlungsfreiheit konnte er allerdings nicht erreichen. Er blieb verpflichtet, das Reichswirtschaftsministerium ueber die Aufnahme und den Verlauf von Verhandlungen mit dem Ausland auf dem Bunagebiet zu unterrichten. Ausserdem hatte er vor einem endgueltigen Abschluss die Zustimmung des Ministeriums einzuholen.

Die Aufhebung des Verbotes war aber auch in dieser Form noch ein grosser Erfolg, der allein dem persönlichen Einsatz und der geschickten Verhandlungsfuehrung von Dr. ter Meer zu verdanken war. Er zeigt am besten, dass es ter Meer wirklich um eine vertragstreue Zusammenarbeit mit den amerikanischen Geschaeftsfreunden zu tun war. Andernfalls waere es fuer ihn ein Leichtes gewesen, die Verhandlungen im Ministerium bewusst so zu fuehren, dass es bei dem alten Verbot geblieben waere. Dr. ter Meer haette sich dann gegenueber Standard hinter diesem Verbot verschanzen koennen. Dass er diesen Weg nicht gewaehlt hat, beweist eindeutig, dass ihm die von der Anklage unterstellten Absichten voellig fernegelegen haben und dass er nicht im Traum daran gedacht hat, seine amerikanischen Geschaeftsfreunde zu betruegen.

Nachdem durch die Aufhebung des Regierungsverbotes der Weg frei geworden war, fuhr Dr. ter Meer Ende 1934 nach

Amerika, um dort seinen Plan einer amerikanischen Buna-Grosserzeugung weiter zu verfolgen. Er nahm den ersten Buna-Experten aus Osnabrück mit, damit dieser in Amerika an Ort und Stelle die Möglichkeiten fuer die Errichtung eines Werkes pruefen und bei den Planungsarbeiten mit den Amerikanern zusammen arbeiten konnte.

Auf Einladung der Standard trug Dr. ter Meer in einer Sitzung des Exekutivkommittees den massgebenden Herren der Standard Oil von New Jersey seine Pläne vor. Um fuer eine Grossanlage einen sicheren Absatz zu schaffen, machte er den Vorschlag, erneut Reifenversuche in den USA durchzufuehren, um dieses groesste Absatzgebiet dem Buna zu erschliessen. Zu diesem Zweck sollte an die vier grossen amerikanischen Reifenfirmen herangetreten werden, um sie zur Mitarbeit bei diesen Versuchen zu veranlassen. Dr. ter Meer und seine deutschen Kollegen verhandelten persoenlich mit den Praesidenten der in Frage kommenden Unternehmen und erreichten deren Zustimmung zur Vornahme der Versuche. Diese wurden daraufhin im Fruhjahr und Sommer 1939 unter Anleitung eines von der IG. dafuer zur Verfuegung gestellten Fachmannes durchgefuehrt. Sie waren im Sommer 1939 bei Ausbruch des Krieges in Europa noch nicht abgeschlossen. Die bis dahin erzielten Ergebnisse waren jedoch befriedigend.

Es ist zutreffend, dass bei dem Besuch ter Meer's im November/Dezember 1938 noch kein endgueltiges Abkommen zwischen der IG. und Standard getroffen wurde. Dies war aber nicht auf das Verhalten von Dr. ter Meer zurueckzufuehren. Vielmehr teilte damals die Leitung der Standard-ter Meer's Optimismus ueber die Entwicklungsmoeglichkeiten des Buna nicht und wollte erst das Ergebnis der Reifenversuche abwarten. Nachdem die ersten neuen Versuche guenstig verlaufen waren, wurde jedoch im Sommer 1939

zwischen der I.G. und Standard verabredet, die abschliessenden Verhandlungen im Herbst 1939 zu fuchren. Ter Meer, Ambros und von Knieriem hatten zu diesem Zweck bereits eine Reise nach USA vorbereitet, als der Kriegsausbruch diesen Plan unmoglich machte.

Das sind die nackten Tatsachen, wie sie die Beweisaufnahme ergeben hat.

Es gehoert schon eine fast unglaubliche Phantasie dazu, aus ihnen das entnehmen zu wollen, was die prosecution am 16.2.1948 als grundlegendes Fundament ihrer Anklage bezeichnet hat, naemlich " dass die Angeklagten damit bewusst internationale Verhandlungen in einer Weise gefuehrt haben, die geeignet war, die Entwicklung bestimmter strategischer Verfahren in anderen Staaten zu verzoe gern und gleichzeitig derartige Entwicklungen in Deutschland zu foerdern und dass sie dies in Zusammenarbeit mit der Nazi-Regierung taten im Verfolg einer Politik, die Nazi-Kriegsmaschine gegenueber anderen Laendern allmaechtig zu gestalten."

Die Tatsachen rechtfertigen diese Schlussfolgerung der Anklage in keiner Weise. Der Gang der Verhandlungen zeigt, dass sie von Dr. ter Meer — ich zitiere jetzt Mr. Howard — " immer fair und vernuenftig" gefuehrt wurden. Bei der Entwicklung der Buna-Synthese handelte es sich nicht um ein "strategisches Verfahren", sondern um die Schaffung eines fuer den Friedensgebrauch bestimmten Kunststoffes, wie sie die Entwicklung der Technik auf den verschiedensten Gebieten und fuer die verschiedensten Zwecke hervorgebracht hat. Der Uebergang von Naturprodukten zu Kunststoffen und deren Synthese ist fuer die moderne Wartschaft aller

Kulturlaender charakteristisch. Dieser Uebergang ist das Ergebnis des Fortschrittes der Naturwissenschaften. Dr. ter Meer hat auf dem Gebiete des Kautschuks dies fruehzeitig weitblickend erkannt und sich deshalb sowohl in Deutschland als auch in den Vereinigten Staaten aufrichtig um die Bunasyntese und ihren privatwirtschaftlichen Ausbau bemueht. Eine Straftat kann daher unmoeglich in seinem Verhalten gesehen werden.

Ebensowenig wie auf dem Gebiet der Bunasyntese hat die I.G. auch in ihren anderen Produktionszweigen den Gedanken einer Schwaechung des auslaendischen Kriegspotentials jemals gehabt. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass gerade die I.G. eine sehr grosse Anzahl von Vertraegen auf allen Gebieten der Chemie mit amerikanischen Firmen abgeschlossen hat, die mit der Hergabe von Erfahrungen verbunden waren. Dr. ter Meer hat bekundet, dass es die weitestgehende Zusammenarbeit mit einem bestimmten Lande der Welt war, von der er je gehoert hat und dass er nicht glaubt, dass es ein amerikanisches oder englisches Unternehmen gibt, das eine vergleichbare Anzahl von Vertraegen mit auslaendischen Firmen der chemischen Industrie abgeschlossen hat. Auch bezueglich Frankreich und mit englischen chemischen Konzernen hatte die IG zahlreiche, beide Parteien befriedigende Vertraege. Diese Tatsachen beweisen, dass eine grundsuetzliche Einstellung zur Schwaechung des Potentials etwaiger Feindlaender Deutschlands, bei der I.G. nicht bestanden hat.

Damit kann ich meine Ausführungen zu Punkt I der Anklage verlassen und mich Punkt II zuwenden. Vorher bin ich aber gezwungen, auf einen Umstand mit aller Deutlichkeit hinzuweisen.

Dr. ter Meer hat im Stand sich ueber mehrere Faelle eingehend geäußert, so z.B. ueber Francolor und Polen. Dies war notwendig, da diese Faelle vor seiner Vernehmung noch nicht sachlich aufgeklärt waren, und verschiedene Mitangeklagte nicht vernommen werden konnten, weil sie den Zeugenstand nicht betraten. Die Aussagen meines Mandanten dienten daher in erster Linie der Sachaufklärung im Interesse einer richtigen Beurteilung, nicht aber seiner persönlichen Rechtfertigung. Ich muss dies besonders betonen, damit nicht aus der Vernehmung Dr. ter Meer's falsche Ruckschlüsse dahin gezogen werden, dass er sich in diesen Faellen schuldig fñhlt. Ich muss auch unterstreichen, dass Dr. ter Meer seine Erklärungen im Stand nicht abgab auf Grund seines Wissens, das er z.Zt. der Vorgaenge von diesen besass, -- zum Teil wusste er ueberhaupt nichts von ihnen --, sondern auf Grund von Feststellungen, die er anhand von Dokumenten, die ihm hier vorgelegt wurden, und nach Rucksprachen mit Kollegen, die er erst jetzt in Nuernberg fñhrte, gemacht hat.

Der Anklagepunkt II wird in den Facillen Frankreich und Polen im Rahmen der Gesamtverteidigung von meinen sehr verehrten Kollegen, Dr. Siemers, behandelt. Ich kann mich daher darauf beschränken, lediglich auf einige Gesichtspunkte hin zuweisen, die meinen Mandanten, Dr. von Maer betreffen.

Ich wende mich nun zunächst dem Fall Polen zu. Die polnischen Farbenfabriken wurden nach dem Zusammenbruch Polens unter staatlicher Verwaltung gestellt, die von Staatskommissaren ausgeübt wurde. Die Bestellung der Staatskommissare war keine Eigentumsentziehung dieser Fabriken gegenüber ihren Eigentümern, noch bezweckte sie eine verkappte Inbesitznahme der Werte dieser Fabriken für die I. G. Der Grund hierfür war das Bestreben, diese Werke in ihrer Substanz zu erhalten. Die Beweisaufnahme hat klar gezeigt, dass die Erhaltung der Fabriken dem Interesse der einheimischen Bevölkerung diene. Wola war beim Einmarsch des deutschen Heeres bereits stark beschädigt, teilweise ausgeplündert und von ihrem Eigentümer in Stich gelassen. Die Boruta war von ihren Leitern und der Grossteil der Angestellten verlassen und lag still. Beide Fabriken waren ohne Hilfsmittel. Ohne Eingriff der deutschen Stellen hätten beide Fabriken ihre Produktion nicht fortsetzen können und wären sicherlich verfallen. Die Beweisaufnahme hat einwandfrei erwiesen, dass die I. G. nicht von Anfang an Massnahmen traf, um diese Betriebe ihrem Konzern an- oder einzugliedern. Die kommissarische Verwaltung war eine Angelegenheit staatlicher Behörden, welche

Der Anklagepunkt II wird in den Facillen Frankreich und Polen im Rahmen der Gesamtverteidigung von meinen sehr verehrten Kollegen, Dr. Simons, behandelt. Ich kann mich daher darauf beschränken, lediglich auf einige Gesichtspunkte hin zuweisen, die meinen Mandanten, Dr. vor Meer betreffen.

Ich wende mich nun zunächst dem Fall Polen zu. Die polnischen Farbenfabriken wurden nach dem Zusammenbruch Polens unter staatlicher Verwaltung gestellt, die von Staatskommissaren ausgeübt wurde. Die Bestellung der Staatskommissare war keine Eigentumsentziehung dieser Fabriken gegenüber ihren Eigentümern, noch bezweckte sie eine verkappte Inbesitznahme der Werte dieser Fabriken für die I. G. Der Grund hierfür war das Bestreben, diese Werke in ihrer Substanz zu erhalten. Die Beweisaufnahme hat klar gezeigt, dass die Erhaltung der Fabriken dem Interesse der einheimischen Bevölkerung diene. Wola war beim Einmarsch des deutschen Heeres bereits stark beschädigt, teilweise ausgeplündert und von ihren Eigentümern in Stich gelassen. Die Boruta war von ihren Leitern und dem Grossteil der Angestellten verlassen und lag still. Beide Fabriken waren ohne Hilfsmittel. Ohne Einriff der deutschen Stellen hätten beide Fabriken ihre Produktion nicht fortsetzen können und wären sicherlich verfallen. Die Beweisaufnahme hat einwandfrei erwiesen, dass die I. G. nicht von Anfang an Massnahmen traf, um diese Betriebe ihrem Konzern an- oder einzugliedern. Die kommissarische Verwaltung war eine Angelegenheit staatlicher Behörden, welche

die Initiative der I. G. in dieser Sache lediglich als eine Anregung empfunden hatten. Die Kommissare führten die Verwaltung der polnischen Fabriken jedoch selbst und in eigener Verantwortung. Der Zeuge Schwab hat bekundet, dass Dr. ter Meer bestaetigte, dass Herren der I. G. in den Kommissaren stets nur Staatsbeamte gesehen haben, und dass sie es deshalb ablehnten, ihnen irgendwelche Weisungen zu geben. (Dass die Kommissare von der I. G. kamen, ist verstaendlich, denn welche andere Firma konnte auf dem Gebiet der Farbchemie taechtigere Fachleute benennen als I. G. Farben.)

Die Ernennung der Kommissare ist durch das Reichswirtschaftsministerium erfolgt, das in seinen Entschlüssen voellig frei war. Wenn die Bestellung der Kommissare von einer Stelle der I. G., uebrigens nicht von ter Meer, angeregt wurde, so ist dabei zu beachten, dass sie eine durch die Verhaeltnisse erzwungene Noetloesung war. Eine solche kommissarische Verwaltung ist im Fall IV hinsichtlich der Rombacher Huetttenwerke als nicht strafbar anerkannt worden. Wenn man aber in der tatsaechlichen Dauer dieser kommissarischen Verwaltung durch den Staat von einem gewissen Zeitpunkt an eine voelkerrechtswidrige Eigentumsentziehung erblicken wollte, so darf man nicht uebersehen, dass die von der I. G. urspruenglich ^{hier} angeregte Verwaltung ^{kurze} Zeit gedauert hat. Sie wurde beendet durch eine allgemeine Beschlagnahme polnischen Staats- und Privatbesitzes. Diese erfolgte mit der Uebernahme der Verwaltung in Polen durch zivile Behoerden auferund deutscher Gesetze.

und Verordnungen. Diese beiden Tatsachen, nämlich die von der I. G. angeregte kommissarische Betriebsübernahme und die allgemeine Beschlagnahme auf Grund deutscher Gesetze haben nichts miteinander zu tun, weder in ihrer Grundlage noch in ihrer Auswirkung. Aufgrund dieser Staatsgesetze waren die 3 Fabriken auch dann beschlagnahmt worden, wenn noch keine kommissarische Verwaltung vorher bestanden hätte. Die Fabriken sind also zweimal erfasst worden, einmal durch die Einsetzung der kommissarischen Verwalter und dann durch die allgemeine Beschlagnahme. Bei der zweiten endgültigen Beschlagnahme durch die neuen Gesetze war die I. G. überhaupt nicht beteiligt. Dass die früheren Kommissare nach der allgemeinen Beschlagnahme als Treuhänder beibehalten wurden, beruhte auf Zweckmassigkeitsgründen, da beide Fachleute waren und bereits die Werke kannten.

Die gesetzliche Beschlagnahme der bereits durch staatliche Kommissare geleiteten drei Betriebe veränderte die Rechtslage grundlegend, ein Wandel, an dem keiner der Angeklagten beteiligt war. Keiner von ihnen ist daher dafür verantwortlich zu machen. Die beiden Kommissare, die nach der allgemeinen Beschlagnahme Treuhänder wurden, waren selbständige staatliche Beauftragte, die mit der I. G. nichts zu tun hatten, so wie auch die I. G. mit ihnen nichts zu tun hatte. Deshalb hat Dr. ter Meer den Zeugen Schoener ausdrücklich darauf aufmerksam gemacht, dass er staatlicher Kommissar sei und nach staatlichen Anweisungen handeln müsse. Bezüglich des Kaufes der Borate möchte ich auf Folgendes hinweisen:

Im Interesse der polnischen Wirtschaft lag

es, die Fabrik in Gang zu halten. Dies war sehr schwer, denn abgesehen davon, dass die Fabrik technisch rückständig war, verlor sie durch die Teilung Polens einen Teil ihres Absatzmarktes. Zugleich war der Schutzzoll weggefallen. Die Fabrik war daher, wie der Zeuge Schwab erklärt hat, nur sehr schwer zu betreiben. Die I. G. wurde deshalb wiederholt von dem Kommissar Schwab um Hilfe angegangen, die sie auch gewährte durch Erteilung grösserer Aufträge und Hingabe erheblicher Geldbeträge.

Die Boruta konnte aber nur dann weiter geführt werden, wenn sie neu organisiert und mit vielen neu versehen wurde, denn ihre Betriebsanlagen waren technisch rückständig. Das Fehlende konnte sie nur von der I. G. erhalten. Diese war bereit, die notwendigen Investitionen zu machen und Erfahrungen herzugeben. Man konnte aber von der I. G. nicht verlangen, dass sie ihre Erfahrungen einer Firma übergab, die vielleicht später ihre Konkurrentin wurde. Man konnte auch nicht erwarten, dass die I. G. polnischen Chemikern, Meistern und Arbeitern die Erfahrungen übertrug, welche diese eventl. später zum Nachteil der I. G. verwenden konnten. Deshalb musste zwischen I. G. und Boruta eine länger dauernde Bindung hergestellt werden. Die I. G. wollte daher die Fabrik pachten, was die Lizenzverhältnisse nicht vereinbart hatte. Durch die Neueinrichtung hatte die Fabrik an Wert gewonnen. Die Treuhandsstelle lehnt dies ab und schlug der I. G. einen Kauf der Boruta vor. Da

auf andere Weise eine laengere Bindung nicht zu erreichen war, die Fabrik aber aus den angegebenen Gruenden in ein laenger dauerndes Verhaeltnis zur I.G. kommen musste, wenn sie ueberhaupt weiter bestehen wollte, so blieb schliesslich nichts anderes uebrig, als dem Vorschlag der staatlichen Stelle zum Kauf zuzustimmen, zumal die I.G. bereits erhebliche Summen dem Unternehmen vorgeschossen hatte. Ein Raub oder eine Pluenderung liegt in diesem Falle nicht vor.

Die Winnica gehoerte zur Haelfte Franzosen, zur anderen Haelfte der I. G. Wegen des franzoesischen Teilbesitzes war sie beschlagnahmt worden. Im Wege des Francoerabkommens erwarb die I.G. den franzoesischen Anteil an der Winnica. Nach Ansicht der Anklage soll dies einen weiteren Raub darstellen. Die Beweisaufnahme rechtfertigt diese Beurteilung keinesfalls. Die Vereinbarungen mit den Franzosen erfolgten freiwillig. Fuer einen Druck hat die Beweisaufnahme nichts ergeben. Das vorgelegte Urteil eines franzoesischen Gerichts beweist fuer unseren Fall nichts, denn das franzoesische Gericht hat den Sachverhalt in keiner Weise aufgeklaert. Die I. G. hatte in dem franzoesischen Verfahren kein Gehoer, konnte keine Beweise einbringen und sich ueberhaupt nicht verteidigen. Daher darf dieses Urteil m.E. fuer die Entscheidung dieses Hohen Gerichtes kein Praejudiz sein. Mein Mandant, Dr. ter Meer, hat mit den Franzosen ueber diesen Vertrag im Juli 1941 verhandelt. Er hat hierbei einen Druck weder ausgeuebt noch ausgenutzt. Eine Straftat liegt nicht vor.

Wie ist nun die Beteiligung des Angeklagten ter Meer im Falle Polen zu beurteilen? Dr. ter Meer ist Techniker. Der Betätigung der I. G. in Polen lagen rein kaufmännische Motive zu Grunde. Demgemäss war der Techniker in keiner Weise führend oder verantwortlich beteiligt. Mit Ausnahme des Kaufes der Winnica-Aktien hat er an keiner Verhandlung der I. G. nach aussen mitgewirkt, und innerhalb der I. G. war er im Falle Polen nicht massgeblich beteiligt. Kein einziger Beweis ist dafür erbracht, dass Dr. ter Meer bei den anfaenglichen Massnahmen der I. G., die auf die Sicherstellung der polnischen Fabriken gerichtet waren, taetig war, und bei der spaeteren Entwicklung ist er niemals aus seiner Beschaenkung auf die rein technische Seite der Angelegenheit herausgetreten. Seine Unterschrift erscheint nur auf zwei von der Anklage dargereichten Briefen wegen der Anerkennung der Firmenaenderung der Boruta, -- aber dies war laengere Zeit nach dem Kauf, hatte mit dem Gesamt Ablauf der Dinge nichts zu tun und war infolgedessen unwichtiger Art.

Bei den anderen von der Anklage behaupteten Straftaten, wie der Stilllegung der Wola und der Uebernahme von Farbstoffen und einigen Apparaten, ist ter Meer nicht einmal am Rande beteiligt. Die Anklage hat keinerlei Beweise dafür erbracht, dass er von diesen Handlungen ueberhaupt etwas wusste.

Das Hohe Gericht wird mir zugeben, dass die Fragen des Voelkerrechts nicht ganz einfach sind, Schon fuer einen Juristen ist es nicht leicht zu sagen, ob der Kauf von einer Staatsstelle -- die

Sachen wurden in Polen von den staatlichen Behörden gekauft -- voelkerrechtlich erlaubt ist oder nicht. Ter Meer ist Techniker. Er bearbeitete technische Fragen, und Aufgaben der vielen Juristen der I. G. war es, die juristischen Fragen zu loesen. Die Juristen moegen ueber den Kauf Bedenken gehabt haben, aber es ist nicht nachgewiesen, dass diese Bedenken Dr. ter Meer mitgeteilt wurden. Er konnte und durfte sich darauf verlassen, dass, wenn ihm diese Bedenken nicht mitgeteilt wurden, die Sache rechtlich in Ordnung ging. Wenn die Juristen ihm nichts mitgeteilt haben, so sind sie dafuer haftbar, nicht aber kann man dann Dr. ter Meer zur Verantwortung ziehen. Soweit also Dr. ter Meer im Falle Polen irgendwie mitgewirkt hat, liegt eine Straftat nicht vor.

Auch in der Betrachtung des Falles Francolor kann ich mich im allgemeinen auf die eingehenden und zutreffenden Ausfuehrungen meines geehrten Herrn Kollegen Dr. Siemers beziehen, denen ich in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht nur wenig hinzufuegen moechte. Dr. ter Meer ist mit dem Francolor-Komplex als Techniker des Farbstoffgebietes in Beruehrung gekommen. Fuer die Behandlung der kaufmaennischen und juristischen Fragen war er weder zustaeendig noch sachverstaendig.

Wie die Beweisaufnahme ergeben hat, war Dr. ter Meer an den den Francolorverhandlungen vorausgehenden Bestrebungen mit deutschen Behoerdenstellen nicht beteiligt. Erst als die I. G. auf dem Wege ueber die Waffenstillstandskommission mit den franzoesischen Partnern Verbindung aufnahm, und eine erste Besprechung unter der Verhandlungsfuehrung der Waffenstillstandskommission stattfinden sollte, wurde Dr. ter Meer als Experte fuer die auftauchenden technischen Fragen taetig. In den beiden Sitzungen im November 1940 in Wiesbaden hat er in die Verhandlungsfuehrung nicht eingegriffen. Wie Dr. ter Meer im Zeugenstand bekundete, waren er und die uebrigen anwesenden Herren der I. G. ueber die Schaeffe des Tones des Gesandten Hermann unangenehm ueberrascht und deshalb froh, am naechsten Tage ohne Regierungsvertreter die Besprechungen in privatwirtschaftlicher Form fortsetzen zu koennen. Was die weiteren Verhandlungen angeht, die im Laufe der naechsten Monate bis zur grundsaeztlichen Einigung der I. G. mit den Franzosen im Maerz 1941 folgten, so blieb auch hier die Rolle Dr. ter Meers die

technische Seite der Angelegenheit. Die Verhandlungen wurden in ungezwungener, freundschaftlicher Form geführt. Die Konvention und der Gesellschaftsvertrag -- letzteren arbeiteten uebrigens die Juristen der französischen Firmen aus -- wurden mit den französischen Herren Seite fuer Seite durchgesprochen und so in die endgueltige Form gebracht, wobei die Wuensche der beiden Seiten beruecksichtigt wurden. Dr. ter Meer hat weder bei den Verhandlungen noch ausserhalb derselben irgendeinen Druck auf seine Vertragspartner ausgeuebt. Er hat auch sonst keine Verhaeltnisse herbeigefuehrt, welche die Franzosen zur Billigung und Annahme des Vertrages zwingen sollten. Wenn die französischen Farbenfabriken, die im Francolorvertrag zusammengefasst werden sollten, sich in schwierigen Verhaeltnissen befanden, so waren diese durch die Gesamtlage verursacht, wie sie sich durch die Besetzung und die Zweiteilung Frankreichs zwangslaessig und ohne Zutun der I. G. oder des Angeklagten Dr. ter Meer ergeben hatte. Die Anklage hat auf diesen Punkt in ihrer Beweisfuehrung besonderen Wert gelegt. Soll das heissen, dass in einem militaerisch besetzten Land ueberhaupt keine Vertraege zwischen den Landesindustrie und einem Privatunternehmen des Staates getaetigt werden duerfen, der die Besetzung durchfuehrt? Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung schreibt der Besatzungsmacht vor, "alle von ihr abhaengigen Vorkehrungen zu treffen, um nach Moeglichkeit die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben wieder herzustellen und aufrecht zu erhalten." Der Francolor-Vertrag war ein wirksames Mittel zur

Erfüllung dieser Aufgabe, hätte die I. G. sich völlig aus der französischen Farbstoffindustrie herausgehalten, so hätten die soeben genannten innerfranzösischen, wirtschaftlichen Schwierigkeiten zur Stilllegung der Werke geführt, und die Folge wäre Demontage und Verschickung der Arbeiter ins Reich gewesen, als Dr. ter Meer schliesslich seine Unterschrift unter das von allen Seiten, auch von der französischen Regierung gebilligte Vertragswerk setzte, konnte er mit Fug und Recht das Bewusstsein haben, an einem, wenn auch in langwierigen Verhandlungen zustandegekommenen, aber durchaus fairen und jederzeit vertretbaren Vertrag mitgewirkt zu haben. Der Vorwurf der Teilnahme an einer Plünderung oder an einem Raub ist gegen Dr. ter Meer nicht gerechtfertigt, dies umso weniger, als nach der Beweisaufnahme feststeht, dass die französischen Farbenfabriken dank dem Francolor-Vertrag die Kriegsjahre in jeder Beziehung ausgezeichnet überstanden haben und zwar sowohl bezüglich ihres Personals, wie auch hinsichtlich der Produktion und der Rendite.

Die Behauptung der Anklage, die I. G. habe die Absicht gehabt, die französische Farbstoff-Industrie auszuplündern, wird schon dadurch widerlegt, dass die I. G. sofort nach der grundsätzlichen Einigung über den Francolor-Vertrag, also vor seiner offiziellen Unterzeichnung, die späteren Francolor-Betriebe bereits durch Übernahme einiger ihrer besten Farbstofftechniker und durch Erteilung von Aufträgen unterstützte. Dies war ein besonderes Verdienst des Angeklagten ter Meer. Diese Unterstützung wurde in

der Folgezeit laufend ausgebaut und verstaerkt, wobei die I. G. die Francolor auch mit hochwertigen Zwischenprodukten belieferte. Der Erfahrungsaustausch zwischen Francolor und I. G., besonders ueber neue Erzeugnisse, wurde durch die Initiative von Dr. ter Meer besonders gefoerdert. Ich verweise hierzu auf das vorgelegte Beweismaterial.

Die Behauptung der Anklage, von der I. G. seien in Frankreich Spezialapparate ausgebaut und nach Deutschland gebracht worden, ist unrichtig und von ihr nicht bewiesen worden. Was die Francolor angeht, so hat die I. G., ganz im Gegenteil, ihr sogar Apparaturen zur Verfuegung gestellt, wie z. B. eine wertvolle und moderne Apparatur zur Herstellung von Formaldehyd aus ihrem Werk Ludwigshafen. Ferner hat sie wichtige Ersatzteile geliefert, die in Frankreich nicht mehr erhaeltlich waren. Der Angeklagte Dr. ter Meer legte Wert darauf, dass seine Techniker in den Farbstoffwerken der spaeteren Francolor erst dann erschienen, als bereits ueber den Francolor-Vertrag eine grundsuetzliche Einigung zustande gekommen war, um auf diese Weise auch nur den Anschein einer Ausspachung zu vermeiden.

Wenn die Anklage behauptet, es sei die Absicht der I. G. gewesen, die Francolor in das deutsche Ruestungsprogramm einzubauen, so ist ihr dieser Beweis nicht gelungen. Die I. G. und der Angeklagte Dr. ter Meer waren stets bemuht, die Francolor ihrem eigentlichen Zweck, naemlich der Produktion von Farbstoffen und Zwischenprodukten zu erhalten. Dies war auf die Dauer sehr schwierig, da infolge der bestehenden staatlichen Bewirtschaftungsvorschriften die Erzeugung

von Farbstoffen, Textilhilfsmitteln und sonstigen rein friedensmässigen Erzeugnissen immer mehr eingeschränkt werden musste. Die Francolor wurde durch die staatlichen Bewirtschaftungsstellen gezwungen, ein Programm fuer Wehrmachtsbedarf aufzustellen. Es handelte sich aber dabei in keinem Falle um Pulver, Sprengstoff oder Giftgas, sondern um voellig harmlose Vorprodukte, die saentlich nach Deutschland zur Weiterverarbeitung geliefert werden mussten. Es ist statistisch bewiesen, dass zu keiner Zeit mehr als 18 % der Gesamtproduktion der Francolor nach Deutschland gingen. Davon betrugen die direkten Wehrmachtslieferungen im Jahre 1942 hoechstens 5 %, ihrer Gesamtproduktion.

Schliesslich hatte die Anklage den Angeklagten die Teilnahme an der Verschickung von franzoesischen Arbeitern ins Reich vorgeworfen. Im Falle Francolor ist ein solcher Vorwurf voellig unbewiesen geblieben. Ich verweise hierzu auf die von der Verteidigung des Angeklagten Ambros vorgelegten Gegenbeweise. Es waren die Franzosen, welche die I. G. anfaenglich darum baten, franzoesische Arbeiter und Angestellte in die I. G. Werke zu uebernehmen. Es handelte sich dabei um den Austausch von franzoesischen Kriegsgefangenen gegen junge franzoesische Arbeiter. Bei der spaeter durch die franzoesische Regierung angeordneten Erfassung von Arbeitskraeften in Frankreich zur Einsatz in Deutschland wurde die Francolor mit einer verhaeltnismaessig geringen Anzahl von Arbeitern betroffen. Soweit Arbeiter der Francolor auf Grund dieser Anordnung nach Deutschland abgestellt worden mussten, sorgte die I. G. auf Wunsch von Herrn

Frossard dafür, dass sie in I. G. Betriebe kamen. Dort wurden sie besser betreut als in anderen Betrieben und blieben bei ihrer gewohnten Beschäftigung. Es ergibt sich also auch in der Durchführung des Francolor Vortrages hinsichtlich des Angeklagten Dr. ter Meer kein Nachweis, für die Anklagebehauptungen.

Einige Worte seien mir für den Angeklagten Dr. ter Meer noch zum Erwerb der Farbenfabrik in Muhlhausen und der Sauerstoffwerke in Lothringen gestattet: An den Verhandlungen, die zum Erwerb dieser Unternehmungen führten, war mein Klient nicht beteiligt. Die Verhandlungen wurden von Kaufleuten und Juristen der I. G. geführt. Von dem Erwerb der Sauerstoffwerke hat Dr. ter Meer lediglich in einer Vorstandssitzung Kenntnis erhalten. Was die Farbstoff-Fabrik Muhlhausen-Nord anbetrifft, so stand ihr Erwerb durch die I. G. nicht in Widerspruch mit den Plänen und Wünschen der bisherigen Eigentümer. Die Fabrik gehörte zum Kuhlmann-Konzern. Das gute Verhältnis zu den leitenden Herren dieses Konzerns hatte sich im Laufe der Francolor-Zusammenarbeit ständig gefestigt und vertieft. Mit ihnen war vereinbart, sich nach Friedensschluss über die Muhlhausener Fabrik auseinanderzusetzen, um dann auf Grund der sich ergebenden Verhältnisse zu einer für alle Beteiligten zufriedenstellenden Lösung zu kommen. Ein unfaires oder gar strafbares Verhalten kann Dr. ter Meer auch in diesem Falle nicht zur Last gelegt werden.

Ich muss mich nun mit den von der Anklage in Punkt III erhobenen Vorwürfen auseinandersetzen.

Hier legt die Anklage Dr. ter Meer zunächst zur Last, dass er bei der Auswahl von Auschwitz als Standort fuer ein viertes Bunawerk mitgewirkt habe, und dass hierbei die Erwaegung mitbestimmend war, Haeftlinge des dortigen Konzentrationslagers bei m Aufbau des Werks verwenden zu koennen,

Der Bau des Werks in Auschwitz hat eine Vorgeschichte, auf die ich kurz eingehen muss. Das Projekt eines von der I.G. im Osten zu errichtenden Bunawerks hatte bei den zustaeendigen obersten Reichsbehoerden schon in einem frueheren Zeitpunkt bestanden. Die I.G. konnte sich mit diesem Projekt nicht befreunden. Sie erreichte auch, dass dieser Plan, nachdem man bereits mit dem Bau einer Anlage in Rattwitz in Schlesien begonnen hatte, wieder fallen gelassen wurde. Diese Tatsache, die auf Grund der Beweisaufnahme eindeutig feststeht, beweist, dass nicht von der I.G. die Initiative zum Bau eines Werkes im Osten ausging, sondern dass sie im Gegenteil derartigen Plaenen ablehnend gegenueber stand. Die I.G. wollte naemlich das neue Bunawerk bei Ludwigs- hafen errichten. Diesem Plan wurde auch zugestimmt. Vor Abschluss der Verhandlungen ueber dieses dritte Bunawerk erhielt die I.G. eine Auflage betreffend das vierte Bunawerk.

Dies ergibt sich zweifelsfrei aus den von der Anklage vorgelegten Dokumenten. Aus dem als Anklage Exh. 1408 vorgelegten Schnellbrief des Reichswirtschaftsministeriums vom 8. November 1940 geht hervor, dass am 2. November 1940 in diesem Ministerium

eine Besprechung stattfand, die zu der Auflage an die I.G. fuhrte, in Schlesien ein viertes Bunawerk zu errichten. Diese Auflage erfolgte durch das Reichswirtschaftsministerium und das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, beides oberste Reichsbehoerden.

Die I.G. musste sich dieser Anordnung fuegen, und ihre Opposition gegen den Bau eines neuen Werkes im Osten, der nunmehr endgueltig beschlossen war, aufgeben. Schon diese Vorgeschichte zeigt, dass der Bau des Ostwerks mit seiner Verwendung von Haeflingearbeit keineswegs im Sinne der urspruenglichen Absichten der I.G. lag, sondern von staatlichen Stellen erzwungen wurde.

Wenn es nun, nachdem der Bau eines Bunawerkes im Osten beschlossene Sache war, zur Wahl von Auschwitz als Standort kam, so war hierauf die Existenz des dortigen Konzentrationslagers ohne jeden Einfluss. Der Angeklagten ter Meer war in dem Zeitpunkt, in dem man Auschwitz als Standort wahlte, unbekannt, dass sich dort ein Konzentrationslager befand. Fuer ihn, wie auch die uebrigen, an der Standortwahl beteiligten Herren der I.G. gab lediglich die Tatsache den Ausschlag, dass bei Auschwitz die wirtschaftlichen Voraussetzungen fuer den Bau des geplanten Werkes besonders guenstig lagen. Die Naeh von Kohle, Kalk und Salz, die Lage an einem Fluss, der auch im Sommer genuegend Wasser fuehrte, das gleichzeitig zur Energieerzeugung und Aufnahme der Abwasser diente, eine ausserst guenstige Verkehrslage und ein weites, ebenes Baugelaende mit festem Baugrund, machten Auschwitz wie geschaffen zum Standort des neuen Werkes.

Wenn demgegenueber die Anklage die Auffassung vertritt, dass auch das Vorhandensein eines Konzentrationslagers in Auschwitz, und die Moeglichkeit, Haeftlinge dieses Lagers bei den Bauarbeiten zu verwenden, fuer die Platzwahl mitbestimmend gewesen sei, so ist dies eine Annahme, gegen die von vornherein staerkste Gruende der inneren Wahrscheinlichkeit sprechen.

Es spricht dagegen zunaechst schon die bereits erwachte Abneigung der I.G. gegen die Errichtung eines Bunawerkes im Osten ueberhaupt, die zweifelsfrei erkennen laesst, dass die Moeglichkeit der Verwendung von KZ-Haeftlingen fuer die I.G. bei der Errichtung eines neuen Werkes ueberhaupt kein Faktor war. Es spricht dagegen aber weiter auch die Tatsache, dass das man power-Problem, wie die Erfahrungen dieses Krieges nicht nur in Deutschland, sondern auch in Amerika gezeigt haben, bei der Bestimmung des Standorts fuer eine neue Industrie nicht mehr die Rolle spielte, die es frueher einmal gespielt haben mag. Moderne Organisation und moderne Verkehrstechnik machen es moeglich, auch groesste Arbeitermassen in kuerzester Zeit dorthin zu bringen, wo sie benoetigt werden. Entscheidend spricht aber gegen die Auffassung der Anklage der Umstand, dass im damaligen Zeitpunkt ueberhaupt noch keine konkreten Vorstellungen darueber bestanden, in welchem Umfange die Konzentrationslager als Arbeiterreservoir in Betracht kamen. Es fehlte jede Erfahrung in dieser Richtung, und es ist infolgedessen geradezu absurd anzunehmen, dass die I.G. bei der Wahl von Auschwitz fuer das neue Bunawerk diesen voellig unbekannten und unsicheren Faktor der Haeftlingsarbeit mit in den Bereich ihrer Betrachtungen gezogen haben soll.

In einer jeden Zweifel ausschliessenden Weise wird dies bestaetigt durch zwei von dem Angeklagten ter Meer stammende Aktenvermerke vom 10. Februar 1941, also zwei zeitgenoessische Dokumente, die von der Anklage als Exh. 1414 und 1415 vorgelegt worden sind. Obwohl hier die fuer die Wahl von Auschwitz bestimmenden Gruende von ter Meer an aller Ausfuhrlichkeit dargelegt werden, fehlt jeder Hinweis auf das dortige Konzentrationslager und die Moeglichkeit, Haeftlinge dieses Lagers beim Bau des Werkes zu beschaeftigen. Dies beweist, dass ter Meer an eine solche Beschaeftigung von Haeftlingen nicht gedacht hat, zumal der eine dieser beiden Aktenvermerke laengere Ausfuhrungen darueber enthaelt, wie das Problem der Arbeiterbeschaffung fuer Auschwitz zu loesen ist, naemlich durch Ansiedlungen.

[Demgegenueber beruft sich die Anklage darauf, dass bereits in einer Ludwigshafener Besprechung am 18. Januar 1941 Direktor Josenhans von der Firma Schlesien-Benzin erwaeht habe, dass in der unmittelbaren Nahe von Auschwitz ein Lager fuer Polen und Juden gebaut werde. Ter Meer hat an dieser Sitzung weder teilgenommen, noch hat er eine Abschrift der Sitzungsniederschrift erhalten. Davon abgesehen bestaetigt diese Mitteilung von Direktor Josenhans geradezu die These der Verteidigung, da ihre ungenaue und unbestimmte Form erkennen laesst, dass genauere Informationen ueber dieses angeblich im Aufbau befindliche Lager fehlten. Um solche haette sich die I.G. aber zweifellos bemueht, wenn sie die Absicht gehabt haette, beim Bau des Auschwitzer Werkes Haeftlinge zu verwenden.

Auch der nur im Entwurf vorliegende Bericht des Oberingenieurs Santo in Ludwigshafen vom 10. Februar 1941 beweist keinesfalls eine Absicht der I.G., zum Bau des Auschwitz Werkes Haeftlinge heranzuziehen. Dem Angeklagten ter Meer ist der Santo-Bericht seinerzeit nicht zur Kenntnis gekommen.

Die Anklage stuetzt sich nun weiter darauf, dass einige Angeklagte in ihrer vor diesem Prozess durch die Anklage durchgefuehrten Befragung zugegeben haben, dass bei der Auswahl von Auschwitz als Standort des neuen Werkes das Vorhandensein des dortigen Konzentrationslagers moeglicherweise eine Rolle spielte. Die saemtlichen beteiligten Angeklagten haben bei ihrer Vernehmung im Zeugenstand diese Aussagen dahin berichtet, dass ihnen in dem Zeitpunkt, in dem Auschwitz als Standort des schlesischen Bunawerkes bestimmt wurde, die Existenz des dortigen Konzentrationslagers ueberhaupt nicht bekannt gewesen sei. Bei der Bewertung der von den Angeklagten vor der Prosecution gemachten Angaben muss man beruecksichtigen, dass es sich um jahrelang zurueckliegende Vorgaenge handelte, die sich bei der Fuelle der von den Angeklagten zu treffenden Entscheidungen nur zu leicht in ihrer Erinnerung verwischen konnten. Ein solches Verwischen in der Erinnerung kann auch durch eine geschickte Fragestellung sehr leicht hervorgerufen werden. Es kommt hinzu, dass tatsaechlich die Frage des Haeftlingseinsatzes schon wenige Wochen, nachdem die Entscheidung fuer Auschwitz gefallen war, Gegenstand von Eroerterungen wurde. Bereits am 18. Februar 1941 wurde durch einen Erlass Goerings die Verwendung von Haeftlingen beim Aufbau des Werkes angeordnet. Die Haeftlingsfrage wurde infolgedessen schon in einem fruehen Stadium der organisatorischen

Vorbereitung der Werkserrichtung akut, eine Tatsache, die es nur zu verstaendlich macht, wenn die Angeklagten infolgedessen zunachst der irrigen Auffassung waren, die Beschaeftigung von Haeftlingen sei von allem Anfang an in Erwaegung gezogen worden. Tatsaechlich war dies jedoch nicht der Fall.

In diesem Zusammenhang moechte ich es nicht unterlassen, hervorzuheben, dass der Angeklagte ter Meer schon bei seiner Vernehmung durch die Prosecution bekundet hat, dass bei der Wahl des Standorts Auschwitz das Bestehen des dortigen Konzentrationslagers ein reiner Zufall war. Wenn Dr. ter Meer dann in anderem Zusammenhang bekundet, dass das Bestehen des Konzentrationslagers Auschwitz als Lieferant von Arbeitskraeften weiter dazu beigetragen haben mag, sich fuer Auschwitz zu entscheiden, so hat er damit nur zum Ausdruck bringen wollen, dass diese Tatsache moeglicherweise bei einer der zahlreichen Stellen, die an der Entscheidung mitwirkten, bekannt war, und ihre Entschliessung mit bestimmte. Dem Angeklagten ter Meer persoenlich war diese Tatsache jedoch nicht bekannt, was eindeutig aus seinen beiden Aktenvermerken vom 10. Februar 1941 hervorgeht, in denen die Existenz des Konzentrationslagers Auschwitz nicht einmal erwacht wird.

Die Zustimmung ter Meers zu dem Standort Auschwitz fuer das von den obersten Reichsstellen befohlene Bauwerk erfolgte also in Unkenntnis der Tatsache, dass sich in Auschwitz ein Konzentrationslager befand. Er kann infolgedessen nicht fuer den von Goering befohlenen Einsatz von Haeftlingen verantwortlich gemacht werden. Die

Die Verwendung von Haeftlingen beim Bau des I.G. Werks Auschwitz war nach dem Goering-Erlass vom 15. Februar 1941 fuer die I.G. ein Faktum, das sie hinnehmen musste. Eine Weigerung, Konzentrationslagerhaeftlinge zu beschaeftigen, waere unter den damaligen Verhaeltnissen als Sabotage aufgefasst und schwer bestraft worden. Die Vorstandsmitglieder der I.G. befanden sich also in einer Zwangslage, die ihnen gar keine andere Wahl liess, zumal das Werk in Auschwitz als ein Unternehmen von hoechster Kriegswichtigkeit galt. Eine solche Lage ist von dem Flickurteil des amerikanischen Militaergerichts ausdruuecklich als Zwangslage, als Notstand anerkannt worden,

Der Angeklagte ter Meer traegt infolgedessen keine Verantwortung fuer die moeglichen Folgen, die sich aus der befohlenen Verwendung von Haeftlingen im I.G. Werk Auschwitz ergeben haben. Ter Meer hat lediglich bei der Auswahl des Standorts mitgewirkt. Im uebrigen hat er auf die Werksleitung und insbesondere auf die soziale Betreuung der dort beschaeftigten Arbeiter keinen Einfluss gehabt. Weder als Vorsitzender des Tea, noch als Spartenleiter II hatte ter Meer mit dem Bau des Werkes etwas zu tun. Dies war ausschliesslich Aufgabe der dortigen Werksleitung.

Als Tea-Vorsitzender wirkte ter Meer zwar bei der Bewilligung der sogenannten Aufbau-Kredite mit, die natuerlich auch die fuer die Unterbringung und Betreuung der Arbeiter benoetigten Aufwendungen mit umfassten. Eine eigene Verantwortung ter Meers fuer das Wohlergehen der beschaeftigten Arbeiter war jedoch damit nicht verbunden. Dies lag voellig ausserhalb des Aufgabenkreises des Tea,

der der ~~surrdieffinanziellen~~ Voraussetzungen dafuer zu schaffen hatte, dass der beschlossene Werksaufbau erfolgen konnte.

Wenn Dr. Struss im Tea Statistiken ueber die Belegschaft der groesseren Werke der I.G. vortrug, so hatte dies nur den Zweck, dem Tea die Notwendigkeit der Bewilligung von Mitteln fuer die im Bau befindlichen Neuanlagen vor Augen zu fuehren. Es bedeutete dies nicht eine Ausdehnung des Zustaendigkeitsbereichs des Tea auf Fragen der Betreuung der in den einzelnen Werken beschaeftigten Arbeiter.

Auch als Spartenleiter hatte ter Meer mit Arbeiterfragen nichts zu tun. Ich darf insoweit auf meine Darlegungen ueber den Aufgabenbereich des Spartenleiters verweisen.

Gleichwohl stehe ich nicht an, zu erklaren, dass der Angeklagte ter Meer als Vorstandsmitglied der I.G. die Pflicht gehabt haette, gegen Misstaende bei der Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen einzugreifen, wenn solche zu seiner Kenntnis gekommen waeren und wenn er die Moeglichkeit gehabt haette, diese Misstaende zu beseitigen. Denn auch hier gilt der Satz: ultra posse nemo obligatur d.h. wo schon die Moeglichkeit der Erfolgsabwendung fehlt, da kann von einer strafrechtlichen Haftung fuer den Erfolg niemals die Rede sein.

Dem Angeklagten ter Meer ist jedoch niemals zu Ohren gekommen, dass die beim Bau von Auschwitz beschaeftigten Haeftlinge schlecht behandelt wurden. Seine beiden Besuche in Auschwitz im Jahre 1941 und 1942, die jeweils nur wenige Stunden dauerten, haben ihm keine ungünstigen Eindruecke vermittelt, die ihn verpflichtet haetten,

einzugreifen. Auschwitz machte auf ihn den Eindruck einer wohlgeleiteten Grossbaustelle, auf der Haeftlinge und freie Arbeiter in gemeinsamer Arbeit zusammenwirkten;

Von den Tootungen und Verbrennungen im KZ-Auschwitz hat ter Meer vor 1945 nicht einmal geruechtweise etwas erfahren. Der Zeuge Struss hat seine vor der Prosecution abgegebene Erklaerung, dass ter Meer wahrscheinlich von solchen Geruechten erzahlt habe, im Kreuzverhoer am 5. Mai 1948 von sich aus dahin berichtet, dass er sich jetzt mit Bestimmtheit erinnere, mit ter Meer nicht hierueber gesprochen zu haben.

Weder der Besuch des Lagers Monowitz, noch der des eigentlichen Konzentrationslagers liessen Anzeichen einer unmenschlichen Behandlung der Haeftlinge erkennen. Die Tatsache, dass diese Besuche ueberhaupt erfolgten, ist bei einer lauterer Personlichkeit, wie ter Meer an sich schon ein starkes Indiz dafuer, dass er von KZ-Greueln nicht die leiseste Ahnung hatte. Ter Meer ist bei diesen Besuchen von der Ss ebenso getauscht worden, wie so zahlreiche andere Besucher aus dem In- und Ausland. Wenn es der Ss schon gelang, Kommissionen des Internationalen roten Kreuzes hinter Licht zu fuehren, dann musste ihr ein solches Tauschungsmanoever bei einem Manne wie ter Meer, der nicht ueber die gleichen Erfahrungen verfuegte, wie die Angehoerigen einer solchen, internationalen Untersuchungskommission, erst recht gelingen.

Der Angeklagte ter Meer kann also weder fuer die Tatsache des Haeftlingseinsatzes als solchen, noch auch fuer die Behandlung der beschaeftigten Haeftlinge in irgendeiner Form verantwortlich gemacht werden.

Damit waeren die wichtigsten Vorwuerfe behandelt, welche die Anklage gegen meinen Mandanten erhebt. Leider kann ich nicht genau erkennen, was ihm alles vorgeworfen wird. Denn die Anklage hat von Anfang an nie genau erklart, welcher bestimmte Vorwurf gegen die einzelnen Angeklagten gemacht wird. Warum? Weil sie es nicht kann. Sie kann eben nicht genau sagen und beweisen, was sie jeden Einzelnen vorwirft. Und da sie dies nicht kann, wendet sie einen juristischen Dreh, einen juristischen Trick an: sie fasst alle Angeklagten zusammen und wirft sie gleichsam in einen grossen Topf, der die Aufschrift gibt: conspiracy. Ich bin ueberzeugt davon, dass die Anklage mindestens im Laufe des Prozesses selbst davon ueberzeugt wurde, dass hier keine conspiracy vorliegt. Aber sie hielt diese Behauptung aufrecht, eben weil sie sonst in die groesste Beweisnot geraten waere!

Zu dem Vorwurf der conspiracy glaube ich nicht nach dem Ablauf der Beweisaufnahme und den Ausfuehrungen meiner Kollegen nicht mehr aeussern zu muessen. Es muss also jedem einzelnen Angeklagten, somit auch meinem Mandanten ter Meer, in einer jeden vernuenftigen Zweifel ausschliessenden Weise nachgewiesen werden, welche einzelne Straftat er begangen hat. Bei der Pruefung dieser Frage muessen Sie entscheidend beruecksichtigen, was ter Meer war, insbesondere, welche Stellung er in der I. G. besass, und welche Verantwortung diese Stellung mit sich brachte. Er war Vorstandsratsmitglied. Ueber die Bedeutung dieser Stellung mache ich keine Ausfuehrungen, da

alles Notwendige hierueber dem Gericht bereits
vorgetragen wurde. Auch ueber den Zentral-Ausschuss
aeussere ich mich nicht.

Die bedeutendste Stellung, die Dr. ter Meer in der I. G. einnahm, war wohl die eines Vorsitzenden des Technischen Ausschusses, des Tea, des obersten technischen Gremiums der I. G. Ueber den Tea, seine Entstehung und Bedeutung hat sich ter Meer eingehend geäußert, vor Beginn des Prozesses und waehrend seines Ablaufes. Wenn man diese Stellung beurteilen will, muss man sich Folgendes vor Augen halten: Aufgabenkreis des Tea waren nach seiner Geschäftsordnung: "alle technischen und wissenschaftlichen Fragen der I. G. sowie andere Gebiete, soweit sie mit diesen Fragen in Zusammenhang stehen." Dies wurde in den Tea-Sitzungen behandelt, Sie begannen mit einer Information der leitenden Techniker der I. G., stets durch technische und wissenschaftliche Vortraege. Dann wurden die sogenannten Kredite verhandelt, die in vorangegangenen Kommissions-sitzungen eingehend vorbereitet waren. Vertragsfragen wurden nur behandelt, soweit sie technischer Natur waren. In fruheren Jahren wurden in Tea auch Arbeiterfragen besprochen. Nach seiner Umorganisation durch Dr. ter Meer 1938 wurden Fragen des Arbeits-einsatzes grundsatzlich nicht mehr behandelt, da dies Aufgabe der Betriebsfuhrer und der Personal-abteilungen der einzelnen Werke war. Wichtig ist, Folgendes festzuhalten: Der Tea war kein Gremium, das Beschluesse fassen oder sie ausfuehren konnte. Er war keine entscheidende, sondern nur beratende Stelle. Er pruefte die Sachlage, Vorschlaege und Unterlagen usw., begutachtete diese und machte dann dem Vorstand, der regelmaessig an naechsten

Tage seine Sitzung abhielt, seine Vorschläge. Der Vorstand entschied dann, was zu tun war. Dieser war das entscheidende Gremium, nicht der Tea. Der Tea hatte auch die Ausführung der von Vorstand auf seinen Vorschlag beschriebenen Neuanlagen nicht zu überwachen. Ein solches Recht und eine solche Pflicht standen ihm nicht zu. Als Vorsitzender des Tea war Dr. ter Moor den Mitgliedern gegenüber kein Vorgesetzter, besonders nicht gegenüber seinen anderen Vorstandskollegen. Er war nur primus inter pares. In der I. G. standen die Vorstandsmitglieder einander völlig gleich. Keines war den anderen vorgesetzt, keines den anderen untergeordnet. Der Vorsitzende des Tea war auch kein Vorgesetzter der Spartenführer und kein Vorgesetzter der Betriebsführer. Diesen gegenüber hatte er kein Weisungsrecht, auch keine Pflicht zur Überwachung. Das ergibt sich schon aus der Natur des Tea, der ja ein rein beratendes, aber kein entscheidendes Gremium war. Diese klaren Feststellungen sind notwendig, um die Stellung Dr. ter Moors klar zu machen, zu verstehen, was er getan, und wofür er verantwortlich ist.

Was hat nun der Tea, besonders Dr. ter Moor praktisch gemacht bezüglich der Beschuldigungen, die die Prosecution gegen die I. G. erhebt. Um ein Bild der Tatkraft des Tea zu geben, habe ich die Protokolle von 17 aufeinanderfolgenden Tea-Sitzungen in der Zeit vom 20. Oktober 1936 bis 7. August 1939 vorgelegt. Dieser Zeitraum beginnt mit der Verabschiedung des Vierjahresplanes im Oktober 1936 und endet mit dem Ausbruch des Krieges im September 1939. Eine Durchsicht dieser Protokolle zeigt, dass sich der Tea in dieser Zeit nur mit seinen normalen Aufgaben

beschäftigte. In diesen Protokollen finden Sie keinen einzigen Hinweis auf Mobpläne, Vermittlungsstelle 7, Massnahmen fuer Luftschutz, Planspiele und dergl. Die Vorträge, mit denen jede Tea-Sitzung begann, betrafen alle Arbeitsgebiete der I. G. Sie kennzeichnen auch die rege Zusammenarbeit mit dem Auslande. Ter Meer hat in seiner Vernehmung vor dem Court ueber die Investitionspolitik der I. G. berichtet. Die Neuanlagen, die von 1925 bis 1939 bei der I. G. durchgefuehrt wurden, sind so, dass die Ausgaben fuer diese nach keiner Richtung hin uebertrieben sind. Dies zeigt insbesondere ein Vergleich der Ausgaben nach 1933 mit den Ausgaben der Jahre 1925 - 1929. Im Exhibit 44 habe ich eine Anzahl Auszuege der Tea-Protokolle der Jahre 1938/39 wiedergegeben, aus denen sich einwandfrei ergibt, dass mit allen Mitteln versucht wurde, die Ausgaben fuer Neuanlagen zu beschraenken, und sie auf die Hoehoe der Normalabschreibungen zurueckzufuehren. Diese Bemuehungen zur Einschraenkung der Ausgaben fuer Neuanlagen treten schon in der Tea-Sitzung vom 23. Juni 1937 in Erscheinung. In dieser Sitzung wurden auf Vorschlag Dr. ter Meers Höchstsommen fuer die Ausgaben betr. die Neuanlagen der drei Sparten festgelegt, und in der Tea-Sitzung vom 17. Dezember 1937 wurde weiter beschlossen, dass "der technische Apparat der I. G. keine Erweiterung ueber den gegenwaertigen Stand hinaus erfahren darf." Im Jahre 1938, wurden vom 7. April bis 15. September 1938, also waehrend voller 5 Monate, keine Tea-Sitzungen abgehalten, um dadurch die Moeglichkeit der Bewilligung von Neuanlagen zu

verhindern. Durch dieses energische Eingreifen ter Meers gelang es, die Ausgaben des Jahres 1939 wesentlich unter die des Vorjahres zu senken. So ergeben die 17 Sitzungsprotokolle des Tea fuer die Zeit von der Verkuendung des Vierjahresplanes bis zum Ausbruch des Krieges das klare Bild einer laufenden Bemuehung durch Dr. ter Meer, die Ausgaben fuer Nouanlagen einzuschrænken. Dr. ter Meer hat von der Verkuendung des Vierjahresplanes an als Vorsitzender des Tea dafuer gesorgt, dass die I. G. nicht ein willenloses Werkzeug der Wirtschaftspolitik des Dritten Reiches wurde. Dies ist das wahre Bild, welches von Dr. ter Meer als dem Vorsitzenden des Tea gezeichnet werden muss, nicht das verzerrte, das die Prosecution karikiert hat, (die ihn darstellen will als einen Handlangers der Wirtschaftspolitik der Nazis.)

(Dr. ter Meer war ferner Leiter der Sparte II. Die Spartenleiter waren zuerst gleichsam als Sparkommissare eingesetzt worden und zwar anlaesslich der Wirtschaftskrise 1929. Nach Ueberwindung derselben behielt man die Spartengliederung in der I. G. bei. Den Spartenleitern gab man die Aufgabe, dafuer zu sorgen, dass innerhalb der einzelnen Sparten die Ausgaben im Gleichgewicht mit den Einnahmen gehalten und die sachliche Abgrenzung der Sparten garantiert wurden. Man wollte dadurch verhindern, dass mehrere Werke unabhængig voneinander oder sogar gegeneinander dieselbe Aufgabe bearbeiteten.) Die Sparte ter Meers umfasste hauptsæchlich Farbstoffe, daneben aber noch andere Produkte, wie z. B. Pharmazeutika und

Chemikalien. Es waren so viele, dass ein Mann die vielfaeltige Arbeit dieser Sparte nicht ueberblicken konnte. Hierzu sind so weitgehende Spezialkenntnisse erforderlich, dass sie ein Kopf ueberhaupt nicht besitzen kann. Infolge des Umfanges seiner Sparte hat und konnte ter Meer naturgemaess nicht alles erfahren, was in ihr vor sich ging. Vieles durfte ihm auch nicht mitgeteilt werden, weil es geheim war, z. B. die Erfindung des Tabun in Elberfeld, und die Herstellung des Adansit in Uerdingen. Ter Meer war als Spartenfuehrer nicht Vorgesetzter der in seiner Sparte taetigen anderen Vorstandsmitglieder, die Leiter der grossen Werke waren. Er war lediglich primus inter pares, genau so, wie als Vorsitzender des Tea und ebenso wie die anderen Spartenleiter. Die anderen Vorstandsmitglieder waren ihm nicht nachgeordnet. Sie konnten es auch nicht sein. Sie waren seine Kollegen, unter denen sich Maenner hoeheren Alters von internationalem Ruf befanden. So gab es fuer ihn als Spartenleiter auch keine Moeglichkeit, in die Befugnisse der Betriebsfuehrer einzugreifen. Er hatte diesen und den anderen Mitgliedern der Sparte gegenueber kein Weisungsrecht, auch keine Pflicht zur Aufsicht, Denn die technische Leitung der einzelnen Werke war selbstaendig. Es darf hier nicht vergessen werden, dass die einzelnen Werke auf einer langjaehrigen Tradition basierten, die ihre Selbstaendigkeit erhoehte. (Auch dies zeigt, dass ter Meer auf technischem Gebiet nicht alles erfahren konnte, auch, dass er nicht in die technische Produktion eingreifen konnte.)

Auf die weiteren Positionen, die ter Meer in der I. G. hatte, gehe ich bewusst nicht ein, z. B. als Mitglied verschiedener Ausschüsse. Ich habe diese in der Vernehmung ter Meers klangestellt.

Auch mit seinen Stellungen ausserhalb der I. G. beschaeftige ich mich nicht. Ich darf nur darauf hinweisen, dass, wie der Zeuge Kuepper betont hat, es auffaellig ist, dass Ter Meer sehr wenige oeffentliche oder halboeffentliche Stellen bekleidete. Unzweifelhaft kann man daraus den Schluss ziehen, dass er mit dem Nazisystem, besonders der Wirtschaftsorganisation im Dritten Reich nicht verknuepft war. Nur auf eine Stellung muss ich kurz hinweisen, da die Prosecution diese besonders herausgestellt hat, naemlich die in der Wirtschaftsgruppe Chemie. Ter Meer war Mitglied der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, und ~~von letzten Jahren stellvertretender Vorsitzender~~ ^{ab 1942} des Praesidiums. Dieses Praesidium ist erstmals Mitte Maerz 1943 zusammengetreten und hat sich waehrend dieses Jahres nur mit Organisationsfragen befasst. Nach dem Zeugnis des Praesidenten der Wirtschaftsgruppe, Schlosser, hat Ter Meer bei dieser Taetigkeit kaum mitgewirkt. Durch seinen Weggang nach Italien am 15. September 1943 erlosch diese Taetigkeit voellig.

Von diesem Zeitpunkt ab, also von Mitte September 1943, hat der Meer nichts mehr fuer die I. G. gearbeitet. Seine anfangs lose Verbindung wurde durch die oertliche Trennung und durch die Verhaeltnisse bald so gering und schnitt damit ganz ab, dass er ueber die laufenden Geschaeftte der I. G. nicht mehr unterrichtet war. Was nach dem 1.

nicht mehr unterrichtet war. Das wurde dem 15. 9. 1943
in der F. 6774 mitgeteilt, dafür kann der Herr nicht
verantwortlich gemacht werden.

Auf einen Umstand muss mit aller Deutlichkeit hingewiesen werden. Der angeklagte Krauch wurde 1936 in das Amt fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe berufen, wo er Leiter des Sektors Chemie wurde. Von seiner Berufung hatte weder der Vorstand noch der Zentralausschuss Kenntnis. Es ist darueber auch nie ein Beschluss gefasst worden. Krauch hat von 1936 an an keiner Sitzung des Vorstandes, Zentralausschusses oder des Tea teilgenommen. Auf Wunsch von Meers hat er 1938 seine Stellung als Spartenleiter niedergelegt. Es wurde stets auf eine korrekte Trennung zwischen der Person Krauchs als noch nominelles Vorstandsmitglied der I. G. und dem Amt Krauch als Bebachem geachtet. Darauf legte sowohl der Vorstand der I. G. als auch Professor Krauch selbst den groessten Wert. Daraus ergibt sich, dass alles, was Krauch als Bebachem betraf, nicht der I. G., und deren einzelnen Vorstandsmitgliedern zugerechnet werden kann.

Meine Herren Richter,

wenn Sie nun Ihr Urteil abgeben muessen, so urteilen Sie nicht ueber das Vorstandsmitglied der I.G., sondern ueber den Menschen Fritz ter Meer. Wer ist nun ter Meer? Die Beweisaufnahme hat ein klares Bild von ihm gezeichnet, das sich Ihnen wohl eingepraegt hat. Er war der erste der Angeklagten, der aus der Bank heraustrat und dem sachverstaendigen Zeugen General Morgan sachliche Fragen vorlegen durfte. Auch als Laien werden Sie da erkannt haben, dass ter Meer ein Techniker mit umfassendem Wissen ist. Er ist hart erzogen worden. Sein Vater liess ihn arbeiten in der eigenen Fabrik, aber nicht, um ihn dort zu verwoehnen, sondern um ihn scharf heranzunehmen. Die einfachste schmutzigste Arbeit musste er verrichten, wie die anderen Arbeiter in die Kessel kriechen, aber wie die Arbeit so hat ter Meer mit den Arbeitern auch sein Butterbrot geteilt und an ihren Sorgen Anteil genommen. Als er in den Vorstand kam, sorgte er fuer sie und erreichte vor allem, dass die Fabrik Uerdingen auch in der schlechtesten Zeit nicht geschlossen wurde, sondern die Arbeiter weiter in ihr taetig blieben. Uermuedlich war er fuer das Werk taetig. Er verlangte von allen viel, von sich aber das Meiste. Er war stets streng sachlich und besonders gerecht. Sein Gerechtigkeitsinn ging so weit, dass er selbst Freunden eine Gehaltserhoehung abschlug, wenn er sie nicht fuer gerechtfertigt ansah.

Ein aufrichtiger gerader Charakter, der seine ganze Arbeitskraft dem Wohlergehen des Werkes widmete. Sachlich, nie persoendlich, ein Gentleman, unbestechlich

stets korrekt, persönlich anspruchslos, absolut zuverlässig. Geschätzt wurde an ihm die offene, aufrichtige Art seiner Verhandlungsführung, die nie kleinlich war, und von dem Grundsatz besonderer Fairness beherrscht war.

Ter Meer ist ein eigenwilliger Charakter, der sich jederzeit von der Beeinflussung durch Massenpsychose freigehalten hat. Sein Werdegang wurde beeinflusst durch einen langjährigen Aufenthalt in seiner Jugend im Auslande und seiner vieljährigen Tätigkeit in reifem Alter in USA. Ter Meer ist von jedem Hurratriotismus und Byzantinismus abgerückt.

Ter Meer hat seine kirchlichen Pflichten stets erfüllt, sodass das Presbiterium seiner Heimatgemeinde restlos und ohne Einschränkung für ihn eingetreten ist.

Ein besonderer Zug ist bei seinem Charakter auffällig: sein grosses Verantwortungsbewusstsein, das wohl auch Ihnen bei seinen Vernehmungen bemerkbar wurde.

Kurz nach dem Weltkriege war ter Meer Mitglied der Gemeindevertretung seiner Vaterstadt, und zwar als Demokrat. Dies war, wenn überhaupt, seine einzige politische Betätigung. Er hat sich sonst von Politik ferngehalten. Er ist auch nicht 1933, wie viele, gleich der Partei beigetreten, auch nicht, wie andere, einer Gliederung, so als Automobilist dem N S - Kraftfahrkorps. Er hielt sich fern. Als 1937 der Gauleiter von ihm den Eintritt in die Partei verlangte, lehnte er dies ab. Erst als man ihm vorhielt, dass er dann nicht mehr Pässe für Auslandsreisen bekäme, ihm also die Möglichkeit zu Geschäftsreisen und zum Besuche seiner

Tochter und Enkel im Auslande genommen wurde, erst da entschloss er sich, dem Draengen nachzugeben und wurde Mitglied der Partei, enthielt sich aber jeder politischen Betätigung. Er hat offen die Bonzenwirtschaft kritisiert. Er hat die Entartung und den moralischen Zerfall der Staatsfuehrung oeffentlich gegeisselt; die Rassen-theorie hat er besonders verabscheut und nach dem Pogrom im November 1938 dieses ohne Ruecksicht auf das anwesende Bedienungspersonal im Kasino der I.G. in Frankfurt vor vielen Herren als ein Verbrechen bezeichnet, was keine Regierung ungestraft tun koenne.

Den Verkehr mit Juden hat er nach 1933 betont freundschaftlicher fortgesetzt und vielen geholfen, insbesondere dadurch, dass er ihnen im Auslande Stellen besorgte. Kein Bild Hitlers schmueckte sein Buero, die Hakenkreuzflagge wehte nie auf seinem Hause in Kronberg, was auch ein Zeichen besonderen Mutes ist, da das Haus weit sichtbar daliegt. Heute ist es das Clubhaus fuer amerikanische Generale. Von Gemeinschaftsempfaengen hat er sich ferngehalten. Seine Ablehnung hat er offen gezeigt und ihr Ausdruck verliehen. Bei Spenden zahlte er den Mindestbeitrag. Er zahlte diesen auch weiter, nachdem es deshalb zu einer heftigen Auseinandersetzung gekommen war. Zu wichtigen wirtschaftspolitischen Sitzungen wurde er nicht aufgefordert, da die Partei ihn nicht fuer zuverlaessig hielt. Sie betrachtete ihn, und auch andere Vorstandsmitglieder, mit Misstrauen, sodass sie einen ueberzeugten Anhaenger der Partei in den Vorstand der I.G. entsenden wollte. Ter Meer hat dies als erster verhindert. Spaeter sollte er selbst durch die Partei aus dem Vorstand entfernt werden.

Er hat bei Erweiterung des Vorstandes einer Waggonfabrik dessen Aufsichtsrat er war, drei Nichtparteilgenossen zu Vorstandsmitgliedern bestellt und einen PG abgelehnt.

Dies ist das Bild Fritz ter Meer's. Es sind keine Redensarten, die ich gebrauche. Jeder Satz, jedes Wort ist belegt durch eine eidesstattliche Erklärung oder eine beeidete Zeugenaussage. Glauben Sie, meine Herren, dass ein solcher Mann, und er ist ein Mann, dass er ein Bündnis mit den Nazis geschlossen hat? Kann man glauben, dass er im Sommer 1939 oder überhaupt mit einem Kriege rechnet? Er fuhr Juli/August 1939 nach Karlsbad. Er liess Ende August seine alte bald achtzig-jährige Mutter nicht vom Niederrhein nach Bayern kommen, um sie aus der Gefahrenzone zu holen. Er rief seine Tochter, das einzige Kind, das ihm 1939 von dreien noch geblieben war, vom Ausland nicht vorzeitig zurück.

Er regte nicht an, die Chemiker und Monteure, die August 1939 in England eine Farbenfabrik montierten, plötzlich zurückzuholen. Er hatte vor, im Herbst 1939 nach U.S.A. zu fahren und hatte bereits Plätze auf dem Dampfer belegt.

Kann man annehmen, dass ter Meer einen Krieg gewünscht hat? Er, der Techniker, der wusste, dass in einem Kriege die Technik die Entscheidung hatte, er, der die Wirtschaftsmacht der Vereinigten Staaten aus eigener Anschauung genau kannte, er, der den Mut hatte, dies, wie ich Ihnen eingangs sagte, den Offizieren im

Heereswaffenamt wie eine eiskalte Dusche vor Augen zu fuehren.

Am 15. September 1943 ging ter Meer nach Italien. Er ging dorthin mit einem gewissen Gefuehl der Erleichterung. In Deutschland hatte er zu viele innere Konflikte zu bestehen, insbesondere wegen der dauernden Eingriffe von Staats- und Parteistellen in die Wirtschaft, die er als freie fuehren wollte. In Italien war er freier als in Deutschland. Dort konnte er eher handeln, wie er wollte, und das hat er getan. Den Abtransport von Maschinen und Rohmaterial aus Italien hat er verhindert. Beabsichtigte Stilllegungen von Fabriken wurden durch ihn verhindert. Mit deutschen Wehrmachtstellen kam er in offenen Zwiespalt, als diese grosse Fabriken, so Elektrizitaetswerke, zerstören wollten. Ter Meer hat sich dem widersetzt, und dadurch die ganze italienische Industrie geschuetzt. Er hat Kunstduenger fuer die Landwirtschaft besorgt, um die Versorgung der Bevoelkerung sicherzustellen. Der S.D. in Mailand nannte ihn einen "schlappen Zivilisten" und ueberwachte ihn. Arbeiterverschickungen nach Deutschland hat er verhindert,, indem er einzelne Fabriken zu Schutzbetrieben erklarte, und in anderen Faellen die Arbeiter rechtzeitig warnte, sodass sie in die Berge entweichen konnten. Wenn die norditalienische Industrie von einer willkuerlichen Zerstörung verschont wurde, so ist dies das ausschliessliche Verdienst ter Meer's. Auch dies sind alles Tatsachen, ausdruuecklich belegt. Charakteristisch ist die Bekundung der Zeugin Weber: "... er hat seinen Posten in Italien mit einem Koefferrchen in der Hand angetreten und ebenso leicht geschuerzt ging er wieder ab." Kann man einem solchen Manne zumuten,

dass er in anderen Laendern geolueuert hat? Kann man glauben, dass er sich schuldig gemacht hat bei der Versklavung anderen Menschen? Nein, meine Herren, wenn Sie diesen Menschen gerecht beurteilen — und dieses feste Vertrauen habe ich zu Ihnen — dann koennen Sie ueber ihn nur einen Spruch faellen:

N i c h t s c h u l d i g !

RINAL PUAH, OSTER
(GERMAN)

Case 6
Defense

Fall VI

Prozess gegen Krauch und andere

P L A E D O Y E R

fuer

Dr. Heinrich OSTER

von

Helmuth Henze
Rechtsanwalt

Nuernberg, im Juni 1948.

Seiner



Meine Herren Richter!

In dem Trial-Brief, den ich für meinen Mandanten Dr. Heinrich Oster dem Hohen Gericht überreicht habe, habe ich eine Würdigung des Beweismaterials der Anklage und meiner eigenen Beweise vorgenommen und im übrigen die Probleme angedeutet, welche m.E. für die Urteilsfindung von Bedeutung sind. Es handelt sich im wesentlichen um die Frage der Verantwortung, die meinem Mandanten aufzubürden ist, und seiner Schuld an dem von der Anklage vorgebrachten Geschehen.

Die Punkte, mit denen ich mich näher auseinanderzusetzen habe, sind die folgenden:

- 1) Ist Dr. Oster durch sein Verhalten kausal geworden an dem durch Hitler verübten Verbrechen einen Angriffskrieg begonnen zu haben?

Die Anklage versucht, die einzelnen Angeklagten nicht nur verantwortlich zu machen für das, was sie selbst getan haben, sondern bürdet ihnen auch die Verantwortung auf für die gesamte geschäftliche Tätigkeit der I.G., unabhängig von der Tatsache, wer im einzelnen durch eigenes Handeln die einzelnen Massnahmen veranlasst hat. Demgegenüber ist festzustellen, dass eine derartige summarische Betrachtungsweise allen anerkannten Gesetzen der Kausalität widerspricht. Es ist daran festzuhalten, dass die Verantwortung nur dann bejaht werden kann, wenn der Täter durch ein eigenes Handeln die für einen bestimmten Erfolg notwendigen Voraussetzungen gesetzt hat. Wenn ich in zusammenfassender Würdigung das Beweismaterial betrachte, das die Anklage

hinsichtlich eines aktiven Tuns meines Mandanten gebracht hat, so komme ich notwendigerweise zu dem Ergebnis, dass sein eigenes Tun in keiner Weise als ursächlich zu bezeichnen ist, und zwar für den eingetretenen Erfolg, den im Jahre 1939 begonnenen Angriffskrieg. Im dem gewaltigen Material von Dokumenten habe ich nur ganz wenige Beweisstücke gefunden, die ein Handeln meines Mandanten zeigen, wobei ich nicht sagen will, dass diese Handlungen ursächlich für den Angriffskrieg sind. Macht man die Probe und versucht das Verhalten meines Mandanten hinwegzudenken, so bedarf es keiner weiteren Argumentation, um zu dem Schluss zu kommen, dass die politische Entwicklung in Deutschland in keinem Punkte anders verlaufen wäre und dass eine Untätigkeit meines Mandanten nicht etwa den Erfolg gehabt hätte, dass der Krieg nicht begonnen hätte. In diesem Zusammenhang kann ich den Beitrag, den mein Mandant für das Zustandekommen des Erfolges gesetzt, in Vergleich setzen mit der Tätigkeit eines jeden Bauern, der unter Benutzung des von der Organisation meines Mandanten, des Stickstoff-Syndikats, verkauften Stickstoffs die landwirtschaftliche Produktion erhöht und damit mit dazu beigetragen hat, die Kriegführung zu ermöglichen. Es ist nicht erforderlich, dass ich mich bei diesem Punkte länger aufhalte, da es offensichtlich auch nicht die Theorie der Anklage ist, auf diesem Wege ein schuldhaftes Handeln meines Mandanten nachzuweisen.

Die Theorie der Anklage geht auch weiter, sie geht vielmehr dahin, dass jeder einzelne Angeklagte nicht nur

für das verantwortlich ist, was er selbst getan hat, sondern dass ihm auch die Verantwortung auferlegt wird für das, was ohne sein eigenes aktives Tun innerhalb der I.G. in dem letzten Jahrzehnt vor Beginn des Krieges geschehen ist. Um das Erfordernis der Kausalität soweit auszudehnen und das Geschehen als strafrechtlich bedeutend für alle Angeklagte anzusehen, ist es notwendig, nachzuweisen, dass dem einzelnen Angeklagten, der an diesen Dingen sich nicht durch sein eigenes positives Tun beteiligt hat, eine Verpflichtung zu positivem Tun oblag. Um der Klarheit der Argumentation willen sei mit aller Sindeutigkeit darauf hingewiesen, dass es sich dann um ein sogenanntes Unterlassungsdelikt handeln würde, bei dem nach anerkannten Grundsätzen die Möglichkeit und die Verpflichtung bestand, den strafbaren Erfolg abzuwenden. In diesen Fällen würde es sich also nicht darum handeln, dass mein Mandant sich nicht strafbar gemacht hat durch positives Tun, sondern durch eine Unterlassung. Das bedeutet, dass er zu einem positiven Tun verpflichtet wäre. Nach anerkannten Grundsätzen des Strafrechts kann eine Kausalität durch Unterlassung nur dann bejaht werden, wenn eine positive Verpflichtung vorhanden war, etwas zu tun. Es fragt sich, worin diese Verpflichtung gesehen werden kann. Die Anklage sieht diese Verpflichtung als vorliegend an auf Grund der Tatsache, dass mein Mandant Mitglied des Vorstandes der I.G. war und als solcher verantwortlich ist für die gesamte Aktivität der I.G. Worin kann nun solche Verpflichtung eines Vorstandsmitgliedes gesehen werden? Die Anklage hat den Wunsch, den Begriff der Verantwortung weiter auszudehnen

in der Weise, dass alle Angeklagten fuer alles, was sich innerhalb der I.G. tat, verantwortlich sind, gleichgultig, ob es auf ihren oder dem Arbeitsbereich ihrer Kollegen vor sich ging. Dies wuerde bedeuten, dass man z.B. meinem Mandanten zumutet, in die Arbeitsbereiche seiner Kollegen einzugreifen und gegebenenfalls deren Handlungen zu verhindern, falls es sich um ein strafbares Tun handeln wuerde. Die Anklage will den einzelnen Angeklagten diese Verpflichtung auferlegen, weil sie Mitglieder des Vorstandes der I.G. waren. Sie verlangt also ein Ueberwachen untereinander. Es fragt sich, ob die Tatsache, Mitglied des Vorstandes eines Wirtschaftsunternehmens zu sein, dazu verpflichtet. Zur Untersuchung dieser Frage weise ich vorweg darauf hin, dass die Bindung, die Vorstandsmitglieder eines Wirtschaftsunternehmens untereinander haben, eine Bindung des zivilen Rechtes ist. Diese Bindung ruehrt daraus her, dass verschiedene Menschen zu einem gemeinsamen Zweck zusammengelassen sind. Dieser Zweck ist, gemeinschaftlich dieses Unternehmen zu leiten. Die Verantwortung, die diese Menschen haben, ist primar eine Verantwortung gegenueber denjenigen Personen, deren Interessen sie vertreten. Dies sind die Aktionaere der Gesellschaft, mit deren Geld sie arbeiten. Ihnen gegenueber ist die Verantwortung eine gemeinschaftliche, da sie auf dem gleichen Rechtsgrund beruht, naemlich auf dem ihnen erteilten Auftrag, die Geschaefts des Unternehmens zu fuehren. Dass diese Verantwortung ausschliesslich eine zivilrechtliche ist, ergibt sich aus der Natur der Sache. Dass sie bei einem Grossunternehmen keine ausschliessliche und ^{un}bedingte ist, ergibt sich aus der Tatsache, dass es ueber die Kraft des einzelnen hinaus gehen wuerde, von allem, was in der Gesellschaft geschieht, Kenntnis zu nehmen, es zu beeinflussen und es deshalb zu verantworten. Ich will zu diesem Punkt keine weiteren Erlaeuterungen geben, da ich in der Lage bin, auf das Gutachten hinzuweisen, welches der Rechtsanwalt Dr. Walter Schmidt, der Mitverfasser eines der bekanntesten Kommentare zum Handelsgesetzbuch angefertigt hat. Dieses Gutachten liegt dem Hohen Gericht vor (v.Khierem Dokument 39, Defense Exhibit 280). Ich zitiere aus ihm folgende Saetze:

"Soweit ein Vorstandsmitglied in seinem Aufgabenkreis geschaeftliche Massnahmen durchfuhrte, waren die uebrigen Vorstandsmitglieder von einer Verantwortung frei."

"Ihnen lag gegenueber den Arbeitskollegen der anderen Geschaeftsbereiche nur die allgemeine Ueberwachungspflicht ob, d.h. solange ihnen die Arbeitskollegen vertrauenswuerdig erscheinen konnten, waren sie von einer besonderen Nachforschungs- und Pruefungspflicht befreit."

Die hier entscheidende Frage ist die, ob diese Personen auch eine gemeinsame strafrechtliche Verantwortung haben, lediglich aufgrund der Tatsache, dass sie zusammen den Vorstand der Gesellschaft bilden. Dieses waere in besonders gelagerten Faellen denkbar, wenn der Gesamtvorstand in gemeinsamer Planung sich einem Tun hingibt, das einmal strafrechtlich von Bedeutung ist, andererseits in Verbindung mit ihrer Taetigkeit als Vorstandsmitglieder steht, weil es die Interessen der Aktionaeere schaedigt, mit deren Geld sie arbeiten. Die Tatsache, dass es sich bei Angeklagten um Mitglieder der Leitung eines wirtschaftlichen Unternehmens handelt, kann weiterhin von Bedeutung sein, wenn es sich um ein strafrechtliches Tun handelt, bei dem die Interessen der in dem Unternehmen arbeitenden Menschen beeintraehtigt werden. In derartigen Faellen wuerde es sich um eine Verletzung der Aufgaben handeln, die der Staat im Interesse des Wohlergehens der wirtschaftlich schwaecheren Mitglieder des Unternehmens, der Arbeiter, gesetzt hat. Das deutsche Strafrecht kennt gewisse Unternehmerdelikte, z.B. sind solche in der Deutschen Gewerbeordnung genannt. In allen derartigen Faellen wird jedoch verlangt, dass zu der Tatsache, Leiter des Unternehmens zu sein, noch besondere Umstaende vorliegen muessen, um eine Strafbarkeit zu begruenden. So hat z. B. das Deutsche Reichsgericht im Falle einer durch Untergebene verursachten Handlung sich auf den Standpunkt gestellt, dass zwar eine Sorgfaltspflicht bei der Anstellung besteht, dass aber das Vorgesetztenverhaeltnis nicht fuer sich allein eine Pflicht zur Beaufsichtigung und Ueberwachung begruendet, sondern nur dann, wenn besondere Umstaende vorliegen und in einem Umfange, als es nach den Umstaenden moeglich ist.

Es ist natuerlich auch denkbar, dass sich Vorstandsmitglieder einer Gesellschaft zu einem Tun zusammenfinden, das strafrechtlich von Bedeutung ist, aber weder die Interessen der Auftraggeber, der Aktionaere noch ihrer Untergebenen, der Arbeiter oder Angestellten, schaedigt. Es wuerde sich dann praktisch um alle Faelle des Verstosses gegen allgemeine Bestimmungen des Strafrechts handeln. In einem derartigen Falle hat das strafrechtliche Tun keinen inneren Zusammenhang mit der Mitgliedschaft im Vorstand eines Industrieunternehmens. Alsdann muesste bei jedem einzelnen Mitglied des Vorstandes die eine Strafbarkeit begruendenden Umstaende in eigener Person vorliegen. Es kann nicht lediglich die Tatsache, dass sie Mitglieder des Vorstandes sind, herangezogen werden, um die Theorie zu stuetzen, dass ein gemeinsamer Vorsatz, eine gemeinsame Verantwortung vorliegt. Im Gegenteil muss es bei vernueftiger Betrachtung zu erheblichem Misstrauen Anlass geben, wenn behauptet wird, dass gerade ein solcher Kreis von Personen sich zusammengefunden hat zu einem Tun, welches ausserhalb des eigentlichen Arbeitsbereiches liegt. Ich will damit sagen, dass der Beweis besonders klar und eindeutig erbracht werden muss und keine Moeglichkeit eines Indizienbeweises zulaaest. Es muss bewiesen werden, dass gerade diesen Personen ein gemeinsames Ziel vorgeschwebt hat. Es muessen besondere Momente vorliegen, die bei jedem einzelnen geprueft und bejaht werden muessen. Es kann nicht der Schluss gezogen werden, dass jeder Beteiligte verantwortlich ist oder dass gegen ihn eine Vermutung der Verantwortlichkeit spricht, weil der Zufall oder andere Umstaende diese Personen zur Leitung eines gewerblichen Unternehmens zusammengefuehrt haben. Es sei in diesem Zusammenhang verwiesen auf die Ausfuehrungen, die Professor Mezger in seinem Gutachten vom 26.4.1948 zur Frage 3 gemacht hat, welches dem Hohen Gericht als Dokument Kriernr. Nr. 40, Defense Exhibit 281, vorgelegt worden ist.

Die Anklage hat diesen Beweis einer speziellen Verantwortung nicht erbracht. Sie hat nicht einmal den Versuch unternommen, ihn zu erbringen, weil ein derartiges Vorhaben klargelegt haette, dass die einzelnen Tat-

bestaende, die sie zur Begrueudung ihrer Anklage zusammengetragen hat, in den meisten Faellen allenfalls nur auf einzelne der Angeklagten bezogen werden koennen. Die Anklage hat vielmehr, um ueberhaupt das ihr vorachwebende Gebaeude aufrichten zu koennen, unterstellt, dass das Tun jedes einzelnen jedem der anderen Angeklagten bekannt war oder ihm bekannt sein musste. Sie hat weiter die Theorie aufgestellt, dass zwischen den einzelnen Angeklagten eine gegenseitige Aufsichtspflicht besteht. Hierzu ist zunaechst zu sagen, dass nur der vorsaeztlich handelnde Mensch Teilnehmer eines solchen Verbrechens sein kann. Die Verletzung einer Aufsichtspflicht ist ein Fahrlaessigkeitsdelikt. Um die Verletzung der Aufsichtspflicht als vorsaeztliches Delikt bewerten zu koennen, muesste nachgewiesen werden, dass das Vorstandsmitglied vorsaeztlich seine Aufsichtspflicht verletzt hat in Betaetigung seines auf Teilnahme an dem Verbrechen gerichteten Willens. Dies hat die Anklage selbst nicht behauptet. Im uebrigen ist die Anklagebehoerde in keiner Weise der tatsaechlichen Lage gerecht geworden. Sie hat einmal uebersehen, dass bei einem derartigen Unternehmen nicht nur eine Teilung der Verantwortlichkeit unumgaenglich notwendig ist, um dieses Unternehmen ueberhaupt arbeitsfaehig zu gestalten. Sie hat weiterhin uebersehen, dass dem einzelnen eine Spezialkenntnis der einzelnen Geschaeftsvorgaenge fehlte, sofern es sich um ein Gebiet handelte, das nicht das eigene Fachgebiet war. In der Praxis der Leitung der I.G. hat sich die Notwendigkeit herausgebildet, die Arbeitsgebiete aufzugliedern und sich verschiedener Fachausschuesse zu bedienen, um ueberhaupt die Leitung vernuenftig gestalten zu koennen. Aendernfalls waere die Folge ein grenzenloses Durcheinander gewesen. Zu bedenken ist ferner, dass es auch gar nicht notwendig war, dass die einzelnen Mitglieder der Leitung des Unternehmens genau wussten, was in den anderen Abteilungen im einzelnen vor sich ging, da eine volle Uebereinstimmung des Geschaeftsgebahrens weder in der Produktion noch im Verkauf notwendig war. Es war nicht einmal erforderlich, dass z.B. der Verkaeuer von

Stickstoff die genaue Verkaufspolitik der Verkaufsabteilung von photographischen Produkten kannte. Die Kundschaft, mit der diese beiden Abteilungen zu tun hatten, war ebenso eine andere wie die in beiden Branchen ueblichen Verkaufsbedingungen. Wahrscheinlich war es wichtiger, dass der Verkaufer der photographischen Artikel sich mehr nach der Verkaufspolitik der Konkurrenz richtete, als nach der seiner eigenen Kollegen, die Farbstoffe verkauften. Entsprechendes duerfte fuer die verschiedenen Produktionsgebiete zu gelten haben. Die Verwandtschaft der einzelnen Produkte war, wenn ueberhaupt, nur gegeben hinsichtlich der Rohstoffe, nicht aber hinsichtlich der Fertigprodukte. Ebenso waren die Produktionsmethoden und die Produktionsbedingungen anders. Es ist kein Grund ersichtlich, warum in einem derartigen Unternehmen man sich anders organisieren wollte als die tatsaechlichen Notwendigkeiten forderten.

Es liegt auf der Hand, dass die tatsaechlichen Notwendigkeiten dazu fuehrten, zu dezentralisieren. Einmal war dies bereits historisch bedingt aus der Entwicklung, die die einzelnen Firmen genommen hatten, die sich dann spaeter zur I.G. zusammengeschlossen haben. Darauf hinzuweisen bedeutet nicht, eine Flucht aus der Verantwortung zu konstruieren, es bedeutet, den tatsaechlichen Verhaeltnissen gerecht zu werden. Es ist nirgends ersichtlich, dass eine Verpflichtung zu einer anderen Uebung gegeben war. Eine solche Verpflichtung muesste aber die Anklagebehoerde nachweisen. In diesem Verfahren ist - um dieser berechtigten Argumentation zu begegnen - bewusst bereits vor Beginn der Beweisaufnahme eine als wahrscheinlich bezeichnete Einlassung der Angeklagten "ich habe davon keine Kenntnis gehabt" als anruechig diskriminiert worden, um die klaren tatsaechlichen Linien zu verwischen. Man hat versucht, dies bereits vorher als eine Flucht aus der Verantwortung zu werten. Bei vernuenftiger Beurteilung der Tatsachen, wie sie nun einmal in einem solchen Unternehmen vorliegen, sollte man eine derartige Verwischung der klaren Linien vermeiden, sondern einfach die Frage stellen: "Habe ich dies oder jenes

wissen müssent? Dass die Antwort mit Recht verneinend sein kann in allen Fällen, soweit nicht das eigene Arbeitsgebiet betroffen ist, ist zwar von der Anklagebehörde bestritten worden. Sie hat aber keinen Hinweis auf irgend etwas gegeben, woraus sich eine rechtlich begründete Verpflichtung herleiten lässt, dass der durch die tatsächlichen Umstände gebotene Weg ein ungesetzlicher war.

Es sei in diesem Zusammenhang hingewiesen auf die Ausführungen, die das frühere Vorstandsmitglied der I.G., Dr. Pistor (Dok. Oster Nr. 16, Exh. Oster Nr. 19) ueber die historische Entwicklung und die Arbeitsweise des Vorstandes der I.G. gemacht hat. Die von ihm gegebene Schilderung ist so wirklichkeitsnahe, dass an ihr nicht vorbegegangen werden kann. Man kann den Zustand, wie er in der I.G. bestand, vielleicht vergleichen mit dem Zustand, der bei einer Reihe selbstständiger Unternehmen vorhanden war, die schliesslich in einer Holding-Gesellschaft zusammengeschlossen waren. In einem derartigen Fall wird man nicht auf die Idee kommen, den Leitern der einzelnen Gesellschaften die Verantwortung fuer das einzelne Geschehen in den anderen Gesellschaften aufzubuerden, und zwar lediglich deshalb, weil alle in einer Holding-Gesellschaft zusammengeschlossen sind. Es ist nicht ersichtlich, warum man bei einem aehnlichen Sachverhalt zu einer anderen Beurteilung kommen kann, lediglich deshalb, weil eine andere juristische Konstruktion gewaehlt worden ist. Bei der Beurteilung dieser Fragen muss man von den tatsächlichen Voraussetzungen ausgehen. Man kann nicht, wie die Anklage es wuenscht, die Tatsache in ein ihr vorschwebendes Schema hineinzwaengen, welches sie nur deshalb gewaehlt hat, um ihre nicht wirklichkeitsnahe Anklagetheorie zu stuetzen.

Die von mir gegebenen Betrachtungen sollen lediglich zeigen, dass im vorliegenden Fall nicht das gemeinsame aeuessere Merkmal der Angeklagten, Vorstandsmitglieder der I.G. gewesen zu sein, ein Indiz fuer eine gemeinsame Verantwortlichkeit ist. Es muss vielmehr gerade bei einem derartigen Unternehmen eine individuelle Verantwortung aller Beteiligten nachgewiesen werden, wenn man wuenscht, die Theorie aufrecht zu erhalten, dass alle eine Verantwortlichkeit trifft.

Bei den hier behaupteten Verbrechen handelt es sich nicht um ein Verbrechen des gemeinen Rechtes, sondern um einen Verstoss gegen voelkerrechtliche Vertraege. Primaer liegt dieser Verstoss vor bei den Menschen, die die Staatsfuehrung bilden. Ein derartiges Verbrechen hat nichts mit den Zielen eines Wirtschaftsunternehmens zu tun. Es fragt sich, inwieweit man einem einzelnen Mitglied des Vorstandes eines derartigen Unternehmens zumuten kann, irgend etwas zu veranlassen, wenn er glaubt, festgestellt zu haben, dass einer seiner Kollegen in Uebereinstimmung mit der politischen Leitung des eigenen Landes diese in ihrem Bestreben unterstuetzt, das auf einen verbrecherischen Angriffskrieg hinzielt. Dies wuerde bedeuten, den Einzelnen zuzumuten, nicht nur das geschaeftliche Tun seiner Kollegen sondern auch deren politische Haltung zu ueberwachen und zu beeinflussen. Wollte man die Verpflichtung eines Einzelnen konstruieren, einzugreifen, so haette dieser den Gerichten des eigenen Landes gegenueber sich nicht damit rechtfertigen koennen, dass er mit seinem gegen die eigene Regierung gerichteten Tun voelkerrechtlichen Grundsuetzen Geltung verschaffen wollte. Dies wuerde noch zusaetzlich fuer ihn bedeutet haben, dass er sich einer persoenlichen Gefahr ausgesetzt haette, denn er haette sich in Gegensatz zu der Linie der Reichsregierung gestellt. Ich will damit nicht etwa zugeben, dass ich mit diesen Gedanken- gaengen die Theorie der Anklage fuer richtig halte. Ich will lediglich ihre Theorie ad absurdum fuehren, wenn ich darauf hinweise, dass selbst bei Vorliegen eines solchen Tatbestandes es dem einzelnen Angeklagten nicht haette zugemutet werden koennen, sich damit der allgemeinen Politik des Dritten Reiches zu widersetzen, dadurch dass er Massnahmen, die mit ihr im Einklang standen, sabotierte. Fuer einen derartigen Fall muesste ich, falls diese Konstruktion, die sich von der wirklichen Lage weit entfernt hat, als richtig betrachtet wuerde, fuer meinen Mandanten in Anspruch nehmen miessen, dass er sich in einem Notstand befand. Man haette ihm nicht zumuten koennen, irgend welche Schritte zu ergreifen. Die Folge waere fuer ihn gewesen, dass man ihn wegen Sabotage der nationalsozia-

listischen Politik verantwortlich gemacht haette. Dies bedeutete selbst nach dem Vorbringen der Anklage ueber das Terrorregime des Dritten Reiches eine Gefaehrung fuer Leib und Leben;

Nach allgemeinen Grundsuetzen haette man ihm ein derartiges Eingreifen aber auch nur zumuten koennen, wenn ein solches Eingreifen einigermaßen Aussicht auf Erfolg gehabt haette. Ich verweise darauf, dass die Unterlassung nur dann strafrechtlich von Bedeutung ist, wenn der Taeter die Moeglichkeit hatte, durch sein Tun den strafrechtlichen Erfolg zu verhindern. Es bedarf m.E. keines Beweises, dass die Politik der nationalsozialistischen Regierung sich in keiner Weise geaendert haette, wenn eine Einzelperson oder mehrere in der nach der Theorie der Anklage verlangten Art und Weise sich ihr widersetzt haetten. Es haette sich praktisch nichts geaendert.

Die zweite Frage, die ich zu untersuchen habe, ist die: Liegen bei meinem Mandanten die Voraussetzungen des subjektiven Tatbestandes vor ?

Die Anklagebehoerde widmet viele Seiten ihres Triebbriefes umfangreichen Ausfuehrungen zu der Frage des subjektiven Tatbestandes. Sie bekennt sich damit zu dem anerkannten Rechtsgrundsatz, dass die Frage des subjektiven Tatbestandes fuer die Entscheidung des Vorhandenseins der Schuld oder Nichtschuld von essentialer Bedeutung ist. Zur Erfuellung des subjektiven Tatbestandes gehoert es, dass ein Angeklagter bewusst und vorsaeztlich sein Tun eingerichtet hat.

Die Anklagebehoerde hat davon Abstand genommen, bei jedem einzelnen Angeklagten den Nachweis dieser Schuld zu erbringen, dass sie mit ihrem Tun bewusst und vorsaeztlich der Vorbereitung des Angriffskrieges gedient haben. Es ist bei der Wuerdigung des objektiven Tatbestandes mehrfach darauf hingewiesen worden, dass die verschiedenen Geschaeftsvorfaelle der I.G., die die Anklagebehoerde dem Gericht unterbreitet hat, verschiedenen Zwecken dienen konnten. Insbesondere konnten sie der Aufruestung nuetzlich sein; schliesslich kann man auch einen entfernten Zusammenhang zu einem Angriffskrieg finden. Die Frage des subjektiven Tatbestandes ist deshalb von besonderer Bedeutung, weil der Unterschied zwischen Kriegsvorbereitung (Aufruestung) und Angriffskrieg ein solcher ist, der weitgehend von dem Willen der tatsaechlich handelnden politischen Fuehrer abhaengt und wenig durch aeussere Umstaende erkennbar ist. Viele Massnahmen koennen der Aufruestung dienen, stellen aber eine Massnahme fuer einen Angriffskrieg dar, wenn die Willensrichtung der Staatsmaenner eine derartige ist.

Die Anklagebehoerde hat darauf verzichtet, einen direkten Beweis anzutreten. Sie hat nicht Beweismaterial ueber die Ideen und Absichten der Angeklagten vorgelegt. Sie ist einen anderen Weg gegangen. Sie versucht, den Beweis auf indirekte Weise zu erbringen, indem sie auf eine Vielzahl von Anklagedokumenten hinweist und die Behauptung aufstellt, dass die Angeklagten die in den Dokumenten behandelten Geschehnisse kannten. Sie folgert, dass die Kenntnis dieser Dinge die Ueberzeugung hat ausloesen muessen, dass die Bestrebungen der Leitung des Reiches auf einen Angriffskrieg

ausgerichtet waren und dass die Angeklagten ihr eigenes Tun innerhalb der I.G. diesen Bestrebungen untergeordnet hatten. Sie will damit den Beweis der Uebereinstimmung mit den Zielen ^{des Reiches} und deren Billigung als erbracht ansehen.

Ich habe in meinem Trialbrief die Anklagedokumente, die den subjektiven Tatbestand nachweisen sollen, einer Pruefung unterzogen. Dabei habe ich festgestellt, dass es sich um zwei Arten von Dokumenten handelt. Der erste Teil besteht aus solchen, die allgemeiner Art sind und mit der Aktivitaet der I.G. in keinem Zusammenhang stehen. Die darin verzeichneten Geschehnisse ~~sind~~ allgemeinpoltischer und historischer Natur. Diese Tatsachen waren nicht nur den Mitgliedern des Vorstandes der I.G. bekannt, sondern allen Deutschen und auch allen Auslaendern, die sich fuer europaeische Politik und das Geschehen in Deutschland interessierten. Wenn nun die Anklage den Schluss ziehen will, dass die Kenntnis dieser Tatsachen gleichzusetzen ist der Kenntnis des verbrecherischen Angriffswillens Hitlers, so muss man diesen Schluss auch auf alle Deutschen ziehen und auf die Auslaender, deren Aufgabe es war, das europaeische Geschehen zu beobachten, die auslaendischen Staatsmaenner. Man kann sogar annehmen, dass diese einen besseren Ueberblick als die Deutschen hatten, da sie nicht unter dem Einfluss der nationalsozialistischen Propaganda und des Terrorsystems standen, das die Anklage selbst als so schrecklich hervorhebt.

Betrachtet man nun, wie sich die europaeischen Staatsmaenner in dem Jahrzehnt vor Beginn des Krieges zu Hitler gestellt haben, erwaegt man, dass das Ausland sich ihm nicht entgegengestellt hat, sondern sich mit seiner Haltung abgefunden hat, so muss man zu dem Ergebnis kommen, dass diese Tatsachen nicht das von der Anklage behauptete Wissen ausgeloeest hat.

Ich verweise in diesem Zusammenhang wegen der Schluesse, die die Anklagebehoerde hinsichtlich des Wissens meines Mandanten ziehen will, auf seine persoenliche Einlassung gelegentlich des Kreuzverhoers durch die Anklagebehoerde, Herr Oster hat in sehr eindrucksvoller Form, als Mr. Sprecher ihm vorhielt, dass man Zweifel an Hitlers friedlicher Einstellung haben muesse, entgegnet, dass gerade

die aus verschiedenen Massnahmen des Auslandes ersichtliche Haltung die vorhandenen Zweifel und Besorgnisse verringert oder zerstreut hatten. Mein Mandant hat sich in diesem Zusammenhang auf die Teilnahme des Auslandes an den Olympischen Spielen in Berlin im Jahre 1936 bezogen, ferner auf das mit England abgeschlossene Flottenabkommen und den mit Polen abgeschlossenen Freundschaftspakt. Er hat seine Einlassung in sehr einfacher aber ueberzeugender Form gegeben und damit fuer seine Person die Theorie der Anklagebehoerde, dass aus den von ihr vorgebrachten allgemein bekannten Tatsachen Hitlers Absicht, einen Angriffskrieg zu fuehren, geschlossen werden konnte, widerlegt.

Die Anklagebehoerde hat in ihrem Trialbrief weiterhin auf sehr viele Dokumente hingewiesen, die sich mit der Aktivitaet der I.G. im Jahre 1932-1939 befassen. Auch diese Hinweise sind zu dem Zweck gegeben worden, um zu beweisen, dass die Kenntnis dieser Geschaeftsvorfaelle bei den Angeklagten die Ueberzeugung hinterlassen musste, dass eine derartige Aktivitaet nur zum Angriffskrieg fuehren konnte. Ich verweise in diesem Zusammenhang wiederum auf meine Ausfuehrungen in meinem Trialbrief, in dem ich die wesentlichsten dieser Dokumente einer Pruefung dahingehend unterzogen habe, welche der dort erwahnten Geschaeftsvorfaelle meinem Mandanten damals bekannt waren; denn die Kenntnis dieser Geschaeftsvorfaelle ist die notwendige Voraussetzung dafuer, fuer seine Person den von der Anklage erwuenschten Schluss des Vorliegens des subjektiven Tatbestandes zu ziehen. Keines der dort erwahnten Dokumente weist auf einen Geschaeftsvorgang hin, der aus dem Arbeitsbereich meines Mandanten stammt. Sehr wenige dieser Dokumente weisen auf Geschaeftsvorfaelle hin, die meinem Mandanten aufgrund seiner Stellung ^{der Eigenart} und seines Arbeitsbereiches bekannt geworden waren oder bekannt sein mussten. Von den meisten Geschaeftsvorfaellen, die dort erwahnt sind, hat mein Mandant keine Kenntnis erhalten, jedenfalls hat die Anklage den ihr obliegenden Beweis, dass mein Mandant von diesen Vorfaellen Kenntnis bekommen hat, nicht erbracht.

Im uebrigen bin ich der Ansicht, dass die Anklagebehoerde mit dieser Theorie, den Beweis auf indirektem Weg zu erbringen, sich absolut in Gegensatz zu den Erkenntnissen stellt, die das Internationale Militaergericht gewonnen hat und bei seinem Urteil beruecksichtigte. Soweit dieses Gericht einzelne Angeklagte von dem Vorwurf der Teilnahme an der Vorbereitung des Angriffskrieges freigesprochen hat, hat es dies getan, weil diesen Angeklagten eine Kenntnis von Hitlers Plaenen nicht nachgewiesen werden konnte. Diese Personen haben zumindest dieselbe Kenntnis von den gesamten allgemeinen Umstaenden, die die Anklage zum Nachweis des Wissens meines Mandanten angefuehrt hat, da sie als hohe Funktionaere des Staates oder der Partei in engerem Kontakt zu der Reichsfuehrung standen als mein Mandant. Ich darf das Gericht bitten, sich der Ausfuehrungen zu erinnern, die mein Mandant in seiner persoenlichen Vernehmung gemacht hat. Er hat dargelegt, dass er nur wenige der damaligen Machthaber jemals gesehen hat. Mein Beweisvortrag ueber die Stellung und die Arbeit meines Mandanten hat den Beweis erbracht, dass diese sich auf ein Gebiet bezog, das abseits von dem Geschehen stand, das in einem Zusammenhang mit der Kriegsvorbereitung stand. Das Internationale Militaergericht hat sich mit Recht auf den Standpunkt gestellt, dass zum Nachweis der Schuld hinsichtlich der Teilnahme zur Vorbereitung eines Angriffskrieges eine spezielle Kenntnis der Hitlerischen Plaene gehoert haette. Dageueber sind keine Beweismittel durch die Anklagebehoerde vorgetragen worden.

Soweit noch irgendwelche Zweifel an dieser Frage bestehen, verweise ich nochmals auf die persoenliche Vernehmung meines Mandanten gelegentlich meines Beweisvortrages. Ich glaube, dass er in seiner Vernehmung nicht nur ein aufschlussreiches Bild ueber seine Taetigkeit gegeben hat, sondern auch die Ueberzeugung vermittelt hat, dass sein Bestreben in keiner Weise auf den Krieg ausgerichtet war. Die Taetigkeit, die er ueber ein Jahrzehnt als Leiter des Stickstoff-Syndikats ausgeuebt hat, die Tendenz, mit der er die internationalen Verhandlungen gefuehrt hat, die Unbekuemlichkeit, mit der er bis zum ersten Kriegstage seinen Weg der friedlichen Veraenderung weitergegangen ist, laesst den Schluss zu, dass er den

Glauben an eine friedliche Lösung der politischen Konfliktstoffe nicht verloren hat. Wenn es überhaupt eines Beweises bedurft hätte, glaube ich diesen erbracht zu haben. Herr Oster hat sicher ebenso wenig wie die Mehrzahl des deutschen Volkes einen Krieg angestrebt und hätte sicher, wenn er mit der Möglichkeit einer Entwicklung gerechnet hätte, wie sie später gekommen ist, sich anders verhalten als er es tatsächlich getan hat.

Ich komme nunmehr zu den Vorwürfen, die die Anklage in Punkt II der Anklageschrift meinem Mandanten in Zusammenhang mit den Vorgängen, die sie als Pluenderung ansieht, gemacht hat.

In meinem Trialbrief habe ich denjenigen Teil des Geschehens, welchen die Anklage als Raub und Pluenderung ansieht und in Zusammenhang mit Herrn Oster gebracht hat, unter Berücksichtigung des Beweisergebnisses dargelegt. Man kann meines Erachtens aus seinem Handeln, wie es sich auf Grund der Beweisaufnahme darstellt, nicht zu dem Ergebnis kommen, dass ihm eine Pluenderungshandlung vorzuwerfen ist.

Deshalb möchte ich zu diesem Punkt nur noch wenig hier ausführen. Die persönliche Vernehmung meines Mandanten hat gezeigt, dass er vor dem Kriege auf dem Stickstoffgebiet mit dem Ziel, eine internationale Verständigung zu erreichen, mit Erfolg gearbeitet hat. Es gibt wohl wenige Gebiete der internationalen Zusammenarbeit, bei denen eine solche friedliche Tendenz so stark zum Ausdruck gekommen ist, wie auf dem Stickstoffgebiet. Mein Mandant hat, als er als Zeuge in eigener Sache hier aussagen durfte, dargelegt, dass es bei vernünftiger Einstellung auf Grund der Produktions- und Absatzsituation in der Welt nur einen Wunsch geben konnte, diese Zusammenarbeit zu pflegen und fortzusetzen. Seine eigene Einstellung, nachdem der Krieg die Zusammenarbeit unterbrochen hat, hat er mit folgenden Worten ausgedrückt: "Diese freundschaftlichen Beziehungen wurden von mir während des Krieges mit

saemtlichen Partnern gepflegt, die erreichbar waren, also die in den besetzten Gebieten wohnten. Meine Idee war nicht nur zu helfen, wo es nottat, sondern auch die geschaeftlichen Beziehungen zu pflegen, um etwas von dem Geiste der Verstaendigung ueber den Krieg hinaus zu retten und dort wieder aufzubauen, wo Vernunftlosigkeit die Faeden zerrissen hat." (dt. Protokoll Seite 10860, engl. Protokoll Seite 10716).

Sein Allgemeinverhalten waehrend des Krieges in den besetzten Gebieten entspricht dem dieser Einstellung und ist von vielen seiner auslaendischen Geschaeftsfreunde durch Abgabe eidesstattlicher Erklaerungen bestaetigt worden. Zu diesen Erklaerungen moechte ich einige allgemeine Bemerkungen machen. Es ist in der heutigen Zeit, da sich die Wogen politischer Erregung in der Welt noch nicht gelegt haben, fuer einen in den frueher von Deutschland besetzten Laendern lebenden Menschen nicht leicht, fuer eine Person, die in Nuernberg vor dem Militaergericht als Kriegsverbrecher angeklagt ist, eine positive Erklaerung abzugeben oder eine solche Aussage zu machen. Vorwurfe und der Verdacht einer frueheren Collaboration koennen die Folge einer solchen Handlung sein. Dies zeigt z.B. der Fall des Praesidenten der Niederlaendischen Bank, H o l t r o p, eines Geschaeftsfreundes meines Mandanten, der ihm vor Beginn des Prozesses in nicht beglaubigter Form eine Erklaerung abgegeben hat. Auf meine Bitte, diese Erklaerung in der hier ueblichen Form unter gleichzeitiger Beglaubigung seiner Unterschrift zu wiederholen, hat er mir geantwortet, dass er dies nicht tun moechte. Gleichzeitig hat er sein ausdrueckliches Einverstaendnis gegeben, dass die frueher gegebene Erklaerung, die den gleichen Wortlaut hat, dem Gericht vorgelegt werden kann.

Ein weiteres Beispiel: Wenn in der heutigen Situation z.B. der jetzt im Amt befindliche Leiter des Comptoir Francais de l'Azote, Generaldirektor LELONG, eine eidesstattliche Erklaerung fuer Herrn Oster abgibt und mir in dem Begleitbrief schreibt, dass es fuer ihn eine Freude sei, fuer seinen Freund Oster dies tun zu koennen, so ist diese Erklaerung wegen

der Vorwurfe, die sie nach sich ziehen kann, besonders hoch zu werten. Den Fall des Herrn Lelong moechte ich noch erwahnen im Zusammenhang mit dem von der Anklagebehoerde im Laufe des Kreuzverhoers meines Mandanten erhobenen Vorwurfs der Pluenderung durch Einfuhr von Stickstoff aus den besetzten westeuropaischen Gebieten. Ich glaube, dass Herrn Lelong dieser angebliche Fall einer Pluenderung nicht entgangen sein duerfte. Die Tatsache, dass er die von mir vorgelegte Erklaerung abgegeben hat, duerfte einen Beweis dafuer darstellen, dass er die Angelegenheit nicht so sieht, wie es die Anklage tut. Es waere interessant gewesen, dieser Frage noch weiter nachzugehen, indessen war dies bei den Schwierigkeiten, vor die sich die Verteidigung bei der Sammlung ihres Materials gestellt gesehen hat, nicht mehr bis zum Schluss des Beweisvortrages der Verteidigung moeglich.

Weiterhin darf ich das Hohe Gericht bitten, der von mir vorgelegten Erklaerung des tschechischen Staatsangehoerigen, Herrn D o b i a s , seine Aufmerksamkeit zu widmen. Herr Dobias fuehrt aus, dass er Dr. Oster fuer sein Verhalten gegenueber seiner Firma und seinem Personal Dank und Anerkennung schuldig sei. Fuer seine eigene Person machte er die Einschraenkung, dass es fuer ihn besser gewesen sei, wenn Herr Oster sich der Sitten der schlechten deutschen Machthaber bedient haette. Diese Bemerkung zeigt, dass man Herrn Dobias bloss deshalb, weil er in meinem Mandanten einen Partner gefunden hatte, der sich ihm gegenueber einwandfrei benahm, Vorwurfe, wahrscheinlich solche der Collaboration, gemacht hat. Dass diese unberechtigt waren, duerfte sich daraus ergeben, dass Herr Dobias weiterhin in der Tschechoslowakei die Stellung bekleidet, die er vor dem Kriege hatte.

Die Erklaerungen dieser beiden zuletzt erwahnten Herren sowie die anderen, die ich fuer meinen Mandanten vorzulegen in der Lage war, haben m.E. ein plastisches Bild gegeben, wie sich mein Mandant waehrend des Krieges in den besetzten Laendern verhalten hat. Sie geben den Nachweis, dass das, was er in seiner persoenlichen Vernehmung zum Ausdruck gebracht hat,

tatsächlich dem entspricht, wie es waehrend des Krieges gewesen ist. Es liegt meinem Mandanten nicht, dass sein Verhalten in besonders lobenden Worten hervorgehoben wird. Ich glaube, dass dies auch nicht noetig ist und ich mich lediglich auf die Feststellung beschraenken kann, dass die Beweisfuehrung den eindeutigen Beweis erbracht hat, dass es sich bei meinem Mandanten nicht um einen Menschen handelt, auf den die Worte der Anklage zutreffen, dass es sein Bestreben gewesen sei, die besetzten Laender auszubeuten und auszupluendern.

Zu den Vorwuerven, die ihm im Fall Norwegen gemacht werden, kann ich nur folgendes sagen. Die Anklagebehoerde hat kein einziges Dokument vorgelegt, aus dem sich eine irgendwie geartete Aktivitaet meines Mandanten in Richtung auf eine Pluenderung ergeben hat. Das, was sie in ihrem Tialbrief vorbringt, ist nichts weiter als eine Vermutung, die nicht beweiskraeftig ist. Sollte es ueberhaupt eines Gegenbeweises beduerfen, ist dieser durch die Erklaerung von Herrn ERIKSEN, des Generaldirektors der angeblich ausgepluenderten norwegischen Gesellschaft NORSEK HYDRO, gegeben. Solche Erklaerung gibt kein Mann ab, dessen Gesellschaft aufgrund einer Handlung meines Mandanten Oster waehrend der deutschen Besatzungszeit ausgepluendert worden ist.

Zum Anklagepunkt III verweise ich auf das, was ich in meinem Opening Statement gesagt habe und was mein Mandant in seiner persoenlichen Vernehmung als Zeuge in diesem Saal ausgesagt hat. Da die Anklagebehoerde Beweismaterial zu diesem Punkt, auf das mein Mandant zu erwidern haette, nicht gebracht hat, kann ich nur ^{auf} das verweisen, was ich am Anfang meines heutigen Plaedoyers zur Frage der Verantwortung meines Mandanten gesagt habe sowie auf die grundlegenden Ausfuehrungen, die meine Kollegen im Rahmen der vereinbarten Aufteilung der Themen zu diesem Anklagepunkt gemacht haben.

Meine Herren Richter,

damit bin ich am Ende dessen, was ich zum sachlichen Teil zu sagen habe. Ich habe in meinem Beweisvortrag versucht, Ihnen die Persoenlichkeit meines Mandanten, seine Stellung im wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands in dem vergangenen Jahrzehnt und sein Handeln in dieser fuer jeden Deutschen schwierigen Zeit nahezubringen. Ich hoffe, dass es mir gelungen ist, darzutun, dass er einen Weg beschritten hat, der ihm nicht Vorwurfe eintragen kann der Art, wie sie hier erhoben worden sind.

Seit fast drei Jahren werden hier Kriegsverbrecherprozesse durchgefuehrt. Wenn man die Erkenntnisse ueber das Geschehen in Deutschland in der Vergangenheit, die diese gerichtlichen Verfahren erbracht haben, richtig wertet und sie in Vergleich bringt zu der Tetigkeit meines Mandanten, dann kann m.E. das Ergebnis fuer ihn nur das sein, dass er hier fehl am Platze war. Ich gebe mich der Hoffnung hin, dass diese Ueberzeugung auch die Ueberzeugung des Hohen Gerichtes sein wird.

Ende

RINA PUGH SCHMITZ
(BORN 1904)

Case 6
Defense

PLAIDOYER

fuer

Dr. HERMANN SCHMITZ

vor dem

Amerikanischen Militaergerichtshof

im Fall 6

im Prozess

gegen

CARL KRAUCH u.a.

von

Dr. Rudolf Dix

Rechtsanwalt in Frankfurt/a.



P L A D O Y E R

M e i n e H e r r e n R i c h t e r !

Ich bitte, an den Anfang meiner Schlussargumentation ein persönliches Credo stellen zu dürfen. Ich glaube, dass kein Richter in diesem Strafprozess die Wahrheit erkennen und damit ein gerechtes Urteil finden kann, wenn er die hier in Frage kommenden Lebensvorgänge isoliert oder gar formalistisch betrachtet, oder gar wähnt, hier nur schwarz oder weiss sehen zu dürfen, oder meint, nur mit "facts" und "figures" auskommen zu können, - und nicht erkennt, dass er soziologische und psychologische Tiefenforschung betreiben muss, um die Komplexität derjenigen Lebensvorgänge zu verstehen, welche die I. G. und damit diese Männer auf der Anklagebank mit der Vorgeschichte, Geschichte, sowie mit dem Schicksal H i t l e r s und seines Dritten Reiches verbinden.

Wenn man meinen Klienten S c h m i t z und sein Schicksal betrachtet, so muss man an einen Begriff denken, welchen das klügste Volk, was je gelebt, nämlich die alten Griechen, in ihrer metaphysischen Vorstellungswelt entwickelt haben, das ist sowohl der abstrakte Begriff, als auch die konkrete Vorstellung der Moira, nämlich des Schicksals, dem man nicht enttrinnen kann, dessen freudiges oder schmerzliches Erleben deterministisch, also losgelöst von der Freiheit des Willens, das Opfer dieser Moira ist.

Von hervorragender Begabung für die Theorie und Praxis der Finanzgebarung, fast ausschliesslich

hierfür interessiert, insbesondere ohne Interesse und damit auch ohne Begabung für politische Dinge, bürgerlich brav, ein hervorragender, tüchtiger "Fachmann" im Sinne Heda Gablers im gleichnamigen Schauspiel Ibsens, ein stiller Arbeiter am Schreibtisch, unlustig nach aussen irgendwie repräsentativ zu wirken, dabei, wie ~~die Zeitgenossen~~ bestätigen, voll grosser menschlicher Güte, - kurz ein deutscher Typ, welcher immer mit Recht in der ganzen Welt geschätzt wurde. Nun sitzt er in seinem 68. Lebensjahr auf der Anklagebank eines Strafprozesses, welcher einen ausgesprochenen politischen Charakter trägt, einen ausgesprochenen politischen Hintergrund hat, - ein Strafprozess, welcher durch die Weltpresse und diese Anklage beschattet wurde von den furchtbaren und schrecklichen Gräueltaten, welche mit dem Namen A u s c h w i t z verbunden sind. Ein Strafprozess, welcher Weltgeschichte behandelt, schon insofern als einer der Vorwürfe der Anklage dahingeht, dass die Angeklagten einen vorsätzlichen Anteil gehabt hätten an der Entfesselung des furchtbarsten aller Kriege, an den Untaten der Hitlerpraetorianer und an der Machtergreifung und Machtbefestigung A d o l f H i t l e r s selbst, der, wenn nicht allein, so jedenfalls nur mit einem kleinen Kreis von Spiessgesellen der schuldhafte Täter von alledem gewesen ist, wie das IMT feststellte.

"W i e w a r d a s m ö g l i c h ." lautet der treffende zugkräftige Titel eines Buches eines gewissen S t o c h e r t, eines schriftstellernden sozialistischen Arbeiters, in welchem dieser politisch, soziologisch und psychologisch mit einer Sachkenntnis

und Vorurteilslosigkeit, welche weltanschaulich und parteipolitisch gebundenen Politikern selten eignet, die Kausalkette des Sieges der Nazis in Deutschland und ihren Missbrauch dieses Sieges schildert, - eines Sieges, den der ausserordentlich spirituelle letzte Botschafter Frankreichs in Deutschland, F r a n c o i s P o n c e t, genannt hat "la victoire des boches sur les Allemands".

Nun, mein Klient war und ist ein "Allemand" in einer seiner vielen guten Spielarten, denen die Achtung des urteilsfähigen Teiles der Welt mit Recht immer in reichem Masse zuteil wurde und wahrlich kein "boche". Wie kommt er auf diese Anklagebank, auf welcher er dieses Schicksal nun auch noch mit Technikern, Forschern und Kaufleuten teilt, welche in einer sympathischen Allianz der wissenschaftlichen Forschung und deren wirtschaftlich-kaufmännisch praktischer Auswertung eine Gesellschaft führten, die prima vista von vornherein dem aufmerksamen Beobachter mehr als eine Wohltäterin der Menschheit erscheinen muss als als eine verbrecherische Gängel der selben; denn dass eine verbrecherische Staatsführung Leistungen der Forschung - zum Wohle der Menschheit bestimmt -, ihres Adels entkleiden und zum Werkzeug des Verbrechens oder mindestens des Unheils machen kann, ist eine alte Erkenntnis. Die Sorge um eine solche Gefahr unheilvoller Verwendung menschheitserleuchtender Forschungsergebnisse war von jeher ein Alpdruck solcher Forscher und derjenigen, welche diese finanzierten oder ihre Finanzierung bearbeiteten, wie mein Mandant dies tat. Diese Sorge schildert uns der Zeuge B ü c h e r in erschütternder Weise in seinem Affidavit, S c h m i t z Doku-

menten Nr. 6 Exhibit Nr. 6 Dokumentenbuch Nr. I in der Person B o s s e l. Sie spricht auch hinsichtlich Ihrer Atomforscher, meine Herren Richter, aus einem Bericht, den ich hier als gerichtsbekannt voraussetzen darf, nämlich dem S t i m s o n - Bericht über die Vorgeschichte des schliesslichen Entschlusses der kriegeri-schen Verwendung der Atom-Bombe gegen Japan. Man sollte deshalb meinen, dass wir uns mit allen Angeklagten in sehr guter Gesellschaft befinden und die Erfahrung sollte des weiteren lehren, dass - um mit dem prinziplichen Grübler H a m l e t zu sprechen, immer "etwas faul im Staate Danemark ist", wenn die Gefängnisse und Anklagebänke der Strafgerichte sich mit denjenigen füllen, welche normalerweise zu den Besten der Nation gehören. So war es z.B. ein Symptom der Zerrüttung jedes Rechtes und jedes gesunden Gemeinschaftslebens im Dritten Reich, dass die Physiognomien des Durchschnittshäftlings und Durchschnitts-Angeklagten wechselten, der Verbrechertyp in den Hintergrund trat und sein Gegenteil in den Vordergrund, - dass die Besuchliste eines Verteidigers in Untersuchungsgefängnissen des Dritten Reiches geradezu eine Auszeichnung für den Verteidiger wurde. Idealisten aller Schichten des Volkes, Deutsche, welche sich die Kraft reiner Gesinnung und selbständigen Denkens bewahrt hatten, Vertreter sozial gehobener Berufe mussten vom Verteidiger besucht werden. Der Verteidiger besuchte grosse Wissenschaftler und Seelsorger, tapfere Arbeiterführer, anständige Soldaten und Offiziere, kurz die Elite der Nation, in diesem Sinne verstanden. Eine solche Erscheinung muss immer Bedenken gegen die rechtliche und moralische Berechtigung schon eines solchen äusseren Bildes erwecken. Sich über die Berechtigung solcher Bedenken Klarheit zu verschaffen, ist Pflicht

jedes Richters. Wenn er erkennen sollte, dass Vorurteil, genährt durch Geschichtslügen und sonstige Legenden, parteipolitische Ressentiments, Unkenntnis fremder Verhältnisse usw. die geistigen Vater einer Anklage sind, muss er an die richterliche Würdigung des äusseren Tatbestandes, der "facts", auch und besonders da mit grösster Vorsicht herangehen, wo vielleicht das rein äussere Bild der Tatsachen zunächst für ein schuldhaftes Handeln spricht, dies aber nur dann, wenn man die Richtigkeit derjenigen Tatsachen unterstellt, welche ich vorhin als Ausfluss von Legenden, Ressentiments usf. bezeichnet habe.

General T a y l o r hat in seinem Opening Statement in diesem Prozess gesagt: (Ich zitiere)

"Es wird die Beschuldigung erhoben, dass die Angeklagten gemeinsam mit anderen Industriellen eine wichtige Rolle bei der Errichtung der Diktatur des Dritten Reiches spielten. Das Ziel der Angeklagten war Eroberung. Der Ursprung der Verbrechen, deren die Angeklagten beschuldigt sind, kann viele Jahre zurückverfolgt werden, aber für den vorliegenden Zweck kann der Beginn in das Jahr 1932 verlegt werden, als H i t l e r sich zu einer politischen Hauptfigur im Reich gemacht hatte, jedoch vor seiner Machtergreifung und dem Kommen des Dritten Reiches. Es wird die Beschuldigung erhoben, dass die Angeklagten gemeinsam mit anderen Industriellen eine wichtige Rolle bei der Errichtung der Diktatur des Dritten Reiches spielten".....

Und an einer anderen Stelle seiner Ausführung. (Ich

zitiere)

"Wenn wir die Beschuldigung eines Bündnisses zwischen den Angeklagten und H i t l e r und der Nazipartei erheben"....

Und wiederum an einer anderen Stelle. (Ich zitiere)

"Ohne diese Zusammenarbeit hätten H i t l e r und seine Parteigenossen niemals die Macht in Deutschland ergreifen und festigen können und das Dritte Reich hätte nie gewagt, die Welt in einen Krieg zu stürzen. Die Hingebung der I.G. an die Nationalsozialistische Partei und an das Dritte Reich war weiterhin unerschütterlich".....(Ende des Zitats)

Und viele andere Stellen mehr.

Im F l i c k - Prozess projizierte der General diese Ausführungen in das zunächst bestechende Schlagwort von der "Unheiligen Dreieinigkeit" des ~~Natio-~~nationalsozialismus, Militarismus und Wirtschafts-Imperialismus. Wenn ich diese seine Ausführungen in Zukunft zu zitieren habe, werde ich dieses der Kürze halber mit diesem Schlagwort der "Unheiligen Dreieinigkeit" tun.

Alle Ausführungen der Anklage in allen drei hier anhängigen und anhängig gewesenen Wirtschaftsprozessen beruhen damit auf einer als historisch in ihrer Richtigkeit angeblich festgestellten und damit angeblich gerichtsnotorischen These dieser "Unheiligen Dreieinigkeit". Das gesamte Anklage-Gebäude gründet sich damit auf die These, dass die Führer der Industrie und Wirtschaft - und im vorliegenden Falle die Führer der I.G. - und die führenden Militärs H i t l e r zur Macht ver-

holfen haben. Mit dieser Hilfe, insbesondere der finanziellen Hilfe der Wirtschaft und damit der I.G. sei diese Macht nicht nur begründet, sondern zur absoluten Diktatur auch gefestigt worden. Und dies alles hätten diese Industriellen und damit auch die Angeklagten getan, um ihren aggressiven wirtschafts-imperialistischen Ambitionen zu fröhnen, gegebenenfalls unter Risiko eines aus einer solchen Politik sich vielleicht zwangsläufig ergebenden Krieges; ja, unter Umständen auch eines Krieges, der bewusst angewandtes Mittel dieser Politik sein würde!

Für den Nachweis dieser Hilfsstellung der Industrie im allgemeinen und der I.G. im besonderen, für den Nachweis also der sogenannten "Unheiligen Dreieinigkeit" bei der Machtergreifung und Machtbefestigung Hitlers, hat die Anklage nicht einmal versucht, einen Beweis anzubieten. Sie hat diese Tatsache als historisch festgestellt, als Gegenstand der Allgemeinbildung und damit als gerichtsnotorisch behandelt, denn nur so ist es erklärbar, dass ein Beweisantritt ihrerseits unterblieben ist, denn an der Beweiserheblichkeit dieser These dürfte wohl ein Zweifel nicht bestehen. Nicht einmal die Anklage würde wohl behaupten, dass die von ihr unter Beweis gestellten Behauptungen tatsächlicher Natur, ja, darüber hinaus, tatsächlich bewiesene Tatsachen indizieller Natur und darüber hinaus sogar glaubhafte Eingeständnisse der Angeklagten selbst geeignet sein könnten, insbesondere ihren Vorwurf zu Anklage Punkt I, aber auch sekundär und implizite ihre Vorwürfe der imperialistischen Ausbeutung fremder Länder durch Plünderung und Versklavung beweistechnisch überzeugend zu untermauern, wenn nicht diese These der "Unheiligen Dreieinigkeit" als bewiesen und wahr von ihr unterstellt würde.

de.

Verneint man aber die Richtigkeit dieser These der "Unheiligen Dreieinigkeit", so bleibt der Indizienbeweiskette der Anklage Zusammenhang und Schlüssigkeit versagt; sie bricht in sich zusammen. Dies wird sich zwingend aus der Beweiswürdigung sämtlicher Verteidiger-Plädoyers ergeben. Ich wähle zur Begründung dieser meiner Betrachtung zur Beweiswürdigung nur 4 Beispiele: Nehmen wir den Beitrag der I.G. zur Rüstungsproduktion bis 2. September 1939! Entsprechend der Grösse und Bedeutung dieses Unternehmens mag man diesen Beitrag gross nennen. Im übrigen liegt die Bezeichnung "gross" im Auge des Beschauers. Ich will im Zuge dieser Argumentation, ohne dies zuzugeben, unterstellen, dass man diesen Rüstungsbeitrag als gross bezeichnen kann. Ohne die Richtigkeit der These der "Unheiligen Dreieinigkeit" muss dieser Rüstungsbeitrag der I.G., für welchen im finanziellen Sektor auch mein Klient verantwortlich ist, als gänzlich harmlos, als selbstverständlich, als naturgegeben, ohne jeden kriminellen Charakter und ohne belastende Beweiskraft angesehen werden. Es bedurfte garnicht der Autorität und der präjudiziellen Kraft des IMT- Urteils, um zu begreifen, dass Rüstung als solche weder kriminell ist, noch ein Indiz für einen kriminellen Vorsatz. Die entgegengesetzte Ansicht würde die friedlichen Nationen diffamieren. Niemand hat z. B. die Schweiz je beschuldigt und wird sie je beschuldigen, eine aggressive Politik zu befolgen oder gar einen Angriffskrieg zu planen; trotzdem weiss jeder, dass die Schweiz immer im Interesse ihrer Neutralität sich bemüht hat, ihre Rüstung quantitativ und qualitativ dem politischen Gebot der Stunde anzupassen. Sind etwa die Rüstungen derjenigen Mächte, welche die

gegenwärtige internationale Lage mit Sorge für den Weltfrieden erfüllt, ein Indiz für völkerrechtlich kriminelle Pläne derselben? Die Frage stellen, heisst sie verneinen. In einem ganz anderen Lichte würde aber ein solcher Rüstungsbeitrag erscheinen, wenn bei der I.G. die These der "Unheiligen Dreieinigkeit" richtig wäre, denn dann würde diese These den kriminellen Vorsatz des Friedensbruchs durch Aggression erweisen. Diese ganze Deduktion der Anklage enthält den Denkfehler einer typischen *petitio principii*.

Oder ein anderes Beispiel: Jedes anständige und friedliebende Industrieunternehmen wird der Regierung und Wehrmacht seines Landes seine Archive, seinen Auslandsdienst, kurz seine ganze Organisation zur Verfügung stellen, falls es nur über eine normale Vaterlandsliebe verfügt und zwar auch dann, wenn es nicht unter gesetzlichem oder anderem Drucke steht. Kein lebenserfahrener Mensch wird aus einem solchen Verhalten etwas Belastendes schliessen. - In einem ganz anderen Lichte würde ein solches Verhalten erscheinen bei Richtigkeit der These der "Unheiligen Dreieinigkeit". Auch hier wieder dieselbe *petitio principii* im Beweisgebäude der Anklage! Ein 3. Beispiel: Die Angeklagten erklären, sie hätten Fremdarbeiter nur ungern und widerstrebend in ihren Betrieben beschäftigt. Diese Schutzbehauptung wäre unglaubhaft, wenn feststünde, dass das Planen der Angeklagten schon vor der Hitler-Zeit dahin ging, Hitler zur Macht zu bringen und diese immer mehr zu festigen, um die menschliche Arbeitskraft fremder Länder in der Gestalt der Zwangsarbeit auszubeuten. Auch die recht künstliche Konzeption des Plündervorsatzes durch die Anklage würde eine sub-

stantiellere werden; wenn die These der "Unheiligen Dreieinigkeit" zuträfe: Und wenn mein Mandant mit der I.G., d.h. aus den Mitteln der I.G., das Sudetenhilfswerk und dessen Freiwilligenverbände geldlich unterstützte, so erscheint diese Tatsache primär jedem vorurteilslosen Betrachter aus der damaligen politischen Situation heraus völlig harmlos, wobei ich hinsichtlich dieser meiner Behauptung im einzelnen auf die Ausführungen unseres Closing-briefs verweise. In einem ganz anderen Lichte würde dies alles erscheinen, wenn feststände, dass S c h m i t z und seine Kollegen von dem Moment an, da man zu Hitlers Machtergreifung beitragen konnte, diese unterstützt hätten und dies sogar noch unter Billigung solcher aggressiven und terroristischen Methoden, welche Hitler im Falle des Sudetenlandes und Böhmen-Mähren anwandte. Solche Beispiele liessen sich häufen. Sie illustrieren die Brüchigkeit der Beweisführung der Anklage. Ihre Methode hierbei ist wie folgt: Sie leitet die Schlüssigkeit ihrer Beweisführung ab von der Fiktion der Richtigkeit einer unrichtigen These, nämlich derjenigen der "Unheiligen Dreieinigkeit" und versucht dann umgekehrt, die Richtigkeit dieser These aus der Fiktion dieser angeblichen Schlüssigkeit abzuleiten oder - konkret : gesprochen - am Beispiel des Anklage Punktes I: Wenn es richtig wäre, dass die I.G. H i t l e r s Machtergreifung und Befestigung mit aggressiven und imperialistischen Zielen unterstützt hätte, wäre ihr Rüstungsbeitrag ein beweishebliches belastendes Indiz für den Anklage - Vorwurf zu I. Entsprechendes gälte für die übrigen Anklagepunkte! Umgekehrt aber wäre ein Wille der I.G., Hitler zur Macht zu verhelfen, nur abzuleiten, aus dem Nachweis, dass der spätere Rüstungsbeitrag einem gewollten offensiv-

ven Zwecke diene. Diese ganze Beweisführung ist - primitiv gesprochen - wie eine Katze, die sich in den Schwanz beisst, - gelehrt gesprochen: die typische petitio principii.

So steht am Anfang der Anklage eine Legende mit ihren immer trüben Quellen und erzeugt den Nebel eines res-
sentimentalen Anklagevorwurfes. Die Sonnenstrahlen richter-
licher Nachprüfung müssen diesen Nebel vertreiben, anson-
sten auch dieses Verfahren mit einem Zeitfehler beschattet
bleibt, der, wie ich glaube, in nicht allzuferner Zeit (die
Kritik fängt schon an) von dem Richterstuhl der Geschichte
stark kritisiert und ironisiert werden wird. Mein Klient ist
ein Opfer dieses Zeitfehlers. Heutzutage ist es das gröss-
te Unglück eines Menschen, zu mindesten für ihn mit höch-
ster Gefahr verbunden, ein tüchtiger, erfolgreicher Mann
in entsprechend hoher Stellung gewesen zu sein oder auch
noch zu sein. Und dies auch dann, wenn dieser Erfolg zeit-
lich schon vor der nationalsozialistischen Herrschaft vor-
handen war.

General T a y l o r hat gesagt, dass diese Män-
ner nicht angeklagt sind, weil sie Industrielle waren. Das
mag sein. Sie sind aber, - und das ist wohl unbestreitbar -
nur angeklagt, weil die Angeklagten alle Männer sind, wel-
che an führender Stelle der Wirtschaft standen, und nach An-
sicht der Anklage allein hierdurch Mitschuldige des Regimes
waren, dies aber unter völliger Ignorierung dessen, was
das IMT-Urteil über den Umfang und die Zusammensetzung des
Kreises der Wissenden und Schuldigen festgestellt hat und
damit auch dessen, was aus diesen Feststellungen des IMT-
Urteils logisch folgt und unter weiterer völliger Igno-
rierung dessen, was

das Urteil in Sachen Flick über den Notstand der deutschen Industrie und damit auch der I.G. gegenüber dem Terror des Regimes ausführt.

S c h m i t z wurde nur Opfer einer Anklage als prominenter Vertreter derjenigen, welche der Zeitgeist und seine Irrtümer und Vorurteile zu Gejagten und Verfolgten der Gegenwart machen: Nämlich der Tüchtigen, welche es zu einer Spitzenstellung gebracht haben. Eine expropriative Steuergesetzgebung nimmt, wie ich am Rande nur der Vollständigkeit halber bemerken darf, diesen Tüchtigen zunächst die Früchte ihrer Tüchtigkeit, und irgend eine Meute findet - sei es durch Druckerschwärze oder im Rahmen der sogenannten politischen Reinigung oder auf andere Weise genug Gelegenheit, dieses Freiwild zu stellen und zu zerreißen. S c h m i t z aber war ein grosser Fachmann der Wirtschaft und stand an prominentester Stelle der Wirtschaft und noch dazu eines gewaltigen Konzerns, der als solcher dem Zeitgeist auch nicht gerade sympathisch war und ist. Denn auch die Ideologie der Nazis war in ihrer Grundtendenz absolut antikapitalistisch, eine unter mancherlei anderen ideologischen Positionen, in welcher sie sich mit der Ideologie der Gegenwart trifft.

S c h m i t z war ein völlig unpolitischer Mensch und den Nazis gegenüber, unter deren Herrschaft er nun einmal leben und arbeiten musste, wie die Affidavits von Krüger, (S c h m i t z Dokumenten Nr. 108, Exhibit Nr. 101, Nachtrag zu Dokumentenbuch V), S i n g e r (S c h m i t z Dokumenten Nr. 73, Exhibit Nr. 73, Dokumentenbuch Nr. 5) und A b s (S c h m i t z Dokumenten Nr. 72, Exhibit Nr. 72, Dokumentenbuch Nr. V) beweisen, ausserordentlich zurückhaltend, sowohl politisch als auch finanziell. Ja,

meine Herren Richter, - auch f i n a n s i e l l ! Wer den Geldhunger der Partei kennt, der unter vaterländischer charitativer Zweckbestimmung einen bettlerisch unwürdigen und teilweise korrupten Charakter aufwies, (Man denke nur an Görings Geburtstagstisch,) wer die Nachteile und Gefahren kennt, die demjenigen persönlich und den von ihm vertretenen Unternehmen drohten, welche den Nazis gegenüber finanziell den spröden Joseph spielten, namentlich dann, wenn sie einen recht grossen Geldbeutel zu verwalten hatten, wie S c h m i t z bei der I.G., der kann nur staunen, wenn er aus unserem Beweismaterial erkennt, wie verschwindend gering diese von der Anklage beanstandeten politischen Spenden der I.G. zu ihren liquiden Mitteln und sonstigen socialen und charitativen Aufwendungen standen. Von den ungeheuren Summen, welche die I.G. der Forschung zunächst als Selbstzweck, ohne nach ihrer voraussichtlichen kaufmännischen Rentabilität zu fragen, zuführte, will ich kein Aufhebens machen, weil diese ewigen Ruhmestaten der I.G. als Wohltäterin der Menschheit auf den Goldenen Tafeln der Menschheitsgeschichte "aere perennius" stehen werden, so wie die Riesen des Hochgebirges unberührt von Misstrauen, Hass und Furcht, Missgunst, Irrtum, Vorurteil oder sonstigen Elementen des Zeitgeistes und seiner public opinion, welcher Zeitgeist diesen braven und fleissigen Ehrenmann in der Person meines Klienten auf die Anklagebank eines Kriegsverbrecherprozesses gebracht hat, unverständlich für jeden, der ihn persönlich kennt. Dieses Schicksal entspricht wirklich nicht dem Gesetz, nach dem er sein Leben angetreten und geführt hat.

Wir, d.h. mein ausgezeichnete Mitarbeiter Dr. Gierlichs und ich haben diese Spendenfragen und die mit ihnen zusammenhängende Argumentation der Anklage im einzelnen

im Closing-brief behandelt, nicht nur aus Zeitgründen, sondern auch deshalb, weil solches sich besser liest als hört. Hier möchte ich nur zweierlei hervorheben:

H i t l e r war an der Macht, als die I.G. im Februar 1933 zu dem 3 Millionen-Fonds der Industrie für die 3 Regierungsparteien, die NSDAP, die Deutsch-Nationale Partei und die Deutsche Volkspartei, sowie durch die Person von Papens im praktischen Erfolge auch für den rechten Flügel des Zentrums vierhunderttausend RM als quotativ angemessenen Anteil bezahlte. Wie sehr und umfassend H i t l e r an der Macht war, zeigt, dass er einige Tage darauf den Trick des Reichstagsbrandes durch seine Trabanten starten lassen konnte, um die Kommunistische Partei auszuschalten, und ebenso einige Tage darauf alle bürgerlichen Freiheiten und Schutzwälle der privaten Interessenssphären mit gleichzeitiger Schaffung der Geheimen Staatspolizei beseitigte, und damit schon damals aus freien Staatsbürgern zitternde Untertanen machte. Was glauben Sie; hätte die Industrie zwangsweise zahlen müssen, wenn sie die für ihre finanzielle Potenz und für den geforderten Zweck des Wahlkampfes lächerliche Summe von 3 Millionen RM nicht gezahlt hätte? Im übrigen kam ein Wahlkampf, welcher logisch eine freie Wahl voraussetzte, hier garnicht mehr in Frage, nachdem die Linksparteien durch Terror lahmgelegt waren. Was die Regierungsparteien anlangt, so hielt H i t l e r zunächst die Fiktion der auf diese vier Parteien gestützten Koalitions-Regierung aufrecht, um dann später seine Partner im bürgerlichen Lager politisch abzuschlechten. Mit Recht sagt S c h a c h t in S c h m i t z Dokumenten Nr. 30, Exhibit Nr. 30, Dokumentenbuch II, dass es H i t l e r ein Leichtes gewesen wäre, das Geld anderswo aufzutreiben.

Die Industrie hat mit dieser Spende nicht mehr und nicht weniger getan, als was sie mit jeder Regierung getan hätte, nämlich deren Geldbedürfnissen in relativ bescheidenem Umfang zu dienen, wenn sie hoffen konnte, einer nicht absolut unternehmerfeindlichen Regierung gegenüberzustehen. H i t l e r hatte aber in der dieser Spende vorangegangenen Ansprache manches gesagt, was die Industrie gern vernahm. Es war ja die Gewohnheit dieses amoralischen Visionärs, Traumwandlers und Rattenfängers, Allen Alles und einander Widersprechendes zu versprechen, weil ihm ein Versprechen nur ein politisches Mittel und keine ethische Verpflichtung war, die erfüllt werden mußte. So war es auf inner-wirtschafts-politischem Gebiet, wie hier, als auch auf aussenpolitischen Gebiet, auf welchem ein Wortbruch dem anderen folgte. So viel über diese von sämtlichen Anklagen in den Industrieprozessen in den Vordergrund gestellten 3 Millionen mit dem I.G. Anteil von vierhunderttausend RM. Tant de bruit pour une omelette!

Auch über die Spenden für die Witwen und Waisen der Waffen-SS und für die Sudetendeutschenverbände - zeitlich nach dem Abkommen von München - hat die Verteidigung des Angeklagten S c h m i t z es vorgezogen, den schriftlichen Weg der Argumentation im closing-brief zu wählen. So darf ich zur Spende der Witwen und Waisen der Waffen-SS nur ergänzend bemerken: Niemals hat das IMT mit dem Gedanken einer Sippenhaft auch nur gespielt, es hat sogar den Angehörigen der SS den Weg der kriminellen Entlastung offen gelassen. Die Witwen und Waisen der gefallenen SS-Männer wollte es niemals treffen. Ein solcher Spendenzweck ist immer lauter und rein; er legali-

siert und ~~erisiert~~ jede Sponde. Eine Erbsünde in diesem Sinne kennt die kultivierte Welt nicht. Es ist ähnlich, wie bei dem Grundgedanken der Genfer Konvention und beim Roten Kreuz, - der feindliche Verwundete oder sonst kranke Soldat wird genau so ärztlich behandelt und gepflegt wie der eigene. Aus ähnlichen Gesichtspunkten ist die Caritas gegenüber Witwen und Waisen nicht nur berechtigt, sondern verpflichtet, diese nicht deswegen zu diskriminieren, weil ihre gefallenen Männer und Väter früher SS-Leute waren. Hier beginnt jener Tempel reiner Menschlichkeit, von dem Sorastro singt "in diesen Heiligen Hallen, wo Mensch den Menschen sucht" usw. Alles übrige im closing-brief.

So weit die weiteren Vorwürfe der Anklage gegen meinen Klienten nicht primär und federführend sondern nur am Rande ihn in seiner Eigenschaft als Finanz-Referenten oder Vorsitzendes Vorstandes oder unter dem Gesichtspunkt einer sogenannten Kollektivverantwortung treffen, wird die Entlastung desselben zwangsläufig in der Verteidigung der jeweils zuständigen Verteidigungs-Ressorts enthalten sein. Ich kann deshalb auf die kommenden Ausführungen meiner Kollegen und die abgeschlossenen des Herrn Rechtsanwalts Dr. B ö t t c h e r verweisen. Auch das rechtliche Problem der Kollektiv-Verantwortung wird von einem meiner rechtsgelernten Freunde gesondert und geschlossen behandelt werden. Ich möchte diesen Interessantes versprechenden Ausführungen nicht vorgreifen. Die besondere Stellung meines Klienten als Vorsitzendes Vorstandes wird in unserem closing-brief behandelt. Nur eines bitte ich hier jetzt schlagwortartig sagen zu dürfen: Hier herrscht bei der Anklage eine grosse Verwirrung und peinliche Vermischung heterogener Verantwortungsbegriffe

und eine zwangsläufig sich hieraus ergebende durchaus falsche Vorstellung der Bedeutung des Schuldbegriffes der Fahrlässigkeit auf unserem rein strafrechtlichen Gebiete! Trennen Sie bitte scharf zwischen den verschiedenen Arten der Verantwortung, - der moralischen, politischen, disziplinären, historischen, zivilrechtlichen und strafrechtlichen. In den rechtlichen Ausführungen der Anklage gehen diese Begriffe rechtsverwirrend durcheinander. Die Völkerrechtsdelikte der Anklage sind keine Fahrlässigkeits, -- sondern Vorsatzdelikte oder solche der vorsätzlichen Teilnahme an ihnen und zwar in der Verbrechensgestalt der Mittäterschaft, Beihilfe, Anstiftung oder Begünstigung. Das Problem der conspiracy liegt besonders und wird von dem Referenten der Verteidigung hierfür besonders behandelt werden. Auch die Kasuistik des Kontrollratsgesetzes 10, beseitigt nicht die Tatsache, dass es nur die oben erwähnten, von der klassischen Jurisprudenz entwickelten Teilnahmeformen an solchen Vorsatzdelikten enthält und begriffsnotwendig nur enthalten kann. In diesem Rahmen klarer rechtswissenschaftlicher Begriffe ist aber das Schuldmoment der Fahrlässigkeit nur dann relevant, wenn derjenige, welcher fahrlässig also so handelt, dass in seinem Handeln oder Unterlassen die Verletzung einer rechtlichen oder moralischen Pflicht liegt, immerhin den strafrechtlich relevanten Inhalt des objektiven Tatbestandes eines Vorsatzdeliktes insofern in seinem Willen in eventum mit aufnimmt, als er ihn als Eventualfolge seines Handelns bewusst in Kauf nimmt, und damit eventualiter will. Es handelt sich kurz um das, was der strafrechtlich geschulte Jurist "dolus eventualis" nennt. Ausserhalb dieser eng umgrenzten Sphäre ist Fahrlässigkeit für die diesem Gericht vorliegenden Anklagevorwürfe bedeutungslos und nur

die Frage des Vorsatzes relevant.

Ich komme zurück zum Begriff der M o i r a zu Anfang meiner Betrachtungen. Die M o i r a des Angeklagten S c h m i t z war, wie gesagt, an prominenter Stelle der Wirtschaft während des Dritten Reiches gestanden zu haben. Aus dem Zeitgeist heraus entwickelt sich aus dieser Tatsache sein Weg auf die Anklagebank, weil die historisch falsche, aus der Zeitstimmung heraus entstandene Legende des Bündnisses der Industrie und der I.G. mit Hitler oder die sogenannte "Unheilige Dreieinigkeit" Ansicht der Prosecution würde, und diese dann diese falsche These sogar noch zum Fundament ihres Anklagegebäudes machte.

Ich schulde für die Verteidigung und damit für die Erforschung der Wahrheit diesem Tribunal Dank dafür, dass es die Beweislosigkeit dieser fundamentalen Anklage these durch die Anklage nicht zum Anlass genommen hat, um den Antritt des Gegenbeweises abzulehnen, wie dies im F l i c k-Prozess geschehen ist und wie es auch hier die Prosecution beantragt hatte. Diese Beweisaufnahme bestand in zum grössten Teil vom Tribunal als evidence angenommenen Dokumenten und den Vernehmungen der Zeugen L a m m e r s, v. R a u m e r und K a s t l. Diese Beweisaufnahme war in ihrem Aufbau und Verlaufe Gegenstand erheblicher Meinungsverschiedenheiten zwischen Prosecution und Verteidigung und auch zwischen Tribunal und Verteidigung.

Der Beweis, dass diese Angeklagten nicht einer socialen Schicht angehört haben, welche als solche H i t l e r s Machtergreifung unterstützt und gefördert hat, erforderte nach meiner Überzeugung den gleichzeitigen Nachweis,

welche Faktoren denn sonst dieses Unglück verschuldet haben. Denn von nichts kommt nichts! Das weitere Beweisziel, nämlich zu beweisen, dass jedenfalls die Führung der I.G. als solche zu diesen Kräften nicht gehörte, machte es unmöglich, die Frage nach den ursächlichen Kräften dem Verhalten der führenden Männer der I.G. anzuhängen. Weil nämlich diese mit diesen Kräften nichts zu tun hatten, ihnen im Gegenteil ablehnend gegenüberstanden. Der negative Beweis, dass etwas nicht ursächlich war, kann als solcher nie geführt werden, wenn man nicht gleichzeitig den positiven Beweis führt, was denn ursächlich war. Der Beweisvortrag musste sich deshalb wohl oder übel auf die Vorgeschichte der Machtergreifung und Machtbefestigung des Nationalsozialistischen Regimes erstrecken, also auf ein ungeheuer grosses, breites und kompliziertes Gebiet, von dem von vornherein klar war, dass es in einer Gerichtsverhandlung nicht erschöpft werden konnte. Eine gerichtliche Beweisaufnahme kann nie vollwertig ein geschichtswissenschaftliches Werk ersetzen, welches für eine solche Darstellung, soll sie erschöpfend sein, notwendig wäre. Sie kann nur Fingerzeige geben und Lichter aufsetzen. Da nach solchen geschichtlichen Katastrophen Geschichtsfälschungen und Legendenbildung aus dem Sumpfboden der Schuldabwälzung Schuldiger und Mitschuldiger, aus Hass, welcher durch Leid entstand, aus egoistischen, parteipolitischen Interessen der Nutzniesser der jeweiligen Machtposition des politischen Lebens und der öffentlichen Meinung wuchernd wachsen, unterlag auch die Prosecution der Gefahr und ist ihr verfallen, historisch ganz falsch zu sehen, was ihr gegenüber als einer ausländischen Körperschaft gar kein Vorwurf sein kann. Auch für dieses Gericht ist es eine beinahe Menschenkraft überschreitende

die Aufgabe, einen solch' schwierigen und umstrittenen Komplex richtig zu beurteilen, dessen richtige Beurteilung entweder ein vielleicht jahrelanges ausschliessliches Studium oder ein Miterleben erfordert. Diese Schwierigkeit ist nur dadurch entstanden, dass die Prosecution diese unglückliche oben zitierte These der "Unheiligen Dreieinigkeit" in diesem Prozess wie in allen Wirtschaftsprozessen aufgestellt und noch dazu als Fundament des Anklagegebäudes eingeführt hat. So kam ich, dem Sonderthema meiner Verteidigung gemäss, auf dieses schwere und namentlich auch schwer zu umgrenzende Gebiet. Die Schuld hieran trifft nicht mich, der ich mit diesem Gegenbeweisversuch, der zwangsläufig ein Versuch bleiben musste, nur eine unabdingbare Pflicht erfüllte, da diese Grundthese der Prosecution nicht unwiderlegt bleiben durfte.

Nun, diese Beweisaufnahme spricht für sich selbst, in den Dokumenten sowohl als in den Zeugenaussagen. Sie ergab, wenn ich auch vieles nicht landen durfte, jedenfalls die Wahrheit und Richtigkeit zweier Thesen, enthalten in 2 Dokumenten, welche in ihrem Inhalt teilweise Evidenz geworden sind, teilweise als identifiziert im Rahmen meiner Argumentation wenigstens zitiert werden dürfen. Die These Eins findet sich in S t e c h e r t's Buch; "Wie war das möglich", das von hoher Warte die ganze Problematik und Komplexität des Geschehens aufweist: (Ich zitiere) "

"Die weit verbreitete Auffassung, die deutschen Grossindustriellen hätten die H i t l e r-Politik unterstützt, ist objektiv falsch. Das ist in noch viel grösserem Masse eine Legende, als die einheitlich und zielbewusst auf die Eroberung

der Weltherrschaft hinarbeitende Reichswahr. Solche Legenden zu verbreiten mag manchem als eine politische Zweckmässigkeit erscheinen, aber der Historiker muss auch zur Zertrümmerung solcher Legenden imstande sein, die ihm politisch vielleicht sehr nützlich sein könnten." (Ende des Zitats)

Die These Zwei findet sich in dem Buch von Heide: Adolf Hitler, das Zeitalter der Verantwortungslosigkeit", (Europaverlag, Zürich, 1936, S.311)

(Ich zitiere)

"Nach einer bekannten Legende haben die deutschen Grossindustriellen Krupp, Thyssen, und Vöglér zusammen mit den ostelbischen Junkern den kleinen Gefreiten Hitler zum Prokuristen der Firma Deutschland gemacht, damit er in ihrem Auftrag macht, was er nun seit 3 Jahren tut, oder "wie der kleine Moritz sich die Weltgeschichte vorstellt"... Und dann einige Zeilen weiter: "Die drei Grossindustriellen übrigens, die sich der solidesten und höchsten Leistung der Nachkriegszeit rühmen können, Karl Duisberg und Karl Bosch von der I.G. Farben Industrie, und Karl Friedrich von Siemens, Leiter des gleichnamigen Konzerns, haben Hitler nicht unterstützt, sondern ihn bekämpft". (Ende des Zitats)

Des weiteren darf ich zitieren eine Stelle aus einem Werke, welches ich gleichfalls, genau so wie Stöckert und Heide in Ihrem Studium, meine Herren

Richter, empfehle, um sich wenigstens einigermaßen mit diesem naturgemäss jedem Ausländer fremden Gebiet vertraut zu machen, nämlich aus dem Buche von Konstantin S i l e n s , (erschienen im Verlag Birkhäuser in Basel 1946, S. 126)

"Mag persönlicher Ehrgeiz wie zu allen Zeiten seine Rolle gespielt haben, es hiesse die Dinge oberflächlich und unwehr betrachten, wenn man meint, eine Gruppe machtlüsterner Grossindustrieller, Grossgrundbesitzer, Bankiers und Generale, "Geldsäcke" und "Säbelrassler", hätten H i t l e r mit ihrem Geld gemacht, und ihm dann zur Macht verholfen. Sie haben H i t l e r so wenig gemacht, wie sie die Krise gemacht haben, aus der er hervor gegangen ist. Die Finanzierung der Hitlerbewegung erfolgte aus so vielen und zweifellos nicht nur eigensüchtigen Quellen ihrer in allen Schichten und Berufen wachsenden Anhängerschaft, dass sie wohl auch ohne die Gelder der "Ruhr" oder irgend einer anderen besonderen prominenten Gruppe ausgekommen wären". (Ende des Zitats)

Dieses Tribunal bedarf, um ein gerechtes Urteil zu fällen, durchaus nicht der Detailkenntnis der Ursachen der deutschen Entwicklung von 1919 - 1945 und keiner in Einzelheiten genauen Vorstellung individueller oder kollektiver Schuld. Das Tribunal muss nur erkennen, dass die grosse Frage nach Ursache und Schuld dieser katastrophalen Entwicklung nicht so primitiv zu beantworten ist, wie dies die Anklage, insbesondere mit ihrer These der "Unheiligen Dreieinigkeit", tut, und dass insbesondere diese These falsch ist. Dieser Beweis erscheint mir aber durch die von dem Tribunal angenom-

mene Evidence erbracht, bei weloh' richtigem Erkennen das Tribunal selbstverständlich seine eigene grosse Menschenkenntnis, politische Erfahrung, Lebenskenntnis und Allgemeinbildung nicht entbehren kann. Vielleicht ist die Prosecution zum mindesten in ihrem in Amerika geborenen Teil einer typischen amerikanischen Vorstellung aus Amerikas eigener Geschichte erlegen. In den Vereinigten Staaten ist der Staat vom Bürger geschaffen worden. In Deutschland niemals. In Deutschland fand der Bürger immer einen fertigen Staat vor, welcher von vornherein über ihm stand und dem er mit einem Teil seiner Mitbürger sogar feindlich gegenüberstand. In Deutschland haben wirtschaftlich mächtige bürgerliche Gruppen bisher niemals eine staatsbildende Kraft gehabt oder eine solche hätten haben können. Das deutsche Schicksal ist bisher immer entweder von Aussen oder von einzelnen Persönlichkeiten, früher den Fürsten und den führenden Staatsmännern, kürzlich von einem Demagogen und Volksverführer grössten Stils oder von anonymen Kräften bestimmt worden, welche letztere man nicht zur Verantwortung ziehen kann. Auch das auf der Proportionalwahl arithmetisch aufgebaute Parlament der Weimaraner Regierung, der Reichstag des Weimaraner Zwischenreiches, war eine in der Verantwortlichkeit anonyme und damit unverantwortliche Volksvertretung. Das gleiche gilt für die Parteibürokratie der Weimaraner Zeit. Die Schöpfer der Verfassung von Weimar wollten, um Mephistos Worte abzuwandeln, "zwar das Gute," in dem Verhütungsversuch unverantwortlicher Regierungen, "schufen aber das Böse," durch ein Parlament anonymer Verantwortungslosigkeit. Gegen die Sehnsucht seiner Begründer blieb auch im Weimaraner Zwischenreich der Staatsbürger ohne das Gefühl, für die Führung der Staatsge-

schäfte mit verantwortlich zu sein.

Das gleiche galt in Deutschland auch für die Macht des Geldes. Auch diese hat in Deutschland niemals eine den politischen Lauf bestimmende oder gar staatsbildende Kraft gehabt, wie etwa die wohlhabende Bourgeoisie Frankreichs nach 1830 unter dem Bürgerkönigtum. Die in Deutschland geborenen und dort zum Mann gereiften Mitglieder der Prosecution werden mir hierin zustimmen und diese meine Behauptungen jedenfalls nicht widerlegen können.

In dieser Frage konnte die naturgemäss beschränkte Beweisaufnahme nur die eine Erkenntnis bringen, dass die Grossindustrie, zu mindest die I.G., vor der Machtergreifung als Geldquelle überhaupt nicht in Frage kam. Die Geldquellen H i t l e r s werden ein interessantes Kapitel zukünftiger objektiver Geschichtsforschung sein. Die überreichten Dokumente, insbesondere der überreichte Brief des früheren Reichskanzlers B r ü n n i n g, veröffentlicht in der Deutschen Rundschau, S c h m i t z - Dokumenten Nr. 101, Exhibit Nr. 104, Dokumentenbuch Nr VI, ergibt, dass sie nicht nur aus Deutschland flossen. Näheres hierüber auszuführen, ist im Moment wohl nicht notwendig und unter dem Gesichtspunkt internationalen politischen Taktos wohl auch nicht ratsam. Auch für die Stärkung des politisch moralischen Prestiges der Hitler-Regierung nach ihrem Regierungsantritt liegen die Gründe vornehmlich im Verhalten des Auslandes. Auch hier verschaffte das Ausland durch Ehrungen und politische Konzessionen Hitler Prestigeerfolge, welche das im Anfang weiche Korsett seiner moralischen und insbesondere aussenpolitischen Autorität mit ausserordentlich starken Stangen festigten. Konzessionen, Erfolge und Ehrungen, welche das Ausland der nach innen

schwer um ihr politisches Ansehen ringenden Weimarer Republik versagt hatte! Die aussenpolitischen Misserfolge der Weimarer Republik schwächten den demokratischen Weimarer Staat entscheidend, während die entgegengesetzte Behandlung H i t l e r s und des Dritten Reiches diese stärkten.

Als Hitler seine Reichstagsmandate von 12 auf 107 erhöhte, begann die ganze Welt einen Wettlauf um seine Gunst. Ich könnte hier stundenlang aus der Weltpresse und Weltliteratur zitieren, wozu mir die Zeit fehlt. Aber man lese nur die H e a r s t - Presse jener Zeit und die Interviews von Mr. K n i c k e r b o c k e r . .

Lloyd G e o r g e erklärte 1936 (ich zitiere:)

"Hitler ist einer der grössten der vielen grossen Männer, die ich in meinem Leben kennen gelernt habe. Hitler ist der George Washington von Deutschland".

Von den Dithyramben Lord R o t h e r m e r e s in der Daily Mail will ich ganz schweigen, und selbst ein C h u r c h i l l fand öffentlich die lobendsten Worte für Hitler, wünschte seinem eigenen Vaterland in der Zeit der Not einen Mann wie H i t l e r , riet dem verstorbenen Staatssekretär unter Kaiser Wilhelm II von K ü h l m a n n , in die NSDAP einzutreten, und die T i m e s schrieb im März 1938 (ich zitiere)

"Es war einer der tollsten Irrtümer der Friedensverträge, die Vereinigung des Reiches mit Österreich zu verbieten." (Ende des Zitats)

Und heute macht die Anklage diesen Männern auf der Anklagebank einen Vorwurf daraus, dass sie sich damals über die Verwirklichung dieses alten Traumes der Deutsch-Österreicher und der Reichsdeutschen, des sogenannten "Anschlusses" gefreut haben, ohne etwas für ihn getan zu

haben, dessen Erfüllung oder gar die Methoden zu kennen, mit denen Hitler diesen Traum zur Wirklichkeit machte. Ich könnte noch stundenlang in der gleichen Richtung aus weltöffentlichen Dokumenten zitieren.

Welchem Umstand vornehmlich verdankt nun Hitler diesen Welterfolg und damit die Welt das heutige Unglück? Sind insbesondere diese Herren auf der Anklagebank als solche zu bezeichnen, welche im Rahmen dieser für dieses Weltunglück ursächlichen motorischen Kräfte eine irgendwie relevante oder gar darüber hinaus eine strafrechtlich schuldhafte Rolle spielten? Über diese Frage verhandeln wir hier seit 3/4 Jahr. Die Antwort auf diese Frage kann nach meiner Überzeugung nur verneinend sein und involviert den Freispruch. Welchem Umstand Hitler seine Welterfolge letztendlich dankt, ist eine Frage, über welche man viele Tage sprechen könnte. Ich beschränke mich auf ein Zitat, welches dieses Problem zwar auch nicht erschöpft, aber doch wesentlich erleuchtet. Sumner Welles sagt in seinem Buche "The time for decision" Edition for the Armed Forces, page 38: (Ich zitiere:)

"It is strange now to recollect how lightly the rest of the world accepted this portentous development. It was only very rarely - and surprisingly enough least of all in the Foreign Offices of the Western democracies - that Hitler was seen to be the spear-head of the most evil force which had come out of Europe since the conclusion of the first World War. Business interests in every one of the democracies of Western Europe and of the New World welcomed Hitlerism as a barrier to the expansion of Communism. They saw in it an assurance that order and authority in

Germany would safeguard big business interests there "

(Ende des Zitats)

Es dachten auch viele in Deutschland, und es waren ihrer nur ganz Wenige - genau so wird es im Ausland gewesen sein, -welche schon damals erkannten, dass Hitler wahrlich kein Bollwerk gegen den Bolschewismus war, sondern im Gegenteil in seiner Person selbst der Prototyp eines Bolschewiken, zu mindest nach dem Bilde, was sich die westliche Welt, soles zu Recht oder Unrecht, von einem Bolschewiken macht.

Die Verteidigung dieser Angeklagten kann sich zu diesem Teil des Entlastungsbeweises der angeblichen Schuld der Angeklagten an der Machtergreifung und Befestigung mit diesen generellen Beweisergebnissen und Argumentationen begnügen. Der darüber hinaus gehende Vorwurf des Bündnisses der Angeklagten mit der aggressiven Kriegsabsicht Hitlers ist von mir zu Anfang meines Vortrages behandelt und wird auch weiterhin noch Gegenstand der Argumentation meiner Kollegen sein, damit auch für meinen Klienten Schmitz. Nur ganz kurz darf ich hierzu noch bemerken: Ich persönlich habe keinen Zweifel, dass der letzte Krieg kein Defensivkrieg Adolf Hitlers war und dass es "sein Krieg" im Sinne der historischen Bemerkung der Kaiserin Eugénie war "c'est ma guerre!" Genau so aber weiss ich, aus eigener Beobachtung, dass es 100 % tige Wahrheit ist, was S i l l e n z in dem vorhin zitierten Buche auf Seite 188 sagt: (Ich zitiere)

"Das Volk wollte den Frieden, das ganze Volk, ob es sich um Arbeiter oder Gelehrte, Bauer oder Bankier, Industrielle oder höchste Beamte handelte. Selbst der Kreis derer, die auch nur die nächsten

Ziele kannten, so den Angriff gegen Polen vorher wussten, war zweifellos ausserordentlich klein. Etwas grösser war der Kreis derer, die eine Abenteuerpolitik zu fürchten begannen. Einer der deutschen Grossbankleiter sagte mir 1 Woche vor Ausbruch des Krieges unter vier Augen: "Ein ~~Ein~~ Krieg müssen wir unter allen Umständen vermeiden. Die Regelung von Grenzfragen (nur an solche vermochte er überhaupt zu denken!) rechtfertigt heute nicht einen Tropfen Blut." Das war die Ansicht, wenn nicht aller, so doch der überwiegenden Anzahl der massgeblichen deutschen Wirtschaftsführer und ebenso der höchsten Beamten und Militärs. H i t l e r betrog das eigene Land, als er die Kriegsflamme in Europa zum Ausbruch brachte." (Ende des Zitats)

Mein Klient S c h m i t z war einer der Vielen, denen es unvorstellbar erschien, dass das für einen Krieg grösseren Ausmasses 1939 übrigens wie bewiesen völlig unzureichende Kriegspotential, an dessen Schaffung seine I.G. aus den anständigsten Motiven eines nicht chauvinistisch, aber vaterlandsliebenden, heimattreuen und gleichzeitig welterschlossenen Unternehmens naturgemäss entsprechend seiner Grösse mitgearbeitet hatte, von H i t l e r zu ebenso frivolen wie törichten Angriffszwecken verwendet werden würde.

Hinsichtlich der übrigen Anklagepunkte habe ich speziell für meinen Klienten nichts zu sagen und überlasse dies den jeweiligen Referenten auf der Verteidiger-Bank.

Wir stehen in der Endphase des grössten Wirtschaftsprozesses aller Zeiten mit starkem politischen Hin-

tergrund, in welchem auch rein politische Verbrechen, wie Verschwörung mit dem Verschwörungsziel eines Angriffskrieges zum Gegenstand der Anklage gemacht wurden. In dem Dokumentenbuch S o h n e i d e r Band 12, eingereicht von meinem Bruder, befindet sich ein religions- und moral-philosophisches Gutachten stärkster geistiger Potenz, nämlich des Mitgliedes der Gesellschaft Jesu, P r i b i l l a, welches den besten Traditionen dieses durch seine wissenschaftliche Schulung und Lebenskenntnis sprichwörtlich gewordenen Ordens entspricht. Dort heisst es: (Ich zitiere)

"Überschaue ich zum Schluss mein Gutachten, so erscheint es mir wie ein auf die heutige Zeit übertragener Kommentar zu dem Ausspruch, den ein heiliger und auch politisch hervorragender Papst in einer ebenfalls verworrenen und aufgewühlten Zeit in den Stürmen der Völkerwanderung niedergeschrieben hat. Dem Ausspruch kommt deshalb eine erhöhte Bedeutung zu, weil er in das corpus juris canonici aufgenommen und damit auch den Juristen als voranleuchtend empfohlen wurde. I n n o z e n z I, 401-427, schrieb in seinem Brief vom 13. Dezember 414 an die Bischöfe Mazedoniens: (Ich zitiere:)

"Es kommt oft vor, dass, wenn von ganzen Völkern oder einer grossen Menge gefehlt wird, manches ungestraft zu bleiben pflegt, weil es wegen der grossen Zahl unmöglich ist, über alle ein Strafgericht abzuhalten. Dann soll man das, was geschehen ist, dem Urteil Gottes überlassen, aber für die Zukunft mit äusserster Umsicht Vorsorge treffen".

"Es ist, " fährt P r i b i l l a fort, "für unsere Zeit, dass die Weisheit dieses Rates überlegt wird".

Nun, meine Herren Richter, auch wir leben in einer Zeit und haben eine Zeitperiode hinter uns, welche ihresgleichen in der Weltgeschichte an "Verworrenheit und Aufgewühltheit" sucht. Die strafrechtlichen Probleme irdischer Gerichtsbarkeit werden damals im 5. Jahrhundert für den Menschenggeist nicht grösser und schwieriger gewesen sein, als heutzutage. Nun, man hat sich heute anders entschlossen, und versucht, mit diesen Prozessen die Schuldigen festzustellen. Eine Kritik an diesem, vornehmlich auf politischem Gebiet liegenden Entschluss Ihrer Regierung steht mir nicht zu. Meine persönliche Skepsis gegenüber diesem Unterfangen werden Sie gespürt haben. Mich persönlich hat I n n o z e n z I überzeugt. Diese meine persönliche Überzeugung kann nur erhärtet werden, wenn ich z.B. in dem oben zitierten Buch von S u m n e r W e l l e s S. 69 über die amerikanische Nachkriegszeit, ~~des 1. Weltkrieges~~ folgendes lese: (Ich zitiere)

"Senate committees were indulging in long-drawn-out sessions to prove that the country had been plunged into the first World War solely because of the machievellian machinations of the arms manufacturers and of the international bankers."

Es gibt eben nichts Neues unter der Sonne! Und der philosophische Lehrsatz von der "Wiederkehr des ewig Gleichen" ist eben, ich möchte sagen "leider", - richtig.

Ebenso damit die Neigung der Menschen, für eine in ihren Ursachen kompliziert liegende Katastrophe Sündenböcke zu suchen, und so entstehen Legenden, wie die Legende der Prosecution von der "Unheiligen Dreieinigkeit".

Bei H i t l e r hiess es bei jedem Missgeschick "Die Juden sind daran schuld". Heute sind die Juden als Sün-

der durch die "Schlotbarone", wie man die Industriellen öffentlich abfällig bezeichnet, abgelöst. Jede Zeit hat eben ihre Sündenböcke. Gefährlich wird diese menschliche Unzulänglichkeit allerdings dann, wenn sie sich in die Sphäre der Wahrheitsforschung und damit in die Rechtsprechung und die Geschichtsforschung einschleicht. Deshalb erfanden die weisen alten Griechen für das Standbild der Dike, also der Justiz, die Binde um die Augen, als Schutz vor den verderblichen Einflüssen zeitgenössischer Vorurteile.

Meine Herren Richter!

Ich komme zum Schluss. - Als nach dem 1. Weltkrieg in Spa die Frage der richterlichen Aburteilung der damaligen sogenannten Kriegsverbrecher zwischen den Delegationen der Alliierten Mächte und Deutschlands erörtert wurde, trat in einer Verhandlungspause ein hoher und trefflicher englischer Jurist, Mitglied der Britischen Delegation, an einen Freund von mir heran, welcher der deutschen Delegation angehörte, legte ihm beruhigend die Hand auf die Schulter und beruhigte ihn mit folgenden Worten:

"You know, it has nothing to do with any vindictiveness, it is only to punish those fellows who have really done wrong."

Dies ist sicherlich auch Meinung und Absicht dieses Tribunals:

"To punish only those fellows, who have really done wrong."

Aber, meine Herren Richter, bedenken Sie eines: Auf der damaligen Kriegsverbrecherliste standen an erster Stelle Kaiser Wilhelm II. und der Generalfeldmarschall von Hindenburg. Wie auch immer die Geschichte über den letzten deutschen Kaiser politisch und per-

sönlich ihr Urteil gesprochen hat und noch sprechen wird, sie hat es nicht bedauert und wird es nicht bedauern, dass eine kluge und ritterlich denkende Fürstin, die Königin von Holland mit ihrer Regierung, damals dem Auslieferungsbegehren der Alliierten hinsichtlich des Kaisers Widerstand geleistet und somit der Welt das Schauspiel "des Kaisers auf der Anklagebank" verhindert hat. Und was H i n d e n b u r g anlangt, so dauerte es nicht 6 Jahre, so überreichten die Botschafter und Gesandten der gleichen Mächte, welche 6 Jahre vorher ihn auf der Anklagebank des Kriegsverbrechers sehen wollten, die Beglaubigungsschreiben ihrer Regierungen in feierlicher Audienz mit protokollmässig entsprechend tiefer Verbeugung: Dem "Reichspräsidenten v o n H i n d e n b u r g". Zeiten und Anschauungen wandeln sich eben schnell.

Ihr Urteil aber, meine Herren Richter, muss im Wandel der Zeiten und Anschauungen stehen wie ein Rocher de bronce. Sonst erfüllt es nicht seine historische Mission. Möge deshalb G o t t Ihre Urteilsfindenssegnen!

Unter Berufung auf den Beweisvortrag der Verteidigung des Angeklagten S o h m i t z , also unseren Closinggriff und meinen heutigen mündlichen Vortrag erbitte ich von Ihnen, meine Herren Richter, den

" F r e i s p r u c h "

und damit die Freilassung unseres Klienten.

Finn Raa, Schneider (German)

Case 6
Defense

P L A I D O Y E R

des Verteidigers Dr. Hellmuth Dix
vor dem
Amerikanischen Militärgerichtshof VI
in Case VI:
Karl Krauch und andere
für
Dr. Christian Schneider

Gau



meine Herren Richter!

Wie ich schon in der Eröffnungsansprache erklärte, habe ich im Rahmen der Gesamtverteidigung die rechtlichen Probleme der Ausländerzwangsarbeit in Deutschland zu behandeln. Diesem Zweck dienen auch 6 meiner Dokumentenbücher. Hierdurch sollte ich aufzeigen die rechtliche Entwicklung der Arbeitspflicht in Europa während dieses Jahrhunderts, ihre Ausgestaltung durch die deutsche Regierung im letzten Krieg und gewisse Probleme, die bei der Beurteilung der Verantwortlichkeit der deutschen Privatwirtschaft, insbesondere des einzelnen Industriellen, von Bedeutung sind.

Vor 50 Jahren, unter der Vorherrschaft des geistigen Liberalismus im Rechts- und Wirtschaftsleben, war die Zwangsarbeit und Arbeitspflicht in Europa so gut wie unbekannt. Die technischen und wirtschaftlichen Notwendigkeiten der beiden grossen Kriege, der Einfluss politischer Lehren verschiedenster Provenienz und schließlich die Rücksicht auf hart arbeitende Bevölkerungsschichten haben hier eine grosse Wandlung geschaffen.

Schon im 1. Weltkrieg war Deutschland nicht der einzige Staat, der die Arbeitspflicht einfuhrte, um den Bedürfnissen des gross-technischen Krieges und dem Wunsch breiter Bevölkerungsschichten Rechnung zu tragen. Aber auch mit der Rückkehr des Friedens kehrte man nicht zu den liberalen Auffassungen der Vorkriegszeit zurück. Die Überzeugung, dass jeder nach seinen Bedürfnissen und Menschen über seine Arbeitskraft verfügen könne, war ins Wanken gekommen. 1926 schlossen viele europäische Staaten und eine Anzahl aussereuropäischer das von mir vorgelegte Anti-

Sklaverei-Abkommen. Dieses diente wohl in erster Linie der Unterdrückung des Sklavenhandels und der Sklaverei, d.h. dem Eigentumsrecht an einem Menschen. Es erlaubte aber gleichzeitig im Gegensatz hierzu unter bestimmten Modalitäten die Arbeitspflicht und Zwangsarbeit, und zwar eine solche zu öffentlichen Zwecken, wie die Fassung des Artikels 5, Ziffer 1 und 2, des Abkommens zeigte, sogar ohne Entschädigung und mit Domizilwechsel. Das Wort "Zwangsarbeit" wurde hierbei im englischen Text mit "compulsory or forced labor" übersetzt und hierdurch in der juristischen Diktion schon damals von der Sklaverei oder "slave labor" unterschieden. Die U.S.A. traten diesem Abkommen nur mit einem Vorbehalt bei. Sie akzeptierten nämlich nicht die eben erwähnte Ziffer 1 in Artikel 5 über die Zwangsarbeit zu öffentlichen Zwecken und hielten damit an ihrer überkommenen Auffassung von der Freiheit des Individuums fest. Umso deutlicher wird aber hierdurch, dass die rechtliche Entwicklung Europas nicht nur in den autoritären Staaten andere Wege ging. Nicht nur Deutschland und Russland führten, wie ich belegt habe, schon vor dem letzten Krieg die Arbeitspflicht wieder ein. Auch in Frankreich konnten, ebenso wie in Deutschland, sogar gewisse Gruppen der innerhalb des Staatsgebietes wohnenden Ausländer zwangsweise zur Arbeit herangezogen werden. Dies wurde in Europa, wo der Ausländer noch im 1. Weltkrieg durch seine auch geographisch engere Bindung an seinen Heimatstaat von solchen stark persönlichen Pflichten in seinem Gastlande meist frei blieb, als erhebliche Härte empfunden. Trotzdem setzte sich diese Auffassung durch. Sogar das so rechtsstaatliche und freiheitlich denkende Schweden beispielsweise führte 1939 nach Kriegsausbruch grundsätzlich die Arbeitspflicht auch für in Schweden wohnende Ausländer ein. So ist die Zwangsarbeit in Europa während und auch jetzt nach dem 2. Weltkrieg in weitem Umfang Tatsache geworden. Ich erinnere nur an die Deutschland 1945 auferlegten Bestim-

sungen und die Zurückhaltung vieler seiner Kriegsgefangenen bis in die Gegenwart, 3 Jahre nach Beendigung der Feindseligkeiten. Noch vor wenigen Jahrzehnten haette man eine solche Entwicklung fuer unmoeglich gehalten, und sie wird wohl auch jetzt noch von vielen als grosse Ueberte empfunden.

Es kann aber keinen Zweifel unterliegen, dass diese Entwicklung bei der Beurteilung der Probleme der Arbeitspflicht und Zwangsarbeit in diesem Prozess in objektiver wie subjektiver Hinsicht nicht ausser Acht gelassen werden darf. Freilich handelt es sich hier nicht um eine Arbeitspflicht, die ein Staat aus eigener Initiative in seinem Staatsgebiet eingefuehrt hat, sondern um die Durchfuehrung einer solchen in besetzten oder sonst von einer anderen Macht beeinflussten Laendern. Das Internationale Militaertribunal hat insoweit Zweifel wegen des nationalsozialistischen Programms der Zwangsarbeit von Auslaendern des Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechens fuer schuldig befunden und verurteilt. Die Anklagebehörde bezeichnet nunmehr auch eine zwangslaeufige Verbindung mit den Auswirkungen dieses Programms als ein nach Voelkerrecht strafbares Kriegs- und Menschlichkeitsverbrechen und hat deshalb eine Anzahl bisher fuehrender Maenner der deutschen Wirtschaft, darunter in dieser Saale die der I.G., angeklagt, weil sie auslaendische Zwangsarbeiter in ihren Werken beschaeftigten liessen. Die Anklage hat es hierbei wiederholt als unerheblich bezeichnet, ob die Betroffenen bei dieser Beschaeftigung sich selbst einer Unmenschlichkeit schuldig gemacht haben. Allein in der Verbindung mit jenem Programm und in der Beschaeftigung der Zwangsarbeiter sieht sie das Verbrechen und stuetzt sich hierbei vor allem auf das Urteil des Internationalen Militaertribunals und die Haager Landkriegsordnung.

Es ist aber zu bedenken, dass das IMT das Zwangsarbeitsprogramm in seiner Gesamtheit mit all seinen erschreckenden Begleitumständen, insbesondere bei der Aushebung der Arbeitspflichtigen, als Menschlichkeitsverbrechen behandelt und die hierfür in erster Linie politisch verantwortlichen Männer verurteilt hat. Es hat sich dagegen nicht mit dem Problem auseinandergesetzt, inwieweit diejenigen Personen schuldig sind, die als Glieder des deutschen Militär- und Verwaltungsapparates mit der Durchführung dieses Programms zwangsläufig befaßt waren oder als Betriebsführer jene unfreiwilligen Arbeitskräfte beschäftigen mussten. Millionen von diesen sind denn auch, soweit sie nicht selbst etwas Unmenschliches taten, in Freiheit und gehen - z.T. in verantwortlichen Stellen - wieder ihrem Beruf nach. Es sei nur an manche in dieser Saal vernommene Zeugen erinnert.

Die Haager Landkriegsordnung von 1907, auf die sich die Anklage weiterhin beruft, stammt aber aus einer Zeit, in der, wie eben geschildert, die Arbeitspflicht unseren Kulturkreis so gut wie unbekannt war und die Menschheit die Konsequenzen des grostechnischen Krieges noch nicht erlebt hatte. Die Schöpfer der Haager Landkriegsordnung haben deshalb an die sich hieraus ergebenden Rechtsprobleme sicherlich überhaupt noch nicht gedacht. Aus ihr allein heraus können diese deshalb nicht beantwortet werden. Im ersten Weltkrieg dagegen wurden die daraus resultierenden Fragen bereits aktuell. Die deutschen Regierungs- und Militärbehörden überführten damals Arbeitskräfte aus dem besetzten Belgien nach Deutschland und beschäftigten sie in der deutschen Industrie. Die deutschen Stellen begründeten diese Massnahmen damit, dass sie zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit und damit nach Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung notwendig waren. Auf Verlangen der Alliierten

wurde nach dem Kriege der Generalfeldmarschall von Hindenburg als einer der Hauptverantwortlichen fuer diese Deportationen wegen Kriegsverbrechens angeklagt. Das deutsche Reichsgericht stellte das Verfahren gegen ihn 1925 ein, weil jene Massnahmen nach Artikel 43 und 52 der Haager Landkriegsordnung zulässig waren. Im gleichen Jahre wurde Hindenburg ohne Widerspruch des Auslandes deutscher Reichspräsident, und auch sonst fand, wie ich in meinem Schlussbrief belegt habe, der deutsche Standpunkt in jener belgischen Frage auch bei Juristen des ehemals feindlichen Auslandes volles Verstaendnis. Eine Kommission des deutschen Reichstages unter dem Vorsitz des international hochangesesehenen deutschen Voelkerrechtlers, Demokraten und Nazifisten Professor Schuecking, der auch Mitglied des Internationalen Gerichtshofes in Haag war, kam in seiner Arbeit 1926 grundsatzlich zu dem gleichen Ergebnis wie das deutsche Reichsgericht. Sie wies insbesondere daraufhin, dass die Arbeitslosigkeit in Belgien waehrend des 1. Weltkrieges durch die englische Blockade des deutschen Reichsgebietes bedingt war und diese Blockade nach der zu Anfang des Krieges bei den meisten Nationen herrschenden Meinung nicht mit dem Voelkerrecht vereinbar war. Die Kommission regte weiter an, diese Fragen unter moeglichster Beruecksichtigung humanitaerer Bedenken voelkerrechtlich neu zu regeln. Dies geschah jedoch nicht, und sie wurden im letzten Krieg wieder aktuell.

In Hinblick auf die groessere Vielfalt ihrer Modalitaeten und Probleme ist eine kurze Schilderung auch dieser Entwicklung notwendig, jedenfalls in Hinblick auf die subjektive Schuld oder Unschuld der deutschen Wirtschaft und damit auch dieser Angeklagten.

Das einzige Land, in dem von der deutschen Regierung in den ersten Kriegsjahren die Arbeitspflicht eingefuehrt wurde, war Polen. Dies wurde nach Vernichtung seiner Streitkraefte in seiner vollen Aus-

dehning 1939 von Deutschland und Russland besetzt. Beide Regierungen vertraten deshalb aufgrund der Theorie der Debellatio oder Subjugatio den Standpunkt, dass die Souveränität Polens untergegangen und die Regierungsgewalt in diesem Land auf die Okkupationsmächte übergegangen sei. Hiermit begründeten sie ihre Massnahmen, so die Einführung der Arbeitspflicht durch Deutschland 1939. Die Vereinten Nationen nehmen fuer Deutschland und seine neuen Arbeitspflichtgesetze seit 1945 einen ähnlichen, wenn auch etwas modifizierten Standpunkt ein. Wenn das LT dem fuer die Kriegszeit entgegenhält, dass noch polnische Streitkräfte zur Ruckeroberung des Landes vorhanden waren, so ist zu bedenken, dass diese erst im Laufe der Zeit aus Polen, die im Ausland lebten, gebildet und jedenfalls der deutschen Bevölkerung infolge der Nachrichtenzensur erst sehr spaet bekannt wurden. Der einzelne deutsche Staatsbuerger konnte deshalb solche Erwagungen keinesfalls anstellen. Dies ist auch offenbar von den jetzigen Besatzungsmächten in Deutschland weitgehend anerkannt worden. So sind viele deutsche Beamte aus den fruheren Besatzungsbehoerden in Polen wieder in amtlichen Stellungen taetig. Ich erinnere nur an den aus der Presse bekannten Fall des jetzigen Ministerpraesidenten von Niedersachsen Kopf, der in der Haupttreuhandstelle Ost, also bei der Liquidation des polnischen Nationalvermoegens taetig war. Dann aber koennen auch die deutschen Geschäftsleute nicht bestraft werden, die unfreiwillige polnische Arbeitskräfte beschaeftigten.

Abgesehen von Polen hat im letzten Krieg die deutsche Regierung bis 1942 nur freiwillig geworbene Auslaender der hiesigen Wirtschaft als Arbeitskräfte zugefuehrt, wobei sie wohl von den schwierigen Verhaeltnissen beguenstigt wurde, die sowohl durch die Blockade als auch durch andere Umstaende bedingt waren. Mit der Verschaeerfung der Kriegslage fuer Deutschland und der stets wachsenden Inanspruchnahme der deutschen Bevölkerung fuer den Dienst in

der Wehrmacht reichten aber die freiwilligen auslaendischen Arbeitskraefte zur Deckung des Bedarfes nicht mehr aus. Im Winter 1941/42 entschlossen sich deshalb die massgebenden Maenner des nationalsozialistischen Regimes zur Anwendung von Zwang bei der Beschaffung der notwendigen auslaendischen Arbeitskraefte. Die hierfuer erforderlichen Massnahmen kamen, wie die Dokumente von Anklage und Verteidigung zeigen, im Laufe des Jahres 1942 zur Durchfuehrung.

So trafen, wie der Zeuge Stothfang bekundet hat, die ersten Transporte unfreiwilliger Arbeitskraefte aus dem Osten in Deutschland Anfang 1942 ein. Die deutsche Regierung stand insoweit auf dem Standpunkt, dass im Verhaeltnis zur Sowjetunion die Haager Landkriegsordnung nicht gelte, weil sie von der UdSSR gekuendigt sei und auch nicht eingehalten werde. Tatsaechlich forderte die Sowjetunion, wie sich aus den Schneider-Dokumenten ergibt, in ihrem Machtbereich auch ausserhalb der Grenzen des Landes aufgrund ihrer staatssozialistischen Einstellung die Arbeitspflicht aller. Darueberhinaus waren die deutschen Stellen weitgehend der Auffassung, dass die Ueberfuehrung russischer Arbeitskraefte ins deutsche Reichsgebiet zur Aufrechterhaltung der oeffentlichen Ordnung notwendig und deshalb nach der Haager Landkriegsordnung berechtigt sei, und zwar sowohl infolge der starken Arbeitslosigkeit, die durch die Demontage und den Abtransport der maschinellen Ausruestung der Wirtschaft seitens der Russen veranlasst war, als auch durch die bekannte Partisanengefahr. Schliesslich hielt die deutsche Regierung bei dem Rueckzug ihrer Truppen einen Abtransport der wehrfaehigen Bevoelkerung fuer notwendig und berechtigt, um deren spaetere Singliederung in das russische Heer zu vermeiden. Auch Grossbritannien beispielsweise hat in beiden Weltkriegen die deutschen wehrfaehigen Maenner z.B. von Bord neutraler Schiffe herab aus diesem Grunde in England interniert.

Der Hinweis auf diese komplizierten volkerrechtlichen Probleme, die sich aus dem deutschen Zwangsarbeitsprogramm in Russland ergeben, zeigt, dass es fuer den deutschen Staatsbuerger nicht moeglich war, hierueber im Krieg mit seiner Regierung zu diskutieren oder gar zu opponieren. Hierbei darf auch nicht ausser Acht gelassen werden, dass vielen Deutschen die Partisanengefahr und die schwierigen wirtschaftlichen Verhaeltnisse in den besetzten Gebieten der Sowjetunion bekannt waren. Sie wussten auch oft aus eigener Erfahrung, dass beispielsweise die Verguenstigungen des Internationalen Roten Kreuzes auf deutsche Kriegsgefangene in Russland keine Anwendung fanden, insoweit als die sonst ueblichen volkerrechtlichen Gebraeuche nicht eingehalten wurden. Die vom IIR verurteilten Misstaende bei der Aushebung und der Sammlung der Arbeitskraefte in Russland aber waren, wie auch die Aussage Stothfangs bestaetigt, in Deutschland nur in unkontrollierbarer Form geruechtweise bekannt und haben wohl sogar menschlich denkende deutsche Beamte bestimmt, jenen Ungluecklichen ausserhalb der Operations- und Okkupationsgebiete bessere Lebensbedingungen zu bieten, die sie in der deutschen Industrie selbst nach den Anklagedokumenten in der Regel dann auch gefunden haben.

Soweit die deutschen Besatzungsbehoerden im uebrigen Europa ab 1942 die Arbeitspflicht der Bevoelkerung unter Abtransport nach Deutschland einfuehrten, waren hierbei auch unter dem Gesichtspunkt der oeffentlichen Ordnung nach Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung die eben geschilderten Erwaegungen ueber Arbeitslosigkeit, Partisanengefahr, Sicherstellung der wehrfaehigen Bevoelkerung bei Rueckzuegen usf. mitbestimmend. Auch insoweit war es fuer den privaten Geschaefte mann, der die Verhaeltnisse und amtlichen Unterlagen nicht kannte, natuerlich unmoeglich, mit der Regierung ueber die Berechtigung dieser Massnahmen zu streiten. Selbst die oben erwachte Kommission des deutschen Reichstages

erklärte sich noch 10 Jahre nach dem 1. Weltkrieg ausserstande, ueber die tatsächlichen Verhaeltnisse des Jahres 1917 ein klares Bild zu gewinnen.

Ausserdem aber wurden Deutschland aus einem grossen Teil Europas Arbeitskreefte aufgrund von Staatsvertraegen und Regierungsvereinbarungen mit den betreffenden Laendern zur Verfuegung gestellt. Die meisten dieser Auslaender kamen wohl freiwillig. Aber auch soweit ihre Regierungen sie gezwungen hatten, fehlte dem deutschen Privatmann jedes Recht, dies zu ueberpruefen. Das gilt auch in den Faellen, wo die betreffenden Regierungen von Deutschland zur Aushebung und zum Abtransport von Arbeitskreeften gezwungen worden waren. Denn das Voelkerrecht und seine Lehre kennt, wie in meinen Dokumenten belegt ist und die Deutschen in den letzten 30 Jahren alle selbst erlebt, den Einwand des Zwanges nicht. Wenn endlich von der Anklage ausgefuehrt wird, dass jene europaeischen Regierungen illegal und Marionetten gewesen seien, so ist auch dies nicht richtig. Denn in Vichy und verschiedenen der Balkanstaaten waren noch lange im Kriege Diplomaten der neutralen und auch der Vereinten Nationen akkreditiert und damit die betreffenden Regierungen voelkerrechtlich als legal anerkannt.

Grundsatzlich muss aber vor al lem noch folgendes bemerkt werden: Wie bereits erwahnt, ist die Haager Landkriegsordnung unter rechtlichen, militaerischen und wirtschaftlichen Voraussetzungen entstanden, die voellig andere waren als die der Gegenwart. Die moderne Blockade war unbekannt und ihre voelkerrechtliche Zulaessigkeit zu Beginn des 1. Weltkrieges in vielen Laendern der Erde, auch in den Vereinigten Staaten, zumindest bestritten. Entsprechendes gilt fuer den modernen Luftkrieg und seine schrecklichen Auswirkungen, die mit Sinn und Wortlaut des Artikels 25 der Haager Landkriegsordnung ueber den Schutz unverteidigter Wohn-

staaten nicht vereinbar sind. Auch im U-Boot-Krieg beachtete, nach den Grunden des IET im Falle Raeder, waehrend der Jahre 1939-1945 keiner der Kriegfuehrenden das Abkommen von 1936. All diese maechtigen Kampfmittel des technischen See- und Luftkrieges mit ihren einschneidenden Wirkungen auf die Produktion, den Bedarf und die Existenzmoeglichkeit der Zivilbevoelkerung aber waren nur Mittel des modernen sogenannten Totalen Wirtschaftskrieges, eines Kampfes nicht der militaerischen Streitkraefte, sondern der Voelker, dessen Bedeutung vor allem von der angelsaechsischen Voelkerrechtslehre erkannt wurde. Er machte das Arbeitspotential zu einem der Kernprobleme der Kriegfuehrung und ist aus der militaerischen Notwendigkeit heraus zweifellos einer der Hauptgruende des Zwangsarbeitsprogramms der nationalsozialistischen Regierung. Die militaerische Notwendigkeit und ihre voelkerrechtliche Bedeutung aber ist auch in der Praeambel der Haager Landkriegsordnung anerkannt und vor allem die Rechtfertigung des modernen Luftkrieges gegenueber dem Artikel 25 der Haager Landkriegsordnung. Damit aber ist die Weiterentwicklung des Voelkerrechts im modernen Luftkrieg anerkannt. So sagt das IET ganz allgemein mit Recht:

"Kriegsrecht leitet sich nicht nur von Vertraegen ab, sondern von den Gebräuchen und Gewohnheiten der Staaten, die allmaehlich allgemeine Anerkennung gefunden haben, und von den allgemeinen Rechtsgrundsuetzen, die von Juristen ausgearbeitet und von Militaergerichtshoeefen angewendet werden. Dieses Recht ist kein starres, sondern folgt durch staendige Angleichung den Notwendigkeiten einer sich wandelnden Welt."

Kann dies nicht auch fuer die Anwendung anderer Artikel der Haager Landkriegsordnung gelten, auf die sich die Anklage beruft? Der Artikel 52 ist nach seinen Motiven entstanden aus den Erwaegungen und Beduerfnissen des 19. Jahrhunderts, vor dem Entstehen des grosstechnischen Krieges, und traegt dessen Notwendigkeiten ebenso wenig Rechnung wie der Artikel 25 ueber den Schutz unverteidigter Wohnstaetten dem modernen Luftkrieg. Artikel 46 aber

schmetzt nach seinem Wortlaut nicht einmal Freiheit und Domizil der Bevoelkerung. Angesichts der militaerischen Bedeutung des Arbeitspotentials und der Arbeitspflicht im modernen Grosskrieg kann ein unbedingtes Verbot der Zwangsarbeit aus ihm nicht entnommen werden. Dies war, wie ich belegt habe, nach dem 1. Weltkrieg auch der Standpunkt fuehrender deutscher und auch anderer Juristen. Die Problematik des Zwangsarbeitsprogramms und seine Beurteilung durch den einzelnen Staatsbuerger liegt damit offen zu Tage.

Dem Standpunkt, Deutschland koenne als Angreifer auf all dies sich nicht berufen, ist aber entgegenzuhalten, dass waehrend des Krieges zwischen voelkerrechtlichen Pflichten und Rechten der Kriegfuehrenden kein Unterschied gemacht werden kann. Dies wurde auch von den hiesigen Gerichten, z.B. im Fall 7, anerkannt. Etwas anderes wuerde auch das Ende des Voelkerrechts bedeuten, da fast in jedem Krieg jede Partei sich als die angegriffene zu bezeichnen pflegt.

Neben der geschilderten Problematik der voelkerrechtlichen Fragen waren es aber auch noch andere Gruende und Erwaegungen, die jede Opposition gegen das nationalsozialistische Arbeitsprogramm im Krieg ausschlossen oder im Keime erstickten.

Mit Sklaverei und Sklavenarbeit und deren internationaler Diffamierung hat jedenfalls wohl kaum jemand in Deutschland und den angrenzenden Laendern diese Massnahmen damals in Verbindung gebracht. Arbeitspflicht auf Anordnung des Staates war eine allgemeine Erscheinung geworden und auch diejenigen, die diese Pflicht und das Regime ueberhaupt ablehnten, setzten sie nicht gleich mit Sklaverei, die den Menschen aus einem Subjekt zu einem Objekt des Eigentumsrechts macht. Die Lenkung der Arbeitskraefte und

die Begründung, Gestaltung und Auflösung der Arbeitsverhältnisse war auch in Deutschland Sache des Staates. Die Vorschriften fuer die Arbeits- und Lebensbedingungen aller Arbeitskräfte einschl. der auslaendischen Zwangsarbeiter gestalteten jedoch deren Existenz grundsatzlich gleichmaessig und keineswegs menschenunwerdig. Anstaendige Behandlung wurde gefordert und Misshandlungen verboten. Auch insoweit konnte also die Wirtschaft prinzipiell Einwendungen nicht erheben. Soweit die Verhaeltnisse, beispielsweise bei den Ostarbeitern, aus besonderen Gruenden zeitweise andere waren, hat sie sich mit Erfolg um Aenderung bemueht. Denn im Rahmen der Zwangswirtschaft wurden nicht nur die Lohn- und Arbeitsbedingungen, sondern auch Ernahrung, Baiten und fast jeglicher Verbrauch bis ins einzelne staatlich geregelt.

Meine all dies belegenden Dokumente zeigen auch, dass sogar die Werbung freiwilliger auslaendischer Arbeitskräfte schon lange vor dem Kriege unter der Kontrolle der Behoerden stand. Der behoerdlichen Steuerung des Kraftebedarfs dienten seit Kriegsbeginn auch regelmessige spezifizizierte Meldungen des Personalbestandes durch den Betriebsfuehrer und eingehende behoerdliche Erhebungen. Bei der Beschaffung von Arbeitskräften mussten sich die Betriebe eines Formularantrages bedienen, der nach seinem Text ohne weiteres gleichzeitig als Antrag auf evtl. Zuweisung von Auslaendern galt.

Zahlreiche Erlasse verboten grundsatzlich jede Schlechterstellung, aber auch jede Besserstellung der Auslaender, was zeigt, dass die Wirtschaft mit ihrem grossen Bedarf an Arbeitskräften sogar die Tendenz hatte, die neu eingestellten Auslaender vor den deutschen Stammarbeitern zu bevorzugen. Die von mir und anderen Verteidigern eingereichten Schaubilder und Tabellen beweisen, dass die deutschen Lebensmittelrationen, die fuer In- und Auslaender

in gleicher Höhe gewährt wurden, durchaus angemessen waren und durchaus ueber denjenigen lagen, die seit Kriegsende in Deutschland gelten, und keiner, der die Verhaeltnisse unvoreingenommen beobachtet hat, wird bezweifeln, dass der Ernährungszustand jener auslaendischen Arbeitskraefte besser war als der jetzige eines grossen Teiles der deutschen Bevoelkerung, vor allem in den Industriegebieten. Auch die Vorschriften fuer die Unterbringung und ihre Durchfuehrung schufen durchaus menschenwuerdige Existenzbedingungen. Ich erinnere nur an die ueberreichten Bilder und den Umstand, dass neben Tagesraeumen, sanitaeren Anlagen und anderem noch 1942 fuer die Schlafraeume ein Luftraum von mindestens 7 cbm fuer jede Person vorgeschrieben war. Es ist kein Zweifel, dass die Bombenangriffe sich hierbei teilweise sehr nachteilig ausgewirkt haben. Dies traf aber die deutsche Bevoelkerung in gleicher Weise. Wegen der Bemuehungen der einzelnen Betriebe und auch der Deutschen Arbeitsfront, den Auslaendern auch in ihrer Freizeit durch Sport, Theater und aehnliches Annehmlichkeiten zu bieten, verweise ich auf die ueberreichten Unterlagen.

All dies galt fuer die freiwilligen und unfreiwilligen Arbeitskraefte aus den meisten europaeischen Laendern. Eine gewiss tief bedauerliche Ausnahme bildeten insoweit zeitweise die Polen und insbesondere die Arbeiter aus der Sowjetunion, die sogen. Ostarbeiter. Deren Einsatzbedingungen wurden bei ihrem Einsatz Anfang 1942 auf Befehl der deutschen Regierung wesentlich unguenstiger gestaltet. Unter Hinweis auf die bolschewistische Gefahr wurde strengste Bewachung und schaerfste Disziplin angeordnet. Ein grosser Teil des Lohnes, den der Betrieb grundsätzlich in der auch sonst ueblichen Hoehe zu zahlen hatte, wurde vom Reich vereinnahmt. Die Lebensmittelrationen waren qualitativ

schlechter, was mit einem niedrigeren Lebensstandard des Ostens begründet wurde. Trotzdem waren die Lebensverhältnisse der Ostarbeiter in den deutschen Betrieben erträglich, wie gerade die Dokumente zeigen, die die Anklagebehörde aus Geheimakten deutscher Behörden in Buch 67 vorgelegt hat.

Durch ständige Vorstellungen, insbesondere auch der Industrie, über die zuständigen Behörden und an höchster Stelle, besserten sich die Verhältnisse dann auch mehr und mehr, bis die Lage der Ostarbeiter der der anderen Arbeitskräfte im wesentlichen entsprach. Sehr bald schon wurden die Bewachung und das Ausgehverbot gemildert. Gleichzeitig fiel die berüchtigte Stacheldrahtumzäunung der Lager weg. Die besonderen Lohnabzüge verschwanden allmählich fast völlig und die Rationen der Ostarbeiter wurden mehr und mehr verbessert. Auch insoweit, wie überhaupt generell, verweise ich auf meinen Schlussbrief und die dort genannten Beweise.

Von der Anklage besonders beanstandet werden die polizeilichen Massnahmen, die gegen In- und Ausländer im Interesse des Arbeitspotentials angewandt wurden. Es handelt sich hierbei besonders um die Anzeige und Rückerschaffung von Arbeitskräften, die flüchtig waren oder von ihrem Urlaub nicht zurückkehrten, und dann von den Behörden gegebenenfalls in ein Erziehungs- oder Konzentrationslager überführt wurden. Aus den von mir überreichten Dokumenten ergibt sich, dass insoweit die massgebenden Stellen und Männer des Regimes seit der Verschlechterung der Kriegslage 1942 im Interesse der Rüstung immer wieder in schärfster Form unter Strafdrohung von den Betriebsführern und anderen zuständigen Personen die Anzeige solcher Arbeiter, meist in formularmässiger Form, forderten. Wie hier schon verschiedentlich geschildert wurde, bestand praktisch keine Möglichkeit, dies ganz zu

umgeben. In dem voellig durchorganisierten deutschen Verwaltungsapparat waren die betreffenden Auslaender bei der Polizei und den Arbeitsaemtern gemeldet, ausserdem wegen der Lebensmittelrationen und sonstigen Zuteilungen bei den Ernahrungs- und Wirtschafts-aemtern. Darueberhinaus mussten sie dort fast ueberall zur Kontrolle monatlich neu gemeldet werden. Die richtige Durchfuehrung dieser Meldungen war durch strenge Strafen sanktioniert, so diejenigen an die Arbeitsaemter nach der Verordnung zum Schutze der Ruestungswirtschaft vom Maerz 1942 sogar durch die Todesstrafe. An all diesen Vorgehenen waren hier und dort fanatische Anhaenger des Regimes beteiligt. Dazu kam die erhoehte Sabotage-, Spionage- und Bandengefahr bei der Haefung von Fluechten mit all ihren Konsequenzen fuer die Allgemeinheit, das Werk und dessen Leitung, wenn auch die deutschen Behoerden nach aussen hierauf nicht soviel Wert legten, um die deshalb wegen der Auslaender schon besorgte Bevoelkerung nicht noch mehr zu beunruhigen. Aus all diesen Gruenden war es unmoeglich, laengere Zeit den Ausfall von Auslaendern vor den Behoerden zu verheimlichen und die vorgeschriebenen Anzeigen zu unterlassen. Es ist auch zu bedenken, dass nach den von mir ueberreichten Dokumenten die SS in den letzten Kriegsjahren sowieso monatlich zehntausende von fluechtigen Auslaendern endgueltig in die KL-Betriebe brachte. Ein vorschrifts- und formulgemaess von seinem deutschen Betrieb Gemeldeter aber hatte die Aussicht, sofort nach seinem Ergreifen oder nach einer kurzen Strafzeit freigelassen und diesem Betrieb wieder zugewiesen zu werden, wo er es natuerlich wesentlich besser hatte als in einem KL-Betrieb. Das Oberlandesgericht Frankfurt hat auch, wie ich nachweis, rechtskraeftig und ohne Widerspruch der Militarregierung entschieden, dass die Weitergabe von solchen nicht zu vermeidenden Anzeigen kein Menschlichkeitsverbrechen ist.

Damit aber komme ich zu der Frage der Verantwortlichkeit der deutschen Wirtschaft und insbesondere des einzelnen Industriellen fuer die Auswirkungen des nationalsozialistischen Zwangsarbeitsprogramms ueberhaupt.

Schon das Antisklavereiabkommen machte, wie schon Herr Professor Wahl erwahnte, in Artikel 5, Ziffer 3, fuer die Anwendung der Zwangsarbeit und Arbeitspflicht die Zentralbehoerden eines Landes verantwortlich. Dies entspricht auch den Grundsuetzen des Staats- und Voelkerrechts. Prinzipiell schafft dieses nur Rechte und Pflichten zwischen den Staaten. Der normale Staatsbuerger, d.h. sowohl der Beamte und Soldat als auch insbesondere der Privatmann hat allein seinem Staat zu gehorchen. Dies ist das sogenannte Primat des Landesrechts vor dem Voelkerrecht, das auf dem europaeischen Kontinent herrscht und auch dem angelsaechsischen Recht nicht fremd ist. Die englische, ja sogar, wie ich jedenfalls an einem wichtigen Einzelfall gezeigt habe, auch die amerikanische Gerichtspraxis folgt dem Gesetz ihres Landes, auch wenn es mit dem Voelkerrecht nicht in Einklang zu bringen ist. Fuer die englischen Gerichte sind in voelkerrechtlichen Fragen sogar Entscheidungen der Exekutive bindend, so nach einem kuerzlich ergangenen Urteil *exparte Kuechenmeister*^{x)} die Entscheidung der britischen Regierung, wonach zwischen Deutschland und England noch Kriegszustand herrscht. Es ist auch ohne weiteres einleuchtend, dass solche schwerwiegenden Massnahmen und Entscheidungen einheitlich getroffen werden muessen und die Verantwortung fuer sie auf die politischen Instanzen zu begrenzen ist. Dieser Grundsatz fand seinen Ausdruck auch im Verfahren vor dem IMT, so in den Erklaerungen des franzoesischen Anklaegers und im Urteil selbst. Es sei nur daran erinnert, dass Bormann,

x) Monatsschrift fuer Deutsches Recht 1947, Seite 179

Sauckel und Speer trotz ihrer fuhrenden Stellungen in den Anklagepunkten I und II - Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges - nicht schuldig waren und andere trotz ihrer engen Verknuepfung mit der nationalsozialistischen Politik freigesprochen worden sind. Sogar Schirach, der als Gauleiter nach den Anordnungen Sauckels vom April 1942 fuer alle Arbeitseinsatzfragen seines Gaues verantwortlich war, wurde trotzdem nach der Begruendung des IRT wegen der Beschaeftigung deportierter auslaendischer Arbeiter nicht wegen Kriegsverbrechens gemuess Anklagepunkt III, sondern aus anderem Anlass nur wegen Menschlichkeitsverbrechens gemuess Anklagepunkt IV verurteilt.

Waehtend aber der Schuldspruch der fuhrenden Maenner des nationalsozialistischen Regimes von der oeffentlichen Meinung der Welt gefordert wurde und sie selbst wohl zum grossen Teil damit rechneten, wie das Urteil im Justice-Case aus Anlass des ex post facto-Grundsatzes erwaertet, liegen die Dinge beim privaten Geschaefte mann und seiner Verbiidung mit dem nationalsozialistischen Zwangsarbeitsprogramm voellig anders. Wie ich schon in meiner Eroeffnungsansprache betonte, haben Millionen von Industriellen, Handwerkern und Landwirten in Deutschland einschl. hier lebender neutraler Auslaender fremde Zwangsarbeiter beschaeftigt und beschaeftigen lassen. Die Masse der - wenn ich so sagen darf - Illiteraten unter ihnen hatte, wenn sie wohl auch oft jene Arbeitskraefte bedauert, angesichts der In- und Auslaender gleichmaessig erfassenden Arbeitspflicht ueberhaupt keine Bedenken. Fuehrende Koepfe der Wirtschaft einschl. der neutralen Grossunternehmen in Deutschland aber hatten trotz ihrer Bedenken keine Moeglichkeit, diesem Regierungsprogramm entgegenzutreten. Es fehlte ihnen hierfuer die rechtliche und politische Machtstellung und eine hinreichende Kenntnis der Verhaeltnisse, um die in Frage kommenden, vielfaltigen und - wie ich glaube, ueberzeugend nachgewiesen

zu haben - ausserst komplizierten Rechtsprobleme beurteilen zu koennen. Auf jeden Fall aber hat keiner dieser Betriebsfuehrer und Landwirte jemals daran gedacht, ein Verbrechen zu begehen, wenn er im Rahmen des Zwangsarbeitsprogramms die ihm zugewiesenen auslaendischen Arbeitskraefte anstaendig behandelte. Eine solche Auffassung ist mit Billigung der Besatzungsmaechte auch jetzt noch die herrschende, wie die Durchfuehrung der Entnazifizierung zeigt. Denn Millionen derer, die, oft auch an fuehrender Stelle, Zwangsarbeiter beschaeftigten, sind in Freiheit und - teilweise in verantwortlicher Position - wieder taetig. Dann aber widerspricht es dem Grundsatz der Gerechtigkeit und der vom Urteil des IMT geforderten gleichmaessigen Anwendung von Rechtsgrundsuetzen, einzelne Industrielle in gleicher Lage als Kriegsverbrecher zu verurteilen.

All dies fuehrt zu dem Ergebnis, dass fuer das nationalsozialistische Zwangsarbeitsprogramm in fremden Laendern grundsuetzlich nur die politischen Fuehrer voelker- und strafrechtlich verantwortlich sind, waehrend der private Industrielle und Landwirt nur dann bestraft werden kann, wenn er sich persoenlich in seinem Verantwortungsbereich eines besonderen Kriegs- oder Menschlichkeitsverbrechens schuldig gemacht hat.

Zu diesem Ergebnis ist auch das Urteil im Fall Flick, insbesondere mit der Begrueendung gekommen, dass der einzelne Industrielle diesen Regierungsprogramm nicht ausweichen konnte und sich insoweit in einem Notstand befand. In jenem Verfahren und auch vor diesem Gericht haben zahlreiche Zeugen unterschiedlichster Herkunft und Einstellung bekundet, dass schon die Weigerung, zugewiesene auslaendische Zwangsarbeiter zu beschaeftigen, voraussichtlich die ernstesten Folgen gehabt haette. Dies liegt fuer jeden, der die Methoden des nationalsozialistischen Regimes kennt, auch auf der Hand und muss insbesondere dann gelten, wenn die Weigerung von

einem grossen Unternehmen ausging, das fuer die Kriegsproduktion von Wichtigkeit war und viele Arbeitskraefte brauchte. Denn in einem solchen Fall bedeutete die Ablehnung der Auslaender, dass der betreffende Betrieb, da ihm im allgemeinen auch deutsche Arbeiter nicht ausreichend zur Verfuegung standen, seine kriegswichtigen Auflagen nicht erfuehlen konnte. Das aber waere unter solchen Umstaenden gewiss einem der ersten Maenner der Regierung gemeldet worden, der ueber ein derartiges Verhalten umso erbitterter gewesen waere, als das Regime sich aus propagandistischen Gruenden fuer die meisten Laender nur sehr ungern, zoegernd und unter dem Druck der Kriegsverhaeltnisse zu jenen Zwangmassnahmen entschlossen hatte und deren Nachteile - vor allem die wachsende Erbitterung in den betreffenden Laendern - selbstverstaendlich durchaus erkannte, wie gerade viele der Dokumente in Band 67 der Anklage zeigen. Nachdem aber die fuehrenden Persoenlichkeiten der Regierung alle diese fuer sie so wichtigen Bedenken aus militaerischen Gruenden zurueckgestellt hatten, haetten sie nach ihrer ganzen Art auf eine solche Weigerung von Seiten der deutschen Privatwirtschaft umso schaefer reagiert.

Darueberhinaus aber war, insbesondere fuer die Industrie, eine Weigerung, auslaendische Arbeiter zu beschaeftigen, aus folgenden Gruenden nicht moeglich:

Seit Kriegsbeginn war die industrielle Produktion durch behoeerdliche Auflagen geregelt. Mit der Verschlechterung der Kriegslage um die Wende der Jahre 1941/42, d.h. in der hier ausschlaggebenden Zeit, wurde die gesamte deutsche Wirtschaft unter Fuehrung der zustaeendigen Ministerien von einem System von Kommandostaeben beherrscht, das, wie schon die Sprache seiner von mir ueberreichten Anordnungen und Befehle zeigt, auch die Privatindustrie in voellig militaerischer Form leitete. Die Betriebsfuehrer

69

triebsfuhrer hatten in allen Fragen der Produktion und des Arbeitspotentials diesen Anordnungen und Befehlen nachzukommen und jedes Versagen und jede ernsthafte Opposition wurde, wie verschiedene Zeugen bekundeten, mit den schärfsten Sanktionen bedroht. Waere ein Betriebsfuhrer unter diesen Umstaenden seinen Auflagen dadurch nicht nachgekommen, weil er die ihm zugewiesenen auslaendischen Arbeitskraefte abgelehnt und dadurch zwangslaeufig Mangel an Leuten gehabt haette, so waere er nach der Rechtsprechung aller Voraussicht nach wegen Landesverrat und Feindbeguenstigung evtl. mit dem Tode bestraft worden, wenn er nicht schon vorher aus diesen Gruenden Freiheit und Stellung verloren haette. Ich erinnere nur daran, dass nach den von mir im Band VI ueberreichten Dokumenten schon das alte kaiserliche Militaergericht im ersten Weltkrieg aehnliche, damals in Frage kommende, Vorgaenge einer Kriegswirtschaft wie Streik, Wucher und Vernichtung von Erntefruechten als Feindbeguenstigung und Landesverrat behandelt hatte, und ich glaube auch, dass eine solche Auffassung auch der angelsaechsischen Rechtauffassung nicht fremd ist. Polizei und Strafjustiz bedrohten deshalb unmittelbar Freiheit und Leben eines Jeden, der sich in solchen Grundsatzfragen derart dem Regime entgegenstellte. Beispiele aehnlicher Art konnten genannt werden, wobei zu bedenken ist, dass die Massnahmen der Gestapo und die Urteile der hohen politischen und militaerischen Gerichte des nationalsozialistischen Deutschland geheim waren und nur durch Zufall bekannt sind. Dazu kommt, dass bei der ganzen Sach- und Rechtslage, die ich zu Anfang meines Plaidoyers geschildert habe, kaum jemand die Moeglichkeit sah, erfolgreich Widerstand zu leisten, so dass jedenfalls in kriegswichtigen Betrieben es wahrscheinlich zu einer solchen Weigerung nie gekommen ist. Dies aendert aber nichts an der unmittelbaren Bedrohung jeder Opposition. Es ist das Wesen eines solchen allgemeinen staetlichen Zwanges, jetzt oeffter Kollektivzwang genannt,

dass sich im Einzelfall eine individuelle Bedrohung nicht nachweisen lässt, weil er allgegenwärtig ist. Dieses Wesen des Kollektivzwangs als eines uebermenschlichen ist auch von der afrikanischen Militärregierung erkannt worden. So sieht ihr Gesetz ueber die Rueckgewahr von Vermoegenswerten rassisch und politisch Verfolgter in Deutschland eine solche auch dann vor, wenn die Geschaedigten, wie meist, sich eines derartigen Wertes ohne eigene unmittelbare Bedrohung ihrer Person allein unter dem Eindruck der rassischen und politischen Propaganda entaeusserten.

Die vor allem im Ausland nicht seltene Annahme, dass Besitz und Koennen der deutschen Privatindustrie in Fragen grundsatzlicher Natur die Abglichtigkeit der Opposition gegeben haetten, verkennt das Wesen des Nationalsozialismus und ist durch die Beweisvorlage dieses Prozesses widerlegt. Die Aussage so massgebender Maenner wie der Zeugen Lamers und Kastl und die von der Verteidigung ueberreichten Dokumente ueber die Steuerung der deutschen Wirtschaft unter dem nationalsozialistischen Regime zeigen, dass die Stellung des Unternehmers schon vor und erst recht nach Kriegsbeginn durch die die gesamte Wirtschaft kontrollierenden behoerdlichen Massnahmen und den Terror von Partei und Gestapo so unterhoehlt wurde, dass seine Position der eines Beamten aehnlich geworden war. Besitz und Einkommen bedeuteten im nationalsozialistischen Deutschland gegenueber den politischen Machthabern sehr wenig, ja sogar eine besondere Gefaehrung. Professor Roepke spricht deshalb in dem von mir im Band VII ueberreichten Dokument mit Recht von einer Aushoehlung des Eigentums, einer geordneten Enteignung der Privatwirtschaft. Selbst grosse Spezialfaehigkeiten schuetzten in Grundsatzfragen des Nationalsozialismus nicht vor Bedrohung und Existenzvernichtung, wie das vom Zeugen Kaeding geschilderte Schicksal juedischer und nichtjuedischer Nobelpreistraeager zeigt. Der Umstand, dass im Einzelfall aus sach-

lichen und sonstigen Gruenden einmal geholfen oder Heerten und Massnahmen vermieden werden konnten, sendert nichts daran, dass jedenfalls waehrend der Kriegsjahre eine prinzipielle Opposition in Grundsatzfragen gegenueber den Machthabern des nationalsozialistischen Regimes praktisch nicht moeglich war. So erklaert ja auch das LMT:

"Feindselige Kritik, ja jede Kritik irgendwelcher Art wurde verboten und die schwersten Strafen wurden denen auferlegt, die sich in diesem Sinne betaetigten. Ein unabhaengiges, auf Gedankenfreiheit beruhendes Urteil wurde somit zur voelligen Unmoeglichkeit." x)

So blieb auch den Industriellen nichts anderes uebrig als zu gehorchen, wenn er nicht seine, seiner Familie und evtl. seiner Mitarbeiter Existenz oder Leben auf das hoechste gefaehrden wollte. Dies aber konnte und kann man, wie auch aus dem Urteil im Fall Flick zu folgern ist, vom privaten Geschaefte mann oder Industriellen rechtlich nicht fordern. Die Praxis der Entnazifizierung und der von mir befragte Moraltheologe Pater Fribilla in seinem so weise begruendeten Gutachten kommen zu dem gleichen Schluss. Ein erfolgreicher Widerstand war angesichts der durchgebildeten Terrormethoden des nationalsozialistischen Regimes aussichtslos, wie der 20. Juli sogar fuer die bewaffnete Macht berieten hat. Eine Selbstaufopferung waere aber zwecklos gewesen, denn ein Nachfolger des Opfers aus den Reihen der nationalsozialistischen Aktivisten haette die Forderungen der Regierung erfuehlt und die Zwangsarbeiter eingestellt, ganz abgesehen davon, dass sie unter seiner Leitung voraussichtlich schlechter gestellt waren als unter der alten.

auch die Regel des Kontrollratsgesetzes ueber die Bedeutung von Befehlen steht, wie das Flickurteil betont, der Bejahung des Notstandes nicht entgegen, denn es handelt sich hier nicht um einen Befehl zur Begehung eines einzelnen Verbrechens, der auch in deut-

x) Seite 12 der amtlichen englischen Ausgabe von 1947

6

sehen Recht den Taeter im Zweifel nicht entschuldigt, sondern um ein ganzes System rechtlicher, sittlicher und faktischer Notwendigkeiten, demgegenueber der normale Staatsbuerger machtlos und nicht in der Lage war, eine Wahl im Sinne des Sittengesetzes nach den seinerzeit hier von mir zitierten Worten des DNT zu treffen. Dieser rechtliche Notstand wird von dem Gutachten Pater Pribilla auch unter den sittlichen Aspekten der Lehren der Theologie und Philosophie bejaht. Mit Recht betont Pater Pribilla in diesem Zusammenhang, dass ein Widerstand gegen die Staatsgewalt gerade in Deutschland auch ethisch besonders schwer zu begrunden war, weil eine autoritative Staatsfuehrung hier von kirchlicher und wissenschaftlicher Seite seit etwa 3 Jahrhunderten in besonderem Masse unterstuetzt wurde. Dies hat seinen historischen Grund sowohl in der gefaehrdeten geopolitischen Lage Deutschlands wie auch in seiner besonderen kirchlichen Entwicklung. Denn die dem Luthertum anheengenden und ihm zum Sieg verhelfenden Fuersten und Landesherren wurden der *summus episcopus*, also die hoechste Spitze ihrer Landeskirche, und im Westfaelischen Frieden konstituierten die europaeischen Meechte die deutschen Landesherren durch den Satz "*cuius regio, ius religio*" zu Herren ihres Gebietes auch in Glaubenssachen. Der darin liegende Ausschluss auch politischer Spannungen ermoeeglichte innerhalb der Einzelstaaten jene Ruhe, Ordnung und Disziplin, durch die Grossees geleistet und wohl auch Charakter und Hoehe der klassischen deutschen Kulturperiode bedingt ist. In Konsequenz dieser Gesinnung verneinte dann der bekannte Staatsrechtler Holtendorff, in seinem 1916 erschienen, von mir in Buch VII auszugsweise zitierten Werk - wohl den letzten massgebenden deutschen auf diesem Gebiet - rechtlich jedes Widerstandsrecht gegenueber der Staatsgewalt. So war waehrend der letzten Jahrzehnte in Deutschland dieses einst beruehmte, freilich immer problematische *ius resistendi* dem praktischen Juristen und

dem Gebildeten ueberhaupt nahezu unbekannt geworden, ein Umstand, der gewiss die tragische Entwicklung der letzten Jahrzehnte begünstigte. Sie ist ein Beispiel fuer die Worte eines beruehmten Franzosen, dass die groessten Tugenden eines Wesens seine groessten Untugenden sind. Diese lehren zugleich, in dunkelster Stunde, auch die lichten Seiten nicht zu vergessen.

In diesem Zusammenhang seien jedoch noch alte gewichtige Stimmen ausserhalb Deutschlands zu solchem Widerstandsrecht Einzelner genannt - das eines Volkes oder seiner Mehrheit unterliegt, nach dem Satz "Quod universitas debet, singuli non debent" - "Was die Gesamtheit schuldet, schulden die Einzelnen nicht", wieder anderen Kriterien und ist fuer die Probleme strafrechtlicher, also individueller Schuld ohne Bedeutung. Nach dem eben erwachten Dokument im Buch VII betonen sowohl Marsilius von Padua fuer die katholische Lehre des Mittelalters als auch Calvin in seinen Institutionen, dass ein Widerstand gegen die Staatsgewalt nur den statutos ad hoc oder den magistratus, also besonders oeffentlich-rechtlich Beauftragten zukommt. Grotius aber verbietet dem Privatmann sogar jede Auflehnung gegen den Inhaber und auch den Usurpator der hoechsten Gewalt.^{x)} Die besondere Verantwortung der staatlich fuehrenden Maenner und die Gehorsamspflicht des Staatsbuergers und Privatmannes auch gegenueber ungerechter Ausuebung der Staatsgewalt ist also altes Rechtsgut, dem auch das Flickurteil im Ergebnis folgt, und keine Konstruktion fuer diese Prozesse.

Hiermit schliesse ich die grundsatzliche Behandlung der Zwangsarbeit und wende mich der Frage einer persoenlichen Verantwortung Dr. Schneiders zu.

Auch gegen ihn richtet sich die Anklage unter Punkt I wegen Vorbereitung und Fuehrung eines Angriffskrieges. Insoweit verweise

x) Hugo Grotius: "De iure belli ac pacis" Leyden bei Brill 1939, Seite 161 XIX und Seite 163 XX

6

ich im wesentlichen auf die Ausführungen meiner Herren Mitverteidiger und meinen Schlussbrief. Zu den ersten Gravamina zu diesem Punkt, der finanziellen Unterstützung Hitlers seitens der I.G. ab Februar 1933 und der Gründung der Vermittlungsstelle W durch den Zentralausschuss 1935 möchte ich nur erwähnen, dass Schneider vor Ende 1938 weder dem Zentralausschuss noch dem früher für solche Dinge zuständigen Arbeitsausschuss als ständiges Mitglied angehörte. Infolgedessen sind ihm viele Spenden teils überhaupt nicht, teils erst nachträglich bekannt geworden, wie er auch in seiner Vernehmung vor dem Hohen Gericht bekundete. Die Beweisaufnahme hat auch ergeben, dass die Vermittlungsstelle W, ihrem Namen entsprechend, nichts war als ein Büro mit für den schriftlichen Verkehr der I.G./der Wehrmacht im Interesse eines besseren Überblicks, das durch die damals bekannterweise von Schacht geleitete Aufrüstung notwendig wurde. Seine Zusammenarbeit mit den leitenden Herren der I.G., insbesondere auch den Spartenleitern - eine Stellung, die Schneider ebenfalls erst seit 1938 bekleidete - war eine sehr lose. Es ist auch unverständlich, wie diese fast subalternen Organe der Vorbereitung eines Angriffskrieges dienen sollten. Entsprechendes gilt für die sonstige sogenannte Zusammenarbeit der I.G. mit der Wehrmacht. Geneinhaltungsvorschriften und wirtschaftliche Mobilisierungspläne der Behörden für die industrielle Produktion gibt es mehr oder weniger in fast allen Ländern, und es ist überall selbstverständlich, ihnen nachzukommen. Luftschutzmassnahmen gehören zu jeder vernünftigen Vorbereitung einer Verteidigung und haben mit der Planung eines Angriffskrieges grundsätzlich nichts zu tun. Dies gilt auch für die sogenannten Planspiele zum Schutze gegen Luftangriffe, beispielsweise in Leuna. Dass die I.G. an Kriegsspielen im militärischen Sinne beteiligt war, ist unzutreffend und konnte deshalb auch nicht

bewiesen worden. Der Vierjahresplan war eine staatliche Massnahme und seine Planung im wesentlichen geheim und Schneider unbekannt. Ein Zurechnung beim Gebechen hat er, wie die Beweisaufnahme zeigte, nicht bekleidet, und damit auch keine Beziehung zum Vierjahresplan gehabt.

Die Anklage vertritt den Standpunkt, dass die Produktion der I.G., ihren leitenden Herren eine besondere Kenntnis von Hitlers Angriffsabsichten vermittelt hatte. Mit diesem Vorwurf setzen sich jeweils die Herren auseinander, die fuer die betreffenden Produktionszweige in der I.G. in erster Linie verantwortlich waren. Da Schneider seit 1938 Leiter der Sparte I, schon vorher der Leiter ihres grössten Werkes war und seit 1936 fuer Krauch ihre Aufgaben teilweise bearbeitet hat, werde ich hier kurz diese Fragen insoweit erörtern, als sie mit der Produktion der Sparte I zu tun haben. Selbstverstaendlich hatte, wie auch Schneider in seiner Vernehmung ausfuehrte, diese Produktion, insbesondere an Stickstoff, Mineraloel und Methanol im Kriegsfall Bedeutung. Unrichtig ist aber, dass die Entwicklung dieser Produktion bis 1939 nicht friedensmaessig vor allem durch den inlaendischen Verbrauch und den Export unter Beruecksichtigung der Devisenlage, Arbeitsbeschaffung und normalen Aufruestung bedingt war und Schneider Rueckschluessen auf deshalb Anlass zu Angriffsabsichten der deutschen Regierung geben musste und Anlass gegeben hat.

Aus dem Kurvenblatt auf Tafel 1 des Schneider-Exhibits 13 in seinem Dokumentenbuch VIII ergibt sich, dass die Stickstoffherzeugung der I.G. fuer das In- und Ausland vor dem Kriege ueberwiegend Duengezwecken der Landwirtschaft diente und sich vom technischen Stickstoff nur ein geringer Teil militaerischen Zwecken. Wenn nach den Unterlagen der Anklage der Verbrauch von technischem Stickstoff, d.h. Salpetersaure, 1937 zeitweise kurz anstieg, so

zeigt das Schneider-Exhibit 14 fuer 1938 einen alsbaldigen Rueckschlag, so dass auch insoweit kein Anlass zu besonderen politischen Rueckschluesen bestand.

Die Methanolproduktion diente nach dem Kurvenblatt zu Schneider-Exhibit 16 vor dem Kriege nur zu einem ganz geringen Teil militaerischen Zwecken fuer die Sprengstoffe Hexogen und Nitropenta. Dies war jedoch Schneider unbekannt, weil Leuna das Methanol zur Herstellung von Formaldehyd an Werke der Sparte II lieferte und dieses erst wieder teilweise der Sprengstoffindustrie zur Verfuegung gestellt wurde. Fuer Toluol wurde Methanol erst im Kriege verwandt.

Die mit der Mineraloelproduktion zusammenhaengenden Fragen wird im wesentlichen die Verteidigung von Dr. Rustefisch behandeln.

Ich aussere mich hier nur kurz zu dem allgemeinen Trend der Produktion vor dem Kriege. Wie das Kurvenblatt auf Tafel 2 des erwaehten Exhibits 13 zeigt, war die Steigerung der I.G.-Produktion an synthetischem Treibstoff vor dem Krieg relativ gering und die Erzeugung betrug 1938 nur 6% des totalen Friedensverbrauchs Deutschlands. Daraus ergibt sich unter Beruecksichtigung seiner nach Krauch-Exhibit 4 in dessen Dokumentenbuch I noch weit zurueckliegenden, jedoch gefoerderten Motorisierung, dass die synthetische Treibstoffproduktion der I.G. vollauf durch den Friedensbedarf und die so noetige Ersparung von Devisen gerechtfertigt war.

Diese gerade in ihrer Einfachheit ueberzeugende Beweisfuehrung ergibt, dass aus der Produktion der Sparte I irgendwelche Rueckschluesse auf Angriffsabsichten der deutschen Regierung keinesfalls moeglich waren. Fuer die uebrigen Produktionszweige der I.G., ueber die Dr. Schneider nur ganz allgemein unterrichtet war, erboertern meine Herren Mitverteidiger die entsprechenden

Beweise, Sie fuehren zu dem gleichen Ergebnis.

6
All dies gilt aber auch fuer die auf Verlangen und mit Hilfe oder auf Kosten der Behoerden bzw. der wifo errichteten Bereitschaftsanlagen fuer Produkte in der Art der Sparte I, die in ihrem friedensmaessigen Umfang fuer eine defensive Aufruestung noetig waren und auch in anderen Laendern nicht unbekannt sind, wie der Zeuge Hickmann bestaetigte. Erwacht sei noch, dass nach den von mir ueberreichten Dokumenten z.B. auch in England 1937 eine solche Salpetersaure-Anlage mit Hilfe der I.G. errichtet wurde, was fuer sich selbst spricht. Wegen der Einzelheiten verweise ich insoweit auf den Schlussbrief. In diesem wird auch die Frage der Bevorratung behandelt. Es sei nur betont, dass die I.G., wie nachgewiesen wurde, Benzin fuer den Kriegsfall nicht eingelagert hat und auch die Schneider bekannten Bevorratungen durch den Friedensbedarf durchaus gerechtfertigt waren. Die Schwachung moeglicher Feinde Deutschlands durch internationale Abmachungen wird von meinen Herren Mitverteidigern fuer die zustandigen, hierueber informierten Herren behandelt werden. Ich verweise hierauf und auf meinen Schlussbrief, der auch die meines Erachtens so gleichgueltige Aeusserung Schneiders bei Kriegsbeginn behandelt. Seine Kompetenzen als Mitglied des Vorstandes, Zentralausschusses, TEA und als Spartenleiter werden ebenfalls grundsätzlich von meinen Kollegen behandelt, so das ich mir insoweit Wiederholungen ersparen moechte. Auf die Stellung Schneiders als Hauptbetriebsfuehrer komme ich spaeter zurueck.

Nach all dem kann keine Rede davon sein, dass Schneider aus seiner Kenntnis von der Produktion der I.G. und ihrer sonstigen Geschaeftpolitik auf Angriffsabsichten der deutschen Regierung schloss oder schliessen konnte. In diesem Zusammenhang sei noch hervorgehoben, dass das IGT Funk, der seit 1938 Reichswirtschafts-

minister war und deshalb eine viel bessere Kenntnis von der kriegsindustriellen Planung und Vorbereitung Deutschlands hatte als Dr. Schneider, von der Beschuldigung der Vorbereitung eines Angriffskrieges freisprach. Nicht unerwähnt soll bleiben, dass fuer die Kenntnis hoher Beamter und Offiziere, die auch in diesem Verfahren als freie Zeugen vernommen wurden, das gleiche gilt fuer Funk. Schliesslich darf nicht vergessen werden, dass niemand ausser eventuell den engsten eingeweihten Mitarbeitern in Deutschland Hitler gegenueber den Standpunkt haette vertreten koennen, er plane einen Angriffskrieg. Dies hat auch der Zeuge Schmidt in seiner Vernehmung im vergangenen Herbst bestaetigt. Wie aber haetten es dann die Angeklagten tun koennen, deren Werke im wesentlichen Dinge produzierten, die auch nach dem 1. Weltkrieg von den siegreichen alliierten Nationen als fuer den Frieden notwendig anerkannt werden mussten, wie der Zeuge Morgan dies bestaetigt hat.

Die offiziellen Aemter, die Schneider in seiner Eigenschaft als Hauptbetriebsfuehrer oder Leiter des Leuna-Werkes uebernehmen musste, vermittelten ihm ebenfalls keine Kenntnis von den politischen Absichten der deutschen Regierung. Die beiden Stellen bei Zentralinstanzen in Berlin waren rein sozialer Natur, die anderen waren provinziell und gaben bei dem zentralistischen Charakter des nationalsozialistischen Regimes ebenfalls keinen Einblick in Plaene und Massnahmen der grossen Politik. Dass die Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer eine reine Titulatur war, hat die Beweisaufnahme bestaetigt.

Während des Krieges hat Schneider eben so wie jeder andere Deutsche seine Pflicht erfuellen müssen. Dies gilt auch fuer seine Stellung als Hauptabwehrbeauftragter, die uebrigens eine mehr autoritativ ueberwachende und keine aktive war, und die er sehr ungern uebernahm, wie auch ein Affidavit Diekmanns bestaetigt. Die eigenen Dokumente der Anklage zeigen ausserdem, dass das Verhalten der I.G. insoweit recht passiv war. Eine voellige Weige-

zung war nicht moeglich und waere von niemandem verstanden worden, wie am besten der Umstand zeigt, dass Schneiders Bestellung gerade auf den Admiral Canaris zurueckzufuehren war, der stets ein Gegner des Nationalsozialismus war und dies mit dem Tode hat buessen muessen. Nicht nur die passive Abwehr, sondern auch ein aktiver Nachrichten-dienst ist ausserdem voelkerrechtlich gestattet, wie ich anhand auch amerikanischer Bestimmungen nachweisen konnte. Sowohl in diesen Fragen wie in denen der Produktion musste Schneider waehrend des Krieges den Forderungen der Regierung nachkommen. Dies war die Pflicht jedes Soldaten oder Staatsbuergers. Das Urteil im Justice-Case hat auch ausgesprochen, dass sie alle sich deshalb nicht der Fuehrung eines Angriffskrieges schuldig gemacht haben. Auch das IAT hat, wie bereits erwahnt, sogar Sauckel, Bormann und Speer in diesem Punkte freigesprochen und die strafrechtliche Verantwortlichkeit insoweit auf die fuer die Kriegfuehrung an hoechster Stelle Massgeblichen beschraenkt.

Da die Anklage in ihrer vorlaeufigen Denkschrift und im Kreuzverhoer die eben erwahnte Stellung Schneiders als Hauptabwehrbeauftragter mit Anklagepunkt IV in Verbindung bringt, nehme ich zu diesem schon jetzt Stellung. Die Anklage hat Schneider auch unter diesem Punkt beschuldigt, weil er Foerderndes Mitglied - sponsoring member - der SS war, und spaeter einen Zusammenhang dieser Mitgliedschaft mit seiner Abwehrtaetigkeit behauptet. Inzwischen hat das Urteil im Fall 3 entschieden, dass sponsoring members nicht Mitglieder der verbrecherischen SS-Organisation waren. Bereits das IAT aber hatte Mitglieder der Abwehr, die wie die Abwehrbeauftragten auch in den SD ueberfuehrt waren, von der Zugehoerigkeit zu dieser verbrecherischen Organisation freigesprochen. Denn diese Verbindung war eine von den Behoerden angeordnete und deshalb zwangslaeufige, der sich die Betroffenen moeglichst zu entziehen versuchten, wie die Beweisvorlage dieses Prozesses auch fuer Schneider ergab. Der Standpunkt

der Anklage ist deshalb nicht mehr verstehendlich. Die Ernennung Schneiders zum Hauptabwehrbeauftragten hatte nach den Beweisergebnissen mit seiner foerdernden Mitgliedschaft nichts zu tun und erfolgte im Hinblick auf seine Stellung als Hauptbetriebsfuhrer. Es ist auch bekannt, dass die militaerische Abwehr zu den wenigen wirklichen politischen Widerstandsgruppen im Dritten Reich gehoerte. Ich erinnere nur an das Schicksal von Admiral Canaris und seiner Mitarbeiter und auch des Abwehrbeauftragten von Leuna, Dr. Schaumburg. Entgegen den Behauptungen der Anklage erfolgte auch die Ernennung Schneiders zum Hauptbetriebsfuhrer nicht wegen seiner sponsoring membership, sondern aus anderen Gruenden, besonders auch wegen seiner sozialen Interessen. Tatsaechlich hatte Schneider zur SS keine weitere Beziehung als die Foerderbeitrage und lebte, vor allem im Kriege, mit ihren maechtigsten Organisationen, SD und Gestapo, in staendigen Spannungen und Konflikten. All dies ergab sich aus der Beweisvorlage. Es kommt hierauf jedoch garnicht mehr an, da durch die Urteile des IMT und im Justice-Case feststeht, dass Schneider weder als Foerderndes Mitglied noch als Abwehrbeauftragter einer der verbrecherischen Organisationen angehorte.

Mit den unter Anklagepunkt II behandelten Vorgaengen hatte Schneider, wie er bekindete, in seinem persoenlichen Arbeitsgebiet nichts zu tun und konnte sich auch angesichts seiner eigenen Aufgaben nicht damit befassen. Eine solche Dezentralisierung der Aufgaben ist im Interesse der Sache in einem grossen Unternehmen notwendig und auch rechtlich durchaus zulaessig. Er vertraute darauf und durfte darauf vertrauen, dass diese Dinge von den mit Sorgfalt ausgewaehlten und hochqualifizierten leitenden und sachversteendigen Persoenlichkeiten der I.G. richtig bearbeitet werden. Eine Pruefung dieser schwierigen juristischen und kaufmaennischen Probleme lag voellig ausser seiner sachlichen Kompetenz.

Nach dem vor diesem Gericht anerkannten Prinzip der persönlichen Schuld und der entsprechenden Auslegung des Kontrollratsgesetzes kann er deshalb hierfür auch nicht verantwortlich gemacht werden. Ich verweise insoweit auf die grundsätzlichen Ausführungen meiner Herren Mitverteidiger zur Frage der Vorstandsverantwortung.)

Unter Anklagepunkt III dagegen wird Schneider insbesondere in seiner Eigenschaft als Hauptbetriebsführer der I.G. von der Anklage zu der prinzipiellen Frage der Zwangsarbeit besonders angesprochen. Nachdem ich mich zur grundsätzlichen Seite dieses Problems bereits ausführlich geäußert habe, möchte ich nunmehr in erster Linie die Stellung Schneiders als Hauptbetriebsführer oder, wie das Gesetz sagt, Unternehmensführer der I.G., aufzeigen. Nach dem Standpunkt der Anklage war Schneider insoweit für alle Arbeiterfragen richtungweisend verantwortlich. Dies ist, wie sowohl die Beweismittel der Anklage wie die der Verteidigung zeigen, nach dem Gesetz nicht zutreffend. Wenn Schneider selbst in seinen Affidavits, die er im wesentlichen nicht selbst formuliert hat, ähnliche, offenbar unrichtige Angaben gemacht hat, so beruht dies darauf, dass er nach den stundenlangen nächtlichen Befragungen und aus Mangel an ausreichenden Unterlagen als Nichtjurist nicht in der Lage war, die Verhältnisse richtig darzustellen. Wegen der Einzelheiten dieser Vernehmungen verweise ich auf die Aussage Schneiders vor dem Hohen Gericht, wo er auch Gelegenheit hatte, seine Irrtümer richtig zu stellen.

Nach dem hier in erster Linie massgebenden Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit war für Gefolgschaftsfragen in erster Linie der örtliche Betriebsführer unmittelbar verantwortlich, der mit dem Betrieb verbunden und mit seinen Verhältnissen vertraut war. Da dies die beste Grundlage für eine Verantwortlichkeit ist, kann die gesetzliche Regelung auch als durchaus gesund betrachtet werden.

In der Regel war der Unternehmer, d.h. der Inhaber oder bei einer juristischen Person der gesetzliche Vertreter - so bei einer AG. der Vorstand - Fuehrer des Betriebes. Leitete er aber den Betrieb nicht selbst, musste er einen anderen als Fuehrer des Betriebes bestellen. In solchem Fall war die Verantwortung des Unternehmers auch nach den Anklagedokumenten nur eine mittelbare fuer die Auswahl und Belassung des Betriebsfuehrers. Ich verweise insoweit auf die Kommentarauszuege zum Arbeitsordnungsgesetz und das Affidavit Mensfelds, des Schoepfers dieses Gesetzes, in Band 67 der Anklage. Bestand das Unternehmen aus mehreren Betrieben, so konnte und musste gegebenenfalls ein Unternehmensfuehrer bestellt werden. In Anlehnung an den sogenannten Hauptbetriebsobmann der Deutschen Arbeitsfront wurde dieser oeffter und so auch in der I.G. schon vor der Bestellung Schneiders als Hauptbetriebsfuehrer bezeichnet. Er war grundsatzlich der Vertreter des Unternehmers und deshalb fuer die Betriebe, die er nicht selbst leitete, nur mittelbar verantwortlich. Die von der Anklage erwahnte Zustaendigkeit des Hauptbetriebsfuehrers, allgemeine Richtlinien zu geben, beschraenkte sich nach Wortlaut und Sinn des Arbeitsordnungsgesetzes und seiner Durchfuehrungsbestimmungen auf die mehrere Betriebe betreffenden sozialen Angelegenheiten der Gefolgschaft, soweit er sich dies vorbehalten hatte. Der Hauptbetriebsfuehrer bestimmte also insoweit seine Zustaendigkeit selbst.

All dies ergibt sich aus den von mir vorgelegten Dokumenten und den Bekundungen des Zeugen Weiss. In der I.G. war es schon vor und zu der Zeit, in der Schneider diese Stellung bekleidete, uebung geworden, dass der Hauptbetriebsfuehrer Richtlinien insoweit gab, als es sich um die von der I.G. ausgehende Sozialpolitik, also beispielsweise Wohnungsbau, besondere Fuersorgeleistungen des Unternehmens selbst und dgl. handelte.

Auf dem Gebiet der staatlichen Sozialpolitik, der Sozialversicherung, der Lohn- und Arbeitsbedingungen sowie der Einstellung von Arbeitskräften und während des Krieges beispielsweise auch der Unterkunfts- und Ernährungsbedingungen in den Lagern war der Hauptbetriebsführer nur koordinierend tätig. Dies bedeutete eine gewisse Abstimmung der Massnahmen in den etwa 50 I.G.-Betrieben durch Erfahrungsaustausch und dgl. und erfolgte in den Sitzungen des Unternehmensbeirats, des TE4, den sogenannten Betriebsführerbesprechungen sowie durch die Statistiken des Bureau Bertrams und Reisen Schneiders zu den einzelnen Betrieben. Diese Praxis der I.G. erklärt sich auch ohne weiteres zwangsläufig aus der Lage der Dinge, da allgemeine Fragen der staatlichen Sozialpolitik allein von den Zentralbehörden geregelt und regionale und fachliche Verschiedenheiten der einzelnen Betriebe von den entsprechenden mittleren und unteren Organen des Staates, beispielsweise den Arbeitsämtern geklärt und entschieden wurden. Was auf diesem Gebiet der Bestimmung der I.G. verblieb, richtete sich nach den örtlichen und persönlichen Verhältnissen und konnte deshalb nicht vom Hauptbetriebsführer, sondern nur vom örtlichen Betriebsführer beurteilt und entschieden werden, was auch dem Sinn des Gesetzes und der traditionellen dezentralisierten Zentralisierung der I.G. entsprach. Soweit ihm Missstände bekannt wurden, konnte und musste Schneider selbstverständlich im Einzelfall eingreifen, was er auch getan hat.

Selbstverständlich hatte ein Hauptbetriebsführer entsprechend seiner, vom Sinn des Gesetzes geforderten leitenden Stellung neben seiner sozialpolitischen Tätigkeit auch noch andere Aufgaben, so Schneider als Vorstands- und Ausschussmitglied und in seiner Eigenschaft als Spartenleiter. Dies senderte und erweiterte jedoch seine sozialrechtliche Verantwortlichkeit über die Stellung als Unternehmer oder Hauptbetriebsführer hinaus nicht,

da er insoweit nur ein Teil des Vorstandes war, der in einer AG. den Unternehmer verkörpert und deshalb auch nur mittelbar in den oben geschilderten Grenzen verantwortlich ist. Die so wichtige und stets sorgfältige Auswahl der Betriebsführer der Werke erfolgte in der I.G., wie wohl in allen Grossunternehmen, durch den Vorstand. Denn ein Betriebsführer musste fuer die vom Gesetz geforderte Leitung seines Werkes nicht nur sozialpolitisch, sondern auch menschlich und fachlich geeignet sein.

Ich hoffe, hiermit anhand der Beweise den Charakter und die Grenzen der Stellung Schneiders als Hauptbetriebsführer der I.G. aufgezeigt zu haben. Wegen der Einzelheiten verweise ich auf meinen Schlussbrief und die dort genannten Dokumente.

Wie die Beweise der Anklage und der Verteidigung ergeben, konnte die I.G. ihren beherrschenden Produktionsauftrag während des Krieges infolge der stets stärkeren Heranziehung der deutschen Arbeitskräfte zur Wehrmacht nicht ohne solche aus anderen Ländern nachkommen, obwohl die Beschäftigung der Ausländer bei der I.G. aus den verschiedensten Gründen grossen Bedenken begegnete. Die I.G. hat sich deshalb im Rahmen der Vorschriften mit Zustimmung und unter Kontrolle der Behörden an der Werbung der Ausländer auf freiwilliger Basis beteiligt. Wie bereits geschildert, gingen die deutschen Behörden seit 1942 aus Anlass der schwierigen Kriegslage in grossen Umfang zur Dienstverpflichtung ausländischer Arbeiter über. Dass schon vor 1942 die I.G. ausländische Dienstverpflichtete beschäftigt hat, wurde nicht nachgewiesen. Es kann sich hierbei nur um Polen handeln, und auch die von der Anklage überreichten Dokumente beweisen nur, dass Polen durch Vermittlung und unter Kontrolle der Behörden der I.G. ab 1940 in grösseren Gruppen zugeteilt wurden, wie dies auch schon vor dem Krieg mit freiwilligen polni-

sehen Arbeitern fuer andere Betriebe in grossem Umfang geschah. Der nach den Vorschriften selbstverstaendliche und auch aus den Anklagedokumenten allein ersichtliche Umstand, dass Einstellung und Arbeits- und Lebensbedingungen dieser polnischen Arbeiter behoerdlich entschieden und geregelt wurden, beweist nicht, dass es sich um Zwangsarbeiter handelte. Schneider war dies jedenfalls unbekannt. Es darf hierbei nicht vergessen werden, dass der Zwang, wie auch der Zeuge Stothfang bestaetigte, von den Behoerden moeglichst geheim gehalten und sein Bekanntwerden im Einzelfall weiter durch die Sprach- und Verstaendigungsschwierigkeiten erschwert war. Es ist nach den Unterlagen offenbar auch keiner der mit solchen Dingen befassten I.G.-Angestellten damals nach Polen gekommen.

Im Laufe des Jahres 1942, in der Zeit der wachsenden Verknappung der Arbeitskraefte, wurden auch der I.G. Zwangsarbeiter zugewiesen. Da sie, wie die meisten Freiwilligen, ueber die Behoerden kamen, wurde dies erst allmaehlich bekannt. Angesichts der fruher geschilderten Verhaeltnisse sah aber auch die I.G., wie die gesamte deutsche Wirtschaft, keine Moeglichkeit, sich dieser Praxis der Behoerden zu entziehen. Die vorgeschriebenen Produktionsauflagen haetten sonst nicht erfuehlt werden koennen, wie auch viele der Anklagedokumente zeigen. Selbstverstaendlich wurden diese Fragen von den angeklagten Betriebsfuehrern besprochen. Wenn aber die Anklage gefasste Beschluesse des Vorstandes oder dgl. vernasst, so vergisst sie, dass man nur etwas beschliessen kann, worueber man zu bestimmen vermag. Das war ja aber gerade in dieser Zeit in solchen grundsatzlichen Fragen der Zu teilung von Arbeitskraeften nicht moeglich.

An den Dienstverpflichtungs- und Zwangsmassnahmen der Regierung selbst waren Angestellte der I.G. in deren Auftrag nicht betei-

ligt. Sie haben nur manchmal die Behörden beraten, um die fachlich zweckmässige Zuteilung der dienstverpflichteten Arbeitskräfte an die richtigen Betriebe sicherzustellen. Dies aber lag nicht nur im Interesse der Werke, sondern vor allem auch im Interesse der Arbeitskräfte selbst. Denn gerade die Anklagedokumente in Band 67 zeigen, dass die falsche Verteilung und Einstellung der Arbeitskräfte aus dem Ausland unter die schweren Missstände des Zwangsarbeitsprogramms zu rechnen war. Aus jener Beratung kann deshalb niemandem ein rechtlicher, ja nicht einmal ein sittlicher Vorwurf gemacht werden. Die Bemühung, in einem an sich zu verurteilenden System zu einer fuer die Betroffenen besseren Lösung zu kommen, ist gewiss kein Unrecht. Werden doch sogar die KL-Häftlinge, die die Verwaltung der Lager fuer die SS durchführten und sich hierbei um das Wohl ihrer Mitgefangenen verdient machten, mit Recht besonders geachtet. Ich erinnere nur an Herrn Kogon, der das bekannte Buch schrieb und hier oeffter als sachverständiger Zeuge der Anklage auftrat.

Die gesamte Beweisvorlage hat nach meiner Ueberzeugung ergeben, dass die I.G. im Geiste ihrer hohen, von einwandfreien Zeugen bestätigten sozialpolitischen Tradition sich bemüht hat, die Lebensbedingungen der ausländischen Arbeiter moeglichst guenstig zu gestalten. Ich verweise insoweit besonders auf die Ausländer-Affidavits, die die Verteidigung beschaffen konnte, obwohl sie im Gegensatz zur Anklage nicht ins Ausland reisen konnte und dort infolge der Furcht vor dem Vorwurf der Kollaboration einer grossen Zurückhaltung begegnete. Das grosse Affidavit Weiss in meinem Dokumentenbuch VIII zeigt, dass 1943, dem letzten Jahr, fuer das solche Ermittlungen zuverlaessig moeglich waren und in dem schon sehr viele Ausländer bei der I.G. beschaeftigt waren, die Aufwendungen fuer soziale Zwecke unter der Verantwortung

Schneiders seit der Vorkriegszeit sich mehr als verdreifacht hatten und allein fuer Wohnbauten 41 Millionen betrugen. Auch fuer die Verbesserung der Verhaeltnisse fuer die Ostarbeiter hat sich, wie die Zeugen bekundeten, die I.G. und auch besonders Schneider stets und staendig mit Erfolg eingesetzt. Ich erinnere nur an die anschauliche Schilderung des Obermeisters Peantek, wie sich das Aeusserere der Ostarbeiterinnen mehr und mehr dem ihrer westlichen Arbeitskolleginnen anpasste. Selbstverstaendlich war auch die I.G. machtlos gegen die Folgen des Bombenkrieges, die Deutsche wie Auslaender in gleicher Weise trafen und denen die deutsche Regierung im anfaenglichen Glauben an ihre angebliche Luftueberlegenheit nicht entsprechend vorbeugen liess. Trotzdem geschah hier nach den Zeugenaussagen gerade auch von Seiten Schneiders alles, um die Misstaende zu mildern, obwohl der Mangel aller Materialien dies sehr erschwerte.

Mit den staendigen Bemuehungen der I.G. um die Verbesserung der Ernaehrung, Unterkunft, Urlaubsgewahrung und aerztlichen Betreuung der Auslaender sowie der Ausgestaltung ihrer freien Zeit durch Sport, Vergnuegungen, Theater u.a. will ich diese Ausfuehrungen nicht belasten. Ich verweise insoweit auf die ueberreicherten Schlussbriefe der Verteidigung und die darin behandelten Beweise, die sich auch mit den Bemuehungen auseinandersetzen, die Auswirkungen von behoerdlichen Anordnungen moeglichst zu mildern, die fuer Urlaubsueberschreitungen und sonstige Verstoesse der auslaendischen Arbeiter erlassen waren. Kinder aus dem Osten fluechtiger Familien sind nur in der letzten Kriegszeit in geringem Umfang und im Rahmen der gesetzlichen Vorschriften beschaeftigt worden. Es geschah vom 12. Jahre ab bei leichter Arbeit und abgekuerzter Arbeitszeit, wie es in Deutschland und gewiss auch in anderen Laendern immer moeglich war. Hierbei duerfen auch die

günstigen hygienischen Verhältnisse in der chemischen Industrie, besonders der I.G., nicht vergessen werden. Wenn wirklich einmal versehentlich in einem Werk der grossen I.G. ein etwas jüngeres Kind beschäftigt worden sein sollte, so kann dies den leitenden Herren jedenfalls nicht zugerechnet werden und ist bestimmt kein Menschlichkeitsverbrechen. Es liegt auch auf der Hand, dass ein Unternehmen wie die I.G. kein eigenes Interesse hat, Kinder zu beschäftigen. Dies geschah nur, um sie vor dem Herumlungern auf der Strasse und seinen schädlichen Folgen zu bewahren. Die Beweisaufnahme hat ergeben, dass die I.G.-Werke ausserdem trotz der Verknappung aller Räume und Bedarfsartikel Schulen und Kindergärten einrichteten. Mit den Gründen, die Schneider veranlassten, das Alter der Kinder in seinen Affidavits zu niedrig anzugeben, habe ich mich in meinem Schlussbrief auseinandergesetzt.

Der Einsatz von Kriegsgefangenen erfolgte, wie die Verteidigungsdokumente und das Flickurteil zeigen, durch die Wehrmacht. Nach den von Herrn Kollegen Boettcher ueberreichten Dokumenten und der herrschenden Lehre des Voelkerrechts sind die meisten Produktionszweige der I.G. solche, in denen die Beschaeftigung von Kriegsgefangenen erlaubt ist. Denn die Betriebe der I.G. stellen weit ueberwiegend Vorprodukte her, die nicht unmittelbar und mittelbar auch nur teilweise militaerischen Zwecken dienen. Soweit aber nach der herrschenden Lehre die Zulaessigkeit der Beschaeftigung von Kriegsgefangenen in einigen Betrieben der I.G. zweifelhaft sein koennte, duerften grundsatzlich in ihnen wegen ihres Geheimcharakters nach den deutschen Vorschriften sowieso keine Auslaender und Kriegsgefangenen beschaeftigt werden. Schneider sind Verstoesse gegen das Voelkerrecht insoweit nicht bekannt geworden.

Auch die KL-Haeftlinge sind der I.G. auf behoerdliche Anordnung zugeteilt worden, so dass nach der gesamten Sach- und Rechtslage

auch insoweit praktisch keine Möglichkeit bestand, sich zu widersetzen oder darüber grundsätzlich Beschlüsse zu fassen, wie auch das Flickurteil anerkannt hat. Nur unter besonders günstigen Umständen und in Einzelfällen war es der I.G. möglich, den auszuweichen. Ausserdem glaubten die Angeklagten durchaus mit Recht, dass das Schicksal der Häftlinge in der Industrie ein besseres war als in den Lagern. Die Richtigkeit dieser Auffassung wird durch die von mir ueberreichten Dokumente bestaetigt. Darüber hinaus ist es nicht zutreffend, dass in Kriege Haft ohne richterlichen Befehl etwas Verbrecherisches ist. Sie ist aus Gruenden der Staatssicherheit wohl ueberall bekannt. Die Berechtigung dieses Standpunktes wurde auch bereits 1921 vom deutschen Reichsgericht anerkannt. Dass die Häftlinge im letzten Krieg arbeiten mussten, aendert hieran nichts. Die Arbeitspflicht bestand auch fuer alle in Freiheit Befindlichen und das Antisklavereiabkommen gestattet in Artikel 5, Ziffer 1, Zwangsarbeit zu oeffentlichen Zwecken sogar ohne EntschaeDIGung. Die Häftlinge arbeiteten aber fuer kriegswichtige Bauten oder sonstige Zwecke dieser Art zugunsten des Reiches, an das die I.G. und die anderen Unternehmungen eine durchaus angemessene EntschaeDIGung zahlen mussten. In uebrigen war es infolge der Geheimhaltungsvorschriften ueber die Konzentrationslager der Industrie selbstverstaendlich unbekannt, welcher Anteil hiervon den Häftlingen neben den von ihr gewaehrten Praemien zufluss. Erwaeht sei noch, dass die KL-Häftlinge nur 2½% der gesamten Belegschaft der I.G. ausmachten, wie der Zeuge Weiss bestaetigt hat.

Das gesamte Bild der Beweisvorlage der Verteidigung hat ergeben, dass die I.G. in Rahmen der Verhaeltnisse alles nur moegliche getan hat, um die Lebens- und Arbeitsbedingungen ihrer gesamten Belegschaft in Kriege - insbesondere auch der Auslaender und

Häftlinge - so gut wie möglich zu gestalten. Dies gilt, wie die Zeugnisaussagen und Dokumente bezeugen, insbesondere auch fuer Dr. Schneider. Auch die Folgen des Luftkrieges hat er nach Kräften zu mildern versucht. Einzelverstrasse koennen ihm nicht zur Last gelegt werden und sind kein Menschlichkeitsverbrechen, wie auch die Anklage verschiedentlich betont hat.

Dies alles gilt insbesondere auch fuer Leuna, der Verpflichtung Schneiders als dessen Betriebsfuehrer entsprechend. Auch insoweit moechte ich es vermeiden, auf in meinem Schlussbrief behandelte Einzelheiten einzugehen und auf das Protokoll und meine Dokumente verweisen. Besonders hinweisen moechte ich aber auch hier auf die Erklärungen von in Leuna beschaeftigten Auslaendern, die ich ueberreicht habe und die teilweise sogar von der amerikanischen Militaerregierung beglaubigt sind, was am besten den von der Anklage geausserten Verdacht der Kollaboration widerlegt. Die ueberreichten Fotografien sprechen fuer sich selbst. Diese Dokumente zeigen am besten, wie sich Leuna mit Erfolg bemuehte, die Lebensverhaeltnisse der Auslaender gesundheitlich und in jeder Beziehung so guenstig wie moeglich zu gestalten.

Die Meldungen von Auslaendern bei der Geheimen Staatspolizei wurden nach der Bekundung der Zeugen auch in Leuna soweit irgend moeglich vermieden. Besonders schwer war dies natuerlich in den Faellen, wo Auslaender fluechtig waren oder nicht vom Urlaub zurueckkehrten. Diese Faelle mehrten sich verstaendlicherweise seit Fruehjahr 1944 nach den ersten furchtbaren Bombenangriffen auf Leuna. Wenn man aber bedenkt, dass nach ueberreichten zeitgenoessischen Dokumenten aus dem Krieg die SS im Sommer 1944 monatlich allein 30 - 40 000 fluechtige auslaendische Arbeiter und Kriegsgefangene nur in die SS-Vorhaben, d.h. die KL ueberfuehrte und nach der Aussage des Zeugen Stothfang die Zahl der

beschäftigten Ausländer während des Krieges 8 Millionen betrug, ist eine Zahl von etwa 20 Gemeldeten im Monat in Leuna gewiss nicht hoch, da das Werk nach den Anklagedokumenten etwa 12 000 Ausländer beschäftigte. Dazu kommt, dass die von Werken wie Leuna Gemeldeten im Falle ihrer Ergreifung im allgemeinen nicht in die Konzentrationslager kamen, sondern nach milderer Bestrafung wieder im Werk arbeiteten.

Niemals hat eine Kommission des Internationalen Roten Kreuzes oder der Schutzmacht die von den deutschen Behörden in einigen Produktionszweigen dieses grössten mitteldeutschen Werkes angeordnete und geregelte Beschäftigung von Kriegsgefangenen beanstandet. Sie entsprach sich den anerkannten völkerrechtlichen Regeln, die sich aus den von Herrn Dr. Boettcher vorgelegten Dokumentenbüchern ergeben. Andernfalls hätte die Anklage in dieser Beziehung gewiss Berichte des Internationalen Roten Kreuzes oder der Schutzmacht vorlegen können, ebenso wie dies Dr. Kranzbuehler im Flickprozess tat, der sich dieses Material als Gegenbeweis beschaffte.

Die Einrichtung des Erziehungslagers fuer Leuna hat Dr. Schneider unter dem Druck der Gestapo dulden müssen, umso mehr als er und sein Werk damals grosse Schwierigkeiten mit derselben hatten, wie die Beweisvorlage ergab. Die Häftlinge standen selbstverständlich unter der Kontrolle der SS. Als sich unter ihnen Todesfälle ereigneten, haben Schneider und seine Mitarbeiter trotz Widerstandes der Lagerverwaltung und des damit verbundenen Risikos mit grosser Mühe erreicht, dass die Ursache - unzureichende Ernährung in dem der SS unterstehenden Lager - zweifelsfrei aufgeklärt und beseitigt wurde. Die Unfälle haben

dann aufgehoert. Dass die Erziehungslager sich von den Konzentrationslagern unterschieden, habe ich nachgewiesen. Die Erziehungshaeftlinge wurden aus den verschiedensten Anlaessen nur fuer kuere Zeit festgehalten und meist nach einigen Wochen wieder entlassen.

Auch als Betriebsfuehrer von Leuna hat sich deshalb Schneider nicht im Sinn der Anklage schuldig gemacht. Nicht unerwaehnt darf bleiben, dass Schneider nach der amerikanischen Besetzung 1945 als Leiter des groessten Werkes Mitteldeutschlands und Vizepraesident der Handelskammer Halle in diesen Stellungen von der Militaerregerung bestaetigt wurde. Dies waere sicher nicht geschehen, wenn in Leuna fuer die Auslaender menschenunwuerdige Verhaeltnisse geherrscht haetten, fuer die die Anklage auch keinerlei Beweis erbracht hat.

Das Werk Auschwitz hat Schneider zweimal besucht. Er hat hierbei unter Beruecksichtigung der Kriegsverhaeltnisse keinen unguenstigen Eindruck empfangen. Dies ist nach dem Ergebnis der Beweisvorlage durchaus verstaendlich, da sogar Zeugen der Anklage einen solchen allgemeinen Eindruck bestaetigen. Wenn seine Beobachtungen ueber den Ernahrungszustand der Haeftlinge nicht einheitlich waren, so war ihm aber bekannt, dass sich die I.G. staendig und mit Erfolg um eine Verbesserung der Arbeits- und Lebensbedingungen, insbesondere der Ernahrung der Haeftlinge bemuehte. Nach allem, was die Beweisvorlage ueber Ruf und Leistung des Werkleiters Duerrfeld ergeben hat, konnte er hierauf auch vertrauen. Auch der Zeuge und jetzige Werkleiter von Uerdingen Dr. Giesen, der fuer den Syntheseteil von Auschwitz mit massgeblich verantwortlich war, hat all dies vor dem Hohen Gericht bestaetigt. Die Bemuehungen des Werkes um die Haeftlinge wurden weiter bestaetigt von dem Zeugen Schneider, jetzt Rechtsanwalt und Stadtdirektor in

Goslar, der in Auschwitz Sozialfragen bearbeitete. Wie sollten
den Angeklagten
dann/Schneider damals Bedenken kommen, der nach dem gesamten Er-
gebnis des Verfahrens mit Auschwitz nur lose verknuepft war.

Es kann und muss ihm deshalb geglaubt werden, dass er die Geruechte
ueber Vergasungen in Auschwitz, die ihm 1944 zu Ohren kamen, nicht
fuer richtig hielt und keinesfalls mit dem Werk Auschwitz und dem
Lager Monowitz in Verbindung brachte. Es gab damals ja viele fal-
sche Geruechte, wie die Zeugen Fritzsche und Muench bestaetigt
haben und jedem bekannt war. Von den Selektionen im Lager Monowitz
fuer Birkenau hatte, wie ebenfalls der Zeuge Muench bestaetigte,
nicht einmal der Bauleiter Faust Kenntnis. Schneider, der hunderte
von Kilometern von Auschwitz entfernt lebte, konnte erst recht
mit derartigem nicht rechnen, ganz abgesehen davon, dass niemand
es zu glauben vermochte. Es darf hierbei auch nicht vergessen
werden, dass die Haeftlinge fuer einen besonders wichtigen Pro-
duktionszweck nach Monowitz gebracht und dort eingearbeitet wor-
den waren. Nicht unerwaehnt darf auch bleiben, dass die Aussagen
der Anklagezeugen ueber Umfang und Art der Selektionen doch aus-
serordentlich widersprechend sind. Ich erinnere nur an das Affi-
davit und die Aussage des Zeugen Herzog, dem es auf die Berich-
tigung von Zehntausenden von Toten nicht ankam.

Insbesondere Pater Pribilla in seinem Affidavit und der Zeuge
Muench bestaetigen die Richtigkeit der Aussage Schneiders, dass
fuer ihn keinerlei Moeglichkeit bestand, sich ueber jene Geruechte
Klarheit zu verschaffen. Schneider, der den Unfaellen der E-Haeft-
linge in Leuna trotz grossen Risikos nachgegangen war, waere si-
cherlich der Letzte gewesen, moegliche Schritte in jenem Fall zu
unterlassen. Die Vorgeaenge in Auschwitz waren aber strengstes
Geheimnis. Die Gestapo haette dies Geruecht auf Anfrage gewiss
als Luegenpropaganda bezeichnet. Die Personen, von denen er es

gehört hatte, hätte Schneider ausserdem nicht nennen dürfen oder auf das Höchste gefährdet. Gleiches galt aber auch für diejenigen, die er damit befasste, und schliesslich ihn selbst. Selbst das Internationale Rote Kreuz wurde ja nach der Aussage von Muench bei seinen Besichtigungen völlig getauscht und verhielt sich deshalb passiv, als der Zeuge Coward, wie er hier bekundete, einer Kommission des Roten Kreuzes davon erzählte. Hätte dieses den damals im Ausland schon umlaufenden Gerüchten geglaubt, so wäre es gewiss auch nicht geschehen, dass später ein mit ihm eng verbundener neutraler Staat mit alten und hohen humanitären Traditionen nach den Bekundungen des Zeugen Spetter eine grosse Zahl in sein Gebiet geflüchteter russisch und politisch Verfolgter wieder ins deutsche Machtbereich ausgewiesen hätte. Wenn so ehrwürdige und sogar ausserhalb des unmittelbaren deutschen Machtbereichs stehende Mächte die Wahrheit nicht zu erkennen und zu verhindern vermochten, ist es nicht möglich, jemanden innerhalb dieses Machtbereichs dafür verantwortlich zu machen, dass er aufgrund vager Gerüchte diese schrecklichsten, jetzt aufgedeckten Auswirkungen einer Despotie nicht rechtzeitig aufklären und unterbinden konnte. Entschuldigt man doch mit Recht sogar meist diejenigen Häftlinge, die als Funktionäre des KL in jene Vorgänge verstrickt wurden, wie einige der hier vernommenen Anklagezeugen. Rückschauend kann man sogar sagen, dass Schritte irgendwelcher Art evtl. die Auflösung des Lagers Ponowitz durch die SS und die Vernichtung seiner Häftlinge bedeutet hätten, wenn nicht für die Vergangenheiten bereits der Stop-Befehl Hitlers aus dem Jahre 1944 vorlag, der alle solchen Schritte überflüssig machte. Denn aber ist auch ihr Unterlassen unerheblich. Auch in diesem Punkt kann deshalb gegen Schneider ein Vorwurf nicht erhoben werden.

Was die weiteren Beschuldigungen der Anklage unter Punkt III betrifft, so war Dr. Schneider mit den insoweit in Frage kommenden Geschäftsgebieten auch ueber die Gremien, denen er angehorte, in keiner Weise verknuepft.

Zu den Punkten V und VI verweise ich insoweit und auch allgemein auf die grundsuetzlichen Ausfuehrungen meiner Herren Mitverteidiger.

Zum Schluss seien mir jedoch noch einige Worte zur Persoenlichkeit Schneiders gestattet. Seine berufliche Leistung als Werkleiter und Erfinder, die auch von der Anklage anerkannt wurde, ergibt sich aus den ueberreichten Dokumenten. Seine politische Einstellung und Haltung hat er selbst vor dem Hohen Gericht geschildert. Der Parteibeitritt Schneiders ^{erfolgte} im Jahre 1937, als nach der Olympiade die innen- und aussenpolitische Lage entspannt schien, die wirtschaftliche und soziale Entwicklung Deutschlands die Anerkennung auch vieler Auslaender fand und nur wenige erkannten, dass in den Erfolgen der autoritaeren Staats- und Wirtschaftsfuehrung schon all die schrecklichen Gefahren der Despotie schlummerten. Wenn Schneider damals glaubte, sich trotz inneren Widerstrebens der Aufforderung zum Parteibeitritt nicht mehr entziehen zu koennen und hierdurch seinem persoenlichen und sachlichen Verantwortungsbereich dienen zu muessen, so ist dies immer ein nicht unberechtigtes Argument in aehnlicher Lage gewesen. Auch der Diplomat eines durchaus demokratischen, jetzt zu den Vereinten Nationen gehoerenden Landes, der wegen seines zaehen Ringens in Deutschland jetzt einen hohen Posten seines Heimatstaates bekleidet, hat noch Anfang 1945 trotz groessten Widerstrebens einen hohen deutschen Orden angenommen, weil er fuerchtete, im Falle der Weigerung das Schicksal in Deutschland weilender Landsleute zu gefaehrden. Wenn auch die neue Bindung der Partner in

diesen Falle eine losere war, so war auch die Kluft umso groesser. In beiden Faellen aber wird man dem Entschluss Verstaendnis entgegenbringen muessen, da die Politik immer von Voelkern und Menschen Konzessionen verlangt,

Dass Schneiders Absicht insoweit eine ehrliche war, hat er bewiesen. Denn immer ist es sein Bestreben gewesen, die ihm anvertrauten Menschen im Rahmen seines Wissens und Koennens vor Willkuer und Ausbeutung zu schuetzen. Auch in diesem Verfahren musste die Anklage die Beweise fuer eine andere Haltung schuldig bleiben. Denn gegenueber der Irresistibilitaet des Regimes, seiner Programme und geheimen Schrecken Wahrheit und Recht zu finden, stand ebensowenig in seiner Macht wie in der der Besten seines Volkes. Dafuer kann er nicht als Verbrecher gegen die Gesetze des Krieges und der Menschlichkeit bestraft und gebrandmarkt werden mit all den vernichtenden automatischen Folgen des Entnazifizierungsgesetzes fuer seine und seiner Familie Zukunft und Existenz. Alle hierueber vernommenen Zeugen haben seine schlichte und sachliche Aufrichtigkeit, seinen starken Gerechtigkeitsinn und sein grosses soziales Verantwortungsbewusstsein bekundet. Der Zeuge Weiss bezeichnete ihn als den klassischen Betriebsfuehrer. So hat im Sinne der Schlussworte meiner Eroeffnungsansprache auch dieses Verfahren bestaetigt, dass seine Lebensbahn nicht nur durch berufliche Leistung, sondern all diese Eigenschaften seines Charakters bestimmt wurde. Diesen Mann bitte ich das Hohe Gericht

in allen Anklagepunkten fuer nicht schuldig

zu erklaren.

Finner Lea, Schmitt
Cassman

Case 6
Defense

P L A E D O Y E R

des Dr. Walter S i e m e r s ,

Rechtsanwalt zu Hamburg,

vor dem

Amerikanischen Militärgerichtshof VI

in Case VI:

Carl K r a u s h und andere

fuer

Dr. Georg von S C H N I T Z L E R .

Nuernberg, Mai 1948.

Sein



Ehres Gericht,

1. Seit 2 $\frac{1}{2}$ Jahren lebe ich in Nurnberg in den Kriegsverbrecherprozessen, und zwar in dem Rahmen, welchen die Anklagebehoerde diesen Prozessen gegeben hat. Ich komme mir oft vor, als lehte ich zusammen mit der Anklagebehoerde auf einer einsamen Insel, fern von dem jetzigen Weltgeschehen und den heutigen Problemen. Wenn man sich ueberlegt, worauf dies zurueckzufuehren ist, so hat es seinen guten Grund. Der Grund besteht darin, dass die Anklagebehoerde ein bestimmtes Datum glorifiziert, naemlich den 8. Mai 1945, und mit geradezu verbissener Entschlossenheit darauf achtet, dass keine Tatsachen und keine Rechtsfragen behandelt werden, die nach diesem Datum liegen, als sei an diesem Tage, dem Tage der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands, die Geschichte stehen geblieben. Ich weiss, dass die Anklage damit einen rein taktischen Zweck verfolgt, wenn sie sofort Einspruch erhebt, sobald eine Tatsache aus den vergangenen 3 Jahren vorgebracht wird; sie scheint selbst zu fuehlen, dass die Richtigkeit ihrer voelkerrechtlichen Thesen gefaehrdet ist, wenn die Entwicklung der 3 letzten Jahre in Deutschland und in der Welt unter dem Gesichtswinkel dieser Thesen betrachtet wird; sie scheint es selbst als bedenklich anzusehen, wenn alle Handlungen der alliierten Militarregierungen nach dem 8. Mai 1945 auf der Basis der voelkerrechtlichen Theorie dieses Prozesses beurteilt werden. Ich weiss aber ebenso sicher, dass sich die voelkerrechtlichen Grundlagen nur erkennen lassen, wenn nicht nur die Handlungen des Besiegten, sondern ebenso auch die Handlungen des Siegers betrachtet werden, wenn nicht nur die Entwicklung vor dem Kriege untersucht wird, sondern auch die Entwicklung nach dem Kriege. Das Voelkerrecht bindet den Sieger ebenso wie den Besiegten, wie Justice

Jackson im Prozess vor dem Internationalen Militärtribunal richtig hervorhob. Das von Roosevelt mit den Prozessen in Nuernberg erstrebte Ziel, zwingende voelkerrechtliche Grundsätze festzulegen und damit ein in der Welt gueltiges Recht zu schaffen, kann nur erreicht werden, wenn man in der rechtlichen Beurteilung im Gegensatz zur Anklage nicht in dem Augenblicke stehen bleibt, wo es nur einen totalen Sieger und einen totalen Besiegten gab.

2. Am 14. Mai 1948 wurde der Staat "Israel" gegruendet - eine Tatsache, welche die Anklagebehoerde, ebenso wie ich, begruesst haben wird -, und David Ben Gurion wurde Ministerpraesident des neuen Staates. Bereits am 15. Mai haben die Vereinigten Staaten von Amerika den neuen Staat anerkannt, und bereits am gleichen Tage begannen die arabischen Nachbarstaaten einen Krieg gegen diesen neuen Staat. Sofort wandte sich Israel an den Sicherheitsrat der UNO, und kurz darauf haben die Vereinigten Staaten von Amerika den Sicherheitsrat aufgefordert, die Einstellung der Kriegshandlungen herbeizufuehren, weil es sich um einen Friedensbruch handle. Die Arabische Liga hat einen Angriffskrieg begonnen, und die Welt wird jetzt, wenn sie es ehrlich meint, vor das Problem gestellt, das uns in diesem Gerichtssaal seit 9 Monaten beschaeftigt: Wer hat diesen Angriffskrieg geplant, wer ist fuer diesen Angriffskrieg verantwortlich, wie weit koennen und muessen in- und auslaendische Politiker und Militaers und private Industrielle zur Verantwortung gezogen werden? Ich glaube, dass es viele in der Welt gibt, denen es nicht angenehm ist, wenn ihre Handlungen in neuester Zeit aufgrund der voelkerrechtlichen Theorien der Anklagebehoerde betrachtet werden, und diese Ueberlegung allein schon zeigt die ganze Problematik der gegen die deutsche Industrie in Nuernberg erhobenen Anklage wegen

Planung, Vorbereitung und Unterstuetzung der Angriffskriege eines Hitlers.

3. Ich glaube, dass in diesem Prozesse aus rechtlichen Gruenden die Entscheidung hinsichtlich des Anklagepunktes I, also hinsichtlich des Verwurfes der Planung und Vorbereitung des Angriffskrieges sehr viel einfacher ist, als die Anklagebehoerde glaubt und als man nach dem ungeheuer umfangreichen Material annehmen sollte, das die Anklagebehoerde vorgelegt hat. Es ist immer wieder behauptet worden, dass die ganze deutsche Industrie und speziell die I.G., die Plaene eines Angriffskrieges gekannt, gebilligt und unterstuetzt habe. Es ist interessant zu sehen, dass die Anklage diesen Standpunkt schon im Prozesse vor dem JMT und auch im ersten Wirtschaftsprozesse gegen den Flick-Konzern vertrat, aber im Flick-Prozess dann schliesslich doch von einer Anklageerhebung in diesem Punkt absah, weil sie sich in ihrer eigenen Argumentation zu unsicher fuehlte. Inzwischen ist hinzugekommen, dass im gleichzeitig laufenden Krupp-Prozess Alfried Krupp von Bohlen und seine Mitarbeiter hinsichtlich des Anklagepunktes I von dem Amerikanischen Militaergericht freigesprochen wurden. Trotzdem haelt die Anklagebehoerde ihre Theorie hartnaeckig aufrecht. Ich fuehle mich an die Worte Edmund Burkes erinnert:

"Die Erfindungsgebe ist erschoept, die Vernunft ermuedet, die Erfahrung hat ihr Urteil gesprochen, aber die Hartnaeckigkeit ist noch nicht ueberwunden."

4. In Artikel 10 der Ordinance No. 7 vom 16. Oktober 1946 ist bestimmt, dass die Festlegungen des Urteils des Internationalen Militaertribunals fuer die Amerikanischen Militaergerichte verbindlich sein sollen. Das IMT-Urteil lehnte aber die von der Anklagebehoerde proklamierte Kollektivschuld Deutschlands ab und verlangte eine positive Kenntnis der Angriffsplaene Hitlers, wenn ein einzelner Angeklagter

wegen Angriffskrieges verurteilt werden soll. Es sprach "von den anerkannten Rechtsgrundsätzen" und sagte wortlich:

"Zu den wichtigsten dieser Prinzipien gehoert, dass strafrechtlich Schuld eine persoenliche ist."

es verlangte als Voraussetzung fuer die Verurteilung wegen Teilnahme am Angriffskrieg, dass der einzelne Angeklagte Hitlers "Ziele kannte und ihm seine Mitarbeit gewahrte". In Uebereinstimmung hiermit berief sich das Amerikanische Militaergericht in der Praesambel seines Urteils vom 22. Dezember 1947 gegen den Flick-Konzern auf das "Recht zivilisierter Voelker" und die "Grundsätze, die allen Kennern des anglo-amerikanischen Strafrechtes gelaefig sind" und betonte:

"Niemand darf verurteilt werden, wenn seine persoenliche Schuld nicht bewiesen ist".

Meine Ausfuehrungen werden zeigen, dass die vom JMT verlangte persoenliche Schuld und die positive Kenntnis der Angriffspläne Hitlers weder bei meinem Klienten Dr. v. Schnitzler, noch bei einem anderen Herrn der J.G. gegeben ist und daher die vom JMT verlangte Voraussetzung fuer eine Verurteilung wegen Angriffskrieges entfaellt.

5. In rechtlicher und tatsaechlicher Beziehung moechte ich zu diesem Thema folgendes ausfuehren:

1. Soweit im JMT-Urteil Angeklagte wegen Planung und Fuehrung eines Angriffskrieges verurteilt worden sind, handelte es sich ausschliesslich um die hoechsten politischen und militaerischen Fuehrer Deutschlands vor und waehrend des Krieges. Die Verurteilung betraf also nur Personen, die fuer den Staat gehandelt hatten und aufgrund ihrer amtlichen Stellung Vertreter des Staates waren. Die Frage, ob ein Industrieller, also ein Privatmann, fuer voelkerrechtliche Handlungen in Anspruch genommen werden kann, ist vom Internationalen Militaertribunal

nicht entschieden. Die bisherige voelkerrechtliche Lehre stand in der ganzen Welt auf dem Standpunkt, dass durch die voelkerrechtlichen Bestimmungen ausschliesslich die Staaten gebunden sind, gleichgueltig, ob es sich um kodifiziertes Recht oder um Gewohnheitsrecht handelt. Das Voelkerrecht enthaelt Pflichten, welche den Staat treffen, und Rechte, welche dem Staat zustehen. Der einzelne Privatmann ist aus dem Voelkerrecht weder berechtigt, noch verpflichtet, es sei denn, dass einzelne Bestimmungen in die strafrechtliche Gesetzgebung der einzelnen Laender aufgenommen und damit Landesrecht werden. Diese bis zum 2. Weltkriege absolut herrschende Meinung ergibt sich aus der Literatur, aus dem Sinn der kodifizierten Vertraege und ebenso aus ihrem Wortlaut. Ich brauche nur wenige Beispiele anzufuehren:

In der Haager Landkriegsordnung von 1907 ist ausschliesslich von den "Vertragsmaechten" ("les Puissances contractantes") die Rede.

In Artikel 43 der Anlage zur Haager Landkriegsordnung wird, ebenso wie in vielen anderen Artikeln von dem "Besetzenden" und in Artikel 44 von dem "Kriegfuehrenden" gesprochen. In beiden Faellen ergibt der Sinn des Gesetzes, dass der besetzende bzw. kriegfuehrende Staat gemeint ist. Dementsprechend steht in Artikel 55 die Nutzung des staatlichen Eigentums im besetzten Gebiet dem "besetzenden Staate" zu.

In gleicher Weise ist im Kellogg-Briand-Pakt vom 27. August 1928 nur von den "Hohen vertragschliessenden Parteien" ("the high contracting parties"), also nur von den Staaten, die Rede.

Besonders interessant ist, dass in Artikel 41 der Anlage zur Haager Landkriegsordnung ausdruuecklich bestimmt ist, dass der Staat schadensersatzpflichtig ist, wenn die Bedingungen eines Waffenstillstandes durch Privatpersonen verletzt sind, die aus eigenem Antrieb

gehandelt haben. In diesem einen Ausnahmefalle, wo naemlich Privatpersonen aus eigenem Antrieb gehandelt haben, ist eine Bestrafung der schuldigen Privatperson persoenlich vorgesehen. Aber selbst dann nur in der Form, dass die eine Vertragsmacht die Bestrafung des Schuldigen von der anderen Vertragsmacht, deren Staatsangehoeriger der Schuldige ist, fordern kann. Absolut entscheidend in dieser Beziehung ist aber Artikel 3 der Haager Landkriegsordnung von 1907, wo ausdruecklich der Fall der Verletzung der Haager Landkriegsordnung behandelt wird. Es wird bestimmt, dass die "Kriegspartei", also der Staat, zum Schadensersatze verpflichtet ist, und es wird im zweiten Satze ausdruecklich festgelegt, dass der Staat fuer alle Handlungen verantwortlich ist, die von denjenigen Personen begangen werden, die zu seiner bewaffneten Macht gehoeren.

In voelliger Uebereinstimmung mit diesen Gedankengaengen steht es, wenn die auf dem Gebiete des Voelkerrechtes hoechste richterliche Autoritaet, naemlich der Haager Internationale Gerichtshof, im Jahre 1928 folgendes erklaerte:

"Es kann bereitwillig zugegeben werden, dass nach einem lange bestehenden Grundsatz des Voelkerrechtes das Beamtenebkommen, da es eine internationale Vereinbarung ist, an sich keine direkten Rechte und Verpflichtungen fuer Privatindividuen schafft."

Ich verkenne nicht, dass in neuerer Zeit die Tendenz besteht, auch Einzelpersonen voelkerrechtlich zur Verantwortung zu ziehen. Dieser Gedanke ist auch im Urteil des Internationalen Militaertribunals behandelt worden, und dieser Hohe Gerichtshof hat die Verantwortlichkeit der Einzelperson bejaht. Es ist aber zu beachten, dass es sich bei dem Prozesse des Internationalen Militaertribunals nicht um Privatpersonen handelte, wie in diesem Prozesse, sondern um verantwortliche Beamte des Staates, also nur um solche Personen, die kraft ihres Amtes fuer den

Staat handelten. Es mag ein durchaus gesunder Gesichtspunkt sein, nicht unter allen Umstaenden an dem an sich klaren Wortlaute der voelkerrechtlichen Bestimmungen festzuhalten, sondern dem Sinne nach zu argumentieren und zu sagen, dass derjenige strafrechtlich verantwortlich ist, der fuer den Staat handelt, und zwar deshalb, weil der Staat selbst als anonymes Subjekt nicht strafrechtlich verfolgt werden kann, sondern hoechstens schadensersatzpflichtig ist. Auf keinen Fall geht es aber an, eine Privatperson, also einen Industriellen, strafrechtlich zur Verantwortung zu ziehen, der nicht fuer den Staat handelte, kein Beamter und kein Organ des Staates war und ueberdies angesichts der geschilderten bisherigen Rechtslehren unmoeglich ahnen konnte und auch tatsaechlich nicht geglaubt hat, dass er neben seinem Staate verpflichtet ist, ueber die Einhaltung der voelkerrechtlichen Vorschriften zu wachen.

Mit dieser Argumentation bin ich auch im Einklang mit der Argumentation der Anklagebehoerde im grossen Prozess vor dem Internationalen Militaertribunal, wenn auch nicht mit der Anklagebehoerde dieses Prozesses. Ich zitiere aus der Anklagerede vom 17. Januar 1946 die folgenden Worte des franzoesischen Hauptanklagevertreters de Menthon:

"Es ist klar, dass sich in einem modern organisierten Staate die Verantwortlichkeit auf diejenigen beschraenkt, die unmittelbar fuer den Staat handeln, da allein sie imstande sind, die Rechtmassigkeit der gegebenen Befehle zu beurteilen. Sie allein koennen und sollen verfolgt werden."

Wie das Hohe Gericht vielleicht erinnert, habe ich in meiner Beweisfuehrung ein "Rechtsgutachten ueber strafrechtliche Verantwortlichkeit von Privatpersonen wegen Voelkerrechtsbruchs" von Professor Dr. Herbert Kraus, einem international bekannten Voelkerrechtslehrer, ueberreicht, und das Gutachten wurde fuer Argumentationszwecke als Schnitzler Exhibit Nr. 285 entgegengenommen. Ich moechte die Zeit des

Hohen Gerichtes nicht unnötig in Anspruch nehmen und mich deshalb zur weiteren Begründung meiner Rechtsansicht auf dieses ausführliche und gründliche Gutachten beziehen und das Hohe Gericht bitten, zur Stützung meiner Rechtsansicht dieses Gutachten heranzuziehen.

7.

General Taylor hat im Flick-Prozess in seinem Schluss-Plädoyer vom 24. November 1947 meine vorstehenden Ausführungen mit der Behauptung angegriffen, dass meine Ansicht längst widerlegt sei, und auf einzelne Präzedenzfälle verwiesen. Die von ihm erwähnten Präzedenzfälle waren aber durchweg Tatbestände, in denen Straftaten vorgeworfen wurden, die nach jedem Strafgesetzbuch unter Strafe stehen. Er hat z.B. von Mord und Misshandlung gesprochen und stets von Handlungen, die von einer einzelnen Privatperson begangen wurden. Hier aber handelt es sich z.B. bei dem Vorwurf des Angriffskrieges um völkerrechtliche Massnahmen des Staates, fuer die hochstens derjenige in Anspruch genommen werden kann, der bei diesen Massnahmen als Vertreter des Staates handelte.

Bei der gleichen Gelegenheit wandte sich General Taylor auch zu meiner Ueberraschung gegen seinen eigenen Kollegen, naemlich gegen DEN FRANZOESISCHEN Hauptanklagevertreter de Menthon, den ich soeben zitierte. Bei der Bedeutung de Menthons ist nicht anzunehmen, dass General Taylor recht hat, dass de Menthon in Wirklichkeit eine andere Ansicht gehabt habe, als er im Prozess erklart hatte. Noch weniger scheint mir das Argument General Taylors gerechtfertigt, dass de Menthon nicht die Ansicht der franzoesischen Regierung vertritt. Ich koennte mir denken, dass auch die amerikanische Anklagebehoerde und General Taylor hier in Nuernberg schon Ansichten vertreten haben, die nicht mit der Ansicht der amerikanischen Regierung im Einklang stehen.

Die hier interessierende Rechtsfrage wurde auch von dem amerikanischen Militaergericht im Flick-Urteil behandelt, und das Gericht erklarte:

"Der Standpunkt, dass das Voelkerrecht sich nur mit den Handlungen selbstaendiger Staaten beschaeftige und keine Bestrafung von Einzelpersonen vorsehe, kann nicht laenger aufrechterhalten werden."

und berief sich auf den "kuerzlich vom Obersten Gerichtshof der Vereinigten Staaten entschiedenen Fall 'Ex Parte Quirin'". Der Amerikanische Gerichtshof kommt deshalb zu dem Ergebnis, dass auch eine Privatperson belangt werden kann und der Unterschied zu dem Regierungsbeamten, also dem, der fuer den Staat handelt, hinsichtlich seiner Schuld "nur dem Grade, nicht dem Grunde nach" bestehe. Dem ist entgegenzuhalten, dass hier das Amerikanische Militaergericht selbst davon spricht, dass der von mir vertretene Standpunkt "nicht laenger aufrecht erhalten werden kann", womit also zugegeben wird, dass bis zu der Entscheidung des Obersten Gerichtshofes der Vereinigten Staaten im Jahre 1942 dieser Standpunkt berechtigt war und die herrschende Meinung darstellte. Wenn das aber der Fall ist, so kann ein deutscher Industrieller nicht deshalb voelkerrechtlich belangt werden, weil Haetten im Kriege der Oberste Gerichtshof der Vereinigten Staaten einen neuen rechtlichen Standpunkt einnahm, einen Standpunkt, der demnach zur Zeit der hier interessierenden Taten, naemlich 1939, noch nicht bestand und den ueberdies die Angeklagten erst jetzt nach dem Kriege kennen gelernt haben,

8. 2. Selbst wenn aber das Hohe Gericht die Meinung vertreten sollte, dass ein privater Industrieller auf dem Gebiete des Verbrechens des Angriffskrieges verantwortlich gemacht werden kann, so entfaellt diese Moeglichkeit aufgrund der Feststellungen, welche das Internationale Militaertribunal in seinem Urteil 1946 getroffen hat. Wie ich schon

erwähnte, ist es nach dem IMT-Urteil eine *conditio sine qua non*, dass der Angeklagte Hitlers Angriffspläne kannte und ihn in Kenntnis seiner Angriffspläne unterstützte. Das IMT-Urteil hat in dieser Beziehung einen strengen Masstab an die Beweisführungspflicht der Anklagebehörde gelegt. Es hat in seinem Urteil immer wieder auf die "4 geheimen Konferenzen" hingewiesen und sagte wortlich:

"Diese Besprechungen fanden am 5. November 1937, 23. Mai 1939, 22. August 1939 und 23. November 1939 statt.

Bei diesen Besprechungen gab Hitler bedeutsame Erklärungen ueber seine Ziele ab, die in ihrer Ausdrucksweise voellig unmissverstaendlich sind."

Die Dokumente ueber diese Konferenzen habe ich in diesem Prozess als Beweismittel eingefuehrt, und zwar als Schnitzler Exhibit 16 - 20. Es handelt sich dabei um die sog. Schluesseldokumente des ersten Prozesses, welche der Hohe Gerichtshofⁱⁿ seinem Urteil im einzelnen genau schilderte und die er zur Grundlage fuer die Verurteilung bzw. Freisprueche der Hauptkriegsverbrecher nahm.

Diese 4 Konferenzen, enthalten in diesen Dokumenten, ziehen sich wie ein roter Faden durch das gesamte Urteil. In jedem Falle hat das Gericht bei der Verurteilung und beim Freispruch zum Anklagepunkt Angriffskrieg immer wieder festgestellt, ob der betr. Angeklagte an einer oder mehreren dieser Sitzungen teilgenommen hat, oder ob er infolge seiner nahen und vertrauten Beziehung zu Hitler auf andere Weise von dem Inhalt dieser Reden Hitlers Kenntnis erhielt.

Zunaechst ist zu beachten, dass diese Darlegungen von Hitler ausschliesslich vor den militaerischen Oberbefehlshabern und einigen hohen politischen Fuehrern, wie z.B. Neurath, stattfanden. An keiner dieser Sitzungen hat auch nur ein einziger deutscher Industrieller, geschweige denn ein Mitglied der J.G. oder gar Schnitzler teilgenommen. Ich habe

in einem umfangreichen, fast 50 Seiten langen Auszuge aus dem Urteil (den ich als Schnitzler Exhibit 21 in dem Prozess einfuehrte) alle zahllosen Stellen des Urteils wiedergegeben, in denen diese 4 geheimen Konferenzen behandelt werden. Dieser Auszug beweist absolut schluessig, dass der Internationale Militaergerichtshof nur dann zu einer Verurteilung bezueglich des Angriffskrieges kam, wenn die Anklagebehoerde bewiesen hatte, dass der betr. Angeklagte positive Kenntnis von den in den 4 geheimen Konferenzen dargelegten Angriffsplaenen Hitlers hatte. Der Auszug zeigt ferner, dass in zahlreichen Faellen sogar die sog. Hauptkriegsverbrecher hinsichtlich des Angriffskrieges freigesprochen wurden, und zwar einfach deshalb, weil sie an diesen Sitzungen nicht teilgenommen hatten. Es genuegt, in diesem Zusammenhang auf 2 sehr verschiedenartige Beispiele hinzuweisen:

Schacht, der an keiner der Sitzungen teilgenommen hatte, wurde freigesprochen, obwohl er in dem Urteil ausdruücklich als "zentrale Figur bei Deutschlands Wiederaufruestungsprogramm" bezeichnet wurde mit dem Hinweis, dass die Aufruestung an sich nicht verbrecherisch ist, jedenfalls nicht, wenn keine positive Kenntnis der Angriffsplaene gegeben ist. Besonders bezeichnend ist, dass Bormann, ein couragierter Nationalsozialist, ein enger Vertrauter Hitlers, der Leiter der Parteikanzlei, hinsichtlich des Angriffskrieges vom IMT freigesprochen wurde, und zwar mit folgender Begruendung:

"Es liegen keine Beweise dafuer vor, dass Bormann von Hitlers Plaenen, Angriffskriege vorzubereiten, einzuleiten und zu fuehren, wusste. Er wohnte keiner der wichtigen Besprechungen, auf denen Hitler Stueck fuer Stueck diese Angriffsplaene enthueellte, bei."

Wenn aber ein Bormann freigesprochen wurde, so kann man unmoeglich einen Schnitzler verurteilen, und wenn ein Schacht trotz seiner ueberragenden Stellung und trotz seiner ueberragenden Kenntnis der ge-

gesamten wirtschaftlichen Verhältnisse Deutschlands keine Kenntnis von Hitlers Plänen hatte, so wird niemand ernsthaft behaupten können, dass Sehnitzler eine solche Kenntnis besass, obwohl er keine Stellung im Stabe Hitlers inne hatte und keinerlei Beziehungen irgendwelcher Art zu Hitler oder einem seiner Vertrauten.

9. In diesem Zusammenhang möchte ich noch ein weiteres Argument erwähnen:

Die Anklagevertretung hatte als Beweismittel das umfangreiche Dokument ueber den "Fall Gruen" vorgelegt, welches die Pläne gegen die Tschecho-Slowakei enthielt und im Prozess vor dem IMT ebenfalls eine grosse Rolle hinsichtlich der Kenntnis der Angriffspläne Hitlers spielte (388 PS, "inkl.-Exhibit 1041"). In der Sitzung vom 26. Januar 1948 stellte ich den Antrag, dieses Dokument zu streichen, weil die Anklagevertretung keinen Beweis gefuehrt hat, dass Sehnitzler oder einer der anderen Angeklagten diese Pläne Hitlers kannte. Ich darf daran erinnern, dass im Anschluss an eine ausfuehrliche Debatte dieses Dokument aus dem Beweismaterial in diesem Prozess gestrichen wurde (Protokoll Seite 5878 deutsch, 5833 englisch).

Ebensowenig wie die Anklagebehoerde den Beweis der Kenntnis der Hitler'schen Pläne bezüglich der Tschecho-Slowakei fuehren konnte, kann sie den Beweis der Kenntnis hinsichtlich der erwahnten 4 Schlüsseldokumente fuehren. Die Verurteilung eines Angeklagten in diesem Prozess hinsichtlich des Anklagepunktes I waere aber nach dem IMT-Urteil nur moeglich, wenn die Anklagebehoerde eine positive Kenntnis dieser Schlüsseldokumente im Sinne des IMT-Urteils gefuehrt haette. Und gerade das aber hat sie nicht getan.

10. 3. Stattdessen hat die Anklagevertretung versucht, den indirekten Beweis der Kenntnis zu fuehren, indem sie zahlreiche Jndizien zusammentrug. Ich glaube nicht, dass angesichts des IMT-Urteils ein Jndizienbeweis als Beweis fuer die positive Kenntnis genuegt, zumal der Anklagebehoerde bereits im Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher der dort ebenfalls versuchte Jndizienbeweis in allen Faellen missglueckt ist, insbesondere z.B. gegenueber Schacht. Trotz allem fuehle ich mich verpflichtet, wenigstens einige dieser Jndizien-Beispiele zu behandeln, um die Anklage auch insoweit zu widerlegen.
11. a. Die J.G. soll Hitler schon 1932 und dann ab 1933 fortlaufend unterstuetzt haben. Hierueber brauche ich keine Ausfuehrungen zu machen, weil Herr Dr. Diz dieses Thema generell in seiner Beweisfuehrung und seinem Plaedoyer behandelt hat. Die Anklagevertretung hat aber einen besonderen Vorgang erwaeht, an dem von Schnitzler beteiligt war: Am 20. Februar 1933 fand im Hinblick auf die bevorstehende Reichstagswahl im Maerz eine Sitzung in Berlin statt, zu der 20 - 30 Grossindustrielle von Goering telegrafisch eingeladen waren. In der Anklageschrift und im Trial Brief wird behauptet, dass Hitler bei dieser Versammlung "seine hochverraeterische Absicht" zum Ausdruck gebracht habe, die Macht gewalt- sam zu ergreifen, wenn er sie nicht durch Wahlen gewinnen wuerde, und erklart habe, dass "Privatwirtschaft im Zeitalter der Demokratie nicht aufrecht erhalten werden koenne". Der wahre Sachverhalt ist durch die Beweisaufnahme geklaert und ergab die Unrichtigkeit dieser Behauptung der Anklage, und zwar aufgrund der Aussagen des Zeugen Schacht im IMT-Prozess und im Flick-Prozess (Schnitzler Exhibit 9 und 10) und des Zeugen Dr. Flick im J.G.-Prozess (Vernehmung vom 12. Maerz 1948). Beide Zeugen waren bei dieser Sitzung zugegen und bekundeten uebereinstimmend, dass

es sich nur um eine Sitzung zur Schaffung eines Wahlfonds gehandelt habe, wie sie auch unter demokratischen Regierungen vor 1933 stattgefunden haben; ueberdies wurde der Wahlfonds nicht fuer die Nationalsozialisten allein aufgebracht; er sollte vielmehr der NSDAP und der Deutschnationalen Volkspartei gemeinsam zur Verfuegung stehen. Im Laufe der Sitzung verlangte ein Industrieller, dass der Wahlfonds gleichzeitig auch der Deutschen Volkspartei zur Verfuegung stehen muesse, und Flick bekundete, dass gerade Schnitzler es gewesen ist, der in der Versammlung diesen Vorschlag machte, - ein Vorschlag, den Goering missvergnuegt aufnahm, der sich aber trotzdem durchsetzte. Flick bekundete darueber hinaus, dass Hitler damals ueber die Arbeitslosigkeit und die Gefahr des Kommunismus sprach und sich ausdruuecklich fuer die Erhaltung des privaten Eigentums erklarte. Obwohl die Industrie Hitler gegenueber "sehr skeptisch eingestellt" gewesen waere, haetten diese Gedankengaenge sehr beruhigend gewirkt. Hitler habe auch keine hochverraeterische Absicht zum Ausdruck gebracht, die Macht gewaltsam zu ergreifen, was uebrigens aus Gruenden der Logik auch ausgeschlossen ist, weil er zu dieser Zeit bereits seit einem Monat die Macht in Haenden hatte. Es ist demnach in keiner Weise belastend, wenn die J.G. sich an diesem Wahlfonds mit einer Summe von RM 400 000.-- beteiligte, eine Summe, die Flick mit Recht als "bescheiden" hinstellte angesichts der Tatsache, dass er aus den Mitteln seines kleineren Flick-Konzerns sich mit RM 250 000.-- beteiligte, und angesichts der weiteren Tatsache, dass Flick im Jahre 1932 anlaesslich des Reichspraesidenten-Wahlkampfes zwischen Hindenburg und Hitler zu Gunsten von Hindenburg ca. RM 1 Million zur Verfuegung gestellt hatte und die J.G. sich bei dieser Wahl ebenfalls pekunaer in grossem Umfange zu Gunsten von Hindenburg eingesetzt hatte. Gerade angesichts dieser Tatsache, dass sich die

J.G. und Flick noch im Jahre 1932 ausdruecklich gegen Hitler und den Nationalsozialismus gewandt hatten, waren sie gezwungen, sich an dem Wahlfonds 1933 zu beteiligen, nachdem Hitler zur Macht gekommen : und seine grundsatzliche Einstellung gegen die Konzerne allgemein bekannt war.

Es erscheint wichtig, in diesem Zusammenhang darauf zu verweisen, dass der Reichstatthalter Mutschmann in einer Unterhaltung mit Dr. Flick woertlich sagte:

"Ich bin fuer Aufrechterhaltung der Privatwirtschaft mit einer Ausnahme: die J.G. muss verstaatlicht werden."

12.

b. Als weiteres Beispiel brachte die Anklage die Rede Goerings im Preussenhaus in Berlin am 17. Dezember 1936, in der Goering vor einer grossen Zuhorererschaft von Regierungsbeamten und Industriellen die Ziele des Vierjahresplanes darlegte. Von der J.G. waren Bosch, Krauch und Schnitzler anwesend. Die Anklage sieht es als belastend an, dass Goering hier seine Rede mit den Worten schloss:

"Wir stehen bereits im Kriege, es wird nur noch nicht geschossen," und dass Schnitzler gelegentlich einer Sitzung des Farbenausschusses der J.G. 5 Tage spaeter, also am 22. Dezember 1936, "vertraulich" berichtete ueber diese Rede Goerings "betr. die Aufgaben der deutschen Wirtschaft bei der Durchfuehrung des Vierjahresplanes". Auch diesem Indiz kommt keine Bedeutung zu. Der Zeuge Dr. Kuepper (Vernehmung vom 28. Januar 1948), der laut Protokoll an der Sitzung im Farbenausschuss teilgenommen hat, erklarte, dass dem Ausdrueke "vertraulich" oder "streng vertraulich" keine Bedeutung zukomme, weil mit diesen Worten, ebenso wie spaeter mit dem Worte "Staatsgeheimnis" "grosser Unfug getrieben" wurde, obwohl es sich hieft um die harmlosesten Vorgaenge

gehandelt habe. Dr. Kuepper erinnerte bei seiner Vernehmung nicht, dass Schnitzler ueber diese Rede im Farbensausschuss berichtet hat, und zwar wohl deshalb nicht, weil Schnitzler nur ueber den sachlichen und wirtschaftlichen Teil berichtete und nicht die bombastischen Schlussworte Goerings, die man bei Goering gewohnt war und die Goering gern, ebenso wie viele andere Nationalsozialisten, der militaerischen Sprache entnahm, selbst wenn es sich bei ihnen nur um eine analoge Anwendung auf wirtschaftliche Dinge handelte.

Jch erinnere z.B. an die allgemein bekannten Ausdruecke, die im Zusammenhang mit wirtschaftlichen Fragen von Nationalsozialisten benutzt wurden: "Erzeugungsschlacht", "Arbeitsfront", "Soldaten der Arbeit" und "Kanonen statt Butter". Und so erinnerte Dr. Kuepper auch aus der damaligen Zeit. das Goering'sche Schlusswort: "es wird nur noch nicht geschossen"; er erinnerte es aber nicht aus dem Bericht Schnitzlers, sondern - und das ist entscheidend - aus den damaligen Veroeffentlichungen; denn tatsaechlich ist diese Rede seinerzeit in in- und auslaendischen Zeitungen und so auch in der "Times" und im "Voelkischen Beobachter" veroeffentlicht worden. Gerade ueber diesen Ausdruck wurde, wie Dr. Kuepper bestaetigt, oeffentlich diskutiert.

Es ist von Bedeutung, dass leider seinerzeit auch das Ausland, ebenso wie die Deutschen und Schnitzler, derartige grosspurige Redewendungen nicht so tragisch nahmen, wie man sie vielleicht haette nehmen sollen, und insbesondere aus ihnen nicht auf die Absicht eines Angriffskrieges schloss. angesichts der staendigen Friedensbeteuerungen Hitlers. Es ist vielleicht auch interessant, in diesem Zusammenhang zu erwachen, dass Winston Churchill noch zu einem spaeteren Zeitpunkte, und zwar sogar nach 1937, den deutschen Staatssekretaer v. Kuehlmann, mit dem er in

persoenlichen Beziehungen stand, "mit allen Raefen zugesetzt hat, er solle sich als Parteigenosse eintragen lassen", und hinzufuegte, wenn Leute wie Kuehlmann sich fernhalten, "wie sollte da eine gemaessigte Anschauung in der NSDAP zu Worte kommen oder gar die Oberhand gewinnen". (siehe Affidavit Kuehlmann, Schnitzler Exhibit 14).

13.

c. Sodann ist der J.G. vorgeworfen worden, dass sie durch ihre Auslandsvertretungen und die sog. J.G.-Verbindungsmannner Wirtschaftsspionage betrieb und mit der Auslandsorganisation der Partei, die durch den Reichsleiter Bohle gefuehrt wurde, eng zusammengearbeitet habe. Zu diesem Thema kann ich mich kurz fassen, weil es im wesentlichen von Herrn Dr. Nath in seiner Verteidigung fuer Dr. Jlgner behandelt wird. Die Anklagebehoerde hat aber den Vorwurf auch speziell gegen Dr. von Schnitzler erheben, indem sie darauf hinweist, dass der Kaufmannische Ausschuss in seiner Sitzung vom 10. Dezember 1937 einen Beschluss gefasst habe betr. die "Zusammenarbeit mit der A.O." und wonach niemand in den Auslandsvertretungen eingestellt werden soll, der nicht als Mitglied der Deutschen Arbeitsfront angehoert und dessen positive Haltung zur neuen Zeit nicht feststehe.

Es genuegt, demgegenueber aus der Beweisaufnahme festzuhalten:

aa) Zunaechst einmal hat die Anklagebehoerde in keiner Weise glaubhaft gemacht, geschweige denn bewiesen, dass die Auslandsorganisation der Partei in Kenntnis der Angriffsplaeane Hitlers an Vorbereitungen fuer den Angriffskrieg mitgewirkt hat. Die Tatsache, dass die parteipolitische Auslandsorganisation in Jn- und Auslande bei deutschen und auslaendischen Firmen in gleicher Weise unbeliebt war, weil sie nationalsozialistische Propaganda betrieb, ist kein Beweis.

bb) Meine ausfuehrliche Vernehmung des Zeugen Dr. Overhoff im Termin vom 26. Januar 1948, eines Mitarbeiters Schnitzlers, hat absolut klar ergeben, dass die sog. J.G.-Verbindungsmaenner nichts mit Politik, geschweige denn mit Kriegsvorbereitungen zu tun hatten, sondern lediglich taetig waren, zwischen den Auslandsvertretungen der J.G. in den verschiedenen Laendern, z.B. in den suedamerikanischen Laendern, eine wirtschaftliche Verbindung herzustellen und eine Zusammenarbeit innerhalb der J.G.-Vertretungen auf wirtschaftlichem Gebiete herbeizufuehren, z.B. im Rahmen von Devisen-Fragen und im Rahmen der verschiedenartigen Zoll- und Import-Massnahmen der verschiedenen Laender.

cc) Und die gleiche Vernehmung von Dr. Overhoff ergab eine restlose Klaerung der sog. "Zusammenarbeit mit der A.O.". Zwischen der J.G. und der parteipolitischen Auslandsorganisation hatten sich staendig Reibungen ergeben, die sich im Laufe der Zeit immer mehr verstaerkten, und zwar besonders deshalb, weil die A.O. versuchte, auf die Auslandsvertretungen deutscher Firmen Einfluss zu gewinnen und die deutschen Firmen sich, ebenso wie die J.G., hiergegen wehrten. Dr. Overhoff schilderte anschaulich, dass es sich bei den Leitern der J.G.-Vertretungen im wesentlichen um Herren handelte, die seit langen Zeiten, zum Teil seit Jahrzehnten, taetig waren und aufs engste geschaeftlich und gesellschaftlich mit den massgebenden wirtschaftlichen Kreisen im Auslande in Verbindung standen. Es war voellig ausgeschlossen, von derartigen im Ausland angesehenen Persoenlichkeiten eine Zusammenarbeit mit den politisch und gesellschaftlich in schlechtem Rufe stehenden Vertretern der parteipolitischen Auslandsorganisation zu verlangen. Ganz besonders unmoeglich war es, dem Verlangen der A.O. nachzukommen, wenn es sich bei den Auslandsvertretern um Auslaender oder um Juden handelte. Als nun infolgedessen die Differenzen mit der A.O., die von Hitler und der

Partei protegirt wurde, immer staerker wurden, bemuehten sich Dr. v. Schnitzler und sein Mitarbeiter, der verstorbene Kommerzienrat Waibel, auf diplomatischen Wege einen Ausgleich zu finden, um endlich, so weit wie moeglich, vor der A.O. Ruhe zu haben. Kommerzienrat Waibel fuehrte deshalb 1937 mit grossen Geschick Verhandlungen mit der A.O., die schliesslich zu der Vereinbarung fuehrten, welche die Anklagebehoerde als belastend ansieht. Tatsaechlich war die Vereinbarung, die in dem Protokoll vom 10. September 1937 niedergelegt ist (Anklage-Exhibit 363 in Dok.-Buch 45, Ziffer 10), ein fuer die J.G. angesichts der damaligen Machtstellung der A.O. absolut guenstiger, zu nichts verpflichtender Kompromiss. Es braechten keine Auslandsvertreter entlassen zu werden, und es wurden auch keine entlassen. Die J.G. gestand lediglich zu, dass Angestellte, die neu ins Ausland geschickt wurden, - dabei konnte es sich um keine leitenden, sondern nur um junge Angestellte handeln -, der Arbeitsfront angehören sollten. Dass dies ein Erfolg war, kann man nur verstehen, wenn man weiss, dass die A.O. eigene Leute in die Vertretungen hineinbringen wollte und ueberdies "alte Kaempfer" oder zum mindesten Parteimitglieder. Dies wurde verhindert, und die Zusage, dass die Angestellten Mitglieder der Arbeitsfront sein muessen, war ein Erfolg, denn es war eine unwichtige Zusage oder - wie Dr. Overhoff sagt - "eine voellige Selbstverstaendlichkeit und Tautologie", da durchweg alle Angestellten grosser Firmen bereits durch Kollektivakt der Arbeitsfront angehoert, womit lediglich die Zahlung eines Beitrages verbunden war, nicht aber eine Partei-Mitgliedschaft.

Ebenso unverstaendlich war die Zusage betri die von der Anklagebehoerde vorgelegten sog. Loyalitaetserklaerungen, in denen diese Vereinbarung enthalten war. Denn Dr. Overhoff bestaetigte, dass tatsaechlich in seinem gesamten ungeheuer grossen Arbeitskreise auf dem Farbengebiet

keine derartigen Erklärungen unterzeichnet wurden, und gleichzeitig habe ich durch Vorlage von 4 Affidavits in einzelnen Fällen dies bewiesen (Schnitzler Exhibit 37 - 40).

"enn die Anklagebehörde die damaligen Verhältnisse in Deutschland gekannt hätte, hätte sie diese Vorgänge niemals als belastend angesehen; m.E. hätte sie diese Dinge auch erkennen können, weil sie durch ihre Untersuchungen und ihre Mitglieder mit früherer deutscher Staatsangehörigkeit genügend über die damalige innerpolitische Machtstellung der Partei orientiert ist.

Abschliessend darf ich nur noch darauf hinweisen, dass nach der von den Zeugen Dr. Overhoff angefertigten Liste, die ich als Beweismittel (Schnitzler Exhibit 3) überreichte, von 22 leitenden Herren der J.G.-Vertretungen im Auslande überhaupt nur 3 in der Partei gewesen sind. Auf keine Weise kann besser gezeigt werden, dass es der J.G. tatsächlich gelungen ist, sich von einem Einfluss der A.O. freizuhalten.

14. d. Jⁿ Trial Brief (Seite 71) behauptet die Anklagebehörde, dass die J.G. durch den Angeklagten v. Schnitzler im Frühjahr 1940 unter dem Namen "Gesellschaft fuer Verkaufsfoerderung" eine Organisation einrichtete, die "unter seiner Oberaufsicht stand und als Deckfirma fuer die von der Abwehr ins Ausland geschickte Spionage-Agenten dienen sollte". Tatsächlich ist diese Behauptung eine voellige Entstellung, und die Anklagebehörde hat nichts von diesen Behauptungen bewiesen. Der Zeuge Dr. Doering hat in seiner Vernehmung vom 3. Mai 1948 mit Recht gesagt, dass an dieser Behauptung "alles falsch ist, was nur denkbar ist". Die Gesellschaft fuer Verkaufsfoerderung ist lange vor dem Kriege, naemlich 1937, gegruendet und hatte nichts mit dem Oberkommando der Wehrmacht und der Abwehr zu tun. Die Gruendung erfolgte auch weder durch die

J.G., noch durch Schnitzler, sondern durch einen Herrn Kuenzler, der aus dem Werbefach stammte. Dementsprechend lag auch der Zweck der Gesellschaft auf dem Gebiete der Werbung. Die Gesellschaft beschaffte im Interesse von Unternehmungen der Industrie und des Handels Unterlagen ueber Absatzgebiete bestimmter Waren im In- und Auslande. Sie betrieb Marktforschung und Marktanalyse und arbeitete im Auftrage privater Firmen, die mit Hilfe der von der Gesellschaft beschafften Unterlagen ihren Absatz heben wollten. Es handelte sich juristisch um einen Verein, der in Gestalt von einigen prominenten Industriellen einen Verwaltungsrat erhielt, weil Kuenzler als Gruender der Firma die Industrie gebeten hatte, ihn in seinen Unternehmen zu unterstuetzen. Zu diesem Verwaltungsrat gehoerten Industrielle, die auf dem Gebiet der Werbung und Reklame besondere Erfahrung hatten, und zwar z.B. ein Dr. Morgenstern, der Leiter der Nachrichten- und Presse-Abteilung der Deutschen Bank, ein Dr. Senk, ein spezieller Werbeberater, Reinhold Krause, Inhaber der bekanntesten deutschen Papierfabrik Max Krause, Dr. Doering selbst als Werbefachmann aus der Reichsgruppe Industrie und neben vielen anderen auch Dr. v. Schnitzler, der, wie Dr. Doering schilderte, auf dem Gebiete der Werbung und auf dem Gebiete in- und auslaendischer Ausstellungen und Messefragen einen besonderen Namen hatte. Wenn Dr. v. Schnitzler Vorsitzender des Verwaltungsrates wurde, so war das auf den gleichen Grund zurueckzufuehren, aus dem heraus er auch in den Werberat und als Vorsitzender in den Ausstellungs- und Messeausschuss in der Reichsgruppe Industrie berufen worden war. Schnitzler hatte auf diesem Gebiete einen besonderen Namen, den er sich schon in den 20er Jahren erworben hatte, und zwar in der Zeit, als er von Stresemann zum Reichskommissar fuer die Weltausstellung in Barcelona im Jahre 1929 ernannt worden war. Auf den gleichen Gruenden

basierte es, wenn er auf Einladung im Jahre 1939 beim italienischen Industrieverband einen Vortrag ueber Ausstellungs- und Messefragen hielt und von der Internationalen Handelskammer in Paris ebenfalls zum Vorsitzenden ihres Ausschusses fuer Ausstellungs- und Messefragen gemacht wurde, und schliesslich auch, wenn er neben anderen Industriellen Mitglied des Aufsichtsrates der "Ala-Anzeigen A.G." wurde, die entgegen der tendenziösen Behauptung der Anklage nach Dr. Doering keine Propaganda-stelle, sondern eine reine Firma fuer Annoncen-Expedition gewesen ist. Alles dieses sind Aemter in einem rein privat-wirtschaftlichen Rahmen, und alle diese Aemter werden von der Anklagebehörde benutzt, um daraus Vorwuerfe gegen meinen Klienten zu konstruieren. Es war ein Leichtes, diese Vorwuerfe zu widerlegen durch den am besten orientierten Zeugen Dr. Doering als Fachmann auf dem Gebiete der Werbung. Es ist kaum zu verstehen, wenn die Anklagebehörde diese Posten auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Werbung, die ein Unbefangener als entlastend ansieht, in Belastungen umkehrt; es ist nur zu verstehen, wenn die Anklage unter dem alten, von der politischen Propaganda oft ausgenutzten Sprichwort arbeitet; "semper aliquid haeret."

15.

Das einzige, was hinsichtlich der Gesellschaft fuer Verkaufsforderung aufgeklärt werden musste, waren die Dokumente, wonach zwar nicht seit Gruendung, wohl aber waehrend des Krieges, diese Gesellschaft eine Beziehung zur Abwehrstelle beim Oberkommando der Wehrmacht, und zwar Major Bloch, aufnahm.

Zunächst ist wichtig, dass die Gesellschaft ohne jegliches Zutun des Verwaltungsrates oder gar Schnitzlers Auftraege von Major Bloch erhielt und der Verwaltungsrat nach der Aussage Dr. Doerings erst nachtraeglich von Herrn Kuenzler hierueber unterrichtet wurde. Ebenso wichtig

ist, dass diese Auftraege nicht etwa auf dem Spionage-Gebiet lagen, wie die Anklagebehoerde kombiniert, sondern auf dem eigentlichen Arbeitsgebiet der Gesellschaft, also auf rein wirtschaftlichem Gebiet. Dies ist auch nicht weiter verwunderlich, weil die Abteilung von Major Bloch gar nicht auf dem Gebiet der Spionage und der militaerischen Abwehr arbeitete, sondern ausschliesslich auf dem Gebiete der Abwehr im Rahmen der Wirtschaft. Es ist aber in der ganzen Welt das Gleiche, dass eine derartige militaerische Stelle sich waehrend des Krieges im gegebenen Falle der Hilfe einer Firma bedient, die ihr Nachrichten auf rein wirtschaftlichen Gebieten verschaffen kann.

6. Auch der weitere Punkt, den die Anklage als Belastung ansieht, wurde durch Dr. Doering geklaert. Die J.G. und andere Firmen, wie z.B. die AEG und Siemens, zahlten nicht etwa Gelder an die Gesellschaft, um die Spionage zu unterstuetzen, sondern ausschliesslich, um der Firma durch Kreditgewaehrung waehrend des Krieges zu helfen, naemlich zu einer Zeit, wo natuergemuess die finanzielle Lage der Firma mangels genuegender Auftraege fuer Auslands- und Inlands-Maerkte schlecht wurde. Abgesehen davon, bestaetigte Dr. Doering, dass es weder ihm, noch Schnitzler, noch den uebrigen Herren angenehm war, dass Kuenzler Auftraege von der Abwehrstelle Wirtschaft erhielt, dass sie aber nicht in der Lage waren, als Verwaltungsrat dem Vorstande dies zu verbieten. Andererseits hatten aber Schnitzler, Krause und Doering keine Neigung, dem Verwaltungsrat laenger anzugehoeren, wenn infolge des Krieges die Lage der Gesellschaft gefaehrdet wurde; es kam dann noch hinzu, dass Herr Kuenzler selbst Berlin verliess und einen Stellvertreter einsetzte, den der Verwaltungsrat nicht kannte, und ohne den Verwaltungsrat vorher zu fragen. Darauf entschlossen sich alle 3 Herren, aus dem Verwaltungsrat auszuscheiden,

und Schnitzler und Krause baten Dr. Doering, in diesem Sinne an die Gesellschaft zu schreiben, was dieser auch tat.

7. Auf der gleichen Linie liegt es, wenn die Anklagebehörde in Zusammenhang mit Major Bloch behauptet, dass Jesco v. Puttkamer, ein Beamter der Verkaufsfoerderung-Gesellschaft, fuer diese Gesellschaft in Sondermission nach Shanghai gegangen sei. Herrn v. Schnitzler Berichtete geschickt haette und in China Spionage betrieben habe. Demgegenueber habe ich bewiesen, dass Puttkamer niemals Angestellter der J.G. war (Schnitzler Exhibit 192/193) und nur wenige Monate, ohne Beziehung zum Oberkommando der Wehrmacht, Angestellter der Gesellschaft fuer Verkaufsfoerderung gewesen ist. Richtig ist an der Darstellung der Anklagebehörde nur, dass Puttkamer nach Shanghai ging, aber nicht in Auftrage der Gesellschaft fuer Verkaufsfoerderung, weil er, wie Dr. Doering erklarte, vorher bereits als Angestellter aus dem Verein ausgeschieden war. Puttkamer schickte auch nicht, wie die Anklagebehörde meint, "anscheinend Berichte", sondern schrieb nur ein einziges Mal einen reinen Privatbrief an Dr. v. Schnitzler. Was Puttkamer in Shanghai tat, entzog sich der Kenntnis Doerings und Schnitzlers. Nachtraeglich ergab sich aus den von der Anklagebehörde vorgelegten Dokumenten (Anklage-Exhibit 937 und 939 in Band 49), dass Puttkamer nach der Bedingungslosen Kapitulation, also nach dem 8. Mai 1945, mit der japanischen Armee zusammengearbeitet haben soll. Der mit so viel Emphase von der Anklagebehörde vorgetragene Fall Puttkamer duerfte endgueltig dadurch erledigt sein, dass die Puttkamer - nicht Schnitzler - belastenden Dokumente, die Zeit nach dem Zusammenbruch betrafen und deshalb auch auf meinen Antrag das Dokument Exhibit 939 vom Hohen Gericht aus dem Beweismaterial in Termin vom 3. Mai 1948 gestrichen wurde (Protokoll Seite 13576).

18. e. Als naechstes und letztes Indiz, in welchem die Anklagebehoerde die Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen sehen will, moechte ich die sog. "Neue Ordnung" behandeln, welche die Anklagebehoerde als Exhibit 1051 in Band 51 vorgelegt hat. Die Anklagebehoerde meint in ihrem Trial Brief (Seite 74 ff.), dass sich in der Neuen Ordnung "die Eroeberungs- und Herrschlust der J.G. widerspiegle" und dass die J.G. unmittelbar nach dem Fall von Frankreich im Sommer 1940 ihre Plaene fuer die Uebernahme der chemischen und pharmazeutischen Industrie Europas entwickelt habe und fuer die Kontrolle und Beherrschung der europaeischen Produktion im Interesse der Vergrößerung der militaerischen Macht Deutschlands und der Unterwerfung der Wirtschaft des Kontinentes unter die deutsche Wirtschaft. Dies alles klingt grossartig und gewaltig, und die Anklagebehoerde hat bei ihrem Vortrage durch lange Ausfuehrungen und Zitate versucht, diesen Eindruck hoch zu vertiefen. Bei ruhiger Betrachtung dieser Dokumente und unter Wuerdigung meiner Vernehmung des Zeugen Ministerialdirigenten Dr. Schlotterer aus dem Reichswirtschaftsministerium, den die Anklagebehoerde urspruenglich als ihren Zeugen gebraucht hatte, bleibt jedoch nicht viel von den hochtrabenden Worten der Anklageschrift und des Trial Briefs und des Vortrages der Anklage in der Beweisaufnahme uebrig, ganz gewiss nicht unter dem Gesichtspunkte, dass sie der Anklagebehoerde als Beweismittel fuer die Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges dienen sollten.

aa) Es handelt sich bei der Neuen Ordnung um wirtschaftliche Ausarbeitungen auf dem Gebiete der gesamten chemischen Industrie Europas. An diesen Ausarbeitungen waren bei der J.G. - was sich naturgemuess schon aus dem riesigen Umfang dieser Ausarbeitungen ergibt - zahlreiche Persoenlichkeiten beteiligt, wie Dr. Kugler bei seiner Vernehmung im

einzelnen schilderte. Es wurde das Material vieler Abteilungen, insbesondere der Volkswirtschaftlichen Abteilung, benutzt. Die Arbeit erfolgte, wie schon die Dokumente zeigen, auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums. Zunächst ist in juristischer Beziehung festzuhalten, dass diese Arbeiten in Sommer 1940, also während des Krieges, durchgeführt wurden. Das an das Reichswirtschaftsministerium zu Händen von Dr. Schlotterer gerichtete Begleitschreiben, welches von Dr. v. Schnitzler und Dr. Rueger unterzeichnet ist (und von der Anklage als Exhibit 1051 vorgelegt wurde), datiert z.B. vom 3. August 1940. Diese Tatsache allein zeigt bereits, dass die Arbeit nichts mit der Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen zu tun haben kann, zumal sie lediglich durch den damaligen Sieg Deutschlands über Frankreich ausgelöst worden ist. Hinzu kommt, dass Dr. Schlotterer, als ich ihn am 27. Januar 1948 vernahm, ausdrücklich mit aller Betonung bestätigte, dass dieser "Regierungsplan Neue Ordnung" in keinen Zusammenhang mit der Führung eines Angriffskrieges oder mit Rüstungsfragen stand (Protokoll Seite 5901 und 5906). Schlotterer fügte hinzu, dass dieser Regierungsplan schon deshalb nichts mit Rüstungsfragen zu tun haben konnte, weil sich das Wirtschaftsministerium überhaupt nicht mit Rüstungsfragen befasste, sondern dafür das Oberkommando der Wehrmacht zuständig war, welches ein besonderes Rüstungsamt hatte. Dieses Rüstungsamt des Oberkommandos der Wehrmacht war aber in keiner Weise an der Angelegenheit beteiligt. Ich sollte meinen, dass Dr. Schlotterer als Auftraggeber dieser Arbeit besser über die Angelegenheit orientiert ist als die Anklagebehörde.

bb) Ganz besonders klar wird die Sache, wenn man betrachtet, wie es überhaupt zu diesen umfangreichen Arbeiten gekommen ist. Dr. Schlotterer hat dies genau und bis ins Einzelne in seiner Fernnehmung (Protokoll Seite 5894 ff.) geschildert. Er betont, dass sein Auftrag

dahin ging, "Vorbereitungen fuer die Friedenswirtschaft, fuer den Friedensschluss in wirtschaftlicher Hinsicht durchzufuehren". Es habe sich um eine "Neuordnung der Friedenswirtschaft" gehandelt, und er sagte woertlich:

"Die Sache fing damit an, dass der Staatssekretaer Dr. Landfried kurz vor dem Ende der militaerischen Kampfhandlungen im Westen - das wird etwa Juni 1940 gewesen sein - eine Sitzung der Abteilungsleiter im Reichswirtschaftsministerium einberief und dort sagte, dass Waffenstillstandsverhandlungen und vorgussichtlich in naeher Zukunft Friedensverhandlungen stattfinden wuerden. Es sei der Wunsch des Ministers Funk, dass diese Friedensverhandlungen vorbereitet wuerden, und er beauftrage die Abteilungen des Reichswirtschaftsministeriums, Material zu sammeln. Staatssekretaer Dr. Landfried ordnete dann an, dass dieses "Material von mir zu sammeln und zu ordnen sei."

Dr. Schlotterer schildert dann weiter, dass das Ministerium kurz darauf erfahren habe, dass sich Hitler, Goering und Ribbentrop auch mit der Frage der wirtschaftlichen Neuordnung Europas nach dem Kriege beschaeftigten und dass Hitler sich mit dem Gedanken truege, fuer diese Frage einen Reichskommissar einzusetzen. Hierueber war das Ministerium sehr beunruhigt, weil es befuerchtete aufgrund seiner Kenntnis fruueherer Parallelaefaele, dass damit die Bearbeitung rein wirtschaftlicher Fragen in die Haende von Persoenlichkeiten kaeme, die nicht sachverstaendig sein und nur politisch denken wuerden. Um dies zu verhindern, nahm das Wirtschaftsministerium die Angelegenheit in die Hand und erreichte, dass das Wirtschaftsministerium den Auftrag bekam, die Vorbereitungsarbeiten fuer eine europaeische Friedenswirtschaft durchzufuehren. Aufgrund dieses Auftrages wandte sich dann Dr. Schlotterer, ebenso wie in fruueheren Faellen, wenn Verhandlungen mit den Auslande notwendig wurden, an Wirtschaftsorganisationen und an die grossen Wirtschaftsunternehmen, um Material fuer die spaeteren Verhandlungen zu erhalten. Dr. Schlotterer hat ausdruecklich bestaetigt, dass sich das Wirtschaftsministerium in derartigen Faellen,

wenn es Material benoetigte, haeufig an die J.G. wandte, weil diese eine Volkswirtschaftliche Abteilung und ~~unvergleichlich~~ ^{unvergleichlich} geschultes Personal hatte, und dass sich das Ministerium ebenso auch an Wirtschaftsgruppen und andere grosse Firmen wandte, je nachdem, um welches wirtschaftliche Gebiet es sich jeweils handelte. Diese Aussage wird bestaetigt durch ein Schreiben der Pruefungsstelle Chemische Industrie vom 19. Juni 1940 an die J.G. (Schnitzler Exhibit 5), wonach der Reichswirtschaftsminister von der Pruefungsstelle Chemische Industrie, von der J.G. und von 10 weit-deutschen chemischen Firmen Material ueber internationale Kartellverflechtungen und Konventionen zwischen deutscher und auslaendischer Industrie erbittet und ueber verschiedene andere wirtschaftliche Fragen.

Die Tatsache, dass es sich ausschliesslich um eine Materialsammlung des Reichswirtschaftsministeriums zur Vorbereitung der beabsichtigten Friedensverhandlungen handelt, ergibt sich in Uebereinstimmung mit der Aussage Dr. Schlotterers bereits aus den Dokumenten, welche die Anklagebehoerde vorgelegt hat. Es wird dort mehrfach von den Aufgaben "nach Abschluss des Krieges" gesprochen und auf die "Friedensplanung" des Reichswirtschaftsministeriums hingewiesen.

Wenn man diese Tatsache betrachtet, so ist es kaum zu verstehen, wie die Anklagebehoerde in dem von der J.G. auf Wunsch des Ministeriums zur Verfuegung gestellten Material ein Beweismittel fuer Planung und Vorbereitung von Angriffskriegen erblicken will. Jedenfalls ist die Ansicht der Anklagebehoerde durch diese Tatsache widerlegt; denn eine Ausarbeitung, die das Ministerium fuer Friedensverhandlungen benoetigt, ist das genaue Gegenteil von einer Ausarbeitung, welche die Vorbereitung eines Angriffskrieges enthaelt, ganz gleichgueltig, ob im einzelnen die fuer den Friedensschluss gedachte Ausarbeitung gebilligt werden kann

oder nicht. Darueber kann viel diskutiert werden, und die Erfahrung zeigt, dass ueber solche Fragen vor Abschluss jedes Friedensvertrages immer unendlich diskutiert worden ist.

Zum Schluss moechte ich nur noch darauf hinweisen, dass dieser Regierungsplan "Neue Ordnung" auch keineswegs irgendwie geheim behandelt worden ist. Dr. Schlotterer berichtet (Seite 5908), dass der Wirtschaftsminister eine grosse Pressekonferenz abgehalten hat, bei der die deutsche und auslaendische Presse anwesend war, und zwar damals auch noch die amerikanische Presse. Der Vortrag des Wirtschaftsministers vor der Presse wurde gedruckt und in hunderten von Exemplaren ins Jn- und Ausland versandt. Und endlich ist noch von Bedeutung, dass nach der Aussage Schlotterers diese Ausarbeitungen, also die Arbeiten der Regierungsstellen, keine praktische Folge gehabt haben, und zwar eben deshalb nicht, weil es - wie sich Schlotterer ausdrueckt - "eine Friedensplanung war in der etwas unrealistischen Hoffnung, dass das Dritte Reich einmal an den Verhandlungstisch mit seinen Gegnern kaeme". Bereits ab 1941 habe sich diese Hoffnung verfluechtigt, und demgemass flauten die Besprechungen und die Arbeiten ab und wurden schliesslich voellig eingestellt.

4. Meine bisherigen Ausfuehrungen haben gezeigt, dass die Anklagebehoerde keinen direkten und keinen indirekten Beweis dafuer gefuehrt hat, dass Schnitzler und die uebrigen Herren der J.G. eine positive Kenntnis der Angriffsplaene Hitlers hatten und einer Teilnahme an den Angriffshandlungen Hitlers schuldig sind. Ich glaube, dass die Anklagebehoerde weiss, dass sie keinen direkten Beweis fuehren kann, und ^{wusste} auch von vornherein, dass es hier wohl nicht gluecken wuerde, einen Indizienbeweis zu fuehren. Deshalb entschloss sie sich, den

Beweis dadurch zu fuhren, dass sie Aussagen Schnitzlers vorlegte, die dieser waehrend seines Aufenthaltes im Zuchthaus Treunesheim im Jahre 1945 gemacht hat. Die Anklagebehoerde machte sich zu diesem Zweck die unheimliche Muhe, die zahllosen Aussagen Schnitzlers aus dem Jahre 1945 in eine neue Form zu bringen, und legte dann Affidavits von Schnitzler aus dem Jahre aus dem Jahre 1947 vor, in denen die Aussagen aus dem Jahre 1945 in Treunesheim im wesentlichen wiederholt und bestaetigt werden. Insgesamt legte sie Affidavits in einem Umfange von ueber 250 Seiten vor und hoffte, auf diese Weise zu erreichen, dass Schnitzler sich selbst und die uebrigen Herren der J.G. dadurch belastete. Ich habe bereits in den Terminen vom 28. und 29. August 1947 und im Termin vom 2. September 1947 gegen dieses Verfahren protestiert unter Hinweis darauf, dass sowohl die Aussagen im Jahre 1945, als auch die Aussagen im Jahre 1947 nicht freiwillig, sondern unter schwerem Druck koerperlicher und psychischer Art abgegeben worden sind. Mein damaliger Antrag wurde abgelehnt. Im Termin vom 29. April 1948 habe ich das Hohe Gericht gebeten, die ablehnende Entscheidung vom 2. September 1947 unter Beruecksichtigung meines damaligen Antrages und unter Beruecksichtigung neuer Beweismittel erneut zu ueberpruefen. Gleichzeitig bat ich darum, mir nunmehr die Moeglichkeit zu geben, sowohl den Druck im Jahre 1945, als auch den Druck im Jahre 1947 zu beweisen. Diese Beweismoeglichkeit wurde mir gestattet, so dass ich den Zeugen Haefliger bereits ueber den Druck in Treunesheim 1945 vernahm, jedoch durch eine neue Entscheidung auf die Vorgaenge im Jahre 1947 beschraenkt. Die Rechts- und Sachlage hinsichtlich der Affidavits sehe ich nach Abschluss der Beweisaufnahme wie folgt:

aa) Ich bin der Meinung, dass es nach angelsaechsischem Recht, das hier angewandt wird, unzuessaig ist, dass die Anklagebehoerde das Affidavit eines Angeklagten im Prozess als Beweismittel vorlegt, und zwar dann, wenn der betr. Angeklagte nicht in den Zeugen-

Zeugenstand erscheint.

Zur Stuetzung meiner Rechtsauffassung beziehe ich mich auf die Erklarungen zweier Richter im Flick-Prozess in der Sitzung vom 6. November 1947. In dieser Sitzung legte die Anklagebehoerde Affidavits von Angeklagten vor. Presiding Judge Sears sagte zum Anklagevertreter:

"Wenn Sie ein Affidavit vorlegen, so ist dies doch das Gleiche, als wenn Sie den Mann in den Zeugenstand rufen.....Sie koennen nicht ein Gestaeendnis aufzeigen durch ein Affidavit des gestehenden Teils, das von der Anklagebehoerde beschafft wurde. Im Staate New York waere es eindeutig ein Zeuge."

Judge Richman fuegte hinzu:

"Im Staate Indiana waere das Affidavit ueberhaupt nicht zulaessig."

Sodann der Presiding Judge Sears:

"Im Staate New York waere es auch ueberhaupt nicht zulaessig, weil Sie den Zeugen vorfuehren muessen."

Dr. v. Schnitzler ist waehrend des Prozesses nicht im Zeugenstand gewesen. Demnach haetten m.E. seine Affidavits gestrichen werden muessen. Das Hohe Gericht in diesem Prozess ist diesem Gedankengang nicht gefolgt, sondern hat lediglich erklart, dass das Affidavit eines Angeklagten, der nicht im Zeugenstand war, keine Wirkung gegenueber den anderen Angeklagten hat, wohl aber gegenueber dem Angeklagten selbst. In diesem Sinne hat das Hohe Gericht seine Entscheidung am 11. Mai 1948 (Protokoll Seite 14250 englisch) verkundet. Wenn das Gericht das Affidavit eines Angeklagten gegen die uebrigen Angeklagten nicht gelten laesst, so geschah dies deshalb, weil die Anklagebehoerde den Verteidigern der uebrigen Angeklagten den Affianten, also Dr. v. Schnitzler, nicht zum Kreuzverhoer stellen konnte. Ich bin der Meinung, dass die Affidavits Schnitzlers auch in ihrer Wirkung gegen den Angeklagten selbst haetten gestrichen werden muessen, weil auch hier der gleiche

Fall vorliegt, da die Anklagebehörde nicht in der Lage ist, den Affianten, den sie zu ihren eigenen Zeugen gemacht hat, zum Kreuzverhoer zu stellen. Wenn ich als Verteidiger mich gegen die Affidavits, welche die Anklagebehörde vorlegte, wenden will, so muss ich die Möglichkeit haben, den Affianten, also meinen eigenen Klienten, in das Kreuzverhoer zu nehmen. Der eigene Klient ist, wenn ich ihn in den Zeugenstand rufe, mein eigener Zeuge, der mir zum direkten Verhoer, nicht aber zum Kreuzverhoer zur Verfügung steht. Ich fuerchte, man kommt auf diese Weise in einen prozessualen Irrgarten, den man vermeiden wird, wenn man der Rechtsauffassung folgt, die von 2 Richtern im Flick-Prozess geussert worden ist.

bb) Sodann muss ich beanstanden, dass sowohl die Interrogatoren in Frankfurt im Jahre 1945, als auch Mr. Sprecher als Vertreter der Anklagebehörde im Jahre 1947 meinen Klienten veranlasst haben, gegen sich selbst auszusagen. Ich halte dies unter Berufung auf die Amerikanische Verfassung, und zwar auf das 5. Amendment zur Verfassung fuer unzulessig. Dort ist in Absatz 3 bestimmt:

"Auch darf niemand in irgendeinem Strafverfahren gezwungen werden, gegen sich selbst Zeugnis abzulegen."

Ergaenzend darf ich aus dem Buch: "Federal Criminal Law" von William Atwell (Seite 56, Par. 7) zitieren, wo es unter der Ueberschrift: "Zeugnis gegen sich selbst" heisst:

"Diese Bestimmung des Amendments 5, nach der niemand gezwungen werden kann, in einem Strafverfahren Zeuge gegen sich selbst zu sein, ist nicht auf den Angeklagten beschraenkt. Es ist ein Vorrecht, das von jedem Zeugen in Anspruch genommen werden kann. Es gibt nichts Barbarischeres, als solche Enthuellungen zu erzwingen, die geeignet sind, die Person, die dazu gezwungen wurde, zu erniedrigen und zu ueberfuehren."

cc) Dr. v. Schnitzler wurde weder 1945, noch 1947 gesagt, dass er Angeklagter ist bzw. Angeklagter werden soll. Im Gegenteil; er ist ausdrücklich als Zeuge vernommen, wie die von mir vorgelegten Vernehmungsprotokolle beweisen (Exhibit Schnitzler 28 und 182). Im Jahre 1945 ist er ebenfalls als Zeuge vernommen, und es wurden ihm sogar Versprechungen zu Gunsten der J.G. und zu Gunsten seiner eigenen Person gemacht.

dd) Es ist dem Angeklagten v. Schnitzler sowohl 1945, als auch 1947 die Hilfe eines Rechtsbeistandes verweigert worden. Mr. Sprecher sagte wörtlich (Vernehmung vom 18. Februar 1947, Schnitzler Exhibit 27, Dok.-Buch II, Seite 17 und 25):

"Solange nicht derartige Beschuldigungen gegen Sie erhoben werden oder sofern keine Beschuldigungen gegen Sie erhoben werden, gibt Ihnen das hier angewandte Besatzungsverfahrensrecht keinen Anspruch auf einen Rechtsbeistand."

In diesem Zusammenhang möchte ich auf Grundsätze des amerikanischen Verfahrensrechtes verweisen, die ich aus einem amerikanischen Aufsatz: "The Federal Rules of Criminal Procedure" von Lester B. Orfield zitiere, die in einem Gesetzesentwurf von 1945 enthalten sind:

"Der Vernehmungsbeamte hat den Beschuldigten in Kenntnis zu setzen von den Vorwürfen, die gegen ihn erhoben werden, von seinem Anspruch auf einen Rechtsbeistand, von seinem Recht auf eine Voruntersuchung und davon, dass er nicht verpflichtet ist, Erklärungen abzugeben, und davon, dass jede Erklärung, die er abgibt, gegen ihn verwendet werden kann. Er hat dem Beschuldigten eine angemessene Zeit und Gelegenheit zu gewähren, sich mit seinem Verteidiger in Verbindung zu setzen, und hat dem Beschuldigten Gelegenheit zu geben, gemäss diesen Bestimmungen Buergschaft zu

?)
zu leisten.

ep) Der Angeklagte ist unzulaessigerweise auf die Verpflichtung jedes Deutschen, vor alliierten Vertretern auszusagen, hingewiesen, eine Verpflichtung, die in der Order No. 1 in der Proklamation des Kontrollrates Nr. 2, Ziffer 45, (Exhibit Schnitzler 27) enthalten ist, jedoch nicht fuer Gerichtsverfahren gilt. Mr. Sprecher wies in seiner Vernehmung des Angeklagten von Schnitzler mehrfach auf das "Recht der Besatzungsmaechte" hin und sagte woertlich:

"Gemaess Besatzungsrecht nach Beendigung der Feindseligkeiten wird von Ihnen als Angehoerigen des besetzten Landes ferner verlangt, dass Sie mit den Besatzungsbehoerden gemaess den angemessenen an Sie gestellten Forderungen zusammenarbeiten. Sie werden nun zuerst vereidigt, und dann werde ich Ihnen die n Fragen stellen."

ff) Im Jahre 1945 hat der Angeklagte v. Schnitzler bei den monatelangen Vernehmungen in Frankfurt unter schwerem koerperlichen und seelishen Druck gestanden. Der Zeuge Paul Haefliger hat in seiner Vernehmung vom 11. Mai 1948 die unglaublichen und unwerdigen Verhaelt-nisse geschildert, unter denen die Herren der J.G. und mit ihnen Schnitzler im Zuchthaus Preungesheim in Haft gehalten wurden. Der Korporal Logan befahl eines Abends, die Haeflinge, die zur J.G. gehoerten, vor die Zellen zu fuehren, und erklaerte, er werde sie als Kriegsverbrecher behandeln. Er sagte woertlich:

*) "The Commissioner is to inform the defendant of the complaint against him, of his right to retain counsel, of his right to a preliminary examination, and that he is not required to make a statement and that any statement made by him may be used against him. He shall allow the defendant reasonable time and opportunity to consult counsel and shall admit the defendant to bail as provided in those rules."

"Ich werde mich auf den Tag freuen, da Sie am hoechsten Baum im Gerichtshof aufgehängt werden und besonders Sie, Herr v. Schnitzler. Haben Sie verstanden ? Haben Sie begriffen ?"

Er erklarte dann, dass die Haeftlinge keine warme Mahlzeit mehr bekommen wuerden, fragte die Einzelnen nach ihren Soehnen und freute sich sarkastisch, wenn er die Antwort erhielt, dass er im Kriege gefallen ist. Zu Frank-Fahle sagte er:

"Haben Sie einen Sohn ? " "Ja, er ist 2 Jahre alt."

"Schade, dass er nicht selter und auch erschossen worden ist."

Ich moechte keine weiteren Einzelheiten erwaechnen, da das Hohe Gericht die erschuetternde Darstellung Haeftligers erinnert. Es scheint mir nur wichtig festzustellen, dass der Zeuge bekundete, dass die Folge der dortigen Behandlung war, dass Schnitzler stundenlang apathisch auf der harten Fritsche lag, und moechte auf die weitere Tatsache hinweisen, dass den Interrogatoren die Behandlungsart im Zuehthaus bekannt war. Denn der Korporal erklarte, dass die Interrogatoren mit den Aussagen der Haeftlinge nicht zufrieden waeren und dass die Haeftlinge solidarisch dafuer hafteten, dass es besser wuerde, und dass daraufhin sofort als erste Massnahme die Rationen gekuerzt wurden.

Haeftiger selbst wurde von einem Interrogator Mr. Sachs mit der Auslieferung an die Russen bedroht, weil er Schweizer Staatsbuerger sei, und ein anderer Interrogator, Mr. Weissbrodt, war mit seiner Aussage unzufrieden und sagte, dass "man auch Mittel haette, um der Erinnerung nachzuhelfen".

In diesem Zusammenhang moechte ich nur noch das Affidavit von Frau v. Schnitzler erwaechnen (Schnitzler Exhibit 30), aus dem sich ergibt, dass Frau v. Schnitzler am 16. Juni 1945, als sie ihren Mann besuchen wollte, von dem eben erwaehten Mr. Sachs verhaftet und

während dieser Haft schmallos behandelt wurde. Die Rückwirkung derartiger Vorgänge auf den psychischen Zustand Schnitzlers ist klar.

gg) Ich habe ferner durch Vorlage von Vernehmungsprotokollen bewiesen, dass auch bei Vernehmungen in Nuernberg im Jahre 1947, und zwar durch Mr. Sprecher, ein Druck ausgeübt worden ist. Bei der Beurteilung des Vernehmungsprotokolls ist zu berücksichtigen, dass der Anklagevertreter im Laufe der Vernehmungen erfuhr, welche Zustände bei Abgabe der Aussagen in Frankfurt geherrscht hatten, und trotzdem diese Aussagen seinen Vernehmungen zugrundelegte und unter häufigem Hinweis auf die Gefahr des Meineides Schnitzler veranlasste, die früheren Aussagen im wesentlichen zu bestätigen. Die von mir vorgelegten Vernehmungsprotokolle (Schnitzler Exhibit 2) sprechen für sich selbst, und ich glaube, dass es unter Berücksichtigung aller Umstände und unter Berücksichtigung der labilen Natur Schnitzlers klar ist, wie es psychisch auf ihn einwirken musste, wenn ihm immer wieder durch das Vorhalten der Aussagen von 1945 die schrecklichen Verhältnisse aus dem Jahre 1945 vor Augen geführt wurden und er dann noch durch Mr. Sprecher mit übertriebener Betonung auf die strengen Strafen für einen Meineid hingewiesen wurde. Hierdurch wurde Schnitzler in den Glauben versetzt, dass er unter keinen Umständen wesentliche Teile unrichtiger Aussagen aus dem Jahre 1945 berichtigen dürfe, weil der Anklagevertreter dann die früheren Aussagen als Meineid verfolgen würde. Besonders schwerwiegend erscheint auch, dass Mr. Sprecher bei der ersten Vernehmung u.a. sagte:

"Manche Strafen für Meineid mögen schwerer sein als die für Beteiligung an der deutschen Militarisierung."

Ich möchte mich mit diesen kurzen Andeutungen begnügen und mich im übrigen auf die Protokolle und die vorgelegten Beweisstücke beziehen. (Prot. v. 10. Mai 1948 und Schnitzler Exh. 26 und 182).

... die schlüssigen Formulierungen in den
^{zeigen}
 Affidavits, dass sich Schnitzler bei den Vernehmungen in einem ueber-
 trieben nachgiebigen und desolaten Zustande befunden hat, ganz abgesehen
 davon, dass es sich vielfach bei den belastenden Redewendungen gar nicht
 um Bekundungen von Tatsachen, sondern um Schlussfolgerungen handelt, wel-
 che offensichtlich die Anklage dem sog. Zeugen unter Ausnutzung seines
 labilen psychischen Zustandes und unter Ausnutzung seines nachgiebigen
 Charakters nahegelegt hat.

Anlagepunkt II (sog. Pluenderung).

0.

Hohes Gericht,

- - Ich moechte nunmehr zu dem Anlagepunkt II uebergehen, in dem
 diejenigen Faelle von der Anklagebehoerde behandelt sind, in denen die
 J.G. in den von Deutschland besetzten oder annektierten Gebieten waehrend
 des Krieges in irgendeiner Form industriell taetig geworden ist. Die An-
 klagebehoerde bezeichnet jeden Fall der industriellen Betaetigung in be-
 setzten Gebiet als Pluenderung. Dr. v. Schnitzler war innerhalb der J.G.
 der kaufmaennische Leiter der Farbensparte, die vor dem Kriege etwa 1/4
oder 1/5 des Gesamtumsatzes der J.G. ausmachte. Entsprechend dieser Stel-
 lung Schnitzlers hatte ich in der Beweisfuehrung tatbestandlich die Fael-
 le zu behandeln, die mit dem Farbengebiet zusammenhaengen, also die Fael-
 le Francolor sowie eine kleine Farbenfabrik in Elsass-Lothringen und die
 3 polnischen Farbenfabriken Boruta, Wola und Winnica. Darueber hinaus hat-
 te ich aufgrund einer Vereinbarung innerhalb der Verteidigung die Bearbei-
 tung der rechtlichen und voelkerrechtlichen Grundlagen dieses Themas ueber-
 nehmen, so dass insoweit meine Ausfuehrungen fuer die Gesamtverteidigung

von Bedeutung sind, also auch fuer diejenigen Faelle, die nicht das Farbengebiet und folglich nicht Schnitzler betreffen, naemlich insbesondere die Faelle Rhone-Poulenc, Norsk Hydro und die Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen.

Die rechtliche Beurteilung der Fluenderungsfaelle ist ausserordentlich schwierig, weil es weder in den Gesetzen, noch in der Literatur, noch in den bisherigen Naernberger Urteilen, noch in den Anklageschriften und den Trial Briefs der Anklage klar formulierte strafrechtliche oder auch nur voelkerrechtliche Begriffsbestimmungen gibt. Wenn aber nach dem DM-Urteil eine persoenliche strafrechtliche Schuld von dem Gericht festgestellt werden soll, so muss der Angeklagte zur Zeit der Tat gewusst und gekannt haben, was strafrechtlich verboten und was erlaubt ist. Gerade daran aber fehlt es.

1. In diesem Prozesse werden private Industrielle fuer wirtschaftliche Massnahmen in Anspruch genommen, die sie in besetzten Gebieten auf Veranlassung ihrer Regierung oder im Falle von Vertragen mit Auslaendern unter Zustimmung ihrer Regierung vorgenommen haben. Weder im Deutschen Strafgesetzbuch, noch in den voelkerrechtlichen Bestimmungen der Heager Landkriegsordnung ist festgelegt, dass ein Privatmann die Massnahmen seiner Regierung in den besetzten Gebieten zu ueberpruefen hat und fuer die Einhaltung der voelkerrechtlichen Vorschriften verantwortlich ist. Ich darf insoweit auf meine Ausfuehrungen in dem ersten Teil meines Plaedoyers Bezug nehmen und nur noch hinzufuegen, dass ein privater Industrieller nach der bisherigen herrschenden Meinung gar nicht auf die Idee kommen konnte, dass er als Privatmann berechtigt oder gar verpflichtet ist, die Zulaessigkeit wirtschaftlicher

Verordnungen in den besetzten Gebieten zu ueberpruefen, und auch gar nicht in der Lage war, derartig schwierige Fragen zu uebersehen.

2. In der 34. Konferenz fuer internationales Recht in Wien vom 5. - 11. August 1926 - das Protokoll wurde im Jahre 1927 in London herausgegeben - fragte ein Teilnehmer hinsichtlich der voelkerrechtlichen Verantwortung eines Privatmannes:

"Ich setze den Fall, ich waere Angeklagter: wie sollte ich wissen, was ich haette tun duerfen und was ich nicht haette tun duerfen ? Ich weiss nicht, was der oeffentliche Anklaeger mir sagen wuerde. Er wuerde beginnen und sagen: Du tatest dies und dies und jenes. Ich sage: Wo ist der Paragraph, welcher mir verbietet, dies zu tun ? Und er sagt: Es gibt keinen Paragraphen, aber eine oeffentliche Meinung aller Anwaelte in der Welt. Ich sage: Da ich kein Anwalt bin und niemals ein juristisches Buch gelesen habe, kann ich das nicht wissen." *)

Darauf antwortete Lord Phillimore:

"Ein Mensch muss wegen eines definierten Verbrechens angeklagt werden. Niemand zweifelt daran." **)

Dieser Grundsatz, dass dem Angeklagten ein gesetzlich genau definiertes Verbrechen zur Last gelegt werden muss, gilt in allen zivilisierten Laendern. Im Gegensatz zu diesem Grundsatz hat die Anklagebehörde nicht einmal den Versuch unternommen, den Begriff der Pluenderung zu definieren. Sie bezieht sich in der Anklageschrift lediglich auf Artikel 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 und sagt ganz allgemein, dass die Angeklagten "an dem Raub oeffentlichen und privaten Eigentums, seiner Ausbeutung und Pluenderung und anderen Eigentumsverbrechen" in den besetzten Gebieten teilnahmen. Der Hinweis auf das Kontrollratsge-

*) Suppose I were the defendant how should I know what I should have done and what I should not have done ? ... I do not know what the Public Prosecutor is going to say to me. He starts and says: You did this,,this and this. I say: Where is the paragraph which forbids me to do this ? And he says: there is no paragraph, but a public opinion of all the lawyers in the world. I say: as I am no lawyer and have never read a juridical book, I can not know that.

**) A man must do charged with a definite crime, Nobody doubts that.

Kontrollratsgesetz ist aber keine Definition, weil dort nur gesprochen wird von "Vergehen gegen Eigentum, begangen unter Verletzung der Kriegsgesetze oder -gebräuche", und als Beispiel "Pluenderung von oeffentlichen oder privaten Eigentum" genannt ist. Auch hier findet sich also anstelle einer Definition wiederum nur ein Hinweis, naemlich der Hinweis auf Kriegsgesetze oder Kriegsgebräuche. Diese Kriegsgesetze und -Gebräuche sind aber wiederum an keiner Stelle hinsichtlich der Pluenderung klar definiert. Die Hauptquelle ist die Haager Landkriegsordnung von 1907 und nach dem IMT-Urteil in Uebereinstimmung mit der allgemeinen voelkerrechtlichen Lehre das voelkerrechtliche Gewohnheitsrecht, also dasjenige Recht, das jeder sittlich empfindende Mensch als Rechtsgrundsatz anerkennt und welches sich daher gewohnheitsmaessig eingebuergert hat. In der Haager Landkriegsordnung finden sich die massgeblichen Vorschriften im 3. Abschnitt der Anlage unter der Ueberschrift: "Militaerische Gewalt auf besetztem feindlichen Gebiet" und damit in den Artikeln 52 - 56. Ferner ist in der Preambel der HLO folgendes bemerkt:

"Solange, bis ein vollstaendigeres Kriegsgesetzbuch festgestellt werden kann, halten es die hohen vertragschliessenden Teile fuer zweckmaessig, festzusetzen, dass in den Faellen, die in den Bestimmungen der von ihnen angenommenen Ordnung nicht einbegriffen sind, die Bevoelkerung und die Kriegfuehrenden unter dem Schutze der Herrschaft der Grundsätze des Voelkerrechts bleiben, wie sie sich ergeben aus den unter gesitteten Voelkern feststehenden Gebräuchen, aus den Gesetzen der Menschlichkeit und aus den Orderungen des oeffentlichen Gewissens."

Auch hier das Gleiche wie im IMT-Urteil, also der Hinweis auf ein unbestimmtes, nicht definiertes Recht, naemlich auf das "oeffentliche Gewissen".

In diesem Zusammenhang erscheint die Argumentation von grosser Bedeutung, welche das Amerikanische Militärgericht in Nuernberg

in Fall Nr. 2, im Juristenprozess, gegeben hat, und zwar zu der Gesetzbestimmung, welche Hitler am 28. Juni 1935 (RGBl. 1935, Teil I, Seite 839 ff.) erlassen hat. Par. 2 dieses Gesetzes lautet:

"Bestraft wird, wer eine Tat begeht, die das Gesetz fuer strafbar erkluert oder die nach dem Grundgedanken eines Strafgesetzes und nach gesundem Volksempfinden Bestrafung verdient. Findet auf die Tat kein bestimmtes Strafgesetz unmittelbar Anwendung, so wird die Tat nach dem Gesetz bestraft, dessen Grundgedanke auf sie am besten zutrifft."

Zu diesem Hitler'schen Gesetzestext sagt das Amerikanische Militaergericht:

"In wesentlichen stellte dieses Edikt eine vollstaendige Verwerfung der Regel dar, dass strafgerichtliche Gesetze eindeutig und bestimmt sein sollen, und es ueberliess dem Richter einen weiten Raum fuer sein Gutdunken, in dem parteipolitische Ideologien und Einfluesse an die Stelle der "Regeln des Rechtes als Leitstern fuer die richterliche Entscheidung traten."

"Ich glaube, dass hier eine Parallele zwischen dem Hitler'schen Gesetz und dem Kontrollratsgesetz, naemlich eine Parallele hinsichtlich der voelligen Unbestimmtheit und der mangelnden Definition besteht; der Unterschied 'liegt' nur darin, dass an die Stelle des "gesunden Volksempfindens" nach dem Kontrollratsgesetz und nach der Haager Landkriegsordnung das "oeffentliche Gewissen" getreten ist.

Ich moechte nicht missverstanden werden und deshalb darauf hinweisen, dass ich in diesem Zusammenhang nur an die hier interessierenden Tatbestaende denke, welche die Anklagebehoerde unter den Begriff "Pluenderung" subsummiert, und selbstverstaendlich nicht an die "Pluenderung" im engen Wortsinn oder, wie es das Urteil im Flick-Prozess ausdrueckte, an die "Pluenderung im gewoehnlichen Wortsinn", welche, die weder im Flick-Prozess, noch im J.G.-Prozess eine Rolle spielt und deren sich nationalsozialistische Fuehrer, wie z.B. Goering und Frank, durch die Wegnahme von Kunstgegenstaenden schuldig gemacht haben, und

welche in der Haager Landkriegsordnung in Artikel 47 in genuegender Definition mit den lapidaren Worten erfasst wird:

"Fluenderung ist ausdruuecklich untersagt."

Was die rechtliche Beurteilung in den Wirtschaftsprozessen so schwierig macht, ist die Tatsache, dass die Anklagebehoerde einfach jede Taetigkeit eines Industriellen im besetzten Gebiet zur "Fluenderung" stempelt, gleichgueltig, ob diese Taetigkeit im Interesse der Wirtschaftskraft Deutschlands waehrend des Krieges oder im Interesse der Wirtschaft des besetzten Landes ausgeuebt wird.

Es ist ungeheuer schwierig, aufgrund der Haager Landkriegsordnung eine klare Definition dafuer zu geben, was die Besatzungsmacht tun darf und was sie nicht tun darf. Diese Schwierigkeit zeigte sich bereits im Flick-Prozess und fuehrte zu zahllosen Debatten und schliesslich zu der eindeutigen Feststellung im Urteil, dass jedenfalls die Taetigkeit eines industriellen Treuhaenders oder Paechters nicht als Fluenderung angesehen werden kann. Leider hat sich aber die Anklagebehoerde durch dieses Urteil in keiner Weise beeinflussen lassen.

3. Nach Artikel 46 der Anlage zur HLO darf Privateigentum nicht eingezogen werden. Nach Artikel 53 darf die Besatzungsmacht jede Art von Kriegsvorraeten mit Beschlag belegen, selbst wenn sie Privatpersonen gehoeren. Hinsichtlich des unbeweglichen Privateigentums und hinsichtlich der wirtschaftlichen Privatunternehmungen und Fabriken gibt es keine speziellen Vorschriften mit Ausnahme der Praeambel, die auf der einen Seite von den Forderungen des oeffentlichen Gewissens spricht und auf der anderen Seite von den militaerischen Interessen der Besatzungsmacht. Es ist auch nicht verwunderlich, dass sich in der Haager Landkriegsordnung keine Regelung der hier zur Debatte stehenden

Faelle auf wirtschaftlichen Gebiete finden laesst. Denn in der Zeit vor 1907 kannte man aus der Kriegfuehrung des vorigen Jahrhunderts weder einen Wirtschaftskrieg, noch einen totalen Krieg. Der totale Charakter der modernen Kriegfuehrung erfasst die gesamte Wirtschaft und die Zivilbevölkerung und damit zwangsläufig auch das private Eigentum. Die Haager Landkriegsordnung enthaelt nur Regeln fuer die militaerische Besetzung. Sie enthaelt keine Vorschriften fuer den Wirtschaftskrieg, abgesehen von der einen Grenze, dass die Forderungen des oeffentlichen Gewissens zu beruecksichtigen sind und die Leiden des Krieges gemildert werden sollen, soweit es die militaerischen Interessen gestatten.

Hieraus folgt, dass hinsichtlich des privaten Eigentums die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung von 1907 nicht woertlich zur Anwendung kommen koennen. Jedes Recht, und so auch das Voelkerrecht, ist von der historischen Entwicklung abhaengig, die zu einer Erweiterung oder zu einer Einschraenkung fuehren kann. Dementsprechend sagte der Internationale Militaergerichtshof hinsichtlich des Voelkerrechtes woertlich:

"Dieses Recht ist kein starres, sondern folgt durch staendige Angleichung den Notwendigkeiten einer sich wandelnden Welt."

In gleicher Linie liegt es, wenn der Amerikanische Militaergerichtshof IV im Flick-Urteil ausfuehrte:

"Der Zweck der Haager Vereinbarung, wie er in der Einleitung zu Kapitel II dargelegt ist, besteht in der "Revision der allgemeinen Kriegsgesetze und -gebraeuche" mit dem Zwecke, sie entweder genau zu definieren oder in solche Grenzen zu verweisen, die ihre Schaefer so weit wie moeglich mildern. Weiter wird auch ausgefuehrt, dass "die Bestimmungen, deren Wortlaut dem Wunsche Rechnung traegt, die Uebel des Krieges herabzumindern, soweit es die militaerischen Erfordernisse zulassen, als allgemeine Richtschnur fuer das Verhalten der Kriegfuehrenden in ihren Beziehungen zueinander und zu den Einwohnern dienen soll". Dies erkluert, warum die Bestimmungen so allgemein gehalten sind. Sie sind in einer Zeit geschrieben worden, als sich die Armeen zu Fuss, in Pferdefuhrwerken und Eisenbahnzuegen fort-

*fortbewegten. Das Automobil steckte damals noch in den Kinderschuhen. Die Verwendung von Flugzeugen als Kriegsmittel war damals noch ein Traum. Die Atombombe war jenseits jedes Vorstellungswermögens. Die Konzentration der Industrie in gewaltige Organisationen, die ueber die staatlichen Grenzen hinausreichen, hatte kaum erst begonnen. Blockaden waren das hauptsaechlichste Mittel der "wirtschaftlichen Kriegsfuehrung". "Totaler Krieg" ist erst im juengsten Konflikt zur Wirklichkeit geworden. Diese Entwicklung zeigt uns klar die Notwendigkeit, das Verhalten der Angeklagten in Beziehung zu den Umstaenden und Verhaeltnissen ihrer Umwelt zu werten. Schuld oder Schuldausmass duerfen nicht theoretisch oder abstrakt bestimmt werden. Vernuenftige und praktische Massnaebe muessen angelegt werden."

Jeh brauche diesen Gedankengaengen nichts hinzuzufueren; sie ergeben eindeutig, dass die Haager Landkriegsordnung nur sinngemass unter Beruecksichtigung ihrer Grundprinzipien angewandt werden kann.

Will man jedoch mit der Anklagebehoerde die Haager Landkriegsordnung woertlich anwenden und jeden Vertrag und jede Massnahme, die das Privateigentum des besetzten Gebietes betrifft, fuer einen voelkerrechtlichen Verstoss oder gar ein voelkerrechtliches Verbrechen halten, so sind die Bombenangriffe der deutschen und alliierten Luftflotten absolut eindeutige Kriegsverbrechen, weil in Artikel 25 der Haager Landkriegsordnung bestimmt ist:

"Es ist untersagt, unverteidigte Staedte, Doerfer, Wohnstaetten oder Gebaeude, mit welchen Mitteln es auch sei, anzugreifen oder zu beschliessen."

Jeh ueberlasse es der Anklagebehoerde, ob sie diese zwingenden Schlussfolgerungen ziehen will. Jedenfalls liegt es hinsichtlich der Inanspruchnahme der wirtschaftlichen Unternehmungen, also hinsichtlich der Fluenderung im Sinne der Anklage, sehr viel komplizierter als im Falle des Luftkrieges. Denn hier handelt es sich um das Wirtschaftsleben, das in den 3 Jahrzehnten seit 1907 bis zum Ausbruch des 2. Weltkrieges sich grundlegend gewandelt hatte. Es handelt sich um die Tatsache, dass der 2. Weltkrieg nicht mehr ein rein militaerischer Krieg war, sondern

ein totaler Wirtschaftskrieg, was zur Folge hatte, dass die wirtschaftlichen Notwendigkeiten und die wirtschaftlichen Interessen sich von den militaerischen Notwendigkeiten und den militaerischen Interessen, von denen die Haager Landkriegsordnung spricht, nicht mehr trennen liessen. Gerade durch den totalen Wirtschaftskrieg wurden die Industriewerke der kaempfenden Staaten in den Krieg mit einbezogen und damit auch zwangslaeufig in die "militaerischen Notwendigkeiten" der Haager Landkriegsordnung.

Man kam daher nicht jeden Eingriff in das private Eigentum als verboten, geschweige denn als Kriegsverbrechen ansehen. Man wird nur darauf sehen muessen, dass bei den Massnahmen hinsichtlich des privaten Eigentums die Interessen des kriegfuehrenden Landes nicht ueberspannt werden. Man wird ebenso darauf sehen muessen, dass in Uebereinstimmung mit den Gesetzen der Menschlichkeit und den Forderungen des oeffentlichen Gewissens genuegend Ruecksicht auf die Wirtschaft des besetzten Gebietes genommen wird und auf die Hilfsquellen und die wirtschaftlichen Kraefte der dortigen Industrie. Gerade das aber hat die Beweisaufnahme in allen Faellen gezeigt; die J.G. nahm Ruecksicht auf die wirtschaftlichen Interessen der Bevoelkerung des besetzten Gebietes und unterstuetzte in allen Faellen in technischer und wirtschaftlicher Hinsicht die Fabrikunternehmungen. Wenn man sehen will, ob die Gedankengaenge des Voelkerrechtes erfuellt sind, so war in allen Faellen die wirtschaftliche Lage und die wirtschaftliche Entwicklung der betr. Fabriken waehrend des Krieges zu pruefen. Das hat die Verteidigung getan, und ich glaube, dass die Beweisaufnahme dem Gericht den Eindruck vermittelt hat, dass in keinem Falle die wirtschaftlichen Interessen der einzelnen Fabriken irgendwie geschaedigt worden sind, soweit es die eigenen militaerischen und wirt-

wirtschaftlichen Interessen gestattet.

4. Diese wirtschaftlichen Ueberlegungen werden ueberdies auch durch die Haager Landkriegsordnung gestuetzt, und zwar durch einen Artikel, welchen die Anklagebehoerde immer wieder in allen Wirtschaftsprozessen geflissentlich ungeht. In der Anklageschrift (Seite 71, Ziffer 119) bezieht sie sich auf die Artikel 46 - 56 der HLO, obwohl der betr. Abschnitt, der das Verhalten in den besetzten Gebieten betrifft, nicht mit Artikel 46, sondern mit Artikel 42 beginnt. Ich meine den Artikel 43, der folgenden Wortlaut hat:

"Nachdem die gesetzmessige Gewalt tatsaechlich in die Haende des Besetzenden uebergegangen ist, hat dieser alle von ihm abhaengigen Vorkehrungen zu treffen, um nach Moeglichkeit die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben wiederherzustellen und aufrechtzuerhalten, und zwar, soweit kein zwingendes Hindernis besteht, unter Beachtung der Landesgesetze."

Die oeffentliche Ordnung und das oeffentliche Leben kann aber im besetzten Gebiet nur wiederhergestellt bzw. aufrecht erhalten werden, wenn die Wirtschaft des Landes arbeitet. Diese Vorschrift der Haager Landkriegsordnung gibt also der Besatzungsmacht das Recht und die Pflicht, sich der Wirtschaftsbetriebe des Landes anzunehmen und das Land unter angemessenen Bedingungen zu verwalten. Besonders klar wird die Bedeutung dieses Artikels, wenn man daran denkt, dass in zahllosen Faellen Industriewerke im Augenblick der Besetzung des Landes von den Eigentuemern oder von den Direktoren der Werke verlassen und zum Stillstand gekommen waren. Es ist sicher eine bisher viel zu wenig beachtete zwangslaeufige Folge, dass in einem modernen Kriege sich die Vorschrift des Artikels 43 vielfach mit den Artikeln 46, 52 und 53 ueberschneidet. Denn aus diesen 3 Artikeln will die Anklagebehoerde das Verbot herleiten, sich im besetzten Gebiet ueberhaupt um ein Wirtschaftsunternehmen zu kuennern, waehrend

der von der Anklagebehörde unbeachtet gebliebene Artikel 43 die Verpflichtung und damit auch die Berechtigung enthaelt, in das Wirtschaftsleben des Landes einzugreifen. Es liegt auf der Hand, dass es nicht immer einfach sein wird, die richtigen Grenzen zu finden, und es ist ebenso klar, dass man nicht von einem industriellen Privatmann verlangen kann, von sich aus die Grenzen dieser Bestimmungen zu erkennen.

35.

Die Konsequenzen dieser rechtlichen Ausfuehrungen auf die einzelnen Tatbestaende der angeblichen Fluenderung sind folgende:

1. Bei den Faellen Francoeur, Rhone-Poulenc und Norsk Hydro

LIEGEN KEINE STAATLICHEN Beschlagnahmen im Sinne der HLO vor. Es handelt sich vielmehr um Vertraege, welche die J.G. mit Privateigentuemern der besetzten Gebiete abgeschlossen hat. In der HLO findet sich aber keine einzige Bestimmung, die es der Besatzungsmacht oder gar dem einzelnen Industriellen verbietet, wirtschaftliche Verhandlungen mit Angehoerigen des besetzten Gebietes zu fuehren und wirtschaftliche Vertraege abzuschliessen. Diese Vertraege koennen also gar nicht gegen die Kriegsgesetze verstossen, weil es kein entsprechendes strafrechtliches Verbot gibt, und zwar weder im Wortlaute, noch im Sinne der Haager Landkriegsordnung. Genau so wenig koennen sie ein Verstoess gegen das Kontrollratsgesetz sein, weil das Kontrollratsgesetz ausdruesslich nur von Vergehen gegen Eigentum unter Verletzung der Kriegsgesetze spricht, also zur Voraussetzung hat, dass eine Verletzung der Kriegsgesetze vorliegt. Dies hat die Anklagebehörde offenbar auch bereits empfunden, bevor die Verteidigung die einwandfreie wirtschaftliche Form der Vertraege bewiesen hatte. Denn sie benutzt in ihrem Trial Brief (Teil II, Ziffer 5) schwerwiegende Worte, um die

Vertraege zu einem Verbrechen zu stempeln. Sie sagt:

"Es ist allgemein ein Verbrechen gegen das betr. Land, indem es seine Wirtschaftsordnung zerreisst, seine Industrie ihrem natuerlichen Zweck entfremdet und die den Interessen der Besatzungsmacht dienstbar macht und indem es in den natuerlichen Zusammenhang zwischen der gepluenderten Industrie und der oertlichen Wirtschaft eingreift."

Gerade das aber hat die Anklage in diesen 3 Vertragsfaellen in keiner Weise bewiesen; es blieb bei den leeren Worten. Es wurde weder die Wirtschaftsordnung zerrissen, noch wurde die Industrie ihrem natuerlichen Zweck entfremdet. Im Gegenteil: Die Verteidigung hat durch umfangreiches Material bewiesen, dass die betr. Industrie entsprechend ihrem natuerlichen Zweck gerade aufgrund der Vertraege mit der J.G. weiterarbeiten konnte, und hat bewiesen, dass die Wirtschaftsordnung bestehen blieb.

In den Faellen Rhone-Poulenc und Norsk Hydro beziehe ich mich auf die Ausfuehrungen und auf die Beweisfuehrung der Herren Dr. Berndt, Dr. Nath und Dr. v. Metzler. Hinsichtlich Francolor seien mir einige Ausfuehrungen gestattet, da ich diesen Tatbestand selbst als Verteidiger Schnitzlers in meiner Beweisfuehrung geklaert habe.

5. Die franzoesische Farbenindustrie, die zu einem Teil durch Beschlagnahme deutscher Farbenfabriken in Frankreich waehrend des 1. Weltkrieges entstanden war, stand aufgrund des deutsch-franzoesischen Kartellvertrages vom 27. April 1929 bzw. 15. November 1927 in enger wirtschaftlicher Verbindung mit der J.G. Schon in diesem Kartellvertrage (Schnitzler Exhibit 205) hatte die J.G. aufgrund ihres groesseren wirtschaftlichen und technischen Volumens bereits die Fuehrung, und daraus entstand der von der Anklagebehoerde beanstandete, von Schnitzler und der J.G. im Jahre 1940 geltend gemachte "Fuehrungsanspruch", obwohl doch sicherlich das politische Uebergewicht zur Zeit des Abschlusses

der Kartellvertrage in den 20er Jahren bei Frankreich und nicht bei Deutschland lag.

Diese Tatsachen veranlassten die Herren der franzoesischen Farbenindustrie, bereits im August 1940 von sich aus ueber die deutsch-franzoesische Waffenstillstandskommission die durch den Krieg voruebergehend gestoerten Beziehungen mit der J.G. wieder aufzunehmen, und sie veranlassten Dr. v. Schnitzler auf der einen Seite und M. Frossard auf der anderen Seite, ueber den Schweizer Farbstoff-Industriellen Koechlin im Oktober 1940 miteinander Verbindung zu suchen (Schnitzler Exhibit 49 und 219).

Es wurde im Rahmen des zeitlich beschraenkten Flaedoyers zu weit fuehren, die in meinen Dokumentenbuechern und in den Zeugenvernehmungen dargelegten Einzelheiten zu referieren. Hier ist nur wichtig festzuhalten, dass die ueberaus umfangreiche Beweisfuehrung ein ueberzeugendes Gesamtbild darueber gibt, dass fortlaufend auf rein wirtschaftlicher Basis zwischen der franzoesischen Farbenindustrie und der J.G. unter staerkerer Einschaltung der franzoesischen Regierung als der deutschen Regierung verhandelt worden ist mit dem Ergebnis, dass, wie es bei jedem wirtschaftlich grossen Vertrage ueblich ist, beide Parteien in vielen Punkten den Wuenschen der anderen Partei nachgaben und schliesslich ein Vertragswerk zustandekam, aufgrund dessen die franzoesischen Farbenfabriken unter rein franzoesischer Verwaltung mit kapitalmaessiger und technischer Beteiligung der J.G. ausgezeichnet waehrend des ganzen Krieges arbeiten konnten, ein Vertragswerk, welches der Praesident der Francolor in Gegenwart aller massgeblichen franzoesischen Farbstoff-Industriellen gelegentlich des Festessens am Tage des Vertragabschlusses, am 16. November 1941, als "ideal" bezeichnete, weil es in hervorragender Weise die beiderseitigen

Interessen verbindet. Darueber hinaus ist festzuhalten, dass die franzoesische Farbstoffindustrie in diesem Vertrage ueber den fruheren Kartellvertrag hinaus eine Produktionsgarantie von der J.G. auf Basis ihres Vorkriegsumsatzes in Hoehe von 7 000 Tonnen erhielt und ueberdies bereits ein halbes Jahr vor Abschluss des Vertrages von der J.G. Auftraege bekam unter der von der J.G. beschafften Genehmigung der deutschen Behoerden zwecks Zuteilung von Rohstoffen und Unterstuetzung der Betriebe (Schnitzler Exhibit 55 - 57), von der sonstigen, im einzelnen genau bewiesenen technischen Unterstuetzung durch Ueberlassung von Herstellungsverfahren, Zufuehrung von neuen Produkten etc. ganz zu schweigen.

Und das alles nennt die Anklagebehoerde Zerreiissung der Wirtschaftsordnung, Entfremdung der Industrie von ihrem natuerlichen Zweck und Fluenderung, nur um ihre weitgehenden rechtlichen Thesen zu stuetzen.

27.

Gegenueber diesem wirtschaftlichen Ergebnis muessen auch die weiteren Thesen der Anklagebehoerde versagen, die auf die Schlagworte: "Collaborateur", "Quisling", Druck und Ausnutzung der "Atmosphaere allgemeiner Einschuechterung" infolge der "Gegenwart der bewaffneten Macht des Eroberers und der Militaerregierung" gestuetzt werden. Die zahllosen Dokumente in meinen Dokumentenbuechern III - V beweisen das Gegenteil. In langen Verhandlungen sind die einzelnen Vertragsbestimmungen verabredet. Die J.G. ist saemtlichen Wuenschen der Franzosen und der franzoesischen Regierung, die ueberdies im unbesetzten Gebiet ihren Sitz hatte, entgegengekommen, waehrend andererseits die Franzosen und die franzoesische Regierung dem Wunsche der J.G. auf eine 51 %ige Kapitalbeteiligung nachkamen, einem Wunsche, auf den die J.G. nur deshalb bestand, weil sie bei einer paritaetisch aufgebauten Gesellschaft gegenueber der uebermaechtigen Stellung des franzoesischen Praesidenten der Gesellschaft und der

rein französischen Geschäftsführung ein Äquivalent fuer den Fall benoetigte, dass wider Erwarten Vertragsverstoesse der französischen Verwaltung eintreten wuerden, ein Fall, der jedoch tatsaechlich nicht eingetreten ist. Es erscheint fast paradox, von einem Druck oder der Ausnutzung einer Zwangslage zu sprechen, wenn die J.G. bei der Bewertung des französischen Kapitals vollen Umfanges den Wunsch der Franzosen gerecht wird und wenn sie andererseits bei der Bewertung der J.G.-Aktien nicht den damaligen Boersenkurs von fast 200 % zugrundelegt, sondern auf Wunsch der Franzosen einen Prozentsatz von 160, obwohl der innere Wert der Aktien zu dieser Zeit, wie ich bewiesen habe, schon ohne Beruecksichtigung der stillen Reserven aufgrund der Steuerunterlagen ueber 300 % liegt (Schnitzler Exhibit 58 - 64). Die gesamten Dokumente, insbesondere das Vertragsergebnis, zeigen, dass die "Gegenwart der bewaffneten Macht des Eroberers und der Militaerregierung" keinen Einfluss auf den Vertrag gehabt haben. Es ist kein Wort darueber zu verlieren, dass die Industrie jedes besiegten Landes waehrend der Besatzungszeit sich in einer schwierigen Lage befindet, und wir Deutschen sind die Letzten, die dieses bestreiten. Das aber kann nicht entscheidend sein, zumal sich bei jeder Fusion oder wirtschaftlichen Kapitalverflechtung oder einer Neugruendung durch 2 Konkurrenten die eine, und zwar die wirtschaftlich schwachere Seite, sich in einer schwierigen Lage oder einer wirtschaftlich beengten Atmosphaere oder gar in einer wirtschaftlichen Zwangslage befindet. Entscheidend koennte hoechstens sein, ob eine solche wirtschaftlich beengte Atmosphaere oder Zwangslage von dem anderen Partner in strafredtlicher Weise ausgenutzt ist, um selbst, wie bei der Illuendierung im engeren Sinne, einen rechtswidrigen Vorteil zu erlangen. Es

bedarf keiner Worte, um zu zeigen, dass von der Ausnutzung einer Zwangslage nicht die Rede sein kann bei einem Vertrage, der auf einer absolut gesunden wirtschaftlichen Basis abgeschlossen ist, so dass die leitenden Herren der französischen Farbstoffindustrie am 3. Oktober 1941 der französischen Regierung bestaetigen, dass unter Beruecksichtigung des Kartellvertrages von 1927 zu Gunsten der französischen Gruppe "alle noetigen Sicherheiten gewährleistet" sind, einen Vertrage, der in der Generalversammlung der wichtigsten französischen Farbstoff-Fabrik Kuhlmann fast einstimmig genehmigt wurde und durch den die französische Farbstoffindustrie der groesste Einzelaktioneer der J.G. wurde und der die französischen Farbenfabriken veranlasste, ihre Beteiligung an der J.G. als so guenstig anzusehen, dass sie von ihrem Wahlrecht auf Erwerb neuer Aktien im Jahre 1942 freiwillig Gebrauch machten, Es bedarf kaum eines Wortes, um sich darueber klar zu sein, dass ein Vertrag, der unter Ausnutzung einer Zwangslage zustandegekommen waere, grundlegend in allen Punkten anders ausgesehen haette. Bei Ausnutzung einer Zwangslage begnuegt sich der Vertragspartner nicht mit einer paritaetischen Stellung innerhalb der Gesellschaft und ueberlaesst nicht dem ausgenutzten und ausgepluenderten Partner die Geschaeftsfuehrung und -Leitung der Gesellschaft.

28.

2. In den uebrigen Faellen in Polen und Elsass-Lothringen hat die J.G. das Eigentum an den betr. Fabriken im Anschluss an behoordliche Massnahmen erworben, die auf Verordnungen der Regierung zurueckgingen.

In Polen war die rechtliche Grundlage der Erlass des Fuehrers und Reichskanzlers ueber die besetzten polnischen Gebiete vom 12. Oktober 1939 (Schnitzler Exhibit 106) und der Erlass ueber die Verwaltung der

neu besetzten Ostgebiete von 17. Juli 1941 (Schnitzler Exhibit 2). In diesen beiden Gesetzen lautete die Präambel wortlich:

"Um die öffentliche Ordnung und das öffentliche Leben in den besetzten Gebieten wiederherzustellen und aufrecht zu erhalten..".

Ich bitte zu beachten, dass dieser Wortlaut sich genau mit dem Wortlaut des von mir zitierten Artikels 43 der HLO deckt, so dass ein Industrieller mit Recht davon ausgehen durfte, dass die Massnahmen, die aufgrund dieser Verordnungen von der Regierung getroffen wurden, zulässig sind. Durch diese Verordnungen wurde eine Zivilverwaltung eingesetzt, und diese Zivilverwaltung setzte ihrerseits deutsche Kommissare in die 3 in Polen belegenen Fabrikfabriken Boruta, Wola und Winnica ein. Diese Kommissare wurden von der J.G. zur Verfügung gestellt, ohne dass damit die J.G. irgendwelche Rechte an den Fabriken erhielt. Die Kommissare hatten ausschliesslich eine Verantwortung gegenüber der Regierung und der dortigen ^{Zivil-}Verwaltung und übten ihre Tätigkeit als Treuhänder aus. Wichtig ist, dass diese Massnahmen von der Regierung in Übereinstimmung mit der eben zitierten Präambel erfolgten, um die wirtschaftlichen Unternehmungen in den Ostgebieten fortzuführen, die in grossen Umfange von den Eigentümern und den leitenden Direktoren verlassen waren. Dies wurde ausdrücklich von dem Zeugen Dr. Winkler bestätigt (Schnitzler Exhibit 127). Dr. Winkler war seit 1920 ständiger Wirtschaftstreuhänder aller deutschen Regierungen und ist derjenige, der den besten Überblick über die wirtschaftlichen Fragen im Osten hat. Er bestätigte, dass die Fortführung der Fabriken im Interesse der Wirtschaft des besetzten Landes und des Deutschen Reiches erfolgte. Dies ist die Grundlage, die ich in meinen rechtlichen Ausführungen über Artikel 43 der HLO. erwähnt habe, der für die Besatzungsmacht die Verpflichtung enthält,

neu besetzten Ostgebiete von 17. Juli 1941 (Schnitzler Exhibit 2). In diesen beiden Gesetzen lautete die Präambel wortlich:

"Um die öffentliche Ordnung und das öffentliche Leben in den besetzten Gebieten wiederherzustellen und aufrecht zu erhalten...".

Ich bitte zu beachten, dass dieser Wortlaut sich genau mit dem Wortlaut des von mir zitierten Artikels 43 der HLO deckt, so dass ein Industrieller mit Recht davon ausgehen durfte, dass die Massnahmen, die aufgrund dieser Verordnungen von der Regierung getroffen wurden, zulässig sind. Durch diese Verordnungen wurde eine Zivilverwaltung eingesetzt, und diese Zivilverwaltung setzte ihrerseits deutsche Kommissare in die 3 in Polen belegenen Fabrikfabriken Boruta, Wola und Winnica ein. Diese Kommissare wurden von der J.G. zur Verfügung gestellt, ohne dass damit die J.G. irgendwelche Rechte an den Fabriken erhielt. Die Kommissare hatten ausschliesslich eine Verantwortung gegenüber der Regierung und der dortigen ^{Zivil-}Verwaltung und übten ihre Tätigkeit als Treuhänder aus. Wichtig ist, dass diese Massnahmen von der Regierung in Übereinstimmung mit der eben zitierten Präambel erfolgten, um die wirtschaftlichen Unternehmungen in den Ostgebieten fortzuführen, die in grossem Umfange von den Eigentümern und den leitenden Direktoren verlassen waren. Dies wurde ausdrücklich von dem Zeugen Dr. Winkler bestätigt (Schnitzler Exhibit 127). Dr. Winkler war seit 1920 ständiger Wirtschaftstreuhänder aller deutschen Regierungen und ist derjenige, der den besten Überblick über die wirtschaftlichen Fragen in Osten hat. Er bestätigte, dass die Fortführung der Fabriken im Interesse der Wirtschaft des besetzten Landes und des Deutschen Reiches erfolgte. Dies ist die Grundlage, die ich in meinen rechtlichen Ausführungen über Artikel 43 der HLO. erwähnt habe, der für die Besatzungsmacht die Verpflichtung enthält,

die Fabriken des besetzten Gebietes fortzuführen oder wieder eingang
zu setzen.

Die rechtliche Grundlage hinsichtlich der 3 Farbenfabriken
in Polen entspricht also vollkommen der HLO, so dass die J.G. weder Be-
denken zu haben brauchte, Kommissare als Treuhänder zur Verfügung zu
stellen, noch Bedenken zu haben brauchte, mit der Zivilverwaltung Ver-
träge über die Fabriken abzuschliessen; Banz besonders kommt hier
noch in wirtschaftlicher Beziehung hinzu, dass bereits seit 1934 eine
enge wirtschaftliche Verbindung zwischen den in Polen belegenen Farben-
fabriken, den französischen Farbstoff-Fabriken, der J.G. und den
Schweizer Farbenfabriken bestand, und zwar aufgrund eines Vertrages
zwischen der polnischen Gruppe und dem Dreierkartell (Schnitzler Exhibit
207).

Hinsichtlich der weiteren Entwicklung während des Krieges :
müssen die 3 Farbenfabriken getrennt betrachtet werden;

29. a. Bezüglich der Winnica kommt die Heager Landkriegsordnung
überhaupt nicht zur Anwendung, weil die Winnica keine Farbenfabrik ist,
die im polnischen Eigentum stand. Nach dem Kontrollratsgesetz und der
Heager Landkriegsordnung muss es sich aber um Privateigentum handeln, das
einem Angehörigen des besetzten Landes gehört,

Die Winnica gehörte, wie schon der eigene Vortrag der Ankla-
gebehörde ergibt, zu 50 % der J.G. und zu 50 % der französischen Far-
benfabrik Kuhlmann. Dergemäss hat auch die deutsche Zivilverwaltung die
ursprüngliche Beschlagnahme der Winnica wieder aufgehoben, weil es
sich hier nicht um polnisches Vermögen handelt (Schnitzler Exhibit 221).
Dementsprechend hat auch die J.G. die den Franzosen gehörigen 50 %
nicht von der deutschen Zivilverwaltung erworben, sondern auf vertrag-

vertraglichen Wege von der Firma Kuhlmann, Paris. Damit gehoerte die Fabrik vollstaendig der J.G. zu Eigentum, so dass es ueberhaupt nicht zu verstehen ist, wie die Anklagebehoerde insoweit von einer Illuenderung sprechen kann.

Hiermit steht uebrigens auch die Tatsache in Einklang, dass die Winnica in dem Kartellvertrage vom 19. November 1934 nicht als ein Teil der polnischen Gruppe aufgefuehrt ist, sondern auf der Seite des Dreierkartells, zu dem die J.G. gehoert. Nur der Vollstaendigkeit halber sei bemerkt, - wenn es auch rechtlich ohne Bedeutung ist -, dass die Firma Kuhlmann sehr froh war, als sie waehrend des Krieges ihre Beteiligung an der Winnica der J.G. verkaufen konnte, weil die Winnica infolge des Zusammenbruches des polnischen Staates von vornherein der Gefahr der Stilllegung ausgesetzt war.

30. b. Ebensowenig interessiert die wola in voelkerrechtlicher Beziehung, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil die J.G. weder die wola gekauft, noch sonst irgendwelche Rechte an ihr erworben hat. Die Tatsache, dass Kommissare als Treuhander von der deutschen Zivilverwaltung eingesetzt wurden, ist eine Angelegenheit, die von der staatlichen Stelle, nicht aber von der J.G. zu vertreten ist.

31. c. Die 3. Fabrik Boruta wurde ebenfalls zunaechst von Kommissaren verwaltet, die als Treuhander fuer die Zivilverwaltung taetig waren und nicht etwa fuer die J.G., wie die Anklagebehoerde meint. Im uebrigen wurde hier durch gesetzliche Massnahmen die von Dr. Winkler geleitete Haupttreuhandstelle Ost eingeschaltet. Die Schaffung der Haupttreuhandstelle Ost basierte wiederum auf dem in Artikel 43 der HLO enthaltenen Grundgedanken, dass die wirtschaftli-

wirtschaftlichen Unternehmungen fortgefuehrt werden sollen. Dementsprechend bemühte sich die Haupttreuhandstelle Ost bzw. der von ihr eingesetzte Kommissar um die Fortfuehrung der Fabrik. Der Zeuge Schwab, der als Kommissar tätig war, und Dr. Winkler bekundeten jedoch uebereinstimmend, dass die Fortfuehrung der Boruta wegen der allgemeinen wirtschaftlichen Schwierigkeiten (Teilung Polens in einen deutschen und einen russischen Teil) und wegen der speziellen Schwierigkeiten in chemischen Betrieben gefahrdet war. Es erwies sich als notwendig, grosse Betraege zu investieren, chemische Erfahrungen und auf diesen besonderen chemischen Spezialgebiet die Kenntnisse und Herstellungsverfahren einer grossen Fachfirma wie der J.G. einzuschalten. Zunaechst war an einen Pachtvertrag gedacht. Die Haupttreuhandstelle Ost, bei der die Sache durch 2 anerkannte Fachleute bearbeitet wurde, machte aber von sich aus den Vorschlag des Verkaufes an die J.G., weil sie sich nicht nur verpflichtet fuehlte, im Interesse der Volkswirtschaft des Landes die Fabriken arbeiten zu lassen, sondern sich gleichzeitig verpflichtet fuehlte, das Kapital des Unternehmens zu erhalten. Die Haupttreuhandstelle Ost machte deshalb von dem Par. 7 der Verordnung vom 7. September 1940 Gebrauch, wonach in besonders gelagerten Faellen ein Verkauf stattfinden kann, um einerseits die Fabrik zu erhalten und andererseits das Kapital zu retten.

Jch darf hier einschalten, dass dies ein Gedanke ist, der durchaus der Treuhandverpflichtung und damit auch der Haager Landkriegsordnung entspricht, und zwar wiederum besonders mit Ruecksicht auf den Artikel 43. Jch darf ferner daran erinnern, dass auch z.B. der von der britischen Militaerregierung eingesetzte Custodian eines wirtschaftlichen Unternehmens unter den gleichen wirtschaftlichen Gesichtspunkten

in Ausnahmefällen zum Verkaufe berechtigt ist (Schnitzler Exhibit 122). Die Besonderheit liegt im Falle Boruta, wie Dr. Linkler bestätigte, darin, dass im Interesse der Fortführung des Werkes eine Investierung von 5 Millionen Mark erforderlich war. Das aber konnte ein Kommissar nicht aufbringen, und das konnte auch ein Richter nicht zugestimmt werden, da diese Investierungssumme genau so hoch war wie der Kaufpreis. Hinsichtlich des Kaufpreises ist es von Interesse, ergänzend festzustellen, dass der nach den im Farbungsgeschäft üblichen Grundsätzen ermittelte Wert sich nur auf 3,2 Millionen Mark stellte, während die Haupttrauhandstelle Ost einen Wert von 5 Millionen Mark im Interesse der polnischen Eigentümer errechnete und sich die J.G. durch Dr. v. Schnitzler auch ohne weiteres bereit erklärte, den höheren Kaufpreis zu zahlen.

32. In Elsass-Lothringen handelt es sich um 2 Fälle, und zwar um die Farbstoff-Fabrik in Muehlhausen und das Sauerstoffwerk in Strassburg-Schiltigheim.

Diese beiden Fälle liegen tatbestandlich ähnlich, was darauf beruht, dass beide Fabriken in Elsass-Lothringen liegen und das Deutsche Reich nach dem Siege ueber Frankreich diese Gebiete - in Gegensatz zu den sonstigen besetzten Gebieten - praktisch eingliederte, also annektierte. Nach den von der Anklage selbst vorgelegten Dokumenten uebernahm der Chef der Zivilverwaltung in Elsass das dortige französische Vermoegen zu Eigentum, und zwar zu Gunsten des Deutschen Reiches, erst durch besondere staatliche Uebernahme-Verfuegung am 13. Juli 1940 hinsichtlich der Farbstoff-Fabrik in Muehlhausen (Anlage zum Anklage-Exhibit 1218 in Band 61, Seite 45) und am 10. August 1940 hinsichtlich der Sauerstoffwerke in Strassburg (Anlage zum Anklage-

Exhibit 1235 in Band 62). Zunächst setzte der Chef der Zivilverwaltung als Generalbevollmächtigter fuer feindliches Vermoegen einen kommissarischen Verwalter ein, und dieser verpachtete die Werke im Fruehjahr 1941 an die J.G. Spaeter - im Juli 1943 bzw. Januar 1944 - wurden beide Fabriken vom Chef der Zivilverwaltung an die J.G. verkauft.

Dennach steht fest, dass sowohl zur Zeit der Pachtvertraege, als auch zur Zeit der Kaufvertraege das franzoesische Eigentum bereits laengere Zeit vorher beschlagnahmt und vom Deutschen Reich zu Eigentum uebernommen worden war, Als die J.G. eingeschaltet wurde, war also bereits ein fait accompli geschaffen; der Tatbestand, in welchem die Anklagebehoerde die Fluenderung sieht, liegt in der alleinigen Handlung des Staates, an welcher die J.G. in keiner Weise beteiligt war. Es kann hier dahingestellt bleiben, ob die Meinung des Deutschen Reiches, es koenne im annektierten Elsass-Lothringen franzoesisches Eigentum als feindliches Eigentum uebernehmen, sich rechtfertigen laesst. Denn selbst wenn beim Deutschen Reich in dieser Beziehung ein klarer Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung vorlag, so ist die J.G. an dieser Voelkerrechtswidrigkeit oder dieser Straftat unbeteiligt, zumal sie auch zu den Kommissaren in keiner irgendwie gearteten Verbindung stand. Das Delikt des Staates war bereits im Juli oder August 1940 mit der Eigentumsuebernahme bzw. mit der Beschlagnahme vollendet, so dass die spaeteren Pacht- und Kaufvertraege aus den Jahren 1941 - 1944 keine Teilnahme sein koennen und daher schon aus diesem Grunde nicht unter das Kontrollratsgesetz oder die Haager Landkriegsordnung fallen. Ob die Vertraege rechtsiwrksam sind, weil die J.G. vom Deutschen Reich in der gutglaebigen Meinung gekauft hat, dass das Deutsche Reich verfuegungsberechtigt sei, ist eine zivilrechtliche Frage, und die etwaige Verneinung dieser Frage ist fuer die

strafrechtliche Seite ohne Bedeutung. Denn strafrechtlich war das Eigentum den Franzosen bereits weggenommen und wurde ihnen nicht erst durch die Mittäetigkeit der J.G. weggenommen.

Im uebrigen sind hier die wirtschaftlichen Gesichtspunkte des Artikels 43 der Hanger Landkriegsordnung von besonderer Bedeutung; denn in der grundlegenden Verordnung ueber "die ordnungsmaessige Geschaeftsfuehrung und Verwaltung von Unternehmungen und Betrieben in den besetzten Gebieten" vom 23. Juni 1940 (Ankl.-Exh. 1213, Band 61) ist folgendes bestimmt:

"Um die Versorgung der Bevoelkerung in den besetzten Gebieten zu gewährleisten, ist es erforderlich, dass die gesamte Wirtschaft moeglichst aufrecht erhalten wird. Hierzu gehoert vor allem, dass die ordnungsmaessige Geschaeftsfuehrung und Verwaltung der Unternehmungen und Betrieben gesichert ist."

Die J.G. ging daher mit Recht davon aus, dass ihre Handlungen mit der HLO uebereinstimmen, wenn sie den Fabriken die sach- und fachgemaeße Leitung stellt, weil die Fortfuehrung beider Fabriken im Interesse des besetzten Gebietes notwendig war, bei den Sauerstoffwerken sogar von ausschlaggebender Bedeutung.

Ausserdem verpflichtete sich die J.G. in beiden Vertraegen ausdruecklich, die Arbeiter und Angestellten der Firma zu behalten, und verpflichtete sich im Interesse der "irtschaft des besetzten Gebietes zu erheblichen Investitionen.

Im einzelnen beziehe ich mich fuer die wirtschaftliche Seite hinsichtlich der Sauerstoffwerke auf die Ausfuehrungen von Dr. Fribilla und hinsichtlich der Farbstoff-Fabrik auf die Aussage von Dr. Ambros (Protokoll Seite 8109) und besonders Dr. ter Meer (Protokoll Seite 13378), der mit Recht darauf hinweist, dass bei Abschluss der Vertraege keine Moeglichkeit bestand, eine Zahlung an die fruheren franzoesischen Eigentuerer zu leisten, und zwar eben wegen des von mir erwahnten, vom Deutschen Reich geschaffenen fait accompli. Ter Meer sagt weiter, dass

er mit Dr. f. Schnitzler voellig einer Meinung war, dass die J.G. diese zur Farbstoffgruppe der franzoesischen Freunde gehoerige Fabrik ueber den Krieg durehhalten wollte und dass sie mit den Herren der Francolor vereinbarten, dass man sich nach Friedensschluss ueber die Sache auseinandersetzen wuerde. Die franzoesischen Herren Frossard und Duchemin begruessten es, dass ihre Fabrik so unter die Abhu^t der J.G. kam und dadurch fuer die Arbeiter und Angestellten gesorgt wurde, ein durchaus verstaendlicher Gedanke, da sie wussten, dass die Fabrik besser in den Haenden der J.G. aufbewahrt sei als in den Haenden des nationalsozialistischen Staates.

Unter Beruecksichtigung dieser rechtlichen und tatsaechlichen Gesichtspunkte erscheint die Meinung der Anklagebehoerde, hier liege ein Kriegsverbrechen vor, indiskutabel.

Ich hoffe, klargelegt zu haben, dass der J.G. aus ihrer industriellen Betaetigung waehrend des Krieges im besetzten Gebiet kein strafrechtlicher Vorwurf gemacht werden kann und dass in keinem Falle ein Verstoss der J.G. gegen die Haager Landkriegsordnung vorliegt, geschweige denn ein Kriegsverbrechen. Selbst wenn aber das Hohe Gericht davon ausgehen sollte, dass in irgendeinem Falle objektiv ein Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung vorliegt, so bitte ich, folgende Punkte zu beruecksichtigen:

33. a. Ein objektiver ^Verstoss gegen einen voelkerrechtlichen Vertrag ist, ebenso wie im zivilen Wirtschaftsrecht noch keine strafbare Handlung. Eine strafbare Handlung liegt nur vor, wenn eine persoenliche strafrechtliche Schuld gegeben ist. An einer persoenlichen Schuld fehlt es hier aber sicherlich, weil die Angeklagten weder die Rechtslage, noch die komplizierten Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung uebersehen konnten. Allgemein verstand der Industrielle unter Raub und Pluenderung

nur einen Raub oder eine Pluenderung im Wortsinne, nicht in uebertragenem Sinne. Der Industrielle kam gar nicht auf die Idee, dass eine strafbare Handlung darin liegen koennte, wenn er sich durch Vertrag an einem anderen Unternehmen beteiligt oder wenn er ein Unternehmen vom Staat pachtet oder kauft und eine angemessene Pacht oder einen angemessenen Kaufpreis bezahlt. Insoweit darf ich darauf hinweisen, dass die Anklagebehoerde in keinem Falle bewiesen oder auch nur behauptet hat, dass die Pachtzahlungen oder die Kaufpreise nicht angemessen gewesen waeren. Sie hat im Gegenteil in verschiedenen Faellen die Angemessenheit der Zahlungen zugegeben, und die Verteidigung hat die Angemessenheit in allen Faellen bewiesen.

34. b. Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 spricht in Artikel 2 nur von der "Pluenderung von oeffentlichem oder privatem Eigentum" (plunder of public or private property), also nur von der Pluenderung im engeren Wortsinne.
35. - c. Das Kontrollratsgesetz nennt in Artikel 2, 1 b als Beispiel fuer "Kriegsverbrechen" nur schwerwiegende Tatbestaende, wie Mord, Miss- handlung von Kriegsgefangenen und Zivilpersonen, Toetung von Geiseln, mitwillige Zerstoe- rung von Stadt oder Land und Verwuestungen, die nicht durch militaerische Notwendigkeiten gerechtfertigt sind. In allen Faellen bringt das Kontrollratsgesetz als Beispiele nur solche Tatbestaende, die in den Strafgesetzbuechern aller zivili- sierten Laender als schwere Verbrechen angesehen werden. Es widerspricht daher dem Gedanken des Kontrollratsgesetzes, wenn die Anklagebehoerde unter Kriegsverbrechen jeden, und zwar auch jeden verhaeltnismaessig leichten Verstoss gegen die Haager Landkriegsordnung verstehen will.

d. Wie ich schon im einzelnen ausfuehrte, muss den Angeklagten zugute gehalten werden, dass die voelkerrechtlichen Bestimmungen nur zum Teil kodifiziert sind und dass sich weder in der Haager Landkriegsordnung, noch in der voelkerrechtlichen Literatur klare Definitionen finden lassen, mit einem Wort: dass die rechtliche Basis unsicher und unbestimmt ist. Selbst ein Spezialist auf dem Voelkerrechtsgebiet konnte waehrend des Krieges einem Industriellen nicht klar auseinandersetzen, was im besetzten Gebiet erlaubt und was verboten ist. Wie schwierig es ist, diese Grenzen richtig zu erkennen, zeigen ganz besonders die Vorgaenge in Deutschland nach Beendigung des 2. Weltkrieges. Was im besetzten Deutschland seit Mai 1945 passiert ist, widerspricht in zahllosen Punkten der Haager Landkriegsordnung, und zwar in allen 4 besetzten Zonen, gleichgueltig, ob man die Haager Landkriegsordnung eng und woertlich auslegt, wie es die Anklagebehoerde will, oder ob man sie sinngemaess anwendet unter Beruecksichtigung der modernen Kriegfuehrung und des modernen Wirtschaftskrieges.

Ich habe in dieser Beziehung in 3 Dokumentenbuechern zehlfaches Material vorgelegt, das aber zu einem grossen Teil von dem Hohen Gericht als Beweismittel abgelehnt wurde, weil es einen Tatbestand nach dem 8. Mai 1945 betrifft und nicht mit den ^{den} Tatbestaen_{den} der Anklageschrift zusammenhaengt. Gleichzeitig wurde aber das gesamte Material mit Identifikationsnummern versehen, und es wurde mir gestattet, das Material vorzulegen, um es fuer Argumentationszwecke benutzen zu koennen. Dieses Material ergibt ^{Teil} ~~den~~, dass die alliierten Besatzungsmaechte gegen die Haager Landkriegsordnung verstossen haben, zum anderen ... zeigt das Material, wie unsicher die voelkerrechtliche Basis ist; denn auch nach den verschiedenen Massnahmen der Alliierten auf dem Gebiete der Demontage und der Beschlagnahme und Wegnahme privaten Eigentums laesst sich selbst fuer einen Juri-

Juristen nicht erkennen, was erlaubt und was verboten ist. Viele Massnahmen der Alliierten gegen die deutsche Industrie halten sich an die Vorschriften der HLO, in-dem in den Fabriken nur Kriegsvorräte und typisches militärisches Beutegut beschlagnahmt und fortgenommen wird. Ebenso viele Massnahmen setzen sich bewusst ueber die HLO hinweg, indem Fabriken mit reiner Friedensproduktion demontiert wurden, obwohl es nach der HLO voellig klar ist, dass derartiges Privateigentum nicht angetastet werden darf. Und schliesslich gibt es noch Demontage-Befehle, die sich formal bemuehen, mit der HLO in Einklang zu bleiben, in Wirklichkeit aber zum mindesten im Sinne der Anklagebehoerde unter den Begriff der Fluenderung von privatem Eigentum fallen.

Ich erinnere an das Beispiel, wo in der britischen Zone bei einer Fabrik die Werkzeugmaschinen herstellt, eine Produktionserlaubnis erteilt wird (Production Permit for industrial plants) und wo als Produktion das Demontieren, Verpacken und Verfrachten der Fabrikanlagen bezeichnet wird (Schnitzler Jdent.-Nr. 128) und dementsprechend die Dauer des Permits sich auf die Zeit der Demontage erstreckte.

Ich erinnere an den Fall, wo bei Krupp ohne Entschädigung Schrott im Werte von 5 Millionen Reichsmark als "Beute" im Sinne der HLO fortgenommen wird, obwohl Schrott nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 53 nicht unter das Kriegsmaterial faellt, die Militaerregierung aber anderer Meinung ist und sich auf die Definition des britischen Hauptquartiers vom 5. Juni 1946 stuetzt (Schnitzler Jdent.-Nr. 135). Schrott faellt nach dem Kontrollratsgesetz (Schnitzler Jdent.-Nr. 136) nicht unter "Kriegsmaterial", weil Schrott fuer die Friedensproduktion zu verwenden ist.

In Westfalen wurde eine Konffabrik aufgrund eines offiziellen Demontage-Befehles demontiert und an die britische Konkurrenzfirma gelie-

geliefert, deren Inhaber Mitglied der Untersuchungskommission im besetzten Gebiet war (Jdent.-Nr. 134).

Ein Huettenwerk im Rheinland im Werte von mindestens 50 Millionen Reichsmark wurde demontiert und durch die interalliierte Kommission mit 15 Millionen Reichsmark bewertet, während sich die Demontagekosten, die von der Firma zu tragen sind, auf mindestens 20 Millionen Mark stellen (Schnitzler Jdent.-Nr. 137).

Eine Fabrik fuer Pressluftwerkzeuge wurde zwangsweise an die in amerikanischem Besitz befindliche Pressluft-Werkzeuge und Maschinenbau A.G., Berlin, verpachtet, und zwar unter Mitwirkung eines Vertreters der Property Control und des Direktors der Tochtergesellschaft der amerikanischen Firma. Die bereits erteilte Lizenz zur Weiterfuehrung der Produktion wurde auf die in amerikanischem Besitz befindliche Firma uebertragen (Schnitzler Jdent.-Nr. 130).

Ich habe Urkunden ueberreicht ueber Demontagen von Spezialfabriken mit einer Friedensproduktion, die fuer die Aufrechterhaltung der deutschen Wirtschaft unbedingt notwendig ist. Ich habe die offizielle Demontage-Liste ueberreicht, die fuer sich selbst spricht, und Auszuege aus der vor kurzem bekannt gewordenen gruendlichen Arbeit des Senators Harnissen aus Bremen, wonach sich die bisherigen Leistungen Deutschlands zu Gunsten der Alliierten auf 71 Milliarden Dollar belaufen.

Ich legte das Schreiben des britischen Kommissars fuer Nordrhein-Westfalen W. Asbury an den Oberbuergermeister der Stadt Essen vor, General Robertson
wo ~~es~~ bezueglich der Haager Landkriegsordnung im besetzten deutschen Gebiet ~~erkluert~~;

"Aufgrund der ihnen (den alliierten Besatzungsmachten) verliehenen obersten Gewalt gibt es keine Begrenzung ihrer Vollmachten, mit Ausnahme der Grenzen, die sie sich selbst setzen." (Jd.-Nr. 118).

Trotz alledem erklärte General Clay im Senat, dass ein weiterer Abbau deutscher Industrie-Betriebe wahrscheinlich zur wirtschaftlichen Genesung Westeuropas beitrage (Schnitzler Ident.-Nr. 139).

In Amerika wurde deutsches und japanisches Eigentum verkauft. In Washington wurde erklärt, dass der Verkauf nicht im Widerspruch zum Völkerrecht stehe, eine Meinung, die jedenfalls den hier vertretenen Gedankengängen der Anklagebehörde widerspricht. (Schnitzler Ident.-Nr. 157).

Und schliesslich erinnere ich noch an das von mir vorgelegte Gesetz Nr. 9 des Kontrollrates ueber die "Beschlagnahme und Kontrolle des Vermoegens der J.G. Farbenindustrie (Exhibit Schnitzler 114), das unter dem 30. November 1945 erlassen wurde, mit der in der Preamble enthaltenen Begruendung:

"Um jede kuenftige Bedrohung seiner Nachbarn oder des Weltfriedens durch Deutschland unmoeglich zu machen und mit Ruecksicht auf die Tatsache, dass die J.G. Farbenindustrie sich wesentlich und in hervorragendem Masse mit dem Ausbau und der Erhaltung des deutschen Kriegspotentials befasst hat....".

Es erscheint mir von besonderer rechtlicher Bedeutung, dass dieses Gesetz, das, entgegen der Haager Landkriegsordnung, eine Beschlagnahme von Privateigentum enthaelt, bereits zu einer Zeit erlassen wurde, bevor die eben zitierten Voraussetzungen gerichtlich festgestellt waren, bevor auch nur eine Anklage erhoben wurde.

In rechtlicher Beziehung legte ich den Morgenthau-Plan (Jd.-Nr. 111) vor, der nach den ~~jetzt~~veroeffentlichten Erinnerungen des amerikanischen Staatssekretaers Cordell Hull eine grosse Rolle auf der historischen Konferenz in Quebec im September 1944 spielte. Dort heisst es bezueglich des Ruhrgebietes im direkten Gegensatz zur Haager Landkriegsordnung:

"Hier handelt es sich um das Herz des deutschen Industriepotentials. Dieses Gebiet sollte nicht nur aller dort zurzeit bestehenden Industrien entkleidet, sondern auch dergestalt geschwaecht und ueberwacht werden, dass es in absehbarer Zeit nicht wieder zu einem Industriegebiet werden kann."

In der Richtlinie der Vereinigten Stabschefs fuer Armeegeneral Dwight D. Eisenhower (JCS 1067), die im April 1945 erlassen wurde (Jdent.-Nr. 111) ist folgende Anordnung getroffen:

"Keine Schritte in Richtung auf die wirtschaftliche Wiederherstellung zu tun und keine, die dazu bestimmt sein koennten, die deutsche Wirtschaft zu erhalten und zu kraeftigen."

Diese klare Anweisung fuer die Verwaltung der besetzten deutschen Gebiete enthaelt einen ebenso klaren Verstoss gegen den Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung.

Es ist in rechtlicher Beziehung von besonderer Bedeutung, dass diese offizielle Richtlinie im Juli 1947 durch neue Richtlinien der amerikanischen Regierung fuer General Lucius D. Clay (Jdent.-Nr. 116) zum Teil ersetzt wurden, die im Gegensatz zu der JCS 1067 in vielen Punkten mit der Haager Landkriegsordnung uebereinstimmen.

Die Anklagebehoerde weiss genau, was in den vergangenen 3 Jahren im besetzten Deutschland geschehen ist, und weiss, dass die von mir skizzierten Tatbestaende unter Zugrundelegung ihrer Ansichten "Iluenderung von priyatem Eigentum" im Sinne der Anklage sind, und zwar in einem so gewaltigen Umfange, dass die Handlungen der Angeklagten in den von Deutschland besetzten Gebieten waehrend des Krieges dagegen voellig verblassen. Deutsche Industrielle waeren dankbar und gluecklich gewesen, wenn anstelle von Demontagen und anstelle der Wegnahme von Patenten und Herstellungsverfahren Vertraege in der Art eines Francolor-Vertrages abgeschlossen worden waeren.

37. In den voelkerrechtlichen Debatten, die ich im Flick-, Krupp- und J.G.-Prozess mit der Anklagebehoerde ueber das Thema Fluenderung, Haager Landkriegsordnung und das Verhalten der Alliierten im besetzten Deutschland gefuehrt habe, stellte sich die Anklagebehoerde auf den Standpunkt, dass die Demontage deutscher Fabriken nicht als Parallelfall betrachtet werden kann, weil die alliierten Besatzungsmaechte im besetzten Deutschland nicht an die Haager Landkriegsordnung gebunden seien. Um meine gegen-
 teilige Meinung klarzulegen, fuehle ich mich verpflichtet, auch dieses Thema zu behandeln. Wenn ich die Begrueendungen der verschiedenen Vertreter der Anklagebehoerde zusammenfasse, so sind es folgende Gedankengaenge:

Deutschland habe im Gegensatz zu Polen, Russland und Frankreich bedingungslos kapituliert, es bestehe in Deutschland keine Regierung, auch keine Exilregierung, wie z.B. seinerzeit in Polen, Deutschland sei nicht durch eine "kriegfuehrende" Besatzungsmacht besetzt worden, und es stehe keine deutsche Wehrmacht mehr im Felde, und als letzter Einwand: Deutschland koenne sich nicht auf die Haager Landkriegsordnung berufen, weil es Angriffskriege gefuehrt habe und selbst zu haeufig gegen die Haager Landkriegsordnung verstossen habe, wobei dieser letztere Gesichtspunkt z.B. auch einmal von General Clay gelegentlich einer Presse-Konferenz vertreten wurde (Schnitzler Jaent.-Nr. 117). Diese Einwaende moechte ich wie folgt widerlegen:

a. Die bedingungslose Kapitulation spielte sich auf rein militaerischen Gebiete ab und kann infolgedessen keine Rechtswirkung fuer die Zivilbevoelkerung haben. Doenitz, in dessen Auftrage die bedingungslose Kapitulation erklaert wurde, hat nicht die Absicht gehabt, durch diese Kapitulation zum Nachteile Deutschlands auf die Rechte aus der Haager Landkriegsordnung zu verzichten. Ein Verzicht setzt aber juristisch den

den Willen des Verzichtes und die ausdrueckliche Erklaerung des Verzichtes voraus. Beides fehlt.

b. Die Tatsache, dass es keine einheitliche deutsche Regierung mehr gibt, beruht auf einem einseitigen Akt der Siegermaechte. Die einseitige Handlung kann keinen Vertrag beseitigen, weil ein Vertrag, genau wie im Zivilrecht, so auch im Voelkerrecht, nur durch eine zweiseitige Handlung aufgegeben werden kann bzw. durch eine im Vertrag vorgesehene Kuen-digung. Eine derartige Kuendigung ist nicht erfolgt, sicherlich nicht in der von der Haager Landkriegsordnung vorgeschriebenen Form. Wollte man gestatten, dass eine Besatzungsmacht durch eine einseitige Handlung, naemlich durch Verhaftung oder Absetzung der Regierung, sich von den Pflichten der Haager Landkriegsordnung befreit, so waere damit jeder Umgehung der Haager Landkriegsordnung Tuer und Tor geoeffnet.

Darueber hinaus beziehe ich mich auf das IMT-Urteil und auf das voelkerrechtliche Gewohnheitsrecht, welches vom IMT-Urteil ausdruecklich anerkannt wurde. Selbst wenn die Haager Landkriegsordnung als Vertrag nicht mehr existiert, so gelten trotzdem ihre grundlegenden Prinzipien, und zwar als voelkerrechtliches, sittliches Gewohnheitsrecht. Dies ist vom IMT-Urteil ausdruecklich festgelegt und mehrfach von der Anklagebehoerde im Prozess vor dem IMT vorgetragen, und zwar mit dem betonten Hinweis, dass ein derartiges sittliches voelkerrechtliches Gewohnheitsrecht fuer Sieger und Besiegte gilt.

c. Wenn nun aber wirklich es voelkerrechtlich von Bedeutung sein soll, ob es noch eine Regierung des feindlichen Gebietes gibt, und daraus geschlossen werden soll, dass das Voelkerrecht keine Anwendung findet, wenn es keine Regierung mehr gibt, so ist nicht zu verstehen, wieso die gleiche amerikanische Anklagebehoerde behaupten will, dass das Voelker-

Voelkerrecht von deutscher Seite in Polen und Frankreich haette angewandt werden muessen. Denn es steht fest, dass in Polen keine Regierung mehr existierte, und nach Ansicht der Anklagebehoerde existierte in Frankreich nur eine Scheinregierung, also in Wirklichkeit auch keine Regierung.

Hinsichtlich Polen hat die Sowjetunion mit ihrer Note vom 17. September 1939 (Schnitzler Exhibit 120) an alle in Moskau akkreditierten auslaendischen Regierungen festgestellt, dass der polnische Staat und seine Regierung aufgehoeht hat zu existieren und infolgedessen die Vertraege ihre Gueltigkeit verloren haben. Die Sowjetunion hat also gegenueber Polen den gleichen Standpunkt vertreten, wie sie ihn jetzt - insofern konsequent - auch gegen Deutschland vertritt. Die Anklagebehoerde ist jedoch in dieser Beziehung inkonsequent. Demgegenueber hat General Taylor einmal eingewandt, dass auch hier kein Parallelfall vorliege, weil eine polnische Exilregierung bestanden habe. Ich glaube nicht, dass sich dieser Einwand mit gutem Gewissen vertreten laesst. Die Haager Landkriegsordnung bezweckt den Schutz der Zivilbevoelkerung. Es kann fuer das Verhalten des siegenden Staates gegenueber der Zivilbevoelkerung des besiegten Staates keinen Unterschied machen, ob irgendwo in der Welt ein paar Maenner eine Exilregierung aufrecht erhalten, die tatsaechlich ohne jede Bedeutung und Wirksamkeit ist. Es ist auch nicht zu verstehen, wo sich eine derartige Unterscheidung in der HLO finden soll.

d. Der weitere Einwand, dass Deutschland nicht durch eine "kriegfuehrende Macht" besetzt sei, ist zunaechst einmal in tatsaechlicher Beziehung unrichtig. Der groesste Teil Deutschlands wurde in der Zeit von Ende 1944 bis Anfang Mai 1945 im Rahmen von dauernden Kaempfen und kriegerischen Handlungen erobert. Jeder Teilnehmer dieses Prozesses hat sogar noch die Spuren dieses Kampfes in Nuernberg, also tief im Innern

von Deutschland, feststellen koennen. Im uebrigen hat die Haager Landkriegsordnung gar nicht zur Voraussetzung, dass eine "kriegfuehrende" Besatzungsmacht das Land besetzt. In den hier besonders interessierenden Artikeln, naemlich 43, 48, 49, 53 und 55, ist immer nur von dem "Besetzenden" die Rede und nicht von dem "Kriegfuehrenden". Dies ist kein Zufall, sondern Absicht; denn in anderen Artikeln der Haager Landkriegsordnung ist ausdruoecklich von dem "Kriegfuehrenden" die Rede, und zwar immer in solchen Artikeln, die sinngemaess zur Voraussetzung haben, dass noch Krieg gefuehrt wird, also noch kein Waffenstillstand oder keine Kapitulation erfolgt ist, so z.B. in Artikel 44. Damit ist gleichzeitig auch der Einwand widerlegt, dass die Haager Landkriegsordnung nur Gueltigkeit habe, wenn noch eine Wehrmacht im Feld stehe.

e. Ebensowenig stichhaltig ist der Einwand, dass Deutschland sich nicht auf die Haager Landkriegsordnung berufen koenne, weil es einen Angriffskrieg gefuehrt und selbst gegen die Haager Landkriegsordnung verstossen habe. Dieser Einwand laeuft praktisch auf eine Bestrafung der gesamten Zivilbevoelkerung dafuer hinaus, dass die inzwischen besiegte und abgesetzte Regierung gegen das Voelkerrecht verstossen hat. Abgesehen davon, dass eine solche Strafe in der HLO nicht vorgesehen ist, wuerde diese Bestrafung auch dem ethischen Grundgedanken des Voelkerrechtes widersprechen. Die Bestrafung wuerde im wesentlichen nicht die schuldigen Regierungsmitglieder treffen, sondern die unschuldige Zivilbevoelkerung, die auf die Regierungshandlungen ueberhaupt keinen Einfluss gehabt hat.

Zu e - e: Allen eben behandelten 5 Einwaenden steht - und das ist entscheidend - der Wortlaut der Haager Landkriegsordnung entgegen. Im 3. Abschnitt der Anlage zur HLO finden sich die Bestimmungen fuer die Besatzungsmacht in einem besetzten Gebiet. In Artikel 42 ist voellig klar be-

32

bestimmt, unter welcher Voraussetzung die Bestimmungen der Artikel 43 ff. anzuwenden sind. Artikel 42 lautet wortlich:

"Ein Gebiet gilt als besetzt, wenn es sich tatsaechlich in der Gewalt des feindlichen Heeres befindet."

Es ist also voellig klar, dass die Haager Landkriegsordnung nur eine einzige Voraussetzung kennt, naemlich nur die tatsaechliche Besetzung des feindlichen Gebietes. Das Gleiche zeigt die Ueberschrift dieses Abschnittes, die wortlich lautet: "Militaerische Gewalt auf besetztem feindlichem Gebiete". Die Haager Landkriegsordnung macht also keinen Unterschied, wie es zu der Besetzung des feindlichen Gebietes gekommen ist, ob durch kriegerische Handlungen oder durch ploetzlichen Einfall oder auch auf friedlichem Wege nach einer Kapitulation oder teils waehrend des Kampfes und teils nach der Kapitulation. Sie macht keinen Unterschied, ob noch eine Regierung des feindlichen Gebietes existiert oder nicht, ob eine Exilregierung besteht oder nicht, und ebenso kennt sie nicht den Unterschied, ob das feindliche Heer noch kaempft oder die Waffen gestreckt hat. Vielmehr ist der Wortlaut und der Sinn der HLO voellig klar, wenn sie immer nur von der tatsaechlichen Besetzung eines feindlichen Gebietes spricht. Diese eine Voraussetzung ist aber in den besetzten deutschen Gebieten genau so erfuehlt wie bei den Besetzungen fremder Gebiete in fruheren Zeiten durch Deutschland.

An dieser Stelle darf ich darauf hinweisen, dass der Standpunkt der Anklagebehoerde nicht nur dem Wortlaute und dem Sinn der Haager Landkriegsordnung widerspricht, sondern darueber hinaus unter Beruecksichtigung der Grundsaeetze des IMT-Urteils dem anerkannten sittlichen Gewohnheitsrecht, auf das sich uebrigens auch die Haager Landkriegsordnung in ihrer Praefambel ausdruuecklich stuetzt. Sie sagt naemlich, dass in den Faellen, die nicht von der Haager Landkriegsordnung umfasst sind,

"die Bevoelkerung und die Kriegfuehrenden unter dem Schutze der Herrschaft der Grundsaeetze des Voelkerrechtes bleiben, wie sie sich ergeben aus den unter gesitteten Voelkern feststehenden Gebräuehen, aus den Gesetzen der Menschlichkeit und aus den Forderungen des oeffentlichen Gewissens."

Sowohl die Preambel der H10, als auch das IMT-Urteil zeigen, dass es auf das oeffentliche Gewissen und die moralischen Grundideen ankommt. Zu den moralischen Grundprinzipien gehoert aber auf dem Gebiete des Voelkerrechtes der Schutz der Zivilbevoelkerung und der Schutz der oeffentlichen Ordnung, der Schutz des wirtschaftlichen Lebens, der Schutz der persoenlichen Freiheit und der Schutz des privaten Eigentums. Wenn nun ein Staat so vollstaendig besiegt ist, dass er bedingungslos kapitulieren musste und dass keine Regierung mehr existiert, so bedarf die Zivilbevoelkerung dieses voelkerrechtlichen Schutzes in viel groesserem Masse, als wenn das Heer des eigenen Staates noch nicht kapituliert hat und die Regierung noch aktionsfaehig ist. Wenn sich die gegenteilige Meinung der Anklage im Voelkerrecht durchsetzen wuerde, so waere dies ein moralischer Abstieg und fuer die Zukunft ungeheuer gefaehrlich. Es wuerde bedeuten, dass der voelkerrechtliche Ratgeber einer siegenden Regierung seiner Regierung den Rat geben muss, als erste Massnahme im feindlich besetzten Gebiet die Regierung aufzuloesen, damit die Besatzungsmacht sich nicht mehr an das Voelkerrecht zu halten braucht. Er muesste sogar seiner Regierung den Rat geben, moeglichst alle Regierungsmitglieder zu verhaften oder zu beseitigen, damit keine Exilregierung uebrig bleiben kann und die Besatzungsmacht frei ist und nunmehr ohne Ruecksicht auf das Voelkerrecht privates Eigentum fortnehmen, also "pluendern", kann.

38. Ich glaube, hiermit dargetan zu haben, dass die Heager Land-
kriegsordnung bzw. das voelkerrechtliche Gewohnheitsrecht in besetzten
Deutschland angewandt werden muss. Diese Folgerung gibt mir aber das
 Recht, die Vorgaenge in Deutschland in den vergangenen 3 Jahren als Paral-
lelfaelle heranzuziehen, um festzustellen, wie die HLO auszulegen ist
 bzw. was dem siegenden Staate in besetzten Gebiete erlaubt oder verboten
 ist. Die voelkerrechtliche Grundlage laesst sich nur erkennen, wenn das
 Verhalten aller siegenden Staaten in den besetzten Gebieten betrachtet
 wird und nicht nur das Verhalten Deutschlands. Man kann das Voelkerrecht
 nicht erkennen, wenn das Verhalten Deutschlands in einem luftleeren recht-
 lichen Raum gesondert betrachtet wird, ohne gleichzeitig zu betrachten,
 wie die uebrigen Stanten in der Welt zu der gleichen Zeit oder zu frueherer
 oder zu spaeterer Zeit die voelkerrechtlichen Bestimmungen angewandt oder
 ausgelegt haben. Das Voelkerrecht ist nun einmal ein internationales
 Recht, das zwischen allen Nationen wirkt und daher auch nur verstanden
 werden kann, wenn alle Nationen und nicht nur eine Nation betrachtet wird.

Ob nun das Verhalten der einzelnen Nation zufaellig in den glei-
 chen Zeitraum faellt oder nicht, kann fuer die rechtliche Beurteilung
 keine Bedeutung haben. Ich erinnere in diesem Zusammenhang daran, dass
 die Anklagebehoerde in den Nuernberger Prozessen haeufig fuer die voelker-
 rechtliche Argumentation Parallelfaelle gebracht hat, die ebenfalls nicht
 den gleichen Zeitraum betrafen, sondern aus sehr viel frueherer Zeit
 stammten. Ob aber die Parallelfaelle aus frueherer oder einer spaeteren
 Zeit stammen, ist juristisch unwichtig. Es ist nur eine zufaellige Tat-
 sache, wenn die Parallelfaelle aus einer spaeteren Zeit stammen, naemlich
 einfach deshalb, weil in der Zeit, als Deutschland fremde Gebiete besetzt
 zu

hatte, die Alliierten ihrerseits noch keine deutschen Gebiete besetzt hatten. Im uebrigen vorgisst die Anklagebehoerde, dass die Alliierten sowohl im westen, als auch im Osten die Besetzung Deutschlands bereits waehrend des Krieges, also noch zur Zeit der Feindseligkeiten, und demnach auch waehrend des Zeitraumes durchgefuehrt haben, welcher der Anklage zugrunde liegt und der bis zum 8. Mai 1945 reicht.

Die Anklagebehoerde hat diesen Einwand des Stichtages vom 8. Mai 1945 in allen Nuernberger Prozessen immer wieder erhoben, und zwar aus dem naheliegenden Grunde, weil es ihr unangenehm ist, dass auch das Verhalten ihrer eigenen Regierung Gegenstand der rechtlichen Betrachtung wird.

Dass nicht nur das Verhalten Deutschlands, sondern auch das Verhalten der alliierten Laender zu betrachten ist, ergibt sich bereits aus dem Verfahren vor dem Internationalen Militaergerichtshof. Dort hat der Gerichtshof ganz klar zu erkennen gegeben, dass auch das Verhalten der Alliierten von Bedeutung ist, und zwar ausdrucklich unabhaengig von der Frage, ob das Verhalten der Alliierten zeitlich frueher oder spaeter als das Verhalten Deutschlands lag. Ich erinnere an 2 Faelle:

a. Hinsichtlich der Vorwuerfe der Anklagebehoerde bezueglich des U-Boot-Krieges hat Dr. Kranzbuehler, um die voelkerrechtlichen Bestimmungen zu erforschen, sich auf den Parallellfall des Verhaltens der Vereinigten Staaten von Amerika im U-Boot-Krieg von USA gegen Japan berufen. Die Anklage hat damals Einspruch erhoben, weil der U-Boot-Krieg gegen Japan zeitlich spaeter lag und in keinen Zusammenhang mit den Straftaten des IMT-Prozesses stand. Das Gericht ist der Anklage nicht gefolgt, hat die Aussage des Admirals Nimitz eingeholt und daraufhin in seinem Urteil die Feststellung getroffen, dass gerade wegen dieses Parallellfalles keine Verurteilung erfolgen kann.

b. Gegenueber den Vorwurf der Anklagebehoerde hinsichtlich der Besetzung Norwegens habe ich im Verfahren vor dem Internationalen Militaergerichtshof mich auf das Verhalten der britischen Regierung und der britischen Admiralitaet berufen, und zwar ebenfalls als rechtlichen Parallellaell, und darueber hinaus auf das Verhalten der britischen und franzoesischen Regierung und des britischen und franzoesischen Militaers hinsichtlich der alliierten Plaanungen bezueglich Belgien, Holland und hinsichtlich des Planes, die kaukasischen Erdoelquellen zu zerst hoeren. Die Anklagebehoerde erhob Einspruch mit der Begrueendung, dass diese Handlungen nicht Gegenstand des Verfahrens seien. Der Internationale Militaergerichtshof hat jedoch entgegen dem Einspruch der Anklagebehoerde im wesentlichen meine damals angebotenen Dokumente zugelassen, so dass ich in der Lage war, ueber das Verhalten der Alliierten im Flaedoyer zu argumentieren.

Dergemaess muessen in diesen Prozess die Vorgaenge im besetzten Deutschland beruecksichtigt werden, um die voelkerrechtliche Grundlage zu erkennen. Die von mir vorgelegten Dokumente und die von mir vorgetragenen Argumentationen zeigen deutlich, wie unbestimmt und unsicher die voelkerrechtliche Grundlage des Anklagepunktes II ist; sie zeigen nicht nur die Gegensatzlichkeiten in der Auffassung der deutschen, sowjetischen und alliierten Regierungen, sondern zeigen darueber hinaus - und das war mir besonders wichtig - die Gegensatzlichkeit der Auffassungen innerhalb der westlichen Militaerregierungen. Eine Eruefung der einzelnen Dokumente ergibt, dass auch die verschiedenen Dienststellen der Militaerregierungen im Laufe der vergangenen 3 Jahre ihre Ansichten gewechselt haben. Zuweilen hat man sich bemüht, sich an die Haager Landkriegsordnung zu halten, zuweilen hat man sich bewusst, zuweilen unbewusst ueber die Bestimmungen der HLO hinweggesetzt. Wenn aber schon keine einheitliche Rechtauffassung bei

juristisch beratenen Militärregierungen vorliegt, so ist es unmöglich, von einem Industriellen zu verlangen, dass er diese komplizierten und schwierigen Rechtsfragen erkennt. Ein solches Verlangen ist besonders unmöglich, wenn die eigene, juristisch und völkerrechtlich beratene Regierung mit den Industriellen Verträge abschloss und diese infolgedessen glauben durften, dass derartige Verträge auch rechtlich zulässig sind.

Nach allem bin ich aus rechtlichen und tatsächlichen Gründen fest überzeugt, dass eine Verurteilung der J.G. und meines Klienten unter dem Anklagepunkt II wegen angeblicher Täuschung unmöglich ist.

Hohes Gericht,

Es sei mir gestattet, die Persönlichkeit und industrielle Stellung meines Klienten zu skizzieren.

Herr v. Schnitzler stammt aus einer angesehenen, traditionell gebundenen Familie und gelangte dank seiner Fähigkeiten und seines verbindlichen Wesens, das ihn allgemein beliebt machte, in eine führende Stellung im grössten deutschen Wirtschaftskonzern; sein Leben stand immer unter einem glücklichen Stern, bis es schliesslich durch den Krieg, durch den Zusammenbruch Deutschlands und durch die Verfolgung der Anklagebehörde eine absolut tragische Wendung nahm. Sauber, von vornehmer Charakter, von hoher Bildung und gepflegtem Benehmen, wirtschaftlich und kaufmännisch begabt, gehörte er bald in der internationalen Wirtschaft zu den bekanntesten Persönlichkeiten. Zusammen mit seiner geistig hochstehenden und gesellschaftlich gewandten Frau führte er in Frankfurt ein elegantes Haus, wo sich international eingestellte Wirtschaftler und Künstler aus dem In- und Ausland trafen.

In seiner beruflichen Tätigkeit beschränkte er sich innerhalb der J.G. auf das Farbengebiet, war aber auf diesem Gebiet, das von jeher starke internationale Bindungen hatte, durchaus führend. Seine beruflichen Erfolge lagen daher auch besonders in den Beziehungen zum Ausland, und so wurde er bereits in den 20er Jahren, zu einer Zeit, als Deutschland politisch weit hinter den anderen europäischen Ländern zurück stand, trotzdem eine massgebende Persönlichkeit in den internationalen Verhandlungen, und dies hatte zur Folge, dass er, wie sich Dr. Kuepper ausdrückte, schon in den 20er Jahren der eigentliche Schöpfer der europäischen Farbenkartelle wurde, die im Laufe der Jahre zwischen der J.G., der französischen und Schweizer Farbenindustrie und der ICI (Imperial Chemical Industries) entstanden und denen sich auch die polnische Farbenindustrie anschloss. Schnitzler vertrat bereits unter Stresemann im Jahre 1929 das Deutsche Reich auf der Weltausstellung in Barcelona. Er wurde Mitglied der Internationalen Handelskammer in Paris, vertiefte von Jahr zu Jahr die Beziehungen zur ausländischen europäischen Industrie, fuhr in regelmässigen Abständen in die Vereinigten Staaten von Amerika, um dort freundschaftliche Beziehungen zu der amerikanischen Farbenindustrie aufzunehmen und aufrechtzuerhalten. Er war im In- und Auslande beliebt und geehrt, und so sagte in diesem Saale der Zeuge Dr. Overhoff:

"Er war ein Mann von Welt und internationaler Erziehung im besten Sinne des Wortes, prädestiniert durch seine Fähigkeiten, seine Fachkenntnisse, Konzilianz seines Wesens fuer die Fuehrung von internationalen Verhandlungen."

Die Arbeit von Dr. Schnitzler war nicht nur in der Farbenindustrie, sondern auch in der chemischen Industrie, nicht nur in Europa und Amerika, sondern auch in Asien und Afrika, und so war er in der Lage, die Beziehungen zwischen Deutschland und den anderen Ländern der Welt zu fördern und zu erhalten.

Es bedarf darüber hinaus keiner Worte, um zu beweisen, dass dieser Mann keine innere Verbindung zum Nationalsozialismus haben kann und ein Anhänger des politischen Friedens und der friedlichen wirtschaftlichen Beziehungen zum Auslande sein muss, zumal das von ihm geführte Farbengesellschaft auf den Export angewiesen war, der über 60 % des Absatzes ausmachte.

Im Winter 1938/39 setzte sich Schnitzler, seiner wirtschaftlichen Einstellung gemäss, fuer die deutsch-englischen Industrie-Verhandlungen ein und nahm an diesen Verhandlungen im März 1939 in Godesberg teil. Während er in diesen Verhandlungen an der Abfassung eines deutsch-englischen Industrie-Abkommens arbeitete, wurden die britischen und deutschen Industriellen in gleicher Weise durch die plötzliche Besetzung Frankreichs durch Hitler überrascht. Erschüttert durch diese Enttäuschung, sieht er zwar die politische Gefahr, die durch diesen Vertragsbruch Hitlers entstehen kann, glaubt aber doch in angeborenem Optimismus und aufgrund seiner eigenen Einstellung, die nur die wirtschaftlichen Notwendigkeiten sieht, nicht, dass es zu einem Kriege kommen könnte. Noch im August 1939 ist er, ebenso wie zahllose Menschen in In- und Auslande, der gleichen optimistischen Meinung und reist unbekümmert und sorglos nach Jugoslawien und wird von dort erst bei Kriegsausbruch telegrafisch nach Frankfurt zurückgerufen. Der Kriegsausbruch ist fuer ihn, wie fuer alle Menschen, die auf eine friedliche wirtschaftliche Zusammenarbeit eingestellt sind, ein unfassliches, schreckliches Ereignis, und so sagte er am 1. September 1939 zu seinem Mitarbeiter Dr. Kugler:

"Ein Lebenswerk bricht jetzt zusammen. Wie soll man wieder aufbauen, was nun in Trümmern faellt?"

Er sieht die von ihm geschaffenen Kartellverträge und das internationale Geschäft der J.G. zusammenbrechen und weiss, dass ein solcher Krieg eben auch fuer lange Zeit das Ende eines ihm so wichtigen kulturellen Kontaktes mit dem Auslande bedeutet. Es kommt nun eine Zeit, unter der ein Mensch seiner Art zwangslaeufig leiden muss, weil seinen Wesen jede Kriegsbegeisterung und jeder Militarismus zuwider ist. Jede Verbindung zu den alten Kartell-Laendern ist abgebrochen mit Ausnahme der Schweiz, mit der er weiterhin Kontakt haelt. Im Laufe des Krieges bemueht Schnitzler sich, nachdem eine wirtschaftliche Verbindung mit Italien und Frankreich wieder moeglich geworden ist, alles zu tun, um die Farbenindustrie zusammenzuhalten und damit die Moeglichkeit einer gemeinsamen wirtschaftlichen Basis fuer die spaetere Zeit des Friedens zu schaffen. Unter diesem Gesichtspunkte gesehen, ist es verstaendlich und berechtigt, dass er sich, entsprechend den fruheren Beziehungen, aufgrund der Kartellverträge um die polnische Farbstoff-Industrie kuermert und ueber die schweizer Farbstoff-Industrie seinen fruheren franzoesischen Freunden eine erneute Zusammenarbeit auch schon waehrend des Krieges anbietet bzw. auf die gleichen Wuensche dieser franzoesischen Freunde eingeht.

Aber alle diese Bemuehungen sollten umsonst sein. Dies war Schnitzler bereits seit laengerer Zeit klar, aber er hatte nicht geglaubt, dass der berechtigte Hass der Sieger gegen Hitler und den Nationalsozialismus sich auch gegen jeden Deutschen und besonders gegen die deutsche Industrie richten wuerde. So geschah es, dass er seelisch voellig unvorbereitet war, als er bald nach der bedingungslosen Kapitulation noch im Mai 1945 verhaftet wurde und nun im Zuchthaus zu Treuningsheim einen Leidensweg antreten musste, den er weder seelisch, noch koerperlich gewachsen war. Die grauenhafte Behandlung im Zuchthaus und die gleichzeitigen, unend-

Nach fast zweijähriger Haft kam er dann schliesslich ins Nuernberger Gefaengnis und wurde nun von der Anklagebehoerde vernommen. Auch hier begann es wieder im Februar 1947 mit Druck, indem er mit einem Meineidverfahren bedroht wurde, falls er seine fruheren Aussagen, die ihm vorgelegt wurden, widerriefe; er wurde im Gefaengnis von seinen Kollegen gesondert gehalten; er wusste sich nicht zu helfen und war nur froh, wenn er freundlich behandelt wurde, was immer geschah, wenn er dem Wunsche der Anklagebehoerde gemass seine alten Aussagen aufrecht erhielt und - wie sich Mr. Sprecher ausdrueckte - "mitarbeitete". So kam es, dass er tatsaechlich mitarbeitete und zu diesen Zwecke wiederum hunderte von Seiten mit Affidavits ausfuellte. Und so lernte ich Schnitzler nach Erhebung der Anklagekennen und musste sehen, dass er, verglichen mit den Schilderungen seiner fruheren Mitarbeiter, nur noch ein Schatten seiner fruheren Persoenlichkeit war; sein von Natur labiles und nachgiebiges Wesen hatte endgueltig das Uebergewicht und beeintraechtigte eine klare Urteilsfaehigkeit. Ich betone deshalb mit aller Offenheit, dass ich mich bald ent-

Nach fast zweijähriger Haft kam er dann schliesslich ins
Münchener Gefängnis und wurde nun von der Anklagebehörde vernommen.
Auch hier begann es wieder im Februar 1947 mit Druck, indem er mit einem
Meineidverfahren bedroht wurde, falls er seine früheren Aussagen, die
ihm vorgelegt wurden, widerrief; er wurde im Gefängnis von seinen Kolle-
gen gesondert gehalten; er wusste sich nicht zu helfen und war nur froh,
wenn er freundlich behandelt wurde, was immer geschah, wenn er dem Wunsche
der Anklagebehörde gemäss seine alten Aussagen aufrecht erhielt und -
wie sich Mr. Sprecher ausdrückte - "mitarbeitete". So kam es, dass er
tatsächlich mitarbeitete und zu diesen Zwecken wiederum hunderte von Sei-
ten mit Affidavits ausfüllte. Und so lernte ich Schnitzler nach Erhebung
der Anklage kennen und musste sehen, dass er, verglichen mit den Schilde-
rungen seiner früheren Mitarbeiter, nur noch ein Schatten seiner früheren
Persönlichkeit war; sein von Natur labiles und nachgiebiges Wesen hatte
endgültig das Übergewicht und beeinträchtigte eine klare Urteilsfähig-
keit. Ich betone deshalb mit aller Offenheit, dass ich mich bald ent-

entschliessen musste, Herrn v. Schnitzler nicht in den Zeugenstand zu rufen. Ich wusste, dass er nach dem 2 - 3jaehrigen psychischen Druck nicht mehr in der Lage war, alles klarzustellen, und Schnitzler fuehlte sich daher verpflichtet, durch sein Schweigen in diesem Prozesse wenigstens das Eine zu erreichen, dass nicht durch seine Aussagen und seine Schuld seine Freunde und Mitarbeiter belastet werden, sogar auf die Gefahr hin, sich selbst auf diese Weise im Prozesse zu schaedigen. Schnitzler wollte, entsprechend seinem bisherigen Leben, anstaendig und vornehm bleiben und der J.G. und seinen Mitarbeitern ein Opfer unter eigener Gefaehrung bringen.

Ich bin mir absolut klar darueber, dass ich auf diese Weise dank der Geschicklichkeit der Anklagebehoerde zu einer Zeit, als sie mir als Anwalt noch verbot, Schnitzler zu unterstuetzen, als Verteidiger viele Moeglichkeiten zur Aufklaerung des Tatbestandes verlor. Ich habe aber die Hoffnung, dass das Hohe Gericht diese schwierige Lage erkannt hat und dass es mir trotzdem gelungen ist, die ungerechte Anklage gegen Schnitzler zu entkraeften. Ich glaube, dass die guten Tatsachen, die bewiesen sind, staerker sind, als die von der Anklagebehoerde mit zweifelhaften Methoden, mit Druck und Verfuehrungskuensten hervorgerufenen sog. "Gestaendnisse", die im Grunde weiter nichts sind als Schlussfolgerungen, Argumentationen und Meinungen, welche die Anklagebehoerde meinen Klienten in den Mund legte, indem sie ihn als d.r. - und ich benutze dieses Schlagwort absichtlich - "Collaborateur" benutzte.

Ich moechte demgegenueber zum Abschluss meines Plaedoyers 2 Zeugenaussagen zitieren, die beweisen, dass Schnitzler kein Mensch des Krieges und kein Fluenderer, wie die Anklage moechte, mit einem Wort: kein Kriegsverbrecher sein kann.

Der fruher von Nationalsozialismus verfolgte und von Schnitzler vor der Verhaftung durch ein Ueberfallkommando gerettete Dr. Luebbeke, jetziger Stadtrat in Bad Hamburg, schreibt von ihm:

"Der internationale Friede war fuer ihn, den durchaus international eingestellten Grandseigneur, die Luft, die er zum Leben noetig hatte." (Schnitzler Exhibit 164),

und Exzellenz v. Reumer, Reichsminister aus der Zeit vor Hitler, sagt:

"Er war einer derjenigen fuehrenden Wirtschaftler, die es besonders verstanden, den Zusammenhang mit dem Ausland zu knuepfen. Er war, wie dies dem Geist seiner Gesellschaft entsprach, weltweit eingestellt. Er war alles andere wie ein Nationalist. Es war ihm selbstverstaendlich, dass der Fortschritt der Menschheit und auch der Fortschritt Deutschlands nur durch eine enge Zusammenarbeit aller Voelker, durch Erfahrungsaustausch und gemeinsame Arbeit an den Problemen des wissenschaftlichen und technischen Fortschritts zu erreichen sei. Diese jedermann bekannte Einstellung veranlasste den damaligen Aussenminister Dr. Stresemann, ihn 1929 die Stellung des deutschen Generalkommissars fuer die Weltausstellung in Barcelona zu uebertragen. Er hat diese Aufgabe glaenzend erfuehlt. Wie sehr ihn die internationale Zusammenarbeit Sache der Ueberzeugung war, zeigte sich, als er im Haushaltsausschuss des Reichstags, in dem ich in dieser Frage die Fraktion der Deutschen Volkspartei vertrat, fuer die Bewilligung von Reichskrediten fuer diese Ausstellung plaedieren musste. Selten hat der Reichstag ein so von innerster Ueberzeugung getragenes Alsedoyer fuer die Notwendigkeit internationaler Zusammenarbeit gehoert." (Schnitzler Exh. 186)

In der Atlantik Charta vom 14. August 1941 erklaeerten Roosevelt und Churchill, dass ihre beiden Laender "die volle Zusammenarbeit zwischen allen Nationen auf wirtschaftlichem Gebiet wuenschen mit dem Ziele, fuer alle verbesserte Arbeitsmoeglichkeiten, wirtschaftliches Fortschreiten und soziale Sicherheit zu sichern" und allen Menschen die Gewaehr zu geben, "in allen Laendern frei von Not und Furcht zu leben". Dafuer aber ist es notwendig, dass die von den beiden grossen Staatsmaennern ausgesprochenen Hoffnungen auf eine bessere Zukunft der Welt auch in besetzten Deutschland zu einer Hoffnung werden. Diesem Ziel der wirtschaftlichen Zusammenarbeit aller Nationen war das Leben und die Arbeit meines

Klienten gewidmet, und auch seine Handlungen waehrend des Krieges
standen unter diesem Gedanken.

Daher bin ich fest ueberzeugt, dass Herr von Schnitzler
zu keiner Zeit schuldig geworden ist, und bitte das Hohe Gericht:

Dr. Georg von S c h n i t z l e r

freizusprechen.

*

Fisher River Lakes area (Germany)

TRIBUNAL VI

FALL VI

Case 6
Defense

Plaidoyer

pour Dr. Carl Wurster

vorgelegt durch

Rechtsanwalt Friedrich Wilhelm Wagner

Genu



Als ich vor etwa 15 Monaten in meine alte Heimat nach 14-jährigem
Exil zurückgekehrt bin, habe ich es mir nicht träumen lassen,
dass ich in Juni 1945 vor einem Amerikanischen Militärgericht für
einen Mann ein Schlussplädoyer halten würde, der als Kriegsverbrecher
angeklagt ist. Wenn ich es trotzdem tue, so deshalb, weil ich tiefst
davon überzeugt bin, dass ich dadurch einer gerechten Sache meine
Kraft und meinen Dienst leiste.

Ihre Aufgabe, meine Herren Richter, ist es nun, in dieser Sache, d.h.
über den Mann zu richten, den zu verteidigen ich die Ehre habe.

Von allen Aufgaben, die Menschen gestellt sind,
ist in meinen Augen die des Richters eine der schwierigsten
und verantwortungsvollsten. Sie ist aber auch eine der hoechsten.
Wer erhebt sich mehr ueber seine Mitmenschen als der, der ueber
sie richtet? Wer hat mehr Menschenschicksale zu bestimmen,
mehr ueber Glueck und Unglueck anderer zu entscheiden als er?
Wessen Wort ist maechtiger als das seine, wenn er als Straf-
richter sein Schuldig oder Unschuldig verkundet? Ehre und Frei-
heit, ja in den meisten Laendern sogar das Leben, haengen von
des Richters Spruch ab. Kein Wunder, dass die freiheitlichen
und fortschrittlichen Laender eine ihrer wichtigsten gesetzgebe-
rischen Aufgaben darin erblickt haben, Garantien dafuer zu
schaffen, dass diese Macht ausgeuebt wird im Rahmen der Gesetze
und mit dem hohen Ziele der Verwirklichung der Gerechtigkeit
fuer alle. Von der Tatsache des Bestehens solcher Garantien in
einem Staate und von ihrer Art haengt es geradezu ab, ob man
diesen Staat als einen freien und fortschrittlichen charakteri-
sieren darf. Kein Land hat in seiner Geschichte mehr um diese
Garantien gerungen und sie besser verankert als die Vereinigten
Staaten von Amerika! Die Namen vieler seiner grossen Maenner sind
eng verbunden mit dem Kampf fuer diese Rechtsgarantien. In dieser
Atmosphäre sind aufgewachsen viele grosse, unabhaengige Richter-
persoenlichkeiten, die wegweisend verbanden mit ihrer Richter-
macht die grosse Gabe der auf Weisheit, Lebenserfahrung und
juristischem Koennen beruhenden Verwirklichung der Gerechtigkeit.

Ich frage mich, ob es nicht allen, die als Deutsche
diesen langen und oft schwierigen und ermuedenden Verhandlungen
in diesem Gerichtssaal gefolgt sind, ebenso erging wie mir

selbst, dass sie naemlich auch etwas verspuerten von dem Hauche jenes freien Richtertums, das ueber den Parteien in majestaetischer Ruhe thront und objektiv sich bemueht die Wahrheit zu finden, um aus dieser Wahrheit Schuld oder Unschuld der Angeklagten abzuleiten?

Der Weg zur Wahrheit ist nicht immer leicht zu finden und oft steil und steinig. Wie schwer muss es sein, in einem Prozesse wie diesem, in dem auslaendische Richter Dinge, Verhaeltnisse und Menschen beurteilen sollen, die in vieler Hinsicht so ganz anders sind wie in ihrem eigenen Land. Sie, meine Herren Richter, sind oft im Laufe der mehr als 9 letzten Monate Wege gefuehrt worden, die ^{Sie} in tiefes Gestruepp ^{brachten} ~~fuehrt~~, gebildet aus Interesse, Uebereifer, Missverstaendnis und Irrtum, so dass wir einmal von der Richterbank das Wort hoerten, dass man Sie zu tief in das Gestruepp hineinbringe. Und schliesslich wurde, wenn auch nicht ganz leicht, der Weg aus jenem Gestruepp herausgefunden, und es gelang mit Hilfe der Verteidigung auf die Strasse zu gelangen, die zur Wahrheit fuehrt.

Wie sieht nun diese Wahrheit aus? Wie sieht sie aus in dem verhaeltnismaessig bescheidenen Teilgebiet, in dem die Verteidigung Dr. Wursters ihr Gehilfe sein durfte?

Um es zunaechst negativ zu sagen: Sie sieht voellig anders aus, als sie von der Anklagebehaerde sowohl in der Anklageschrift als auch in ihrem Trial-Brief vom 13. Dezember 1947 dargestellt wurde. Um es positiv auszudruecken: Sie ist in vollstaendiger Uebereinstimmung mit dem, was ich in meinem Opening Statement vom 19. Dezember 1947 vor diesem Hohen

Gericht ausgeführt habe. Alles, was ich darin als Tatsachen behauptet habe, hat sich als richtig herausgestellt, und alles, was ich zu beweisen verspreche, ist bewiesen worden. Wir haben es bewiesen durch Zeugen, deren Eidesstattliche Erklärungen so glaubhaft und sicher waren, dass keiner von ihnen zum Kreuzverhör von der Anklage geladen worden ist. Wir haben es unter anderem bewiesen durch einen einzigen Zeugen, der hier vor dem Hohen Gericht selbst seine wirkungsvollen und unwiderlegten Aussagen machte. Wir haben es bewiesen durch Urkunden und zeitgenössische Dokumente, deren Richtigkeit nicht bezweifelt worden ist, und endlich durch die Vernehmung Dr. Wursters in eigener Sache. Der Eindruck, den diese Vernehmung hinterliess, hat sicherlich bei allen, die ihr beigewohnt haben, die Gewissheit erzeugt, dass in Dr. Wurster ein Mann ausgesagt hat, der aus reinstem Herzen und Gewissen die Dinge genau so geschildert hat, wie sie in Wirklichkeit waren.

Geheimrat Professor Dr. Carl Bosch, der grosse Bosch, hat Dr. Wurster, wie es das frühere Vorstandsmitglied Dr. Seidel in unserem Exhibit 23 ausdrückt, "als einen der Träger seines geistigen Vermächtnisses" wegen seiner "wissenschaftlichen, technischen und menschlichen Qualitäten" im Jahre 1938 in den Vorstand der I.G. Farben berufen. Dr. Wurster wurde gleichzeitig Mitglied des Tea und Betriebsführer des grossen und angesehenen Werkes Ludwigshafen/Rhein-Opau. Lassen Sie mich, meine Herren Richter, darauf verzichten, auf Einzelheiten einzugehen und insbesondere auf solche, die in unserem Closing-Letter schon eine Würdigung erfahren haben. Lassen Sie mich nur kurz die Verantwortlichkeiten Dr. Wursters, insoweit wie sie fuer die Frage seiner Schuld oder Unschuld von Bedeutung sind, herausstellen.

Dr. Wurster kam im Alter von 37 Jahren zu den vorgenannten Positionen jenes grossen Konzerns der I.G. Farben, ohne irgendwie, wie der Affiant Dr. Seidel sagt, einen Einblick in die "Gesamtverhältnisse des Werkes Ludwigshafen, geschweige denn in die Gesamtverhältnisse der I.G." zu haben. Wie Dr. Wurster diese neue Umwelt sah und wie er sich auf sie einstellte und sich zu ihr verhielt, das stellt er selbst in seiner Eidesstattlichen Erklärung, unserem Exhibit 30, in unserem Dokumentenband I, dar. Ich darf gerade diese Darstellung der besonderen Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes in diesem Zusammenhang noch einmal empfehlen. Das "essentielle dabei ist, dass auf Grund einer lange vor Eintritt Dr. Wursters in Vorstand und Tea geübten Praxis jedes Mitglied dieser Gremien sein peronenliches Arbeitsgebiet zu vertreten und zu verantworten hatte. Dabei ging man von der Voraussetzung aus und durfte auf Grund der Erfahrungen davon ausgehen, dass jedes Mitglied an seinem Platz seine Pflichten und Aufgaben ordnungsgemäss und nach bestem Wissen und Gewissen erfüllt. Es hat sich also mit anderen Worten eine Arbeitsteilung und damit eine Verantwortungsteilung ganz zwangsläufig in diesen Körperschaften herausgebildet. Zwangsläufig deshalb, weil die Betriebe des I.G.-Konzerns in ganz verschiedenen Gegenden Deutschlands weit auseinanderlagen und Vorstandsmitglieder, wie Dr. Wurster, der ein Werk mit zeitweise 35 bis 40 000 Menschen zu leiten hatte, gar nicht anders hatten arbeiten können als durch Teilung von Arbeit und Verantwortung in Vorstand und Tea.

Eine Berufung auf das deutsche Aktienrecht ist dabei ganz abwegig. Von allen anderen Gesichtspunkten^{x)} ganz abgesehen,

x) die hier schon vorgetragen worden sind,

haben wir es hier mit einer Erscheinung zu tun, auf die wir in Wirtschaft und Recht so oft stossen. Das Recht codifiziert meist nur Erscheinungen, die sich im Wirtschaftsleben schon durchgesetzt haben, und hinkt deshalb in der Regel der lebendigen Wirklichkeit nach. Die Wirtschaft aber entwickelt sich, insbesondere in unserer Zeit ungeheurer revolutionierender technischer Fortschritte, steendig und oft sprunghaft weiter und sprengt die fuer den breiten Strom des wirtschaftlichen Geschehens zu eng gewordenen Uferboeschungen und bahnt sich ein eigenes Bett. So hat das deutsche Aktienrecht den gressen Konzerngebilden nicht mehr genuegen koennen, und mangels eines dafuer passenden Rechtes hat sich eine Uebung herausgebildet, die allein die Verwaltung der Konzerne noch ermoeeglichte. Diese Uebung schuf auch ein neues Recht und sie waere sicher eines Tages auch wiederum in Gesetzesform codifiziert werden und haette damit ein neues Beispiel dafuer geschaffen, wie das Gesetz nachtraeglich sanktioniert, was schon lange vorher anerkannter Brauch war. Auf diese Erscheinung passen treffend die ausgezeichneten Worte aus dem Urteil des Militaergerichtshofs No. 4 vom 22. Dezember 1947 auf Seite 10 746, ich zitiere:

"Diese Entwicklung zeigt uns klar die Notwendigkeit, das Verhalten der Angeklagten in Beziehung zu den Umsteenden und Verhaeltnissen ihrer Umwelt zu werten. Schuld oder Schuldausmass duerfen nicht theoretisch oder abstrakt bestimmt werden. Vernuenftige und prektische Masstaabe muessen angelegt werden."

Bei Anlegung solcher vernuenftigen und prektischen Masstaabe kann man nur zu einem Ergebnis kommen: Dr. Wurster ist nur

verantwortlich fuer sein persoenliches Arbeitsgebiet.

Die Anklagebehaerde selbst hat ihrer Theorie von der Gesamtverantwortung des Vorstandes fuer alles, was in diesem grossen Konzern geschehen ist, selbst den schwersten Schlag dadurch versetzt, dass sie nur einen Teil der Vorstandsmitglieder unter Anklage brachte, solche ausliess, die rein theoretisch viel eher an der Vorbereitung eines Angriffskriegs haetten beteiligt sein koennen, da sie schon zur Zeit des angeblichen Buendnisses mit Hitler im Vorstand sassen, und andere wie Dr. Wurster in die Anklage einbezogen, die erst kurz vor dem Krieg in den I.G.-Vorstand eintraten.

Auch die andere Theorie der Anklage, die des gemeinsamen Plans oder der Verschwörung, erleidet Schiffbruch unter anderem durch diese willkuerliche Auswahl der Vorstandsmitglieder, die vor Gericht gestellt wurden, wobei, wenn ueberhaupt von einer solchen Verschwörung haette gesprochen werden koennen, doch auch wieder die nicht angeklagten Aelteren haetten Teilnehmer sein muessen und nicht die Juengeren wie Dr. Wurster, die in den Vorstand kamen, als diese behauptete Verschwörung doch schon laengst haette geschmiedet sein muessen. Wenn schon daraus sich die Unmoeglichkeit der Konstruktion der Anklage in diesem Punkt ergibt, so haette sie, wenn sie Dr. Wurster als Teilnehmer an diesem gemeinsamen Plan oder der Verschwörung charakterisieren will, zum mindesten den Beweis erbringen muessen, dass er entweder vor seinem Eintritt in den Vorstand davon bereits Kenntnis hatte oder nach seinem Eintritt davon erfuhr und durch seine ausdrueckliche Zustimmung oder sein Verhalten nach Kenntnis der Verschwörung bekundet haette, dass er ein Teilnehmer an dem gemeinsamen Plan sein will.

Die Anklage hat nicht einmal diesen Versuch eines solchen Beweises unternommen, geschweige denn ihn gefuehrt. Die Verantwortung, die meinen Klienten trifft, naemlich die auf seinem persoenlichen Arbeitsgebiet, wird von ihm ohne Zogern uebernommen.

In unserem Closing-Letter haben wir zum Anklagepunkt I den aeusseren und objektiven Tatbestand dargelegt, wie unsere Beweisfuehrung ihn offenbart hat. Ich will ihn nicht wiederholen und ihm auch nichts hinzufuegen. Zum subjektiven Tatbestand jedoch darf ich auf einige bewiesene Tatsachen ergaenzend abheben, die zur Ueberzeugung jedes gerecht Denkenden dartun die Unvereinbarkeit des Wesens der Persoenlichkeit Dr. Wursters mit den gegen ihn erhobenen Vorwuerfen der Anklage.

Von der Mehrzahl der Menschen, vielleicht von allen, gilt zwar der Satz von Konrad Ferdinand Meyer, dem grossen Schweizer Dichter:

Ich bin
"Buddet kein ausgekluegelt' Buch,
Ich bin
Buddet ein Mensch mit seinem Widerspruch."

Aber ein Mensch mit dem Bildungsgrad meines Mandanten stellt eine in sich geschlossene, abgerundete Persoenlichkeit dar mit ganz bestimmten Grundanschauungen ueber Welt und Leben und ueber die Beziehungen der Menschen untereinander. Diese Grundanschauungen bestimmen auf die Dauer sein Handeln. Er kann in Kleinigkeiten einmal abweichen, in der grossen Linie aber diktieren sie ihm sein Verhalten. Diese Wurster'schen Grundanschauungen sind christlich-humanitaer, demgemuess bei aller Betonung des Natuerlich-Nationalen, dem Uebernationalen, Menschheitsverbindenden und Friedensichernden angewandt. Sie vertragen sich also zum Nationalsozialismus wie Feuer zu Wasser.

Wer aus innerer Einstellung und in Kenntnis seiner Grundlagen und Ziele dem Nazitum gefolgt war, der wird einem Angriffskrieg oder Pluenderung fremder Laender oder Menschenversklavung, wenn sie von ihm oder seiner Nation ausgehen, durchaus zustimmen und sie mit seinen Kraefte zu foerdern versuchen. Wer aber, wie Dr. Wurster, von Grundanschauungen bestimmt wird, wie ich sie aus der Beweisfuehrung und aus dem Studium seiner Person entnehme und soeben dargestellt habe, fuer den ist Angriffskrieg, wie Pluenderung, wie Menschenversklavung, etwas Verabscheuungswuerdiges. Er wird sich dem im Masse seiner Kraefte zum mindesten zu entziehen versuchen, auf keinen Fall jedoch daran als eigener Tat teilnehmen oder als Tat anderer sie zu unterstuetzen bereit sein.

Inwiefern habe ich diese Grundanschauungen Dr. Wursters bewiesen? Ich will Ihnen nur wenige Beweise zitieren. Im Jahre 1940, also in der Bluete des Nazisystems, hat Dr. Wurster bei der Trauerfeier fuer Professor Dr. Carl Bosch oeffentlich unter anderem gesagt - und ich zitiere aus unserem Exhibit 24 in unserem Band I,

"Wir wollen es weitermachen, wie er (gemeint ist Bosch) uns den Weg gewiesen hat, nie zu ermueden, wahrheits-suchende Kaempfer zu sein um die Erkenntnisse der Naturgesetze, Kaempfer um die technische Beherrschung der Naturvorgaenge und damit Kaempfer fuer unser liebes Deutschland und fuer den Fortschritt der ganzen Menschheit."

Das war Gedankengut Bosch's, wie es Gedankengut Wurster's war und ist. Von "Fortschritt der ganzen Menschheit zu sprechen und

gar zum Kampf dafuer aufrufen, fuerwahr, das ist das, was ich als Wurster'sche Grundanschauung zu beweisen hatte. Das ist das direkte Gegenteil und die glatte Verneinung der ganzen engstirnigen und rueckwaerts gerichteten Naziideologie.

Seine Ablehnung von kriegerischen Unternehmungen waehrend der Nazizeit ist klar erwiesen durch eine Reihe unserer Affianten. Ich will nur herausgreifen unser Exhibit 256. Bei einem Mann, der mithilft, einen Angriffskrieg vorzubereiten, ist sicher die Reaktion eine andere, als sie sich bei Dr. Wurster am 3. September 1939 aeussert: gegenueber einem alten Mitarbeiter der I.G., Herrn Dr. Mehner. Dieser sagt, "Dr. Wurster war aufs tiefste niedergeschlagen durch den Ausbruch des Krieges". Dr. Wurster aeusserte sich ihm gegenueber weiter im folgenden Sinne:

"Sie werden sehen, das (gemeint ist der Krieg) ist das Ende unseres schoenen Werkes und unserer Heimat."

Das Gespraech mit seinem Vertrauten vollzog sich von Seiten Dr. Wursters in tiefster Depression und endete mit einer fuer diesen Mann so bezeichnenden Wendung:

"Es bleibt uns kleinen Einzelmenschen nichts anderes uebrig, als an dem Platze auszuhalten, an den uns das Schicksal gestellt hat und das Beste fuer die Erhaltung des uns anvertrauten Werkes und fuer die darin arbeitenden Menschen zu versuchen."

Sind das Worte eines Mannes, der Angriffskriege plant, vorbereitet und fuehrt? Sind das nicht vielmehr Worte, gesprochen schon 1939, deren erster Teil, der naemlich vom Ende der vom Krieg bedrohten Heimat, ihn vor Hitlers Volksgerichtshof und von da ~~und~~ wo anders hingefuehrt haette, wenn sie bekannt geworden waeren?

Und ein solcher Mann ist schon mehr als ein Jahr eingesperrt, unter anderem auch, weil er Hitlers Angriffskriege geplant haben soll! Es hiesse wirklich Ihre Zeit wegstehlen und Ihre Menschenenerfahrung und Urteilskraft beleidigen, wenn ich auch nur ein Wort mehr ausführen würde, um zu beweisen, dass Dr. Wurster vom Anklagepunkt I. freizusprechen ist.

Alle uebrigen Anklagepunkte, sowohl II wie III, werden von dieser Entscheidung massgebend mitbestimmt.

Wer Angriffskriege plant, vorbereitet und fuehrt, will fremde Voelker und Laender unterwerfen. Die fremden Laender um Gebiete oder Reichtum oder beides wegzunehmen, d.h. mit den Worten der Anklage: Pluenderung und Raub zu begehen; die fremden Voelker, um sie unter Umstaenden fuer sich arbeiten zu lassen und sie auszubenten. Wer aber Angriffskriege ablehnt, lehnt auch ihren Zweck ab, naemlich Raub und Pluenderung und Versklavung fremder Arbeiter.

Die Anklage hat zu Punkt II auch keinerlei Beweis gefuehrt fuer irgendeine Handlung Dr. Wursters, die zu Raub oder Pluenderung fremder Laender gefuehrt haette. Die beiden Vorgaenge, die man herangeholt hat, die man gewaltsam an den Haaren herbeizog, um Dr. Wurster in den Anklagepunkt II hineinzupressen, geben mir nur Veranlassung ausser unseren schriftlichen Darlegungen darueber, noch 2 Bemerkungen zu machen:

Der Mann, auf dessen Veranlassung und als dessen nur technischer Gehilfe und Begleiter Dr. Wurster rasch durch ^{einen kleinen Teil} Polens eilte, sitzt auf Grund amerikanisch-englischer Ernennung in Amt und Wuerden. Ich habe gar nichts dagegen, ich finde es richtig. Aber was dem einen recht ist, ist dem anderen billig. Man kann

nicht den einen, der wenn ueberhaupt von Schuld die Rede sein koennte, der Hauptschuldige waere, ehren und den anderen, der nur Nebenfigur war, zerstoeeren. Und der andere Mann, Dir.Ludwigs, der tatsaechlich die Verhandlungen ueber die Diedenhofener Sauerstoffanlage als Partner gefuehrt hat und der in den Dokumenten der Anklage als solcher erscheint, er ist auch auf Grund amerikanischer Ernennung in Amt und Wuerden. Ich habe auch dagegen nichts, aber dann darf man nicht Dr.Wurster, der nach Aussage Dr.Decker's in unserem Exhibit 85, Ziff. 3 und 6 an den Verhandlungen nicht teilgenommen hat und kein Partner daran war, anklagen. Die Tatsache, dass in den beiden Faellen, die gegen Dr.Wurster zu Punkt II zitiert werden, die beiden Msenner, die die tatsaechlichen akteure waren, nicht zur Anklage gebracht worden sind, ist eben ein Beweis dafuer, dass kein anklagbarer Tatbestand vorliegt. Waere es sonst vertraeglich mit dem Grundsatz der Gleichheit vor dem Gesetze, waere es zu vereinbaren mit dem gesunden Rechtsempfinden, dass man die Hauptfigur in Freiheit laesst und sie ehrt/^{und}wegen der gleichen behaupteten Handlung, ~~wegen der Handlung~~ eine Nebenfigur einkerkert und entehrt?

Die wahre Stellung Dr.Wursters zu dem Problem Raub und Fluenderung haben wir in unserem Exhibit 85 unter Ziff. 4 nachgewiesen. Dr.Wurster wurde vom damaligen Gauleiter und Chef der Zivilverwaltung fuer Lothringen gedraengt, um durch ihn die I.G. zu veranlassen die Fabrik Dieuze der Firma Etablissement Kuhlmann S.A. Paris zu erwerben und einen sogenannten "Musterbetrieb" daraus zu machen. Das war das einzige Mal, dass mein Klient persoenlich mit der Frage des Erwerbs von Unternehmungen des

besetzten Gebiets befaßt werden ist. Und was tat er? Er lehnte so entschieden diesen Erwerb dem Chef der Zivilverwaltung gegenüber ab, dass es nie mehr dazu gekommen ist.

Und das ist der Mann, dem man Raub und Fluenderung vorwirft!

Was bleibt von dem Vorwurf zu Punkt II der Anklage übrig?

Nichts - Nichts als der Freispruch, den ich von Ihnen, meine Herren Richter, auch in diesem Punkte erbitte.

Keine Behauptung kann mehr am Wesen meines Klienten vorbeigehen, keine kann mehr ins Leere treffen, keine kann ungerechter sein und keine aber auch ihn in seinem Innersten schwerer kränken und verletzen als die, er habe Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen. Er, dessen ganzes Wirken unter dem Zeichen des Goethe'schen Satzes stand

"Edel sei der Mensch,
hilfreich und gut"

konnte dem Vorwurf des Verbrechens gegen die Menschlichkeit nur ausgesetzt werden, weil man ihn nicht vor Anklageerhebung gehoört und gekannt hat. Er war eine Nummer neunzehn oder eine Nummer X auf der Anklageliste. Er war vor Erhebung der Anklage fuer diese kein Mensch von Fleisch und Blut. Vor allen Dingen kein Mensch mit einem Herzen. Ich moechte glauben, dass die Anklage im Verlaufe dieses Prozesses sich selbst von dem Wert der Persoenlichkeit Dr. Wursters ueberzeugt hat und so schliesslich gehoert^{x)} zu den "Weisen, die vom Irrtum zur Wahrheit reisen". x) wie der deutsche Dichter Friedrich Rueckert sagt,

Das Werk Ludwigshafen hat wie andere Werke in der gleichen Gegend schon immer auslaendische Arbeiter beschaeftigt. Es hat waehrend des Krieges in grosserer Zahl Auslaender zugewiesen erhalten, die durchaus freiwillig gekommen waren. Das ist kein Verbrechen.

Die Anklagebehoerde stellt es so dar, als ob die ganzen auslaendischen Arbeiter, die im Werke Ludwigshafen waehrend des Krieges beschaeftigt wurden, unfreiwillige Arbeiter gewesen seien. Das ist der grosse und fundamentale Irrtum, der diesem Anklagepunkt, insoweit das Werk Ludwigshafen und sein Betriebsfuhrer Dr. Wurster in Frage kommen, zu Grunde liegt. Die ganz ueberwiegende Mehrzahl aller auslaendischen Arbeiter, die im Werke Ludwigshafen beschaeftigt worden sind, waren naemlich freiwillige Arbeitskraefte. Wir haben den dokumentarischen Nachweis in unseren Beweismaterialien gefuehrt, dass auslaendische Arbeiter aus den verschiedensten Nationen, ob des Belgien, Frankreich die Slowakei oder sonst ein Land ist, sich darum beworben haben, im Werke Ludwigshafen/Rhein zu arbeiten. Das ist auch nicht verwunderlich bei dem Rufe, den das Werk Ludwigshafen weit ueber die Grenzen Deutschlands hinaus wegen seiner grosszuegigen sozialen Fuersorge hatte. Niemand kann seine Augen vor diesen Tatsachen verschliessen, wenn es darauf ankommt, den Sachverhalt objektiv zu sehen und zu wuerdigen. Die Anklagebehoerde hat nicht den geringsten Beweis dafuer erbracht, dass das Werk Ludwigshafen unfreiwillige Arbeiter in irgendeinem nennenswerten Umfang beschaeftigt hat.

In einem verhaeltnismaessig spaeten Zeitpunkt des Krieges

sind allerdings auch dem Werke Ludwigshafen von den Behoerden in einem geringen Prozentsatz auslaendische Arbeiter aufgenutzt worden, die nicht freiwillig gekommen sind,

Diese wenigen Arbeiter waren Zwangsarbeiter in einem doppelten Sinn. Sie wurden zur Arbeit nach Deutschland von den Nazibehoerden gezwungen und diese gleichen Behoerden haben dem Betriebsfuehrer Dr. Wurster den Zwang auferlegt sie anzunehmen. Es war ein unwiderstehlicher Zwang fuer diese betroffenen Arbeiter sowohl wie fuer den Betriebsfuehrer Dr. Wurster. Ebenso wenig, wie man jenen auslaendischen Arbeitern wegen ihrer Arbeit in Deutschland den Vorwurf des Verbrechens der Collaboration mit dem Feind machen kann, ebenso wenig kann man Dr. Wurster, der sie annehmen musste, den Vorwurf des Verbrechens der Verwendung von Zwangsarbeitern machen. Sie waren beide, Zwangsarbeiter und Betriebsfuehrer Dr. Wurster, allerdings mit graduellen Unterschieden, Opfer des gleichen Systems, naemlich des Nazisystems.

Dr. Wurster sagte hier vor Ihnen im Direktverhoer durch mich - ich zitiere:

"Der Gedanke, dass jemand unfreiwillige Arbeit leisten soll, erscheint mir und erschien mir auch damals als etwas, was meiner ganzen Einstellung zum Leben zuwiderlaeuft" (S. 11 144).

Er konnte daran unter der Tyrannei des Hitlerfaschismus aber nichts senden. Wie sagte er doch an einer anderen Stelle seiner

Vernehmung durch mich vor dem Hohen Gericht (S. 11 148), ich zitiere:

"Letzten Endes gab es unter dieser Diktatur Situationen, wo ein Widerstand voellig sinnlos war."

„ber er faehrt fort, und daran sehen Sie, dass er es sich nicht so leicht machte bei der Pruefung der Frage, ob ein Widerstand sinnlos war - ich zitiere:

"Und es gab solche (Situationen), wo man seine ganze Person einsetzen musste, besonders wenn es sich um das Wohl anderer handelte, und ich habe versucht, so zu handeln",

und dann schliesst er in seiner bescheidenen Weise:

"Gelungen ist es mir nicht immer."

Im Falle der Beschaeftigung unfreiwilliger auslaendischer Arbeiter war ein Widerstand unter der Tyrannei voellig sinnlos und daher unmoeglich. Das Opfer waere umsonst gewesen.

Alle Umstaende sprechen deshalb fuer das Vorliegen eines Notstandes im Punkte der Beschaeftigung unfreiwilliger auslaendischer Arbeiter.

Meine Herren Richter, wenn Sie sich die von uns in unseren Beenden III, IV, IV A und V vorgelegten Zeugnisse und Dokumente mit allen Annexen ansehen, so wird sich Ihnen ein einziges schoenes Bild grosser und edler Menschlichkeit enthuelen. Die Fuersorge und Hingabe, mit der Dr. Wurster gerade diese Aufgabe erfuelle, konnte nur von einem Manne seiner Art getaetigt werden. Alle diese Arbeiter waren fuer ihn genau wie die deutschen Betriebsangehoerigen in erster Linie Menschen, denen er als Mensch gegenueber trat und fuer die er, oft

gegen die Bestimmungen der Kriegsgesetze, als Mensch im vollen Masse seiner Rechte sorgte. Dr. Wurster hat sich durch seine unermüdliche und unendliche Leistung fuer die ihm anvertrauten Fremdarbeiter ein Denkmal in ihren Herzen gesetzt. Wenn Sie die Briefe und Bekundungen dieser Fremdarbeiter, die wir eingereicht haben, ueberfliegen, dann werden Sie den Beweis dafuer finden. Was koennen Sie mehr verlangen, als dass solche Fremdarbeiter den Wunsch aeussern, wieder in das Werk Ludwigshafen zurueckkehren zu koennen? Was koennen Sie mehr verlangen, als dass solche Fremdarbeiter sagen, dass sie sich sehr wohl gefuehlt haben? Was koennen Sie mehr verlangen, als wenn diese Maenner und Frauen erklæren, dass sie behandelt worden sind wie ihre anderen deutschen Arbeitskameraden auch? Und ein solcher Mann, der in dieser edlen und liebevollen Fuersorge alles tat, um diesen Menschen ihre verlorene Heimat zu ersetzen, ein solcher Mann soll ein Verbrecher gegen die Menschlichkeit sein?

Wenn er es waere, dann haetten die Worte ihren Sinn verloren. Wenn er es waere, wer so frage ich, waere es dann nicht?

Um mit den eigenen Worten Dr. Wursters bei seinem Direktverhoer vor Ihrem Gericht zu reden, "welche Welle von Hass" waere ihm von Seiten der auslaendischen Arbeiter nach der Besetzung durch die Alliierten entgegengeschlagen, wenn die Behauptungen der Anklage zu diesem Punkte zutreffend waeren! Statt der Welle von Hass, all diese Bezeugungen von Dankbarkeit und Anerkennung von Seiten der Fremdarbeiter, statt der Welle von Hass die

Hochachtung und Zuneigung sowohl der amerikanischen Besatzungsbehörden, wie sie aus den Zeugnissen des Colonel Rhoads und des Captain Marshall hervorgehen, statt der Welle von Hass auch die Anerkennung der französischen Besatzungsbehörden, die Dr. Wurster bis zu seiner Verhaftung durch die Anklagebehörde vor ueber einem Jahr mit der Belassung an der Spitze des Werkes ihr volles Vertrauen schenkten.

Alle, die das Wirken Dr. Wursters aus der Nahe kennen, wissen, wie es die Fremdarbeiter selbst wissen und bezeugen, dass er sich um sie verdient gemacht hat. Was er beanspruchen koennte, wenn er ein nicht so bescheidenes Mann waere, wie er es ist, waere der Dank fuer die grosse menschliche Hilfe und Fuersorge, die er Ungluecklichen und Gluecklichen angedeihen liess.

Aendere Zwangsarbeiter waren im Werke Ludwigshafen nicht beschaeftigt. Wir haben nachgewiesen, dass in zwei Faellen die Nazibehoerden nachdruecklich versucht haben, im Jahre 1944 dem Werk Ludwigshafen Konzentrationslagerinsassen zu ueberweisen, und dass in beiden Faellen in ausserordentlich schwierigen und gefaehrlichen Verhandlungen es Dr. Wurster geglueckt ist, sich dem zu entziehen. Wo Dr. Wurster selbst zu entscheiden hatte, ist alles bis zum aeussersten Mass der Kraefte versucht worden, um die Freiheit der Arbeit zu garantieren und den Gedanken der Menschlichkeit hochzuhalten.

Betrachten Sie sich unsere Dokumente zu der Behandlung der im Werk Ludwigshafen beschaeftigten juedischen Werksangehoerigen, meistens Chemiker und Ingenieure. Sie werden auch da von einer

materiellen und moralischen Hilfe hoeren, die er all diesen Verfolgten und Geplagten hat zuteilwerden lassen, von einer Hilfe, die in jener Zeit in Umfang und Art einzig dastand.

Unter diesen Umstaenden brauche ich wohl kaum noch weitere Ausfuehrungen ueber den Fragenkomplex zu machen, der unter dem Begriff "Degesch" in diesem Saal behandelt worden ist.

Meine Herren Richter, ich habe vorhin einen Satz zitiert, den mein Klient hier vor Ihnen gesprochen hat, "Es gab Situationen, wo man seine ganze Person einsetzen musste, besonders wenn es sich um das Wohl anderer handelte. Ich habe versucht, so zu handeln." Als im Maerz 1945 einige Wochen vor dem Zusammenbruch des Nazireichs jener Befehl der Nazireichsregierung Dr. Wurster uebermittelt wurde, sein Werk in die Luft zu sprengen und sich nach Berlin zu begeben, da war fuer ihn die Stunde seiner grossen Pruefung gekommen. Sollte er den Befehl ausfuehren und sich damit persoenlich sichern? Oder sollte er das jenes Mal noch ausserordentlich grosse Risiko eingehen, den Befehl zu sabotieren und unter Umstaenden sein Leben zu verspielen? Er hat den bequemen Weg abgelehnt, seine ganze Person eingesetzt, den Befehl sabotiert und Menschen und Werk vor einem wehnsinnigen Schreckensuntergang gerettet. Er hatte die grosse Pruefung bestanden.

Aus all diesen Gruenden fuehlen sich auch die 20 000 Arbeiter und Angestellten der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik Ludwigshafen mit Dr. Wurster eng und solidarisch verbunden, so eng und solidarisch, dass sie, als sein Abtransport nach Nuernberg im

August letzten Jahres bekannt geworden ist, spontan in einen Sympathiestreik eingetreten sind, wie sich aus unserem Exhibit 249 und unserem Exhibit 48 ergibt.

So konnte er in der Stunde des Zusammenbruchs vor seine Arbeiter und Angestellten, ob Inländer oder Ausländer, so konnte er vor sein eigenes Volk und vor die Stadt und Werk besetzenden siegreichen Alliierten treten, wie er vor Sie, meine Herren Richter, tritt: in der vornehm-bescheidenen Haltung, die am besten ausgedrückt werden kann in den Worten des eingekerkerten Florestan in Beethovens "Fidelio":

"Suesser Trost in meinem Herzen,
meine Pflicht hab' ich getan."

Wie jener Florestan, willkuerlich eingesperrt von seinem Feind, vom Minister des Koenigs befreit wird, so erhoffe ich und mit mir unzehlige andere die Befreiung dieses Pflichtmenschen durch Ihren Spruch, den Spruch von unabhängigen Richtern der freien und grossen Vereinigten Staaten von Amerika.

Dieser Freispruch wird sein ein Gebot der Gerechtigkeit gegenüber meinem Mandanten. Er wird aber zugleich sein ein Beitrag zu dem so noetigen moralischen Wiederaufbau, indem er vielen das wiedergeben wird, ohne das Menschen nicht in friedlichen Gemeinschaften zusammenleben koennen; den Glauben an das Recht.

MICROCOPY

892

ROLL

106

